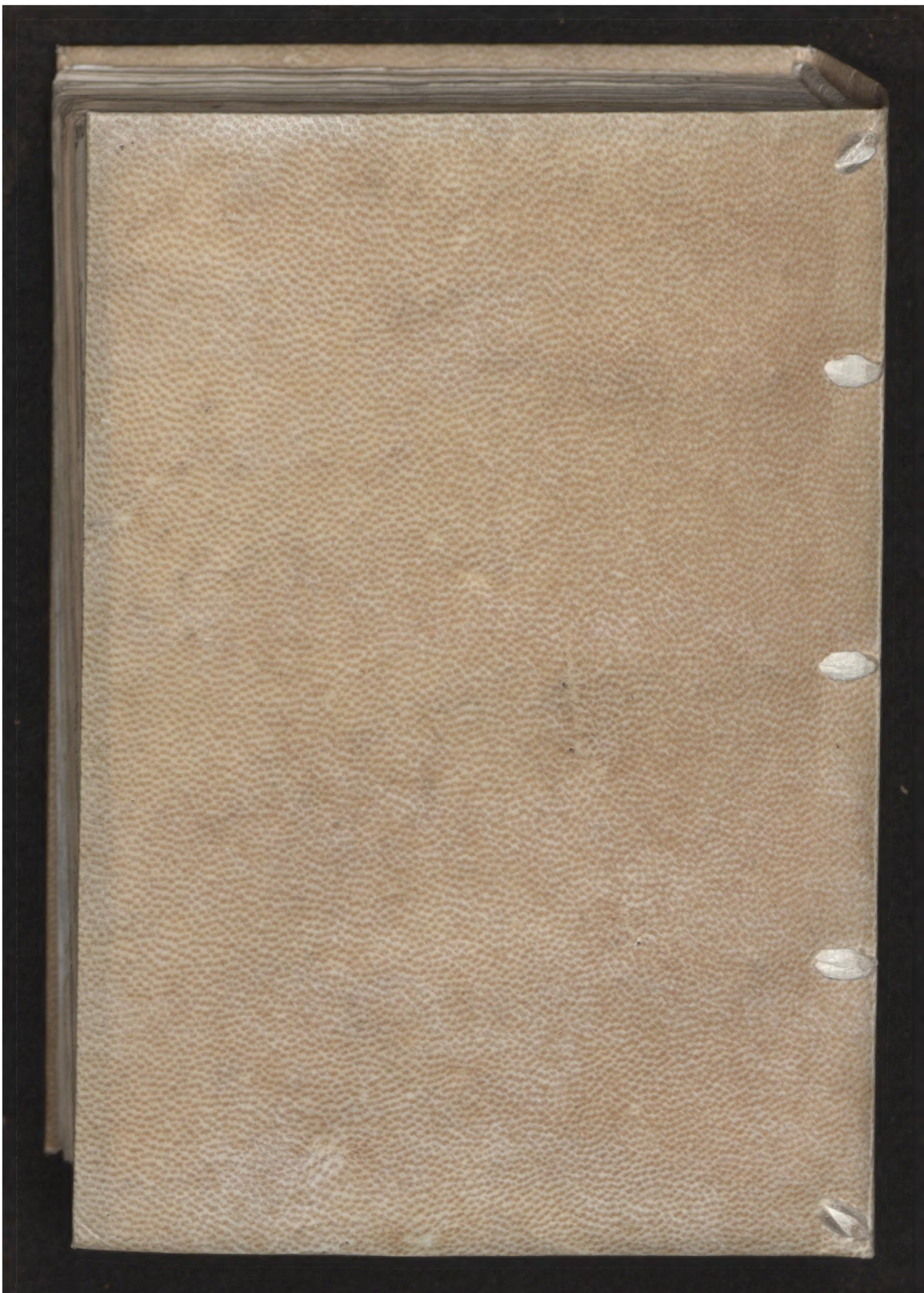




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CTMAAGL 2.0.2



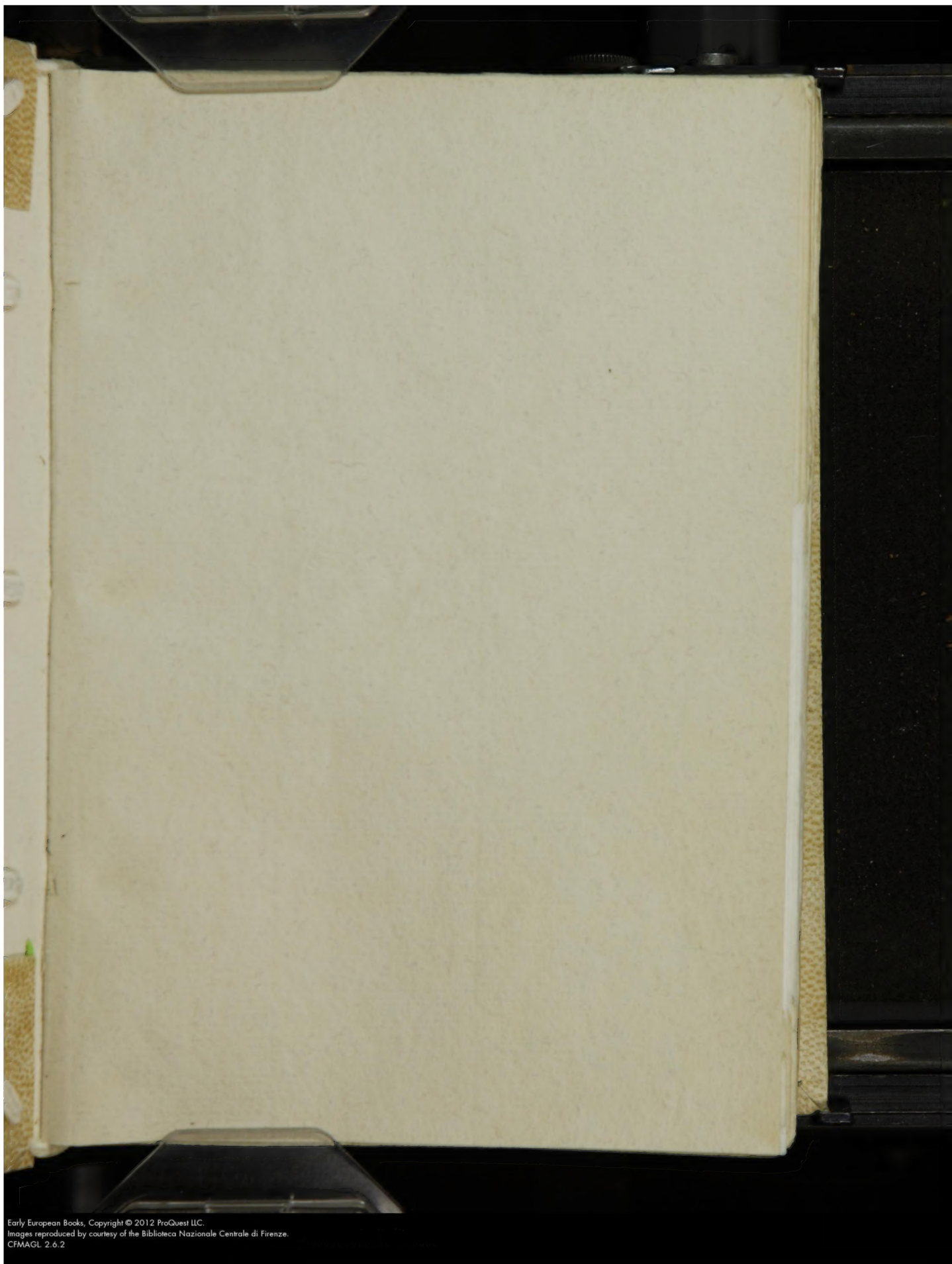


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.2

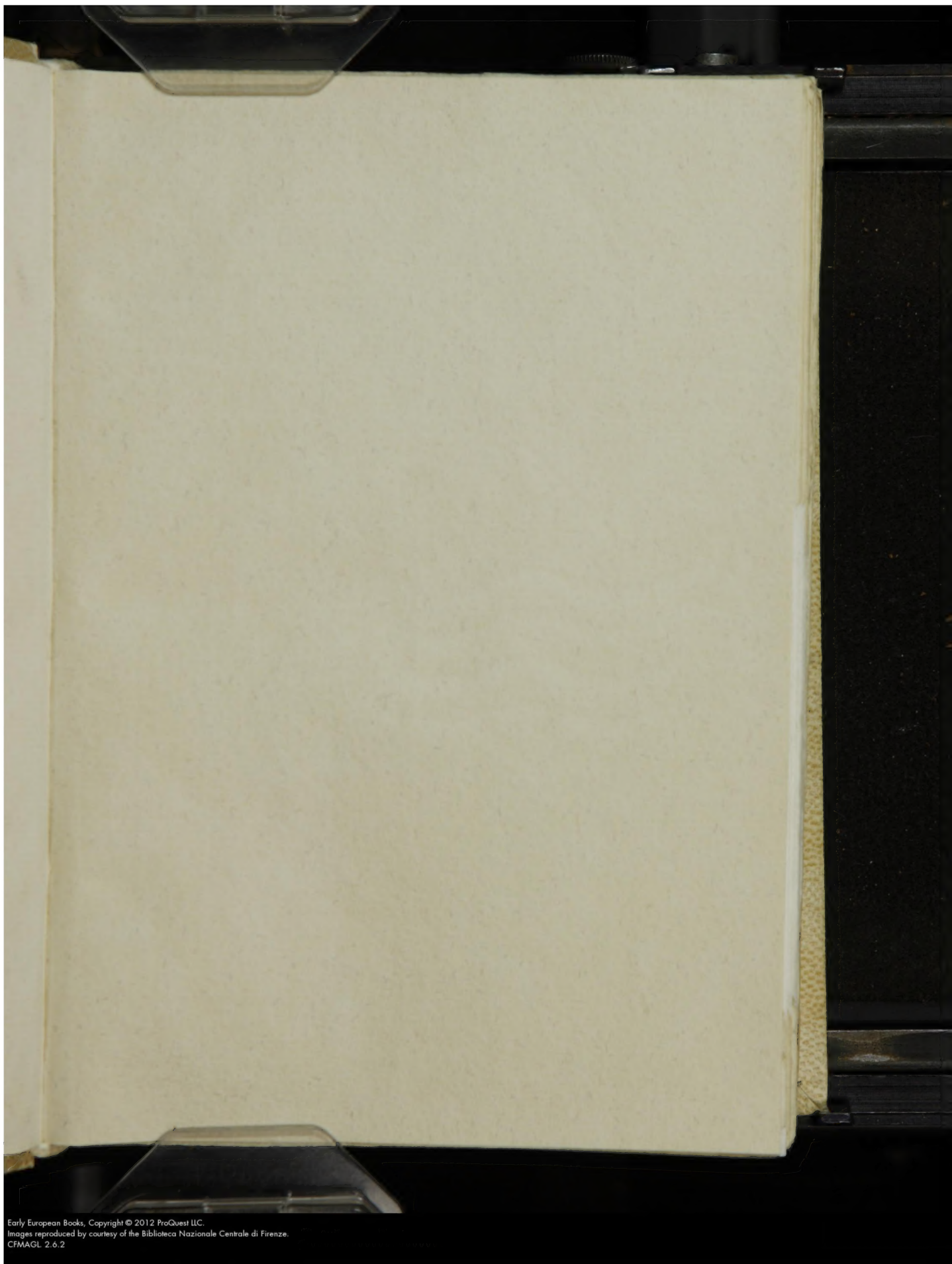


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CPMAGL 2.6.2

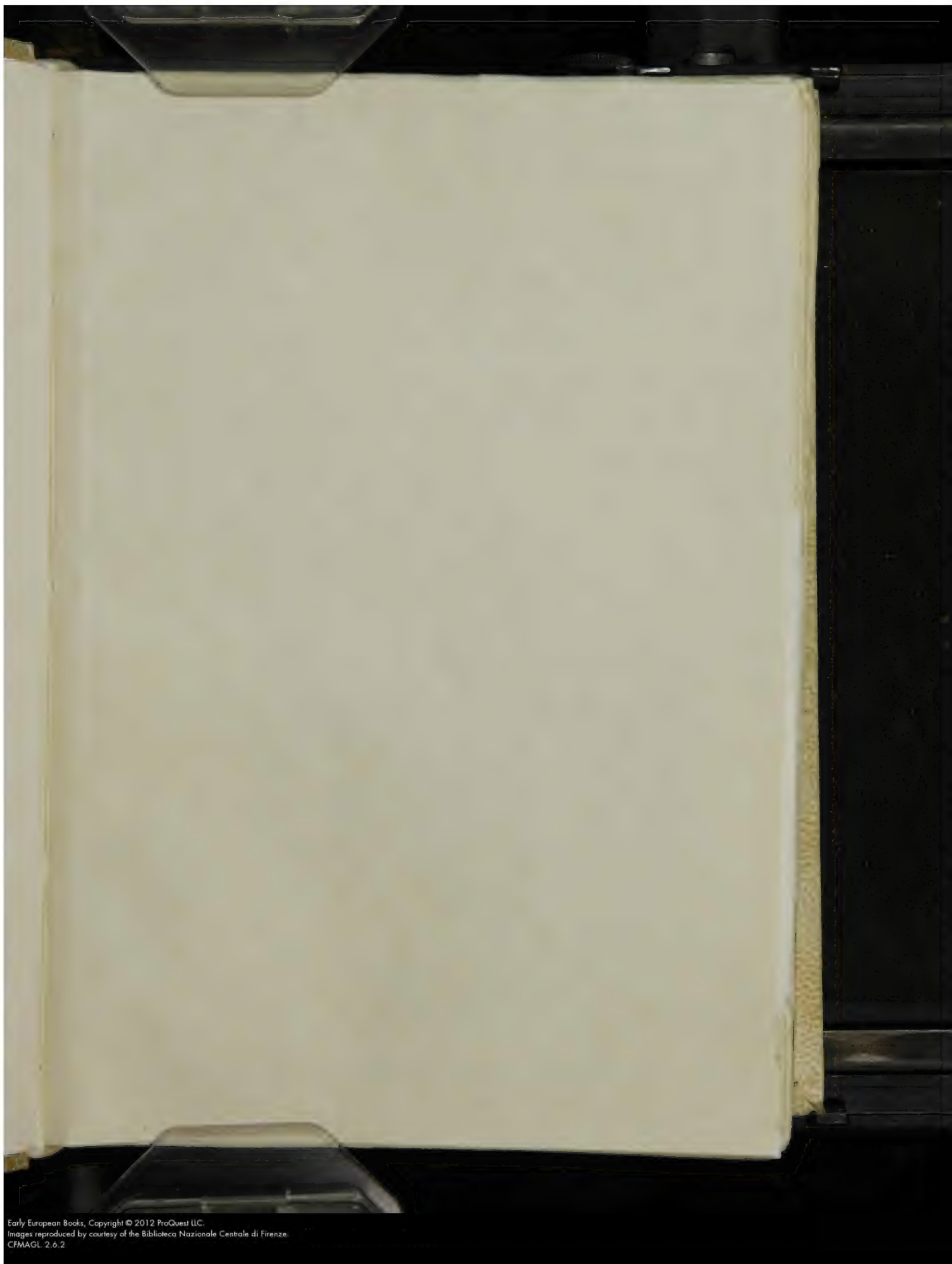




2.6.2









256.2
I V L I I C L A R I
ALEXANDRINI

IVREC. CLARISS.

^{MI}
ET SER. PHILIPPI HISPANIARVM

REGIS CONSILIARII,

AC IN MEDIOLANENSI STATV

REGENTIS DIGNISSIMI,

Volumen, aliàs Liber Quintus.

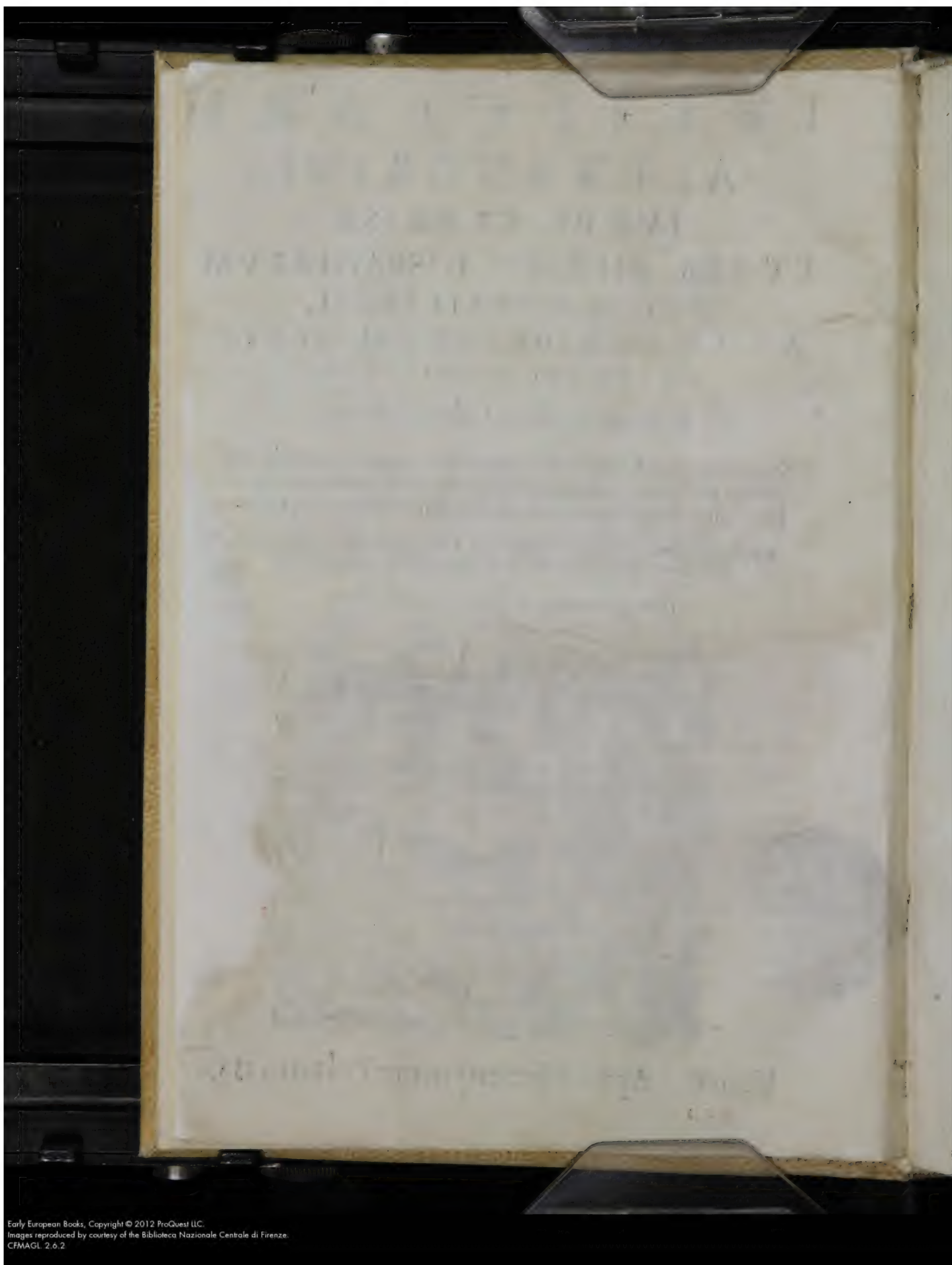
IN quo omnium Criminum materia sub receptis sententiis copio-
sissime tractatur, ita vt nil vltius desiderari possit, quod cum ad
Reorum persecutionem, tum ad ipsorum defensionem, faciat.

Adiectis eiusdem Tractatibus ad materias Testamentorum, Donationum,
Iuris Emphyteotici, & Feudorum, spectantibus, antea excussis.

Cum Summariis, & Indice locupletissimo.



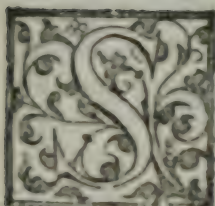
Venetijs, Apud Hieronymum Polum. 1583.



II

S E R E N I S S I M O,
P O T E N T I S S I M O Q V E,
Philippo Austrio Regi Hispan. Neap. Sicil.
Sardin. Balear. Noui Orbis, &c. Duci Me-
diolani, &c. Comiti Flandriæ, Burgun-
diæ, &c. Domino suo.

I V L I V S C L A R V S S. D.



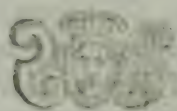
O L E N T, qui veteri more, atque instituto libros quos
edunt, aliis runcupant, duobus præcipue nititur: quorum al-
terum in operis ipsius ratione versatur; alterum ad laudes
eius pertinet, cui liber est inscriptus. Ego vero de opere
ipso pauca præfatus, cum partem, quæ ad laudationem
tuam spectat, tacitus prætere constituui; ne, quod ho-
mini eloquentissimo longa oratione, immò vero iusto volumine exequi di-
cile esset, id ego breui hac epistola concludere voluisse videar. quis enim
P H I L I P P E Rex Regum maxime, qui de te verba facturus, commen-
rare vniuersa, ne dum singula persequi oratione facile possit? Primur-
generis claritatem nobilitatemque maiorum tuorum is sibi laudandam præ-
nat: tot mehercule illi occurrent Reges, tot Imperatores; ut nuda eo
nomina, ne dum egregia facta, recensere vix longo queat temporis inte-
lo, vnus pater tuus, C A R O L V S M A X I M V S, qui (ut cæter-
nes præcream) & rerum gestarum magnitudine, & virtutum glori-
modo eorum, qui hoc seculo fuerunt. Imperatorum, sed etiam omnem
tiquitatis memoriam superauit; doctissimum, quenque, ac facundissimum
dicendo deterrebit. Deinde si ampliudinem Imperii tui describere ag-
sus fuerit; non minor erit labor, tot regna, tot vrbes, vel potius tot
qui nutu, ac diuisione tua gubernantur, dinumerare: Hispaniam, parente-
rerum sortium, altricem equorum generosorum, eandem magnitudini-
flionis, & excellentia rerum, quæ exportantur, nulli secundam: Neap-
itanum Regnum optimum, ac fertile, bonis omnibus affluens: Siciliam, vber-
tate agrorum, ac varietate fructuum fecundam: Mediolanensem provin-
ciam, florem Italiae, orbis delicias: Flandriam, adiacentesque regiones; in-
signium oppidorum multitudinem, artificio, & mercatura nobiles: Indiam il-
lam, quæ trans Oceanum est, auri, & argenti feracissimam; in qua tot pla-

* 2 ne

nè Reges tuo parent Imperio, quot haftenus victricia tua signa conspexerunt,
 praeter eo, quas in Africa vrbes, quæ oppida possides; mitto portus, insulas,
 littora, maria. Ad hæc, si idem ad enarranda corporis bona, quibus aliis om-
 nibus excellis, orationem suam conuerterit; quanto, quæso, tempore explica-
 bit, quæ sit formæ dignitas, quæ oris pulchritudo, quæ compositio membro-
 rum, quæ coloris suauitas? Præterea, si ad animi virtutes recensendas ac-
 cesserit; an non pondere rerum pressus, neque initium, neque finem dicendi
 inueniet? Quis enim antiquorum regum te liberalitate superauit? quis for-
 titudine æquauit? quis res magnas, & excelsas maiore animi amplitudine,
 aut splendore administrauit? quis iustus Rempub. rexit? quis religionem, quis
 pietatem sanctius coluit? quis hostibus clementius pepercit? ad quem vn-
 quam non modo regem, sed magistratum, quàm ad te, faciliores aditus pri-
 uatorum fuerunt? cuius vnquam tanta fuit in dicendo grauitas? tanta in
 oratione maiestas? Postremo, si res bello, paceque fortiter, ac feliciter gestas,
 exornandas suscepit; quem sibi terminum laudandi constituet? dicturus
 quas leges condideris, quos magistratus constitueris, quot bella conseceris,
 quas hostium copias pugnando deleueris, quot oppida expugnaris, quas vi-
 ctis leges dederis, quot socios & amicos præsentis ope, classibus & exercitibus
 ex hostium faucibus eripueris, quot vi atque armis in paternam diuionem re-
 stitueris, quot populos isdem armis ab hæreticorum impia labe ad veram re-
 ligionem reuocaueris. Sed aliter, atque inuio institui facio; qui in miram-
 tum patentissimum campum, à me summa ratione præteritum planè in-
 uadens, atque consilii mei immemor, ingredior. adeo me virtutem tuam
 or, atque admiratio tenet; ut nihil mihi vnquam dulcius sit, aut suauius,
 n de te loqui, aut scribere. Contra vero id, de quo dicere institueram,
 hoc loco omittendam esse video, nempe ut de toto opere Sententiarum re-
 rum, deque hac ipsa operis parte, quæ nunc tuis auspiciis prodit in lucem,
 mei rationem tibi exponerem. vereor enim, ne longiore, quàm par sit,
 a tibi sim molestus inter maximas istas tuas occupationes; quibus im-
 matus, ut Atlas humeris cælum, ita orbem ipse Christianum religione ac
 te tua sustines. Quare multis scizet fuerit ea, quæ hac de re tibi di-
 ta erant, ocioso lectori enarrare. interea tamen Deum precabor, ut te, Rex
 Regum maxime, victoriis ac triumphis ornet, nobisque & uniuersæ
 o. diu seruet incolumen. Vale.

IULIVS CLARVS

LECTORI S. D.



EXISTIMAVI aliquando, amice lector, posse me, & promisso meo, et expectationi tuae satisfacere: hoc est, totos, atq; integros septem hosce Sententiarum libros edere, in lucemq; proferre: quod quidem ego, dum eorum fragmenta quædam publicarem, pollicitus erā me brevi præstaturum: sed, quoniam plerumq; sit, ut, quæ magis optamus, ea difficiliter consequamur: quotidie aliud ex alio impedimentum non modo moram attulit properati, sed penè spem etiam omnem eripuit mihi rei conficiendæ. Primum quidē, opere toto iam ita disposito, ut nihil ei deesse videretur, nisi ut locorū numeros percurrentes, extremam illi manum adderem: in Mediolanēse Senatū PHILIPPI Regis iussu cooptatus, in maximis illis, etolestissimisque negociis hæc studia intermittere sum coactus: totum me ad Rempub. transferre. Tertio tandem anno post quā Senafueram creatus, cum opus ipsum senescere, novosq; quotidie eiusdē argumenti libros, a doctissimis viris conscriptos, in lucem prodirederem: mihi amplius cunctandū non esse ratus, statui aliquid mihi somno detrāhere; & quod interdū per assiduas occupationes non habet, nocturnis horis consequi. Ita factum est, ut intra paucos in particulā quandā absolucundum, quæ ad feudālē materiam per hæc cum in manus studiosorum pervenisset, non omnino displicvisa est. Hortantibus igitur amicis, præcipue vero Atrebatensi Epūpo, viro amplissimo; quem ob egregias virtutes, singularemq; in re agendis prudentiam Pius eius nominis III. Pont. Max. summū totius Christianæ reipub. lætitia in amplissimum Cardinaliū cooptavit, eo, inquam, non modo auctore, sed propè impulsore, paupost alias quasdam particulas, de Testamētis, de Donationibus, de iure Emphyteutico publicandas curavi. Sumpti deinde in manus quintam totius operis partem: in qua de variis, ac diuersis criminibus, eorumq; pœnis agitur; prætereaq; explicatur, quemadmodum puniendorum malefactorum iudicia exercenda sint. quā ut emendare cepi; idem PHILIPPVS Rex me ex Senatore Præsidē quæstorū extraordinarium.

ordinarium. Præfectum annonæ, ac Curatorem aquarum publ. cōstituit: quarum rerum procuratio adeo me implicatum, constrictumq; tenebat, vt vix quidquam ocij superesset ad aliquid aliud agendum. Quidquid tamen dabatur temporis, id omne in his studiis consumebam. erat autē iam in eo statu Quintus liber hic, vt propediē edi posse videretur: cum ecce, dum quasdā neotericorū criminales tractatus, quas practicas appellant, legēdos mihi propono, repente affertur nuncius, me iussu PHILIPPI Regis in Hispaniam acciri, atq; in supremum Italicarum rerū cōsiliū cooptari. Tum vero abieci propē spem omnem operis absoluendi. videbam. n. nō modo multos annos me patria abesse oportere; sed etiam eā esse huius magistratus conditionem, vt à Regis curia nunquam discere liceat; sed, quocunq; ipse eat, illò eundum sit. In hoc autem vitæ genere, quòd à perpetua quadam peregrinatione non ita multū differre mihi videtur, quis est, qui credat aliquē studijs vacare posse? & præsertim iuris ciuilib; quæ nō nisi summa animi, corporisve quiete, nec sine magna librorum copia tractari posse ignorat nemo: quorū librorum vt mihi erat satis lauta suppellex, ita ad eam circumferendā neq; paruo labore, neq; exiguo sumptu opus fuisset. Hunc tamē quintum librum, iam penē, vt dixi, absolutū, vt seponerem, nulla me potuit difficultas adducere: sed meum in Hispaniā delatum, non ita quidē, vt cēperam, diligenter, sed unq; potuit, emendaui; permisiq; vt in manus studioforū exiret. reliquos sex libros, cum me aliquando corrigere posse planē desperē arcam coniectos, perpetuo carceri mancipauī nihil iam est, q̃ eos quisquam efflagitet; aut (quod nonnulli aiunt) tanquam ex poltatione corā iudice mecum agat, vt eos in lucem proferā. Mihi s, quā aliis, dolendū est; cui sine fructu perit tot vigilijs, ac labor institutum, ac congestum opus, alij in tanta voluminū multitudine, ac copia paruam iacturā faciunt paucorū librorum, neq; adeo clarorū, vt qui illos non legat, damni aliquid facere videatur; prætim cū paucis abhinc annis eodē argumento cōmunes doctorū sententias in vnum volumen redegerint viri doctissimi, quos ego semper is causa nomino. Villalobos, Turzanius, Viuius, Ioan. Baptista Panus; & fortasse aliquot et alij, quorum commentarij hæcenus in manus meas non peruenerunt. horum lectione desiderium suum explere facile poterunt studiosi, & quos ex meis scriptis fructus sperabant, ex illis vberiores, & præstantiores percipere. Ego vero, humanissime Lector, tametsi culpa omnino carere non videtur, qui id pollicetur, quod præstare non potest; non tamen mihi opus esse arbitror à te veniā petere, aut, mihi vt ignoscas, postulare. nō. n. mea ignauia cessatum est, qui autē, quantū in se erat, fecit; omni se prorsus crimine liberauit.

liberauit. Regis voluntati parendum fuit, relinquenda non modo studia; sed etiam carendum Italia, patria, domo, vxore, atq; liberis: peragrandia Hispania, Gallia, Flandria, quid facerē? Huius ego rei, in qua nullū erratum meū agnosco, si à te impunitatem mihi dari postulem: utique videbor alienam culpam deprecari. Tu vero hanc, quantulacunque est, operis partē lēta fronte accipe, boniq; consule, inhumani ter certe facit, qui, q̄ minus accipit, quā vellet amico id, quod pōr, danti, gratiam nō habet, ego quidem eo animo ad scribendu accessi, vt studiosis prodessem, potius, quā vt scribendo laudē illustrarem meam. si susceptus labor reipu. non inutilis est futurus, satis praeclare mecum actum puto. Habes igitur, amice lector, hoc in libro Criminalium rerum materiam hoc ordine dispositam. Primo libri paragrapho premittuntur nonnulla, quę ad terminorum (ita nostro vocabulo appellamus) intelligentiam pertinent. Subsequuntur breues de insignioribus aliquot delictis tractatus, singulis paragraphis alphabetico ordine collocati. Postremo loco posita est Practica criminalis, in qua de criminalium iudiciorum forma disseruimus. Vale: neq; quidquam amplius de hisce libris expecta, sed, si quid forte aliquando prodierit, id in lucro deputa. iterum vale.



O T V M opus Sententiarum Recepta-
rum in septē libros à nobis diuisum est.

Eorum primus est de legibus, ac consti-
tutionibus: in quo tum præmissis iis, quæ
generaliter ad leges ac statuta condēda,
siue interpretanda pertinet, singulis sta-
tutis diuersas quæstiones applicauimus;

tum nonnulla non spernenda de consuetudine subiecimus.

Secundus liber est de iure personarum; in quo nō solum
de ipso statu hominum, sed etiam de singulorum officiis ac
dignitatibus, tractatur.

Tertius successionum, & vltimarum voluntatum mate-
riam complectitur; cuius particula est, §. Testamentum, iam
pridem in lucem editus.

Quartus vero contractus omnes explicat: ex quo excer-
pti sunt tractatus de Feudis, de Donationibus, de iure Em-
phyteotico; quos iam ante aliquot annos publicauimus.

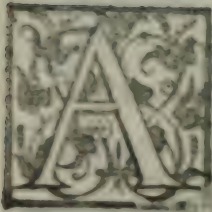
Quintus maleficia continet; in quorum calce de criminū
forum processibus conficiendis, ac delinquentium poenis
atque accurate disseruimus. quem librum integrum, atque
absolutum typis excudendum nunc primum curauimus.

Sextus liberis, quo tota ciuiliū iudiciorū tela continetur.

Septimus vero ac postremus nō libri tantum: sed indicis
tam loco esse potest; in quem congeessimus quidquid supe-
rum librorū materiæ haud satis conuenire videbatur, suis
loq; locis inseruimus alphabetico ordine capita rerū, quæ
precedentibus libris tractatæ sunt; ita, vt quiuis, vel imperi-
s statim quæ res quo operis loco, quo scilicet libro, para-
grapho, quæstione, versiculo posita sit, facillime reperire
possit.

IND

INDEX RERVM MEMORABILIVM LOCVPLETISSIMVS.



ABIRATIO. Ab
torans hec fin cui
rat pēnam ignis, &
Hæresis, versic. Sed
quæro. car. 19
Et an sit nihilomi
nus cond. mādus
ad perpetuos carce

res. ibi.
Et an possit hæc etiam pœna commu
tari. ibi.
Et an per iudicem laicū, §. si. q. 96. vers.
Quæro etiam. 124
Et an abiurans euitet pœna confisca
tionis bonorum, §. Hæresis, versic. Sed
quæro. 19
Et vsque ad quod tempus permissa sit
abiratio, §. Hæresis, versic. Sed vsque
ad. ead.
Abolitio. Abolitio generalis, siue decretū
gratiosum an trahatur ad delicta fu
tura, §. si. quaest. 59. versic. Successi
ue quæro. 160
Et an delicta commissa sub spe ip
sius decreti, ibid. versic. Fortius di
co. ead.
Et an ad crimen falsi, ibid. versic. In hū
iusmodi. ead.
Et an pro sit carceratis, & iam condem
natis, ibi. versic. Scias etiam. ead.
Abolitio, quæ sit propter desistentiam ac
cusatoris, an impediatur, quominus iu
dex in causa procedere possit, §. si. quaest.
51. versic. Sed quid si accusa
tor. 140
Et an eo casu opus sit noua instantia,
§. si. quaestio. 58. versiculo, Et
scias. 154
Et non obstante huiusmodi abolitio
ne possit adhuc aliquis tertius accu
sare, ibi. versic. Sed pone.
Abolitio secuta per mortem accusato

ris, an possint eius hæredes accusa
tionem ipsam prosequi, §. si. q. 51.
versic. Pariter etiam. 140
Et an eo casu possit iudex processum
perficere. ibi.
Et an possit aliquis alius accusationē
ipsam prosequi, ibid. versic. Quin
imō. ca.
Abortus. Abortum procurans an sit pœ
na mortis puniendus, §. si. q. 68. ver.
Abortum. 182
Et quid si partus non erat animatus,
ibidem.
Absens non potest de iure communi dif
finitive condemnari, §. si. quaest. 44.
in princ. 12
Et quid si crimen iam sit liquidatum
ibidem.
Et an contra absentem recipi possint
testes ad perpetuam rei memoriam
ibidem.
Et an debeant eius bona annor
ibidem.
Et quid de consuetudine obseruet
ibi. versic. Sed hoc licet, c. 127. & seq
de infra, Contumax.
Absentia an possit per procuratorem
gari, §. si. q. 31. versic. Hæc autem,
fin. car. 102. & versicu. Prædicta a
tem. 10
Absentia multiplex est, §. si. quaest. 34. i.
princ. 104
Et quid si nō allegetur in specie aliqu
causa absentia, ibid. versicu. Sed po
ne. ca.
Et an allegans absentiam teneatur eā
probare, ibidem, versicu. Sed nun
quid. ead.
Absolutio. Accusatore non probante
reus est absolucndus, §. si. quaest. 62.
in princ. 167
Et quæ sit forma, & effectus huiusmodi
a abla.

I N D E X.

- absolutionis, ibid. versicu. Forma au-
tem. ca.
- Absolutus semel de crimine nō debet pro-
co ulterius molestari. §. fin. q. 57. in
princ. 151
- Et quid si fuit absolutus, non quia cri-
men non commiserit, sed quia non
fuerit probatum, ibid. vers. Sed hæc
quidem. ca.
- Et in dubio ex qua causa præsumatur
absolutus, ibid. versic. Sed hic quæ-
ro. ca.
- Et quid si fuit absolutus rebus stanti-
bus. §. fin. quæst. 62. versicu. Forma
autem. 167
- Et an tertius, qui primam accusationē
ignoravit, possit non obstante abso-
lutione iterum accusare. §. fin. q. 56.
vers. Sed pone. 151
- Et quid si primus accusator prævarica-
tus fuit, ibid. versicu. Ulterius quæ-
ro. ca.
- Et quid si processum fuit per inquisitio-
nem, ibid. vers. Procedunt etiam. ca.
- Et quid de iure canonico, ibid. ver. Sed
hæc quidem. ca.
- Et quid si secuta fuerit absolutio per
viā dispensationis, ibid. vers. Ha-
ber etiam. ca.
- Et quid si secuta fuerit in foro peniten-
tiali, ibidem, versiculo, Sed nun-
quid. 152
- Et in absolutio secuta in foro ecclesia-
stico pro fit eorum iudice laico, ibid.
vers. Sed hic occurrit. ca.
- Et an de crimine an possit accusato-
rem suum recusare. §. fi. q. 14. versic.
Quartus est casus. 70
- Et accusatio quid sit. §. fi. q. 12. in princ. 64
- Et an sit remedium ordinarium. §. fin.
quæst. 3. vers. Debes autem, & vers.
Sed certè. 51
- Et an sit actio, vel officium iudicis, §. fi.
q. 12. versic. item quæro. 64
- Et accusatio forma quæ sit, ibid. versicu.
Quæro quæ sit. ca.
- Accusatio an debeat fieri in scriptis, ibid.
Et quæ in ea requirantur, ibid. versicu.
Præterea. ca.
- Et an si omittantur, accusatio sit ipso
iure nulla, ibid. ver. Dixi exprimen-
dum. 65
- Et an locus notorius debeat per confi-
nes designari, ibidem, vers. Sed po-
ne. ca.
- Et an dies sit exprimendus in accusatio-
ne, ibid. vers. Dixi etiam. ca.
- Et quid si dies expressus non probetur,
ibid. vers. Sed quid si accusator. ca.
- Accusator an teneatur se inscribere ad pe-
nam talionis, ibid. versicu. Dixi quo-
que, & versiculo, De iure au-
tem. 66
- Et quæ sit forma inscriptionis, ibid. ver-
si. Forma autem. ca.
- Et an de consuetudine inscriptio obser-
uetur, ibid. vers. Cæterum. ca.
- Et quid de iure canonico, ibi. ver. Scias
tamen. ca.
- Accusans de adulterio an teneatur se in-
scribere ad pœnam talionis, ibi. ver.
Item quæro. 64
- Et an mulier teneatur se inscribere. ibi.
vers. Quæro etiam. 66
- Conclusio libelli an in accusatione re-
quiratur, ibid. versicu. Ultimo quæ-
ro. ca.
- Plures an possint eundem in vno libel-
lo accusare. §. fi. q. 13. in princ. 67
- Et an plures possint simul accusari, ibi.
vers. Quæro nunc. ca.
- Et an vnus possit de pluribus crimini-
bus eodem tempore accusari. §. fin.
q. 16. vers. Quæro nunquid. 72
- Et an separatim. §. fin. q. 13. vers. Item
quæro. 67
- Et an supersedendum sit in vno, donec
super alio cognitum sit, ibid.
- Accusare possunt omnes, qui à iure prohi-
biti non reperiuntur. §. fi. quæst. 14.
in princ. 67
- Et quid si suam, vel suorum iniuriam
prosequantur, ibid. versiculo, Volo
etiam. ca.
- Accusatus de crimine an possit accusato-
rem suum, vel alium accusare, ibid.
vers. Tertius est casus. 69
- Et an possit illum civiliter reconueni-
re. §. fina. quæstio. 2. versiculo, Aut
quæris. 50
- Accusati nomen inter reos receptum quā-
do dicatur. §. fin. quæstio. 14. versic.
Sed

I N D E X.

- Sed hic incidenter. 70
- A**ccusare an quis possit nomine alieno, ibid. vers. Item quæro. 71
- A**ccusatus infamis an possit contra accusatorem infamiae exceptionem opponere. §. fina. quæst. 15. versicu. Sed quæro. 71
- A**ccusatore minus idoneo existente, si pars non opponat, an processus valeat, ibidem. versiculo, Sed pone. ead.
- Q**uis in accusando præferendus sit, ibidem. versiculo, Successive quæro. 71
- A**ccusari an possit qui pro delicto poenitentiam fecit §. fin. quæst. 16. versiculo, Item quæro. 72
- A**ccusare de priuato crimine an possit ille, cuius non interest. §. si. quæst. 17. in princ. 73
- E**t quid si pro tali crimine priuato imposita sit poena pecuniaria fisco applicanda, ibid. versic. Sed quid si pro aliquo. ead.
- Q**uomodo de iure communi in iudicio accusationis sit procedendum. §. fin. q. 18. in princ. 73
- A**ccusator an teneatur fideiubere de lite prosequenda, & pro expensis, ibi. vers. Eodem etiam, & versicu. Teneretur etiam. ead.
- E**t an teneatur iure de calumnia, ibid. versic. Dicit etiam. ead.
- E**t an teneatur simul cum accusato carceres ingredi, versicu. Quando deinde. ead.
- A**ccusatori an sit danda copia processus, §. fin. quæst. 43. versic. Danda est autem. 137
- A**ccusatio criminalis tollitur spacio viginti annorum. §. fina. quæst. 50. in princ. 138
- E**t si delictum sit reiterabile, quando incipiat illud tempus currere, ibid. ead.
- A**ccusatore mortuo an extinguatur iudicium criminale. §. fin. q. 51. versicu. Pariter etiam. ead.
- E**t an ipsius hæredes, vel alius volens, accusare sit admittendus, vel possit iudex processum prosequi, Vide supra, Abolitio.
- A**ccusato mortuo cessat criminale iudicium. §. fin. quæst. 51. versic. Quæro nunc. 141
- E**t quid in criminibus exceptis, ibid. versic. Sunt tamen. ead.
- E**t quid in crimine hæresis. §. Hæresis, versic. Item de crimine. 21
- E**t quid in crimine læsæ Maiestatis. §. Læsæ Maiestatis, versicu. Item licet. 37
- E**t quid si agatur de poena amissionis bonorum, vel alia pecuniaria. §. si. q. 51. vers. Scias etiam. 141
- E**t an eo casu requiratur, q. ante mortem rei secuta fuerit declaratio criminis, ibid.
- E**t an accusari mortui cadaver possit decapitari, vel suspendi, Vide infra, Cadaver.
- E**t an hæres teneat ex delicto defuncti, Vide infra. Hæres.
- A**ccusator, qui accusationem nō probat, an sit in expensis condemnandus, Vide infra, Calumniator.
- A**ccusare an quis cogi possit, Vide infra Index.
- A**ccusatore non probante reus est absuendus. §. fin. q. 62. in princ. 16
- E**t quid si probatum sit crimen, sed in qualitas criminis in accusatione ducta. §. fin. quæst. 66. vers. Sed q. si pro parte. 17
- E**t quid si accusator offerat se velle scire cum reo in tortura. §. si. quæst. versic. Sed quæro.
- E**t quid si offerat probationē per eum, ibid. versicu. Sed quid si dicat Remissum. ead.
- A**ccusator desistens ab accusatione, quæ poena puniatur. §. fin. quæst. 58. vers. Et scias. 157
- A**ccusatio criminalis, & actio civilis quædo simul concurrere possint, Vide infra, Actio.
- A**ccusatio, & inquisitio an simul concurrere possint, & an accusatore superueniente cesset iudicium inquisitionis, Vide infra, inquisitio.
- A**cta facta in iudicio civili, non faciunt fidem in criminali. §. fin. q. 54. vers. Item

I N D E X.

- Item si producantur. 146
 Et quid si iudicium civile fuerit intēta-
 tum super crimine, ibi. ver. Et hoc
 quidem. ea.
 Actio civilis, & accusatio criminalis quā
 do simul concurrere possint, §. fi. q. 2.
 in princ. 49
 Et quid si criminalis intentetur princi-
 paliter, & civilis incidenter. ibi. ver.
 Et hæc quidem. ead.
 Et an post intēratum iudiciū crimi-
 nale actor possit intentare iudiciū
 civile ex diuersa causa, ibi. ver. Aut
 quæris. 50
 Et an reus conuentus civiliter, possit
 contra actorem criminaliter agere,
 ibid. versic. Sed quæro. ea.
 Et quid econuerso, an conuentus crimi-
 naliter, possit contra accusatorem
 intentare actionem civilem, ibi. ver.
 si. Sed quid econuerso. ead.
 Et an absoluto vno iudicio, scilicet ci-
 uili, vel criminali possit deinde agi
 alia via, ibid. versic. Vtcrius quæro.
 ead.
 Quomodo procedatur in delictis per
 viam actionis, §. fina. quæstio. 19. in
 princ. 74
 Missio ad nouas defensiones per quem
 concedi possit, §. fina. q. 94. versic. Est
 etiam alius. 221
 Status fiscalis an si succumbat in iu-
 dicio inquisitionis, sit in expensis
 condemnandus. §. fin. q. 10. ver. Sed
 inquit. 63
 Et reorum an debeant esse præsen-
 tes coram examini, §. fin. q. 45. versic.
 Quæro etiam. 130
 Et an quando examinantur in tormen-
 tis, §. fin. quæstio. 64. versic. cu. Quæro
 nunc. 175
 Peccatus an possit patrocinari pro hec-
 tico. Vide infra, Hæresis.
 Adulterium. Accusatio adulterii multipli-
 citer proponi potest, §. Adulterium,
 circa principium. 3
 Adulterium quot modis cōmitti possit,
 ibidem, versiculo, Tribus autem.
 ead.
 Et an cum meretrice nupta dicatur
 committi adulterium, ibid. versicu.
 Quæro nunquid. ea.
 Adulterium an sit crimen priuatum, ibi.
 versic. Est autem. ea.
 Adulterium an possit probari per testes
 singulares, §. fin. q. 53. versicu. Dixi
 etiam. 145
 Adulterium an possit puniri per iudicem
 ecclesiasticum, §. fin. q. 37. versic. Quæ-
 ro nunquid. 118
 Adulterii pœna quæ sit, §. Adulteriū, versic.
 Sed quæro. 3
 Et an habeat locum in sponsa, ibi. ver.
 Sed hæc omnia. 4
 Adulterium pluries cum vna committēs
 an dicatur plura adulteria commi-
 sisse, ibi. versic. Sed pone. ea.
 Adulteri in actu adulterii deprehensus po-
 test à patre impune occidi, §. Homi-
 cidium, versiculo, Dixi etiam,
 car. 29
 Et an à marito, ibid. versic. Sed quid di-
 cendum. ea.
 Et quid si adulter sit clericus, ibid.
 Et quid in sponso per verba de futuro,
 ibid.
 Et an adulter lite occidi possint in fo-
 ro conscientiarum, ibid. versic. Sed hæc
 quid. m. ea.
 Et an pater, vel maritus possint alteri
 mandare, vt adulterium interficiat,
 ibid. versic. Dubium est. 30
 propter Adulterium agi potest ad separa-
 tionem tori, §. Adulteriū, versic. Alias
 quoque.
 Et an teneatur eo casu maritus dotem
 vxori restituere, ibid. versicu. Et
 scias. ead.
 Et quid si deinde cōpertum fuerit ma-
 trimonium fuisse nullum, ibi. versic.
 Sed quid si aliquis. ead.
 vxor propter Adulterium amittit dotē,
 ibi. versic. Et scias. ead.
 Et an in præiudicium patris, vel filio-
 rum suorum, versic. Et hæc quidem.
 Remissiue. ead.
 Et an amittat etiam bona paraphrena-
 lia, ibi. versic. Adde, quod. ead.
 vxor an amittat dotem propter osculū,
 ibi. versic. Scias etiam. ead.
 Et an facta separatione tori pp adulte-
 riū teneatur maritus alere vxorem,
 ibid.

I N D E X.

- ibid. vers. Facta autem. ead.
Maritus scilicet uxorem esse adulteram,
 si cum ea se carnaliter commisceat,
 an videatur illi adulterium remisit-
 se, ibid. vers. Caueant etiam. ead.
Adulteri exceptio in causa ciuili repeti-
tionis dotis quando, & per quos op-
poni possit, ibid. versic. Sed huc qui-
dem. Remissiuè. ead.
Adulteri crimen quinquennio perscri-
bitur, ibidem. versiculo, Vnum ta-
men. ead.
Adulterium committens cum uxore eius,
 cum quo pacem fecerat, an dicatur
 pacem frangere. §. fin. quest. 48. ver.
 Sed quid si vnus. ead.
Accusans de adulterio an teneatur se in-
scribere, Vide supra, Accusatio.
 Super crimine adulteri an possit fieri
 pax siue transactio, Vide infra, Pax.
Affectus an puniri debeat effectu nō secu-
to. §. fin. q. 92. in prin. 218
 Et quid in atrocissimis, ibidem, vers.
 Scias tamen. 219
 Et quid in assassinio. §. Assassinio, vers.
 Scias etiam. 6
 Et quid in homicidio. §. Homicidium,
 ver. Vltimo quæro. 32
 Et quid in beneficio, ibid. vers. Puni-
 tur etiam. 34
 Et quid in sodomia. §. Sodomia, versic.
 Quæro nunquid. 44
 Et quid si non fuerit deuentum ad
 actum proximum. §. fina. q. 92. vers.
 Scias etiam. 219
Affinis in causis criminalibus an possit
testificari, §. fina. q. 24. vers. Quæro
modo. 85
Alea. Aleæ ludus prohibitus est, Vide
infra, Ludus.
Alienatio facta à delinquente post deli-
ctum, an per fiscum rescindi possit,
Vide infra, Bona.
 Statutum prohibens bona alienari in
 forensem, Vide infra, Statutum.
Amor in delictis an excuset, §. fina. q. 60.
 vers. Est, & amor. 162
Animal irrationale, quod aliquod male-
ficiū commisit an sit morti tradē-
dum. §. fin. quæst. 99. versic. Quæro
etiam. 228
Animus deliberatus ex quibus coniectu-
ris colligi possit. §. Homicidium,
 vers. Ex proposito. 23
Annotatio bonorum quādo fieri debeat.
 Vide infra, Bona.
Antiquitas delicti an proffit delinquēti,
 §. fina. quæst. 60. versic. Præterea po-
 test. 166
Aperiens, & desigillans literas alienas in-
cidit in crimen falsi, §. Falsum, vers.
Aperiens. 11
Apostata quorū modis quis dicatur. §. fin.
 quæst. 78. vers. Apostata. 195
 Et an apostata admittatur ad pœnitē-
 tiam, vt hæreticus, ibi.
Monachus vagabundus, qui tamen
 non dimittit habitum propriæ reli-
 gionis, an dicatur apostata, ibi.
Appellatio in causis criminalibus quib.
calibus admittatur. §. si. quæst. 94. in
prin. 220
 Et quid si reus sit confessus, & conui-
 ctus, ibid.
 Et quid de iure canonico, ibid.
 Et quid si delictum sit notorium, ibi
 vers. Solet etiam. 2
 Statutum tollens appellationem
 causis criminalibus an valeat, ibi.
 vers. Cæterum. 23
Appellatio vnus in causis criminalib.
 an proffit alteri, ibid. versicu. Qi-
 nunquid.
 In causis criminalibus quilibet po-
 pro condemnato appellare, ibi.
 Regulariter.
 Et an etiam clericus, versiculo, §.
 etiam.
Appellatione pendente si reus deceat
 an sit locus confiscationi boni
 ibi vers. Sed pone. 25
 Et quid si decedat pendente tempo-
 re ad appellandum, ibi vers. Sed quæ-
 si condemnatus. 26
Arbitrium iudicis quid possit, §. si. quæst.
 31. vers. Vltio, Arbitrio atque ba-
 lia. 96
 Et an iudex possit arbitrari pœnā mor-
 tis, Vide infra, Iudex.
Archiepiscopus delinquens à quo sit pu-
niendus. §. fin. quæst. 35. versicu. Vlti-
terius quæro. 109

I N D E X.

- Et an episcopus possit punire archiepi
scopum delinquentem in sua diocesi
si, ibid. ead.
- Arma noua, quæ quis vendiderit, aut eme
rit, si co applicantur. §. fin. quæst. 79.
vers. Arma noua. 199
- Statutum prohibens deferri arma, quo
modo sit intelligendum. §. si. quæst.
82. Statuto sexto. 201
- Clericus Arma deferens an possit per iu
dicem laicum spoliari, & puniri. §.
fina. quæstio. 36. versic. Vltimus que
ro. 114
- Ascendens cum scalis de nocte ad do
mum alterius punitur poena mor
tis. §. fina. quæstio. 68. versicu. Ascen
dens. 182
- Abscribens, sibi in testamento incidit in
poenam falsi. §. Falsum, versic. Ascri
bens. 11
- Et quid in testamento nuncupatio,
ibidem. ead.
- Assassinus proprie quis dicatur. §. Assassi
nium, in prin. 6
- Et an ad hoc ut quis tanquam assassi
nus puniri possit, requiratur quod
probatum fuerit occisum fuisse Chri
stianum, ibidem.
- an Episcopus committens assassi
nium incidat in poenas capit. primi
homic. ibid. versicu. Quæro nun
quid. ea.
- an poena quæ sit, ibid. versicu. Sed
quæro. ead.
- an sit tutus immunitate eccle
siæ ad eam confugiat, ibid. versicu.
an licet. ea.
- an Assassini minores probatio
nes requirantur, quam in aliis crimi
nibus, ibid. vers. Præterea. ea.
- an Assassini an puniatur affectus
etiam non secuto effectu, ibid. vers.
Scias etiam. ea.
- an Assassinus an possit à iudice lai
co puniri. §. fin. quæst. 36. vers. Item
quæro. 115
- Et an hoc casu requiratur solemnitas de
gradatio, ibidem, versicu. Sed quæ
ro. ead.
- Et an sententia declaratoria, ibid.
- Et an talis clericus Assassinus sit tradē
dus curiæ seculari non expectata in
corrigibilitate, ibid. versicu. Quæro
etiam. ead.
- Assistens maleficio an dicatur prestare au
xilium. §. fin. quæstio. 90. vers. Quæ
ro nunquid. 218
- Auxilium prestans maleficio an sit pu
niendus eadem poena, qua principa
lis §. si. q. 90. in princ. 217
- Et quid si delictum fuerit animo deli
berato patratum, ibidem. vers. Aut
vero. ead.
- Et an prestans auxilium post malefi
cium dicatur proprie Auxiliator,
ibidem.
- Et an in inquisitione expresse sit faciē
da mentio de auxilio, ibid. vers. In
hac autem. ead.
- Et quando sunt plures duobus, an suffi
ciat dicere in inquisitione, quod al
ter alteri auxilium prestet, ibidem,
vers. Item aduerte. ea.
- Et an requiratur, quod dicatur in spe
cie, quod prestiterint auxilium as
sistendo, ibidem. versiculo, Aduerte
etiam. ead.
- Et an priusquam procedi possit de au
xilio, necesse sit, quod cōter de prin
cipali delinquentem, ibidem, versicu.
Scias etiam. ea.
- Et an si delinquens alias fuisset deli
ctum commissurus, debeat auxilia
tor mitius puniri. ibid. vers. Item
scias. 218
- B**annitus an possit de iure comuni
impune offendi. §. Homicidium, ver
sicu. Plerumque etiam. 30
- Statutum permittens Bannitum impu
ne offendi an valeat. Vide infra, Sta
tutum.
- Bannitus in contumaciam an dicatur
bannitus ex maleficio. §. 1. ver. Quæ
ro etiam. 2
- Et an sit infamis. §. fin. quæstio 71. ver.
Quæro nunc. 187
- Bannitus an possit esse testis, ibid. versic.
Præterea quæro. ea.
- Bannitus an amittat patriam potestatem,
ibid. vers. Successiue quæro. ea.
- Bannitus an possit testari, & capere ex te
stamen.

I N D E X.

VIII

- flamento, ibid. versic. Sed an poterit
Remissuē. ca.
- Bannitus an efficiatur servus pœnz, ibi.
ver. Vicerius quæro. ca.
- Bannitus ab vna ciuitate an censetur
etiam bannitus ab aliis cum ea ser-
deratis, ibid. versicu. Quæro modo
eadem.
- Banniti huius temporis an equiparētur
deportatis, vel relegatis, ibid. ver. Di.
xi autem. ca.
- Bannitus frangens fines exilii qua pœna
puniat, ibid. versicu. Quæro qua
pœna. 188
- Bannitus arbitrio iudicis, an eo mortuo,
vel ab officio recedēte, sit liberatus,
ibi. ver. Item quæro. ca.
- Bannitus semel an iterum possit accusari,
& banniri, §. fin. q. 16. vers. Sed nun-
quid. 72
- Et an eo casu possit se per procuratorē
defendere, §. fin. q. 32. vers. Tu scis,
quod bannitus. 102
- Et an ei cōcedi debeat saluus cōductus,
ibidem.
- Bannitus an dicatur vagabundus, §. fin. q.
39. ver. Fui quandoque. 114
- Bannitus, & condemnatus, in contuma-
ciam an ex eo solo poterit sine aliis
iudiciis torqueri, §. fin. q. 64. vers. Sed
nunquid. 172
- Bannitus, & condemnatus in contuma-
ciam, si veniat in sortiam officialis,
an statim sit contra eum faciēda, exe-
cutio cōdemnationis, §. fin. q. 96. ver.
Quæro nunquid. 223
- Et an eo casu debeat iudex prius inqui-
rere de veritate criminis, ibid. versic.
Sed nunquid. 224
- Et quid si bannitus velit contra ban-
num aliquam exceptionē propone-
re, ibi. ver. Sed pone. ca.
- Et an sit ad nouas defensiones admit-
tendus, §. fina. quæstio. 94. ver. Est
etiam. 222
- Et an possit iudex exequi sententiam
contra bannitum, qui per vim con-
ductus fuerit in eius territorium, §.
fin. quæst. 69. versicu. Sed quid si ban-
nitus. 224
- Barataria, Vide infra, Iudex.
- Bladum emens causa tenēdendi punitur
in 20. aureis, §. fin. quæst. 80. ver. Bla-
dum emens. 100
- Statutum quod Blada non conducantur
extra territorium, Vide infra, Sta-
tutum.
- Blasphemia quid sit, §. Blasphemia, in
princi. 7
- Et an dicere, Al dispetto di Dio, sit bla-
sphemia, ibi. ver. Sed nunquid. ca.
- Blasphemiz pœna quæ sit, ibid. vers. Sed
quæro. ca.
- Et an in crimine blasphemiz admitta-
tur repulsa testium, ibi. versic. Repe-
rio etiam. ca.
- Et an blasphemans per iracundiam ex-
cusetur, ibi. vers. Excusari. ca.
- Et an consuetudo provinciz blasphe-
mantem excuset, ibi. vers. Item po-
test. ca.
- Bona delinquentis annotari debent, §. fi.
quæst. 44. circa prin. 116
- Et quid de consuetudine seruetur, ibi.
ver. Sed hodie. ca.
- Et an si reus intra annum compareat,
recuperet bona annotata, ibid. vers.
Dixi quod. 127
- Et an eo casu teneatur probare innocen-
tiam suam, ibidem, versicu. Quæ-
quando.
- Bonorum confiscatio in quibus
locum habeat, §. fin. q. 78. circa
cip.
- Et an dispositio auct. bona dam-
rum corrigat iura antiqua, pe-
est impedita bonorum confis-
ibidem.
- Et an dispositio auct. bona dam-
rum Corrigat dispositionem a
incestas, §. incestus, ver. Et scias.
- Bona prohibita alienari an veniant
confiscatione bonorum, §. fin. q.
ver. Item quæro. 1
- Et quid si non sit expressum fideicom-
missum in casum alienationis, ibi-
dem.
- Et quid si prohibitio facta sit ad tem-
pus, fauore ipsius prohibiti, ibi-
dem.
- Bona alienata per delinquentem post de-
lictum commissum an veniant in cō-
fiscat.

I N D E X.

- confiscatione bonorum, ibi. vers. Solet
 etiam. 196
 Et quid si fraus interuenit, ibid.
 Et quomodo probetur fraus, ibi. vers.
 Fraus autem. 197
 Et quid si ex eo delicto non sit impossi-
 ta ipso iure bonorum confiscatio,
 ibi. ver. Cæterum. ea.
 Et quid si alienatio facta sit post accu-
 sat. ibi. vers. Et hæc omnia. ea.
 Et quid si facta sit post sententiam, ibid.
 ver. Si vero. ead.
 Et quid si reperitur precium bonorū
 veditorum in bonis confiscatis, an
 possit emptor molestari, ibidem.
 versiculo, Contingit aliquando.
 eadem.
 Et an in confiscatione veniant bona
 post sententiam acquisita, ibid, ver-
 sic. Vltcrius quero. ea.
 Et an sententia confiscationis trahatur
 ad bona sita extra territorium, ibid.
 vers. Sed quero. 198
 Et quid in bonis mobilibus, ibid.
 Bona delinquentis an sint fisco tacite hy-
 pothecata, ibid. versic. Sed hic inci-
 denter. 199
 Bona vacantia ad fiscum pertinent, & an,
 eo casu teneatur fiscus legatariis, &
 creditoribus satisfacere, Vide infra
 fiscus.
 pro quibus quis tacite accommodat
 fidem defuncto, de eis restituendis
 alicui incapaci, fisco applicantur,
 §. fina. questio. 79. versicu. Quando
 hæres. 199
 A D A V E R delinquentis, qui ante
 sententiam vel executionem mor-
 tuus est, an debeat decapitari, vel su-
 spendi, §. fina. q. 51. ver. hic inciden-
 ter. 141
 Clauera damnatorum an possint sepeli-
 ri sine licentia, §. fina. questio. 100.
 in princ.
 Et an possint dari medicis ad faciendā
 anatomiam, ibid. vers. Quero nun-
 quid. ea.
 Calumniator an sit in expensis condem-
 nandus, §. fi. quest. 62. vers. Sed nun-
 quid, circa fi. 168
 Et an eo ipso quodd accusator non pro-
 bat accusationem, præsumatur ca-
 lumniari, ibidem, versiculo, Dixi
 supra. ead.
 Et an iuramentū calumniæ excuset ab
 hac præsumptione, ibid. versic. Sed
 quid si accusator. 169
 Et quid si reus accusatorem interroget
 an velit vti querela, ibid.
 Et an si accusator habeat pro se famā
 vel alia indicia, excusetur à calum-
 nia, ibidem, versiculo, Sed pone. ea.
 Calumniator an possit ex eodem proces-
 su condemnari, an autem nouo pro-
 cessu opus sit, ibidem, versicu. Sed
 quero. ead.
 Aduocatus fiscalis denunciator, & in-
 stigatōr an sit propter calumniam
 in expensis condemnandi, Vide in
 suis locis.
 Camera fiscalis, Vide infra, Fiscus.
 Captura an statim contra reum concedi
 possit porrecta accusatione, an au-
 tem legitima debeant indicia præ-
 cedere, §. fin. questio. 28. vers. Scias
 autem. 89
 Capturam an præcedere debeat commis-
 sio iudicis, ibidem, versiculo, Di-
 ctum est. 90
 Captura an committi possit parti offen-
 sæ, ibi. ver. Solet autem. ead.
 Familia officialis an possit detinendū,
 si resistat impune interficere, §. fi. q.
 29. in princ. 90
 Capiens delinquentem recuperare po-
 test à fisco omne id, quod expendit
 in capiendo, ibidem, versicu. Vnum
 tamen. 91
 Delinquens si fugiat in aliam iurisdic-
 tionem, an in ea capi possit à fami-
 lia cum in sequente, ibid. vers. Sed
 pone. ea.
 Delinquens, qui ad ecclesiam cōfugit,
 non est ab ea violenter extrahendus,
 §. fi. q. 36. in prin. 92
 Et quid si sit iuxta ecclesiam per-
 passus, ibi. ver. Hinc est. ea.
 Et quid si aufugerit in palatium epis-
 copi, ibi. ver. Scias etiam. ea.
 Et quid si ecclesia nondum sit conse-
 crata, ibi. ver. Quero si cōstructa. ea.
 Et

I N D E X.

- Et quid si sit interdicta, ibid. ver. Idem
etiam. ead.
- Et quid si sit destructa, ibi. ver. Maius
est. ead.
- Et quid si quis delinquat in vna eccle-
sia, & confugiat in aliam, ibi. ver. si.
- Sed quid si aliquis. 94
- Et quid in oratoris priuatis, ibi. ver. si.
Sed quid dicendum. 91
- Et an omnes delinquentes gaudeant
hac immunitate, ibid. ver. Quæro
nunquid. ea.
- Et an raptores virginum, ibi.
- Et an homicida proditorius, ibi. ver. si.
Scias tamen. 93
- Et an homicida animo deliberato, ibi.
ver. Punctus est. ea.
- Et an ille, qui ex insidiis alium interse-
cit, ibi. ver. Hoc autem. ea.
- Et an fures, ibi. ver. Quæro an fu-
res. ea.
- Et an illi, qui in ecclesia delinquant,
ibi. ver. Item quæro. ea.
- Et an clerici, ibi. ver. Vltimus quæ-
ro. 94
- Et an Iudæi, ibi. ver. Præterea quæ-
ro. ea.
- Et an excommunicati, ibi. ver. Quæro
etiam. ea.
- Et quid si delinquens iam insequente
familia à locis prophanis, in eccle-
siam se receperit. ver. Pone fami-
liam. ea.
- Et an possit index secularis propria au-
ctoritate delinquentem ab ecclesia ex-
trahere, ibidem. ver. Quæro
nunc. ea.
- Et an possit ponere custodes, vt delin-
quentem in ecclesia obstat, ibi. ver.
Quæro modo. ea.
- Et an immunitas ecclesie pro sit reis tã
condemnatis, ibi. ver. Scias au-
tem. ea.
- Et an delinquens extractus ab ecclesia
possit paniri corporaliter, ibi. ver.
Successive quæro. ea.
- Delinquens confugiens ad sacerdotem
portantem sacram Eucharistiam an
possit capi, ibi. ver. Vltimo quæ-
ro. 95
- Delinquens an possit extrahi à scholis,
ibid. ver. In hoc autem. ea.
- Et an domibus Cardinalium, ibi. ver. si.
Item adde. ea.
- Et an à statutis Principum, ibi. ver. si.
Tertio adde. ea.
- Clericus an possit capi per laicum, Vide
infra, Clericus.
- Capi reus an possit pendente termino ci-
tationis, §. si. quæst. 31. ver. Vltimo
quæro. 100
- Carcer Reus in quibus casibus sit in car-
cerem conuincendus, §. si. quæst. 46. in
prin. 102
- Et quid si à carceratione appellet, ibi.
ver. Sed quid si reus. ea.
- Carceris fabricatio ad quem pertineat,
ver. Et quoniam. ea.
- Custos carceris tenetur singulo mense no-
tam carceratorem iudici deferre, ibi.
ver. Scias etiam. ea.
- Quid facere debeat custos carceris, si
aliquis ex carceratis moriatur, ibi.
ver. Sed in hoc. ea.
- Carceratus si ex carcere aufugiat, an ha-
beat pro confesso, §. si. quæstio. 21.
ver. Tertio autem modo. 80
- Et quid si non erat iuste detentus, ibi.
- Et quid in eo, qui aufugit ex carcere pri-
uato, ibi.
- Et quid si carceratus aufugiat hoc
existente aperto, ibi.
- Et quid si post fogam statim ad e-
restituantur, ibi.
- Carcer an dicatur species torture, &
confessio facta in carcere dicatu
torta metu tormentorum, §. si.
quæstione 64. ver. Sed an
te.
- Carcer priuatus prohibitus est sub po-
capitis, §. si. q. 68. ver. Priuatus
carcerem. 18
- Et quid si captus sit ex iusta causa, ibi.
- Et an Cardinalibus licitum sit tenere
priuatum carcerem, ibi.
- Carceratus an possit contrahere, §. fin. q. 46.
Plerumque vero. 133
- Carceratus in vno loco an possit in alio
condemnari, §. si. q. 34. ver. De carce-
rato. 107
- Carceris perpetui poena apud laicos non
est in viu, sed tantum apud ecclesia-
sticos,

I N D E X.

- ficos, §. fi. quæst. 70. vers. Poena au-
 tem. 186
 Cardinalis si delinquat, Papa est eius iu-
 dex compctens, §. fi. q. 35. vers. quæ-
 ro etiam. 108
 Papa solus an possit deponere Cardina-
 lem, sine consensu collegii, ibid.
 Cardinalis si obuium habeat condemna-
 tum, qui ad supplicium ducitur, an
 possit eum liberare, §. fina. q. 98. ver.
 Vltius quæro. 226
 Cardinalibus an licitum sit tenere priua-
 tum carcerem, §. fi. q. 68. ver. Priua-
 tum carcerem. 184
 Cardinalium de mus an gaudeant priuile-
 gio, ut in eis capi nemo possit, §. fin.
 q. 30. vers. Item adde. 95
 Cardinalem offendens an dicatur commit-
 tere crimen læsæ Maiestatis, §. Læ-
 sæ Maiestatis, versiculo. Quæro nun-
 quid. 36
 Cardinalem offendens est excommunica-
 tus, §. fin. q. 77. vers. Offendentes, &
 vers. Percutientes. 193
 Contra Cardinales an requiratur maior
 numerus testium, quam contra alios,
 §. fi. q. 66. ver. Debes etiam. 177
 armifex. Iudex an possit aliquem cogere
 ut carnificis officium exerceat, §. fin.
 q. 99. ver. Sed pone. 227
 quis seipsum, vel castrari faciens, pu-
 nitur pœna mortis, §. fin. q. 68. ver.
 Castrans seipsum. 182
 Homicidium casu commissum
 quando dicatur, §. Homicidium, ver-
 si. Casu autem. 11
 a quando dicatur civilis, & quando
 criminalis, §. fi. q. 1. in prin. & vers.
 Quarta igitur. 43
 quid si agatur ad pœnam extraordi-
 nariam, ibid. vers. Quintus est ca-
 sus. 49
 Et quid si nulla præcedat accusatio,
 ibi. ver. Adde, quod. ea.
 Et quid si agatur per viam exceptio-
 nis, §. fi. quæst. 19. ver. Per exceptio-
 nem. 74
 Causæ criminales an possint delegari, §.
 fi. q. 41. in princ. 124
 Causa an sit exprimenda in sententiis cri-
 minalibus, §. fi. quæstio. 93. ver. Fuit
 aliquando. 219
 Et quid quando index minuit pœnam
 à lege, vel statuto impositam, §. fi. q.
 85. ver. Vltius quæro. 212
 Causa quælibet etiam iniusta excusat à
 dolo, & à pœna, §. fi. quæst. ver. Et gene-
 raliter. 164
 Causa an sit exprimenda in citatione, Vi-
 de infra, Citatio.
 Cautio iuratoria interponitur, quando
 reus derentus fideiussorem inuenire
 non potest, §. fi. q. 46. vers. Sed quid
 agendum. 133
 Et quomodo probetur, quod quis non
 reperit fideiussorem, ibi. vers. Sed
 quomodo. ea.
 Viri illustres an sint relaxandi absque
 fideiussione cum sola iuratoria cau-
 tione, ibid. ver. Scias autem. 134
 Cautio de non offendendo, Vide infra,
 Fideiussio.
 Cedere bonis an possit reus in causa crimi-
 nali pecuniariter condemnatus, §. fi.
 q. 95. ver. Sed pone. 212
 Citatio. Citari debet reus ante omnia in
 causis criminalibus, §. fi. quæst. 31. in
 prin. 95
 Et quid si princeps procedat cōtra sub-
 ditum, ibid. ver. Adde, q. ea.
 Et quid in sententia declaratoria cen-
 suræ, ibi. ver. Item adde. ea.
 Citatio in causis criminalibus an fieri de-
 beat de speciali cōmissione iudicis,
 ibid. vers. Vnum autem. 96
 Et an in citatione sit exprimenda cau-
 sa, propter quam reus citatur, ibid.
 vers. Quæro nunc. ead.
 Et an in citatione possit apponi pœna,
 ibidem, versiculo, Item quæro, ea-
 dem.
 Et an in citatione inferi debeat totus
 tenor libelli, ibid. vers. Quæro nun-
 quid. ea.
 Citatio qualiter reo intimari debet, ibid.
 vers. Dictum est. 98
 Et an sufficiat, quod intimeretur ad do-
 mum, ibid.
 Et an requiratur, quod prius facta sit
 perquisitio rei citandi per ciuita-
 tem, ibidem, versiculo, Sed nun-
 quid. ea.
 Et

INDEX.

- Et an sit reo dāda copia citationi, ibi.
versicu. Scias autem. 99
- Iudex an possit Citare subditum suum ex
tra territorium, ibid. versicu. Sed hæc
quidem. ea.
- Et quid si degat sub alio, præside pro
uincie, versu. Posset forte. ea.
- Vagabundus quomodo Citari debeat, ibi.
ver. Sed quid si reus. ea.
- Unica Citatio an in causis criminalibus
sufficiat, ibidem, versicu. Quæro mo
do. ea.
- Citatio peremptoria in criminalibus, an
requiratur, ibid. versicu. Sed hic quæ
ro. ea.
- Fiscus, & accusator an in causis crimi
nalibus Citari debeat, ibid. versicu.
Vtcrius quæro. 100
- Et an promotor inquisitionis, siue in
stigator, §. fin. quæstio. 10. ver. Quæ
ro nunquid. 63
- Reus an sit Citandus, quando crimen est
notorium, §. fin. quæst. 9. ver. Quæro
nunquid. 61
- Et an regulariter reus sit citandus, quā
do contra eum assumuntur indicia.
§. fin. quæst. 11. versiculo, Item quæ
ro. 63
- Et an pars offensa, ibid. versu. Sed quid
econuerso. 64
- Reus contumax an sit Citandus ad sentē
tiam, §. fin. quæstio. 44. ver. Item
quæro. 128
- Ciuitile iudicium quando dicatur, §. si. quæ
stio. 1. ver. Quarta igitur. 48
- Ciuitile actio, Vide supra. Actio.
- Ciuitas quando delinquere possit, & pu
niri, Vide infra. Vniuersitas.
- Ciuitas exiens ab aliquo pedagio pro re
bus suis, incidit in pœnam interdi
cti, §. fin. quæstio. 76. versicu. Cui
tas. 191
- Ciuitas aliquid committens contra Epi
scopum, incidit in pœnam interdi
cti, ibi. ver. Item ciuitas. ea.
- Et an requiratur, quod sit proprius epi
scopus. ibi.
- Et an cessante detentione episcopi, ces
set interdictum. ibi.
- Clausula super quibus omnibus, & singu
lis, &c. quid importet. §. fin. quæ
stio. 31. versiculo, Super quibus
car. 98
- Clausula. Quare petit, &c. quid operetur.
§. fin. quæstio. 12. versicu. Vltimo
quæro. 66
- Clausula, saluo & reservato, &c. quid ope
retur, §. fin. quæstio. 93. versicu. Sed
pone. 110
- Clericus pro delictis per eum commissis
non potest puniri nisi à iudice ec
clesiastico, §. fin. quæstio. 36. in prin
cip. 111
- Et an hoc priuilegium sit de iure diui
no, ibid.
- Et an valeat consuetudo, quod clerici
possint conueniri coram laico, ibid.
versu. Sed ea retenta. ea.
- Et an possit clericus huic priuilegio re
nunciare, ibid. versicu. Secundo in
fertur. ea.
- Clericus citatus à iudice seculari, an te
neatur comparere, & allegare suum
priuilegium, ibid. versicu. Est autem
eadem.
- Clericus an possit pro crimine reconueni
ri coram iudice laico, ibid. versicu.
Et hæc quidem. ea.
- Clericus illegitime natus an gaudeat fo
ri priuilegio, ibidem, versicu. Habe
etiam. ea.
- Clericus coniugatus an gaudeat priu
legio fori, ibid. versicu. Quæro an
reus.
- Et quid si sit bigamus, ibid.
- Et quid si vnicam tantum vxorem
habeat, sed illam post adulterium co
mmissum carnaliter cognouit, ibi
ver. Sed an ille.
- Et quid si post delictum effusus sit
bigamus, ibidem, versiculo, Sed po
ne. 112
- Clericus coniugatus, qui non abstinet à
negociationibus, & armis, an gau
deat priuilegio fori, ibid. versu. Hæc
vero. ea.
- Clericus coniugatus non incedens in ha
bitu, & tonsura, an gaudeat priuile
gio fori, ibidem, versicu. Dixi cleri
cum. ea.
- Et quis sit habitus, & tonsura clerica
lis, ibid.

Et

I N D E X.

- Et quid si clericus coniugatus, qui ante delictum non incedebat in habitu & tonsura, illum post delictum reassumpfit, ibid. versiculo. Sed hic quæro. ead.
- Et quid si reassumat tonsuram post condemnationem, ibi. ver. Sed quid si clericus. ea.
- Et quid si clericus non deferat tonsuram, quia non habeat capillos, ibid. vers. Quæro nunc. ead.
- Clericus coniugatus an mortua vxore recuperet omnia priuilegia clericis non coniugatis competentia, ibid. vers. Vnum etiam. ead.
- Clericus non deferens habitum an perdat priuilegium fori priusquam sit ter monitus, ibid. versiculo, Hæc autem. ead.
- Et quid si facta sit generalis monitio in synodo, ibid. versiculo, Sed quid si facta. 113
- Quis iudex cognoscat super exceptione clericatus, ecclesiasticus an laicus, ibi. ver. Regulariter. ea.
- Et quid si controuersia sit super habitu, & tonsura, ibid. vers. Dixi clericum. circa si. ea.
- Clericus non deferens habitum, & tonsuram, & immiscens se enormitatibus, nunquid amittat priuilegium fori, ibi. vers. Quæro modo. ead.
- Et quid in clerico incedente in habitu, & tonsura, ibid. ver. Caterum si clericus. 114
- Clericus factus officialis à principe, si delinquat in officio, an possit ab eo puniri, ibidem, versiculo, Quæro pone. ea.
- Clericus repertus cū armis an possit a iudice laico puniri, ibi. versiculo, Vltimius quæro. ea.
- Clericus committens crimen læsæ Maiestatis contra principem secularem, an possit ab eo puniri, ibid. ver. Quæro nunquid. ead.
- Clericus deponens falsum testimonium coram iudice laico an possit ab eo puniri, §. fina. q. 38. versicu. Sed hic quæro. 110
- Clericus amputatus de assassinio, an possit per iudicem secularem puniri, §. fina. quæstio. 36. versiculo, Item quæro. 115
- Et an hoc casu requiratur solemnis degradatio, ibidem. versiculo, Sed quæro. ea.
- Et an requiratur sententia declaratoria, ibid.
- Et an talis clericus assassinus sit tradendus curiæ seculari, non expectata incorrigibilitate, ibid. versicu. Quæro etiam. ead.
- Clericus incorrigibilis an possit puniri per iudicem secularem, ibi. ver. Successive quæro. ea.
- Et an super incorrigibilitate requiratur sententia declaratoria, ibi. vers. Sed quæritur. ead.
- Iudex secularis an possit punire clericum, qui non sit prius degradatus, & traditur curiæ seculari, ibid. vers. Scias autem. ead.
- Clericus pro quibus criminibus sit degradandus, ibidem, versiculo, Scias etiam. ead.
- Clericus non incorrigibilis an sit tradendus curiæ seculari, ibid. versicu. Dixi etiam. ea.
- Et an propter contumeliam illatam suo episcopo, ibidem, versicu. Hinc infertur. ea.
- Et an propter crimen falsi, ibid. versicu. Videmus etiam. ea.
- Et an pro enormi homicidio, ibi. vers. Pariter etiam. ead.
- Et an pro crimine læsæ Maiestatis, ibi. vers. Nunquid autem. ead.
- Iudex secularis, cui traditur est clericus, an possit illum punire corporaliter, ibid. vers. Sed an iudex. ead.
- Ille, qui post delictum facit se clericum, vel monachum, an gaudeat priuilegio fori, ibid. versicu. Sæpe numero. ea.
- Et quid si suscepit clericatum in fraudem, ibid.
- Et an in dubio præsumatur suscepisse in fraudem, ibi. vers. Sed in hoc. ea.
- Si in eodem delicto interuenerunt clerici, & laici, an omnes sint ad iudicem ecclesiasticum remittendi, ibi. versu.

I N D E X.

- verſi. Euenit plerumque. ead.
- Clerici quomodo ſint a ſuſpecta eccleſia
ſine ſententia remittendi ibi. verſi. Quo-
ro quomodo. 117
- Clericus an poſſit accuſare, §. ſi. q. 14. verſi.
Dixi in primis. 68
- Clericus an poſſit accuſari à laico, Vide
infra, Laicus.
- Clericus an poſſit in cauſis criminalibus
teſtificari, §. ſi. q. 14. verſi. Viterius
quæro. 85
- Et quid ſi proteſtetur, quòd non vult
reum puniri in pœnam ſanguinis,
ibi. verſi. Sed quid ſi clericus. ea.
- Clericus teſtis vaſillans vel ſuſpectus po-
teſt torqueri, §. ſi. q. 25. verſi. Sed
nunquid. 87
- Clericus de crimine imputatus poteſt tor-
queri, §. ſi. q. 64. verſi. Sed an cle-
rici. 174
- Et qual in preſbyteris, ibi.
- Et quid ſi clericus non ſit de crimine
diffamatus, ibi.
- Et an poſſit torqueri à iudice vel mini-
ſtris laicis, ibi. verſi. Sed hic quæro.
ead.
- Clericus an poſſit pro crimine perſonali-
ter detineri, §. ſi. q. 18. verſi. Quæro
nunquid. 90
- Et an à iudice ſeculari, ibi. verſi. Si vero.
ead.
- Clericus delinquens ſi ad eccleſiam conſu-
gat, an poſſit ab ea extrahi, §. ſi. q.
30. verſi. Viterius quæro. 94
- Clericus an poſſit iſſe delegatus prin-
cipis laici in cauſis criminalibus, §. ſi.
q. 41. verſi. Quæro quid è conuer-
ſo. 125
- Confeſſio clerici facta coram iudice lai-
co an faciat contra eum iudicium
ad torturam, §. ſi. q. 21. verſi. Hanc
tamen. 81
- Clerici an puniatur pœna ſuſtigationis,
§. ſi. q. 70. verſi. Et etiam. 186
- Et an pœna perpetui carceris, ibi. verſi.
Pœna autem. ea.
- Et an pœna trilemum, ibi. verſi. Fre-
quens eſt. ea.
- Et an pœna detruſionis in monaſte-
rium, ibidem, verſiculo, Sunt etiam.
ead.
- Et an pœna exilii, §. ſi. q. 67. verſi. u.
Relegationis. 187
- Et an quòd ponatur in gabilia, §. ſi. q.
70. verſi. Solent etiam. 186
- Clericus delinquens ſi ad eccleſiam conſu-
gat, an gaudeat eius immunitate.
Vide ſupra, Captura.
- Clericus ex quibus cauſis priuetur benefi-
cio §. ſi. q. 73. verſi. Clericus benefi-
ciatus, & alius ſeq. 189
- Et quid ſi contrahat matrimonium,
ibi.
- Et an eo caſu ſit priuatus ipſo iure, ibi
dem.
- Et quid ſi contrahit cum impubere,
ibi dem.
- Et quid ſi vxor ante carnalem copulā
ingrediatur monaſterium, ibi.
- Clericus, qui per annum ſuſtinet excom-
municationem, priuatur beneficio,
ibi. verſi. Item clericus. ead.
- Clericus propter periculum an priuatur
beneficio, §. Periculum, verſi. Item
clericus. 39
- Et an propter crimen ſimonix, §. Simo-
nia, verſi. Item clericus. 42
- Clericus effectus miles ſecularis an amit-
tat beneficium, §. ſi. q. 73. verſi. Item
clericus. 180
- Clericus excommunicatus an ſit alendi
ex ſuuctibus beneficii, ibi. verſi. P-
ter etiam.
- Clericus hæreticus amittit ipſi iure
beneficia, §. Hæretici, verſi. Item cle-
ricus.
- Et an filii hæreticorum, ibi.
- Clericus conſtitutus in cauſa beneficali
beneficio priuandus, §. ſi. q. 73. v.
Patiter etiam.
- Clericus, qui non dicit officium, neque
incubat hortis diuinis, eſt beneficio
priuandus, ibi.
- Clericus concubinarius an ſic priuandus
beneficio, §. Fornicatio, verſi. Et in
primis. 13
- Clericus homicida an amittat beneficiū
ipſo iure, §. Homicidium, verſi. De
iure autem. 14
- Clericus committens delictum, propter
quod poſſit beneficio priuari, tene-
tur reſtituere ſuuctus perceptos a die
com-

I N D E X.

- commissi, delicti. §. fin. quæstio. 73.
 versicu. Et scias. 190
 Clericus nō est deponendus, nisi propter
 graue crimen. §. fin. quæst. 74. versu.
 Regulariter. 190
 Clericorum degradatio, Vide infra, Degra-
 datio.
 Clericus notorius fornicator, vel simo-
 niacus in ordine, est ipso iure suspen-
 sus ab officio. §. Fornicatio, versicu.
 Sed quæro. 13. & §. Simonia, versicu.
 Sed quæro. 42
 Clericum percutiens excommunicatus,
 §. fin. quæstio. 77. versicu. Percu-
 tiens. 192
 Et quid si ipsemet clericus seipsum per-
 cutiat, ibi. versu. Adde quōd. ea.
 Et quid in percutiente clericum primæ
 tonsuræ tantum, ibid. versicu. Item
 quæro. ea.
 Et quid in percutiente religiosum reli-
 giosæ viuentem, qui tamen professio-
 nem non emisit, ibid. versicu. Ulte-
 rius quæro. ead.
 Et quid in percutiente clericum nō in-
 cedentem in habitu clericali, ibi. ver-
 sic. Sed an percutiens. ea.
 Et quid si percutiens clericum ignoret
 cum esset clericum, ibi. versu. Successi-
 ue quæro. ead.
 quid si aliquis volens percutere Ti-
 tum laicum, percussit Caium cle-
 ricum, ibid. versu. Sed quid si ali-
 quis. ead.
 quid si clericus sit excommunicatus.
 ibid. versu. Sed nunquid. ead.
 quid si sit degradatus, ibid. versicu.
 Quæro etiam. ead.
 quid in percutiente clericum causa
 suæ defensionis. §. Homicidium, ver-
 sic. Præterea etiam. 25
 Et quid si clericus deprehensus sit in
 adulterio, ibi. versu. Dixi etiam. 29
 Et quid in percutiente clericum, qui
 velit aliquod delictum committe-
 re. §. fin. quæstio. 77. versu. Sed hic
 quæro. 192
 Et quid si offensio facta clerico sit levis,
 ibid. versu. Scias tamen. ead.
 Percutiens Clericum pluribus percussio-
 nibus eodem impetu, an incidat in
 plures excommunicationes. §. fin.
 quæst. 84. versu. Scias etiam, ibid. &
 ex hac. 289
 Clerici scienter participantes cum ex-
 communicati, sunt excommunica-
 ti, ibid.
 Clericus an dicatur committere crimen
 læsæ Maiestatis offendendo princi-
 pem, cui est naturaliter subditus. §.
 Læsæ Maiestatis, versicu. Hinc infer-
 tur. 36
 Clericus an possit pro condemnato ap-
 pellare. §. fin. quæst. 94. versicu. Sed
 an clericus. 221
 Cogitatio an aliquo casu sit punibilis. §.
 fin. q. 9. i. in princip. 218
 Et quid in crimine læsæ Maiestatis, &
 hæresis, ibid.
 Coitus damnatus dicitur ille, qui à lege
 humana punitur. §. Fornicatio, ver-
 sic. Frequenter. 13
 Et an cōcubinatus sit à iure prohibi-
 tus, Vel infra, Concubina.
 Coitus mulieris solutæ cum presbytero
 an sit simplex fornicatio. §. fornicatio,
 versu. Cum presbytero. 14
 Coitus cum moniali qua pœna punia-
 tur, ibi. versu. Cum moniali. ead.
 Coitus vasalli, & serui cum domina qua
 pœna puniantur, ibid. versicu. Cum
 domina. ea.
 Coitus dominæ cum seruo qua pœna pu-
 niatur, ibidem, versiculo, Mulieris
 etiam. ead.
 Coitus tutoris cum pupilla qualiter pu-
 niatur, ibidem, versicu. Cum pupil-
 la. ead.
 Coitus custodis carcerum cum carcerata
 qua pœna puniatur, ibi. versu. Cum
 carcerata. ead.
 Et quid si talis carcerata sit meretrix,
 ibidem.
 Coitus Iudæi cum Christiana, & è conuer-
 so qua pœna puniatur, ibi. versu. Cum
 Iudæis. ead.
 Coitus cum animali bruto qua pœna pu-
 niatur, ibi. versu. Cum animali. 15
 Coitus cum mortua qua pœna puniatur,
 ibi. versu. Cum mortua. ead.
 Coitus mulierum inter se qua pœna pu-
 niatur, ibi. versu. Inter mulieres. ea.
 Coitus

I N D E X.

- Coitus commissi per vim grauius puniū
tur, ibid. vers. Omnes autem. ea.
- Collegium an possit delinquere, & puni-
ri. Vide infra, Vniuersitas.
- Collusio. Colludens super beneficio illud
amittit. Vide supra, Clericus.
- Commentariensis, Vide infra, Custos car-
cerum.
- Compater an possit accusare de morte cō-
patris, §. si. q. 14. versicu. Quæro an
compater. 71
- Compellens aliquem ad testandum, qua
pœna puniatur, §. si. q. 83. ver. Com-
pellens aliquem.
- Conatus, vide supra, Affectus.
- Cōclusio libelli in criminalibus an requi-
ratur, §. si. quæst. 12. versicu. Vltimo
quæro. 66
- Conclusio in causa an locum habeat in
causis criminalibus, §. si. q. 61. versu.
Quæro etiam. 167
- Concubina. Concubinitus an sit prohi-
bitus de iure canonico, §. Fornicatio
versu. Et in primis. 13
- Et an de iure ciuili, ibidem.
- Clericus concubinitus an priuetur bene-
ficio, ibidem.
- Tenens eodem tempore vxorem, & cō-
cubinam, vel duas concubinas, effici-
tur infamis, ibidem.
- Ad hoc vt dicatur cōcubinarus, plura
requiruntur, ibidem, versicu. Vnum
tamen. 14
- Crimen concubinitus an sit cōmunis so-
ri, §. si. q. 37. versu. Quæro etiam. 115
- Et an cōcubina sacerdotis possit puni-
ri per iudicem laicum, ibid.
- Condemnatus de crimine an possit accu-
sare, §. si. quæst. 14. versu. Quintus est
casus. 71
- Condemnatus in quibus casibus possit ip-
sius condemnationis executionem
differre, vel impedire, §. si. quæst. 97.
& 98. per totum. 225. 226
- Et quid si accuset alium de aliquo cri-
mine, §. si. q. 97. ver. Est etiam. 225
- Et quid si nolit peccata sua cōfiteri, ib.
versu. Sed pone. ead.
- Et quid si dum ducitur ad supplicium,
amplectatur sacerdotem portantem
sacram Eucharistiam, §. si. q. 98. ver.
- Sed pone. 226
- Et quid si sumpserit sanctissimum sa-
cramentum, ib. versu. Sed quæro. ea.
- Et quid si cōfugiat ad Ecclesiam, Vide
supra, Captura.
- Et quid si obuium habeat Cardinalē,
Vide supra, Cardinalis.
- Et quid si dicat se prius quā delinque-
re fecisse votum ingrediendi religio-
nem, §. si. q. 98. versu. Sed quid si con-
demnatus. 226
- Et quid si meretrix petat illū sibi dari
in maritum, ibi. ver. Quæro etiā. ea.
- Et quid si post condemnationem esse.
ctus sit turpifus, Vide infra, Furor.
- Et quid si post sententiam appareat de
eius innocentia, §. si. q. 98. versu. Sed
nuncquid. 226
- Et quid si in actu executionis franga-
tur laqueus, ibidem, versu. Vltimo
quæro. 227
- Condemnato capitaliter an sit dandum
Eucharistia sacramentum, §. si. q.
99. versu. Sed quæro. 227
- Condemnati ad ignem an sit viui combu-
rendi, ibi. versu. Vnum tamen. 228
- Condemnatus pluribus pœnis quomodo
sit puniendus, ibidem, versu. Vltimo
quæro. ea.
- Condemnatorum cadauera, & vestes
Vide supra, Cadauera, Et infr
Vestes.
- Cōdemnato in amputatione manus qua
manus sit amputanda, §. si. q. 69. ver
Pone q aliquis. 19
- Et quid si habeat vnā manū bonā
& aliam aridā, ibid.
- Et quid si nō habeat nisi vnā manū
ibi. versu. Sed quid si reus. ea
- Condemnato in pœnam pecuniariam in
causa criminali an detur dilatio ad
soluendum, §. si. quæstione 95. in
princi. 222
- Condemnatus in pœna pecuniaria, si nō
habet modum soluendi, an luere de-
beat in corpore, ibi. versu. Sed quid si
reus. ea.
- Et quid si non deliquit in fraudem le-
gis, ibid. versu. Et scias. ea.
- Et an id seruandum sit etiam contra of-
ficiales in eorum syndicato, ibid.
- Et

INDEX.

- Et quid si pars, cui poena in parte vel in totum est applicanda, nolit consentire, ibi. ver. Sed quæro. ea.
- Et quid si condemnatus offerat cedere bonis, ibi. ver. Sed pone. ea.
- Et quid si deficiat solummodo in vno nummo, ibi. ver. Quæro quid si iste. 223
- Et quid si condemnatus sit soluendo, malit tamen subire poenam corporalem, ibi. ver. Quæro etiam. ead.
- Et an etiam multa commutari debeat in poenam corporalem, ibi. ver. Hæc autem. ea.
- Condemnato mortuo an sit exequenda condemnatio, Vide supra, Cadauer. 223
- Et an sit locus bonorum confiscationi, Vide supra, Accusatio. 223
- Et quid si condemnatus decedat pendente appellatione, § fi. q. 94. ver. Sed pone. 221
- Et quid si decedat pendente tempore ad appellandum, ibi. ver. Sed quid si condemnatus. ea.
- Condemnatus publico iudicio an efficiatur infamis, § fi. q. 72. ver. Damnatu publico. 188
- Et quid si processum fuerit per v. a. inquisitionis, ibi. 225
- lemnatus ad mortem an possit testari, § fi. q. 96. ver. Sed hic incidenter. Remissu. 225
- Confessio. Quomodo procedatur in delictis per viam confessionis, § fi. q. 19. ver. Ultimo non est. 75
- Confessio extraiudicialis an faciat indicium ad torturam, § fi. quæst. 21. ver. Confessio extraiudicialis. 81
- Et an confessio facta coram iudice incompetente, ibidem, versic. Sed hic quæro. ead.
- Et an confessio clerici facta coram iudice laico, ibidem, versicu. Hanc tamen. ead.
- Et quid si confessus coram iudice incompetente confessionem illam deinde reuocet coram iudice competente, ibidem, versiculo, Sed quid si reus. 82
- Confessio facta coram iudice non sedente pro tribunali, an faciat indicium ad torturam, ibi. ver. Sed hic cadit. ead.
- Confessio facta in tormentis, & deinde reuocata, an faciat nouum indicium ad torturam, ibi. versicu. Vltimus quæro. ea.
- Confessio extraiudicialis non sufficit ad probationem delicti, § fina. q. 55. an princ. 129
- Confessio facta coram iudice incompetente, valet tantum vt extraiudicialis, ibi. ver. Præterea etiam. 147
- Et quid si tales confessiones factæ fuerint parte præsentem, & acceptante, ibi. ver. Vnum tamen. ea.
- Confessio delicti facta extra causam, de qua principaliter agitur, an operetur, vt confessus possit ex eo puniri, ibi. ver. Posset etiam. ea.
- Confessio extorta à iudice cum permissio sine impunitatis, an sufficiat ad condemnandum, ibidem, versu. Allegare etiam. ea.
- Et an iudex ad eruendam veritatem possit talem impunitatem reo permittere, ibi. ver. Circa primum. 148
- Et an teneatur illam obseruare, ibi. ver. Circa secundum. 148
- Confessio delicti, vbi de ipso delicto non constat, non sufficit ad condemnandum, ibi. versu. Potest etiam. 149
- Et quomodo hoc casu dicatur constare de delicto, ibi. ver. Quomodo autem. ead.
- Confessio facta à minore sine auctoritate curatoris an valeat, ibi. versic. Vltimus potest. 149
- Confessio facta super processu formato per iudicem ordine iuris non seruato, an sufficiat ad condemnandum, ibi. ver. Item posset. ea.
- Et quid si non sponte facta sit, sed in tormentis, ibi. ver. Si vero. ea.
- Confessio facta cum aliqua qualitate adiecta an possit scindi contra ipsum confitentem, ibi. ver. Posset quocumque. ea.
- Et an ex tali confessione possit reus ad mortem condemnari, ibi. ver. Forte posset. ea.
- Con-

I N D E X.

- Confessus si velit confessionem reuocare,
& probare contrarium, an sit audiē-
dus, ibi. versic. Sed pone. 150
- Confessio facta in tormentis non sufficit
ad condemnandum, nisi reus extra
tormenta illam ratificet. §. fin. q. 64.
versicu. Ceterum, si reus. 176
- Et quando fieri debeat huiusmodi rati-
ficatio, ibi. versic. Et circa. ca.
- Et in quo loco, ibid. versic. Debet quo-
que. ca.
- Et an sint adhibendi testes, ibid.
- Confessio sponte facta etiam non reitera-
ta sufficit ad condemnandum. §. fin.
q. 65. in princ. 178
- Confessio dandus est terminus defensionis,
ibid. & quæst. 64. versicu. Siman-
tem reus. 176
- Confessus an possit appellare, Vide supra
Appellatio.
- Confessus crimen an possit de sociis, & cō-
plices interrogari. §. fin. quæst. 21.
versic. Dictum socii. 78
- Confessus sponte crimē an sit mitius pu-
niendus. §. fin. quæst. 60. versic. Non
desunt. 166
- Confessus crimen an possit interrogari de
his, de quibus contra eū nulla sunt
indicia. §. fin. quæst. 64. versic. Succes-
sive quæro. 176
- Confessio facta in carcere, an dicatur ex-
torta metu tormentorum. ibi. versic.
Sed an forte. 175
- Confessio procuratoris facta in iudicio
civili, an pigiudicet principali in iu-
dicio criminali. §. si. quæst. 54. versic.
Sed quæro. 147
- Et quid in confessione ipsiusmet prin-
cipalis. ibid. versicu. Sed quid si exhi-
beatur. ca.
- Confiscatio bonorum, Vide supra, Bo-
na.
- Confugiens ad ecclesiam, Vide supra,
Captura.
- Coniunctio sanguinis inter delinquentes
an profit ad minuendam pœnam. §.
si. q. 60. ver. Sed pone. 186
- Consensus in delictis quomodo punia-
tur. §. si. quæst. 87. versic. Hæc au-
tem. 214
- Consiliarius, Offendens consiliariū prin-
cipis an dicatur committere crimē
læse Maiestatis. §. læsæ Maiestatis,
versic. Quæro etiam. 36
- Consilium dans alicui ut delinquat, qua
pœna sit puniendus. §. fin. quæst. 8.
in princ. 215
- Consuetudo, ut clerici possint coram iu-
dicibus secularibus conveniri, an va-
leat. §. fin. quæst. 10. 37. versic. Sed an
retenta. 111
- Consuetudo, quod doctores torqueantur,
an valeat. §. si. q. 64. versic. Quæro an
doctores. 173
- Contumacia an sit delictum. §. 1. versicu.
Quæro etiam. 2
- Et an bannitus ex contumacia dicatur
bannitus ex maleficio. ibi.
- Contumacia habens annexū contemptū
iudicis dicitur delictū, & potest cri-
minaliter puniri. ibi.
- Quibus modis contra contumacem
procedatur. §. fin. quæst. 44. per to-
tum. 126
- Contumax an possit diffinitive etiam ad
mortem condemnari, Vide supra,
Absens.
- Contumacia rei absentis an accusari de-
beat. §. fin. quæst. 44. versic. Dictum
est. 128
- Et an requiratur declaratio iudicis su-
per ipsa contumacia, ibid. versic. Se-
nunquid. c.
- Reus Contumax an sit citandus ad al-
gandum, ibidem. versicu. Vnum
men.
- Et an ultra contumaciam requiratur
etiam, quod sit per probationes ce-
uictus, ibid. versiculo, Quæro nu-
quid. c.
- Reus Contumax an possit contra factā con-
fessionē à iudice inductam aliquid
probare, ibi. versic. Quæro nunc. ca.
- Reus Contumax an sit citandus ad sentē-
tiam, ibi. versic. Item quæro. ca.
- Reus Contumax an possit statim lapso
termino preceptorio condemnari,
ibi. versic. Vidi quandeque. 129
- Quæ sit forma sententiæ, quæ contra
contumacem profertur, ibid. versic.
Videamus. ca.
- Reo Contumaci non est danda copia
b p

I N D E X.

- processus, §. fin. quæst. 49. vers. Scias
tamen. 137
- Et quid si ex pluribus reis aliqui sint
contumaces, & aliqui comparue-
rint, ibidem, versiculo, Sed pone,
eadem.
- Contrectatio rei in aliquo loco, an faciat
oriri nouam actionem furti. §. fina.
quæstio. 38. vers. Tu scis, quod fur
tum. 121
- Conuersatio assidua in aliquo loco, an o-
peretur, ut quis ibi puniri possit pro
delictis alibi commissis. §. fina. quæst.
39. vers. Quæro nunquid. 123
- Conuictus de crimine debet condemnari.
§. fin. q. 66. in prin. 177
- Conuictus de delicto, sed non de qualita-
te delicti, an sit in totum absoluen-
dus, ibid. versiculo, Sed quid si pro
parte. ea.
- Conuictus in criminalibus an appellare
possit, Vide supra, Appellatio.
- Conuictus torqueri non debet. §. fin. quæ-
stio. 64. vers. Debet etiam. 171
- Et an si fuerit tortus, & perstiterit in
negatiua, possit in aliquo condem-
nari, ibidem, versiculo, Illata reo
car. 176
- Copia processus in causis criminalibus
reo est decernenda. §. fina. quæst. 49.
in prin. 137
- quid si procedatur per viam inquisi-
tionis, ibidem, versiculo, Et hæc qui-
dem. ea.
- quid in crimine hæresis, ibid. vers. Hæc
Habetque locum. ea.
- quid si reus sit deprehensus in flagra-
ti crimine. §. fin. quæst. 8. vers. Sed
nunquid. 60
- Et quid si crimen sit notorium. §. fi. q.
9. ver. Quæro etiam. 62
- Et quid si pars illam non petat. §. fin. q.
49. vers. Sed nunquid. 137
- Et quid si illam petat priusquam exa-
mini respondeat. §. fi. quæst. 45. vers.
Sed quid si reus. 130
- Et quid si illam petat priusquam tor-
queatur. §. fin. quæst. 64. vers. Sed
quid si ille. 165
- Et an pars petens copiam processus te-
neatur exprimere causam. §. fi. quæ-
stio. 49. vers. Sed quæro. 137
- Et an reo cõtumaci danda sit copia pro-
cessus, Vide supra, Contumax.
- Et an sit danda reo copia allegationũ,
§. fi. quæst. 49. vers. Quæro nunquid
Remissiuè. 137
- Et an etiam accusatori danda sit copia
processus, ibidem, versicu. Danda est
autem. ea.
- Et quid in processu, qui fit super inqui-
sitione generali, ibid. vers. Hæc au-
tem omnia. ead.
- Et an sit danda reo copia indiciorum
assumptorum super fama. §. fin. quæ-
stio. 6. versiculo, Sed quid si reus.
car. 57
- Et an testibus torquendis danda sit co-
pia indiciorum. §. fin. quæst. 25. vers.
Soler dubitari. 87
- Correctio, seu castigatio leuis quibus per-
sonis permitta sit, §. fin. quæst. 56. in
prin. 158
- Et an mariti in uxorem. ibi.
- Et an magistri in discipulum. ibi.
- Crimen. Crimina quæ dicantur publica
priuata, leuia, graua, &c. Vide infra,
Delictum.
- Criminalis causa quæ dicatur, Vide su-
pra, Causa.
- Crimen notorium quando dicatur, Vide
infra, Notorium.
- Criminalis, & civilis causa quando simul
concurrere possit. §. fina. quæstio. 2.
per totum, carte 49. Vide supra,
actio.
- Criminosus an possit accusare. §. fi. quæst.
14. vers. Dixi quoque. 69
- Et an constitutus in peccato mortali,
ibi. vers. Quinimò. ea.
- Culpa non debet corporaliter puniri, §. fi.
q. 34. in prin. 308
- Culpa lata in adulterio an æquiparetur
dolo, ibid.
- Culposum homicidium quando dicatur.
§. Homicidium, versicu. Culpa dici-
tur, car. 22. & aliis seq.
- Et quomodo puniri debeat, ibid.
- Cumulatio. Causa civilis, & criminalis,
an possint cumulari, Vide supra
actio.
- Accusatio, & inquisitio, an simul con-
currere

I N D E X.

- entrare possint, Vide infra, Inquisitio.
- Custos carcerum tenetur singulo mense notam carceratorum iudici deferre, Vide supra, Carcer.
- Quid facere debeat Custos carceris, si aliquis ex carceratis moriatur, ibi.
- Custos carceris carnaliter cognoscens mulierem carceratam, qua poena sit puniendus, Vide supra, Cetus.
- Custos carcerum an possit reum absolutum retinere pro impensis, §. si. q. 61. versu. Sed hic incidenter. 169
- Custos carceris, si carcerati aufugiant, puniatur poena mortis, §. si. q. 68. versu. Custos carceris. 182
- Et quid si tantummodo fuit in culpa in deputando substituto, quod fuerit negligens, ibi.
- D** A M N U M. Statutum, quod de damno dato stet iuramento damnati passi, Vide infra, Statutum.
- Damnium an quis teneatur rescire in foro contentioso, §. si. q. 62. versu. Sed nunquid.
- Et quid in foro conscientiarum, ibi. versu. Vnum autem.
- Damnatio ad bestias, & ad metallum, & ad opus metalli, hodie non est in usu, §. si. q. 67. versu. Non est etiam, & versu. Item damnatio. 180
- Damnatus, Vide supra, Condemnatus.
- Datio insolutum facta per delinquentem creditoribus suis valet, §. si. q. 78. versu. Scias etiam. 197
- Declaratio an requiratur super assassinio, Vide supra, Assassinium.
- Et an requiratur declaratoria, quando bona ipso iure confiscantur, §. si. q. 51. versu. Scias etiam. 141
- Et an requiratur declaratoria super incorrigibilitate clericorum, §. si. q. 36. versu. Sed queritur. 115
- Et an super contumacia, §. si. q. 44. versu. Sed nunquid. 118
- Et an super assassinio, Vide supra, Assassinium.
- Decrepitus non debet torqueri, §. si. q. 64. versu. Non etiam. 174
- Decuriones an possint torqueri, ibi. versu. Præterea queritur, 173
- Defensio, Defensionis necessitas excusat homicidam ab homicidii poena, §. Homicidium, versu. Excusatur. 25
- Et an pro defensione rerum suarum licitum sit alium interficere, ibi. versu. Hæc autem. ca.
- Et an pro defensione proprii honoris, ibi. versu. Idem q; & multo. ca.
- Et an pro defensione eorum, qui sunt sanguine conmixti, ibi. versu. Item locum. ead.
- Et an pro defensione alterius extranei, ibi. ibidem.
- Et quid si volens offendere sit clericus, ibi. versu. Præterea etiam. ca.
- Et quid si sit Papa, vel Imperator, ibi.
- Et quid si defendens modum excesserit, ibi. ibidem.
- Et an liceat pro sui defensione occidere alium non insultantem, quando quis se aliter defendere non potest, ibi. versu. Adde, quod. 16
- Et quid in eo, qui se interponit, ut rixantes diuidat, ibi.
- Et quid si insultatus posset fugiendo se saluare, ibi. versu. Atque adeo. ca.
- Quomodo probetur, quod quis fecit ad sui necessariam defensionem, versu. Sed quomodo. ca.
- Et an ex eo, quod alius contra ipsum veniat armatus, ibi.
- Et an ex minis, ibi.
- Defensio ad hoc ut excuset, debet fieri cum moderamine inculpate telæ, ibi. versu. Scias tamen.
- Et an si excesserit modum, sit homicidii puniendus poena ordinaria, ibi.
- Et an si reus negauerit se occidisse, possit deinde probare, quod occidit ad defensionem, ibi. versu. Sed hic occurrit. ca.
- Defensionis terminus dandus est reo antequam condemnetur, §. si. q. 49. versu. Est igitur. 138
- Et an princeps possit illum tollere in causis criminalibus, ibi. versu. Et hoc adeo. ca.
- Et an reo capto in flagrante crimine dandus sit terminus defensionis, §. si. q. 8. versu. Sed nunquid. 67
- b 2 Et

I N D E X.

- Et quid si crimen sit notorium, §. si. q. 9. vers. Quæro etiam. 68
- Reus an possit renunciare suis defensionibus, §. si. quæstio. 94. vers. Quæro nunc. 138
- Delegatio. Cause criminales an possint delegari, §. si. q. 41. in prin. 124
- Delegatus an possit causas criminales alteri delegare, ibidem. versiculo. Si vero. 125
- Et quid si sit delegatus a principe, ibi. vers. In delegato. ea.
- Delegatus an possit procedere vsque ad ultimum supplicium, ibidem, versicu. Sed nunquid. ea.
- Episcopus an possit delegare laicis causas criminales clericorum, ibid. vers. Quæro nunquid. ea.
- Et an laico simul cum clerico, ibid.
- Et an clerico coniugato, ibi. vers. Sed an poterit. ea.
- Et quid in summo Pontifice, ibi. vers. Sed quid dicendum. ea.
- Clericus an possit esse delegatus principis laici in causis criminalibus, Vide supra, Clericus.
- Deliberatio animi quando in homicidio præsumatur interuenisse, Vide sup. Animus.
- Delictum. Delicta publica quæ dicantur, §. 1. in prin. 1
- an delicta commissa in offensam Dei dicantur publica, ibid. vers. Item omne. ea.
- an commissa in offensam principis, ibi. ver. Præterea etiam. ea.
- an accusatio cuiuslibet falsi instrumenti, dicatur publici iudicii, ibid. vers. Sed nunquid. ea.
- Delicta quæ dicantur, ibid. vers. Priuata autem. ea.
- Et an de iure canonico sit aliquod delictum priuatum, versicu. Hæc tamen omnia. ea.
- Delicta quæ sint mere ecclesiastica, mere seculari, & quæ communia, ibi. ver. Præmittendum, & §. si. quæst. 37. per totum. 117
- Delicta quæ sint nominata, & quæ innominata, §. 1. ver. Habes etiam. 2
- Delicta quæ sunt leuia, & graua, & quæ atrocissima, ibi. vers. Sunt etiam. ea.
- Delictum quod committitur faciendo, grauius est, quàm illud, quod sit omit-tendo, ibi. ver. Est etiam. ea.
- Delictum, quod committitur verbo, An dicatur propriè maleficium, ibi. vers. Quæro etiam. ea.
- Delictum commissum fuisse, ante omnia iudici constare debet, §. si. quæst. 4. in prin. 52
- Et quomodo dicatur constare de delicto ad effectum procedendi, ibi.
- Et quid si delictum sit facti transuentis, ibi. vers. Scias tamen. 53
- Et quomodo de delicto facti permanētis, ibidem. versiculo. Quando vero. ea.
- Et quid si dubitatur, an delictum interuenerit, ibi. vers. Hæc autem. ea.
- Et quomodo debeat constare de delicto ad effectum torquendi, §. si. quæst. 64. vers. Debet autem. 171
- Et quomodo debeat constare de delicto ad effectum condemnandi, §. fin. q. 55. ver. Potest etiam, & ver. Quomodo autem, 147. 148. & quæst. 66. in prin. 177
- Delinquens si fugiat in alienam iurisdictionem, an possit capi à familia loci delicti. cum in sequente, Vide supra, Captura.
- Delinquens in vna ciuitate an possit puniri in alia ei fœderata, §. si. q. 38. vers. Successiue quæro. 120
- Delinquens confugiens ad ecclesiam an possit inde extracti, §. si. q. 30. per totum, c. 92. Vide supra, Captura.
- Delicta clam commissa an sint mitius punienda, §. si. quæstio. 60. versicu. Sed an forte. 164
- Delicta plura ad eundem finem tendentia committens, an sit pluribus pœnis puniendus, §. fin. quæst. 84. versicu. Scias etiam. 208
- Et quid si eodem tempore commissa fuerint, ibid.
- Et quid stante statuto puniente vulnera, seu percussiones, ibid.
- Et quid si cum eodem telo vnico ictu plura vulnera inferantur, ibi. vers. Hæc autem. ea.
- Et

I N D E X.

- Et quid si delicta sint diversi generis, ibi. vers. Alius est casus. 209
- Delictorum reiteratio an poenam augere possit, ibid. versicu. Sed hic incidenter. ca.
- Plures delinquentes contra unum, an teneantur omnes in solidum, ibi. vers. Ultimo quæro. ca.
- Delicta commissa extra territorium an noceant ad aggrauandum. §. si quæstione. 9. versiculo, Pro complemento. 124
- Denunciatio aperit viam iudici ad inquirendum. §. si. q. 7. in prin. 53
- Denunciare quis possit, ibi. lem. versiculo Quæro igitur, & vers. Dixi supra, & sequen. 59
- Dictum denunciantis an sufficiat ad inquirendum, ibid. versic. Habes igitur. ead.
- Officiales quomodo constituantur ad denunciandum delicta, ibid. versiculo, Scias autem. ca.
- Et an possint denunciare etiam delicta non notoria, ibidem, versicu. Scias etiam. ead.
- Et an teneantur etiam denunciare ea delicta, quæ sunt de iure impunita, ibid. versicu. Sed quæro. ca.
- Denunciationis forma quæ sit, ibid. vers. Quæro nunc. ca.
- Et an in ea sint seruandæ solemnitates quæ in accusatione requiruntur, ibid. versicu. Vltimus quæro. 60
- Denunciator, qui non probat contenta in denunciatione, an sit in expensis condemnandus, ibid. versicu. Sed nunquid. ead.
- Deprehensio in flagranti crimine aperit viam iudici ad inquirendum. §. fin. q. 8. in prin. 60
- Et an faciat plenam probationem, ibi. vers. Scias tamen. ca.
- Et an reo deprehensio in flagranti crimine sit danda copia processus, & terminus defensionum, ibi. ver. Sed nunquid. ca.
- Et an requiratur sententia, ibid. versic. Quæro an quando. 61
- Deprehensus an dicatur qui est testibus conuictus, licet in ipso crimine inuentus non fuerit. §. fin. quæstio. 82. statut. 6. vers. Sed quid si statutum, ear. 201. statut. 7. vers. Sed hic quæro. ca.
- Descriptio bonorum delinquentis quando fieri debeat. §. si. quæst. 44. versic. Sed hodie. 127
- Dies delicti an sit exprimendus in accusatione, si reus id petat. §. si. quæst. 12. ver. Dixi etiam. 65
- Et quid si accusator expresserit diem in accusatione, an teneatur illum probare, ibid. versicu. Sed quid si accusator. ca.
- Dies, vel nox quomodo intelligatur. §. si. quæst. 32. statut. 9. versiculo. Quæro quomodo. 102
- Diffamatio, Vide infra, Fama.
- Dilatio. Quod dilationes dari debeant in causis criminalibus. §. si. quæst. 48. vers. Quæro quot. 136
- Eran in causa adulterii dandæ sint dilationes, prout in aliis causis, ibid. Sed nunquid. ca.
- Dilationes in causis criminalibus an sint utrique parti communes, ibid. versic. Cetera autem. ead.
- Dilatio an danda sit reo priusquam examini iudicis respondeat. §. si. q. 45. vers. Sed hic quæro. 130
- Doctor. Doctores an possint torqueri, §. fin. quæstio. 64. versicu. Quæro an doctores. 17
- Et an valeat consuetudo, quod torquetur, ibid.
- Doctores an possint carcerari. §. si. q. 1. vers. Item quæro. 91
- Dolor iustus an in delictis excuset. §. fin. q. 60. vers. Sed hic quæro. 6
- Dolus. Dolosum homicidium quod dicitur. §. Homicid. vers. Dolosum. 23
- Qualibet causa etiam iniusta excusat à dolo. §. si. quæst. 60. versicu. Et generaliter. 164
- Delictum sine dolo commissum fuisse, an profit delinquenti, ibid. vers. Sunt etiam. 165
- Et an possit corporaliter puniri. §. fin. quæst. 84. in prin. 208
- Domiciliū. Ratione domicilii quis sortitur forum in delictis. §. si. q. 39. ver. b 1 Sorti.

I N D E X.

- Sortitur etiam. 122
 Et an iudex hoc casu possit contra delinquentem procedere per viam inquisitionis, Vide infra, Iudex.
- Dominus an teneatur pro delicto famulorum §. fina. quæstio. 86. versic. Hinc inferitur. 212
 Et quid si famuli sint homines notorie scelesti, ibid.
- Et an, id quod facit famulus occasione domini, eoq; sciente, præsumatur factum de eius voluntate, ibi.
- Si dominus dicat famulo, Vade, & non reuertaris, donec septio nouum de tali, an præsumatur mandatum, si famulus illum occiderit. §. fina. q. 89. vers. Sed hic incidenter. 216
- Si dominus post acceptam iniuriam loquatur alicui ad aurem, & ille postea iniuriantem interfecerit, an præsumatur mandatum, ibidem, versic. Sed quid si dominus. ea.
- Dominus pro familia, quæ furtum fecit, vnica solutione liberatur. §. Furtum, vers. Non attingam. 18
- Domus priuatorum, in quibus sunt sacra mysteria, fisco applicantur. §. si. quæstio. 79. versiculo, Domus priuatorum. 199
- Domus ædificata iuxta aliam domum, nõ dimisso spacio 15. pedum, fisco applicatur, ibidem, versiculo. Si quis ædificat. ea.
- Domus, quod pro delicto domus alicuius destruat, Vide infra, Statutum.
- Ratio ad domum an sufficiat, Vide supra, Citatio.
- Ratio, siue alienatio facta per delinquentem, quando præsumatur facta in fraudem fisci, Vide supra, Bonum.
- Armians an si delinquat excusetur, §. si. quæstio. 60. versiculo, Quæro etiam. 163
- Dos mulieris an ex delicto confiscetur, §. fin. quæstio. 78. versiculo, Quæro si bona. 196
- Et an referretur filiis legitima in bonis matris confiscatis, ibid. vers. Videndum est, 198
- Dos mulieris contrahentis scienter matrimonio in gradu prohibito fisco applicatur. §. fin. quæst. 80. vers. Dos mulieris. 200
- E** Brietas in delictis an excuset. §. si. q. 60. vers. Præterea quæro. 163
- Ecclesia habet immunitatem, vt si delinquens ad eam confugiat, inde extrahi nõ possit, neque etiam possit corporaliter puniri. §. fin. quæst. 30. per totum. 91 Vide supra, Captura.
- Ecclesiasticam libertatem lædere quæ dicantur. §. fin. quæst. 77. vers. Facientes.
- Editio, Reus an teneatur in causis criminalibus edere fisco contra se iura, vel instrumenta §. si. quæst. 27. vers. Sed hic incidenter. 88
- Electio. In penis alternative impositis an sit electio iudicis, an rei. §. fin. q. 85. vers. Solet etiam. 211
- Emptio, Emens rem furtiuam tenetur illam domino restituere sine precio, §. Furtum, versicu. Sed hic incidenter. 18
- Et an releuet protestatio facta tempore emptionis, quod illam emebat ad utilitatem domini, ibid.
- Et quid si bona fide consumpra est, ibid.
- Emphyteosis an comprehendatur in confiscatione bonorum. §. si. q. 78. vers. Nunc videamus, Remissiuè. 195
- Episcopus an possit causas criminales clericorum laicis delegare, Vide supra Delegatio.
- Episcopi an habeant fiscum, cui possint applicari pœna pecuniariz. §. fin. q. 80. vers. In hac autem. 200
- Episcopus delinquens à quo sit puniendus §. fin. quæst. 35. versicu. Vltcrius quæro. 109
- Episcopus an possit punire Archiepiscopum delinquentem in sua diœcesi, ibidem.
- Episcopus an possit capi facere laicos propter crimina communis fori. §. fin. q. 37. vers. Vnum tamen. 118
- Episcopus negligens non potest depõni, nisi à summo pontifice. §. fin. q. 73. vers.

INDEX.

- versu. Prælati. 190
 Episcopus committens assassinium an
 incidat in pœnas. cap. 1. de homic.
 Vide supra, Assassinium.
 Episcopum percutiens sunt excommuni-
 cati, §. fina. quæst. 77. versicu. Percu-
 tientes. 192
 Et quid si quis illum percutiat causa
 suæ defensionis, ibid.
 Error an possit probari contra confessio-
 nem, §. fin. quæst. 55. versicu. Sed po-
 ne. 150
 Aetas an in delictis excuset, §. fina. quæst.
 60. circa princ. 101
 Examen. Reus comparens statim est era-
 minandus, §. fina. quæst. 45. versicu.
 Scias autem. 129
 Et quid si nolit respondere iudici inter
 rogant, ibi. vers. Sed pone. ea.
 Et quid si priusquam respondeat, petat
 sibi dari dilationem ad liberandum,
 ibid. vers. Sed hic quæro. 130
 Et quid si petat copiam inquisitionis,
 & indiciorum, ibid. versic. Sed quid
 si reus. ea.
 Et an iudex in examine debeat deferre
 reo iuramentum de veritate dicen-
 da, ibid. vers. Sed quæro. ea.
 Et an si reus in examine falsum dicat,
 possit de periurio puniri, ibi. versic.
 Quid ergo. ea.
 Et quomodo iudex se in examine rei
 gerere debeat, Vide infra, Iudex.
 Et an examini reorum debeat esse præ-
 sentes eorum aduocati, Vide supra,
 Aduocatus.
 Exceptiones ac defensiones reorum po-
 nuntur, quæst. 50. 138. & aliis seq.
 vsque ad q. 60. inclusive. 160
 Exceptio adulterii quando, & per quos
 opponi possit, Vide supra, Adul-
 terium.
 Quomodo procedatur in delictis per
 viam exceptionis civiliter, §. si. quæ-
 stio. 19. versiculo, Per exceptionem.
 74
 Et quomodo criminaliter, ibid. versic.
 Criminaliter autem. 75
 Excommunicatio quatuorplex sit, §. si. q.
 77. in prin. 193
 Percutiens clericum est excommuni-
 catus, Vide supra, Clericus.
 Monachus non deferens habitum suæ
 religionis est excommunicatus, Vi-
 de infra, Monachus.
 Recipiens litteras apostolicas de ma-
 nu alterius, quàm eorum, qui sunt
 ad id deputati, est excommunicatus.
 §. fin. quæst. 77. versic. Recipien-
 tes. 193
 Clerici scienter participantés cum ex-
 communicati sunt excommunicati,
 ibid. versu. Clerici. ea.
 Effractores ecclesiarum sunt excommu-
 nicati, ibi. versu. Effractores. ea.
 Offendentes Cardinales sunt excom-
 municati, Vide supra, Cardina-
 lis.
 Incendiarii sunt excommunicati, Vide
 infra, incendiarii.
 Religiosi, qui ministrant sanctum Eu-
 charistiæ sacramentum alienis par-
 rochianis, sunt excommunicati,
 §. fina. quæstio. 77. versiculo, Reli-
 giosi. 193
 Percutientes episcopum sunt excom-
 municati, Vide supra, Episcopus.
 Spoliantes Christianos nauigantes sunt
 excommunicati, §. fin. quæst. 77. ver.
 Spoliantes. 193
 Et an sit canon lata sententiæ, vel se-
 de, ibid.
 Christiani deferentes arma, vel merce-
 ad infideles sunt excommunicati
 versic. Christiani.
 Et quid tempore pacis, ibid.
 Doctores, vel scholares tentantes e-
 ducere domos aliis locatas sunt
 excommunicati, ibi. versu. Magistri.
 Et an hoc locum habeat in aliis gy-
 nasiiis, quàm Bononiæ, ibid.
 Schismatici sunt excommunicati, Vi-
 de infra, Schismaticus.
 Facientes seruari statuta contra eccle-
 siasticam libertatem sunt excommu-
 nicati §. fin. quæst. 77. versic. Facien-
 tes. 193
 Et quæ statuta dicantur contra eccle-
 siasticam libertatem, ibi.
 Vsurpantes ius patronatus in locis piis
 sunt excommunicati, ibi. versu. Vsur-
 pantes. 194
 b 4 Excom-

I N D E X.

- Excommunicatio an possit accusare, §. fi.
q. 4. vers. Quæro nunquid. 90
- Excommunicatus delinquens si ad eccle-
siam confugiat, an gaudeat eius im-
munitate, Vide supra, Captura.
- Excusator an possit in causis criminali-
bus interuenire, §. fina. quæst. 33. in
princ. 105
- Et quid in casibus, in quibus potest ab
sens diffinitive condemnari, ibi. ver-
fi. Sed quod plus est. ca.
- Excusator an sit audiendus sine mādato,
ibi. vers. Sed nunquid. ca.
- Excusator an teneatur præstare fideiussio-
nem desistendo principali, ibi. vers.
Quæro nunquid. ca.
- Et an audiatur pater pro filio, dominus
pro seruo, Abbas pro monacho, ciui-
tas pro ciue, dominus pro subdito,
Episcopus pro clerico, vxor pro vi-
ro, &c. ibidem, versiculo. Vltimo
quæro. ca.
- Excusationes in criminalibus causis quæ
proponi possint, §. fina. q. 34. in prin-
cipio. 106
- Et quid de excusatione absentiz. Vide
supra, Absens.
- Et quid de excusatione infirmitatis, Vi-
de infra, Infirmus.
- Et quid de excusatione carcerationis,
Vide supra, Carcer.
- Et quid si allegetur timor insidiarum,
§. fina. quæstio. 34. versicu. Allega-
tur etiam. 106
- Et quid si sententia an differri debeat pæ-
nte appellatione, §. fina. q. 94. in
princ. 220
- an pendente causa nullitatis, ibid.
vers. Scias autem. 221
- an pendente tempore ad appellan-
dum, §. fin. q. 96. in prin. 223
- Et quid si reus sit crimen confessus. ib.
vers. Et hæc quidem. ca.
- Quando pars pœnz applicatur parti of-
fensæ, & pars fisco, an tota fisco sol-
ui debeat, §. fin. quæst. 95. vers. Solet
etiam. 223
- Executio sententiarum capitalium regul-
lariter non est differenda, §. fin. q. 97.
vers. Regulariter. 225
- Et quid si compareat aliquis, qui dicat
condemnatum esse sibi obligatum
ad aliquam rationem reddendum, §.
fin. q. 97. in prin. ca.
- Et quid si reus esset decapitandus ex
mandato principis, quod iudici vi-
deretur iniustum, ibid. versicu. Item
est. ca.
- Et quid si executio incidat in diem fe-
riatum, ibidem, versiculo, Quæro
etiam. ead.
- Et quid in muliere prægnante, Vide in
fra, Prægnans.
- Plura in hoc proposito executionis sen-
tentiz, Vide supra, Condemnatus, &
infra, Iudex.
- Expensæ executionis iustitiz ad quem per-
tineant, Vide infra, Expensæ.
- Executio iustitiz in quo loco fieri debeat,
§. fina. quæstio. 99. versiculo, Item
quæro. 327
- Exhortans aliquem ad delictum com-
mittendum, an sit puniendus, §. fin.
q. 88. vers. Hoc autem. 215
- Eximens è manibus iustitiz reum deten-
tum qua pœna sit puniendus, §. fi. q.
68. vers. Eximens. 182
- Et quid si erat indebite detentus, §. fin.
q. 29. vers. Sed quid si ille. 91
- Et an eximens seipsum incidat in pœ-
nam, ibidem, versiculo, Quæro etiā
ead.
- Expensæ. Victus victoris in causis crimi-
nalibus an sint in expensis condem-
nandus, Vide supra, Calumniator.
- Et quid in aduocato fiscali, denuncia-
tore, instigatore, &c. vide in suis lo-
cis.
- Custos carcerum an possit pro expen-
sis retinere reum absolutum, Vide
supra, Custos.
- Extraordinaria crimina quæ sint, §.
fi. quæst. 83. 27
- F**alsum. Falsi crimen est publicum,
§. primo, versiculo, Sed nun-
quid. 1
- Falsitas committitur subornando testes,
§. Falsum, vers. Subornans. 8
- Et an credatur testibus dicentibus se ad
preces alicuius falsum deposuisse,
ibidem,

Pro

INDEX.

XVII

- Producens falsos testes** dicitur falsum committere, ibid. versic. **Producens falsos.** ca.
- Et an stante statuto puniente producentem falsos testes,** puniri debeat producent tantummodo, vnum falsum testem, ibid.
- Testis falsum deponēs** dicitur falsum committere, Vide infra, **Testis.**
- Vtens dicto falsi testis** dicitur falsum committere, §. **Falsum,** versic. **Vtens dicto.** 10
- Fabricans falsum instrumentum** dicitur falsum committere, ibid. versic. **Fabricans.** ca.
- Producens falsum instrumentum** dicitur falsum committere, ibid. versic. **Producens.** ca.
- Vtens falso instrumento scientes,** dicitur falsum committere, ibid. versic. **Vtens falso.** ca.
- Et quomodo hoc casu** conuinci possit de scientia, ibid.
- Et an puniatur** eadem poena, qua ille, qui fabricauit, ibid.
- Falsificans litteras principis** punitur poena falsi, ibi. versic. **Sunt, & alii.** 11
- Partum supponens** dicitur committere crimen falsi, ibid. versicu. **Partum supponens.** ca.
- Mutatio nominis** est species falsitatis, ibidem, versiculo, **Mutatio nominis eadem.**
- Abradens instrumentum** dicitur falsum committere, ibi. versicu. **Abradens.** ca.
- Aperiens litteras alienas** an incidat in poenam falsi, ibid. versiculo, **Aperiens.** ca.
- Ascribens sibi legatum in testamento alieno,** an incidat in poenam falsi, Vide supra, **Ascribens.**
- Prohibens aliquem testari,** an incidat in poenam falsi, Vide infra, **Prohibens.**
- Vendens eandem rem duobus** incidit in poenam falsi, §. **Falsum,** versiculo, **Vendens.** 11
- Falsi suspicio** an habeatur pro veritate, ibid. versic. **Trita est.** ca.
- Et an ad puniendum criminaliter,** ibi,
- Falsi poena** quæ sit, ibid. versicu. **Sed quæ.** 10. ca.
- Falsitatem committens circa testes,** instrumenta, vel acta causa, an causam amittat, ibid. versiculo, **Item propter.** ca.
- Falsitas** an possit committi sine dolo, ibidem, versiculo, **Excusatur eadem.**
- Falsum non dicitur** id, quod adiunatur primordio veritatis, ibid. versiculo. **Præterea.** ca.
- Falsitas nemini præiudicans** an sit punibilis, ibid. versiculo, **Item excusatur.** ca.
- Iudex omni studio,** & interpretatione curare debet, vt falsum euitetur, ibi. versic. **Item debet.** 14
- Falsam monetam faciens,** aut expendens, qua poena puniatur, Vide infra, **Moneta.**
- Fama, seu diffamatio** an præcedere debeat, ad hoc vt iudex per inquisitionem procedere possit, §. **si ea.** q. 6. in princ. 55
- Et quid in iudice ordinatio,** ibi, versic. **Sed tertia.** ca.
- Et quid si iudex ex mero officio** procedat, ibidem, versiculo, **Idem etiam.**
- Et an etiam ad assumendas informationes** super ipsa fama, ibid. versicu. **Scias etiam.** ca.
- Et quid in inquisitione generali,** ibidem.
- Et quid in inquisitione,** quæ sit cor officiales syndicandos, ibid. versic. **Cæterum.**
- Et quid in crimine hæresis,** ibi. versic. **Item scias.** ca.
- Et quid si formetur inquisitio de mandato principis,** ibid. versic. **Præterea scias.** ca.
- Et quid si non fuerit oppositum,** ibid. versiculo. **Ultimus scias.** ca.
- Et quid de consuetudine** obseruetur, ibi. versic. **Ultimo scias.** ca.
- Fama quomodo probetur,** ibid. versicu. **Sed quoniam.** ca.
- Et an per duobus testes tantum,** ibid. versic. **Sciendum,** ca.
- Et**

I N D E X.

- Et an debeant reddere sufficiētem cau-
sam scientiæ, ibid. versicu. Illud ta-
men. 57
- Et an debeant dicere, quòd illud audi-
uerunt à maiori parte populi, ibid.
versic. Debent etiam. ea.
- Et an debeant dicere, quòd illud audi-
uerunt publice dici, ibid. versu. Item
requiritur. ea.
- Et an debent nominare eos, à quibus
audiuerunt, ibid. versicu. Amplius
etiam. ea.
- Et quid si non fuerint super hoc inter-
rogati, ibid. versiculo, Sed quid si
non. ea.
- Et an debeant scire, quid sit fama, ibid.
versu. Postremo scias. ea.
- Fama an probetur per assertionē iudi-
cis id in inquisitione affirmantis. §.
fin. quæst. 31. versiculo, Fama pu-
blica. 97
- Fama an requiratur vt sæpe ad iudicis au-
res ascendat, §. fin. quæst. 6. versicu.
Quæro nunc. 57
- Et an sola fama sufficiat ad inquiren-
dum, an autem requiratur etiam,
quòd præcedat clamorosa insinuatio,
ibi. versu. Item quæro. ea.
- Fama sola est sufficiens indicium ad inqui-
rendum, §. fin. q. 21. versic. Fama so-
la. 77
- Et an ad torturam, ibid.
- Et quid si fama non sit in eodem gene-
re mali, ibid.
- quid si diffamatus prober se esse bo-
næ vocis, conditionis, & famæ, §. fin.
q. 60. versic. Frequens etiam. 164
- quid si prober, quòd per triennium
proximum bene vixit, §. fi. q. 21. ver-
sic. Fama sola, circa fi. 77
- an in criminalibus non probat, neque
etiam semiplene, §. fin. q. 21. versic.
Fama sola. ea.
- Et an iuncta cum alia semiplena pro-
batione faciat plenā probationem,
§. fi. quæst. 63. versiculo. Hinc infer-
tur. 170
- Familia officialis an possit detinendum,
si resistat, impune interficere, §. fi. q.
29. in prin. 90
- Familia insequens delinquentem an pos-
sit illum capere in aliena iurisdic-
tione, Vide supra, Captura.
- Et an in ecclesia, ibid.
- Familia si furtum fecerit, an vnus puni-
tio alios liberet, Vide supra, Domi-
nus.
- Famulus si delinquat, an dominus pro eo
teneatur, Vide supra, Dominus.
- Quis sit iudex competens famulorum
Cardinalium, si delinquant, §. fin. q.
35. versic. Excipiuntur. 109
- Famuli episcoporum & clericorum laici
si delinquāt, à quo iudice puniri de-
beant, ibidem, versiculo, Quæro nun-
quid. ea.
- Feria. In causis criminalibus an tempo-
re quadriagesimæ sit procedendum,
§. fin. quæstio. 50. versiculo, Pariter
etiam. 138
- Tortura an sit in ferenda diebus feria-
tis, §. fin. q. 64. versiculo, Quæro an
tortura. 175
- Executio sententiarum criminalium
an possit fieri diebus feriatis, §. fi. q.
97. versic. Quæro etiam. 225
- Feudum an veniat in confiscatione bo-
norum, §. fin. q. 78. versu. Nunc videamus,
Remissiuè. 195
- Fideiussio. Reus detentus quando sit fi-
deiussoribus relaxandus, §. fi. q. 46.
versu. Plerumque vero. 132
- Et quid si non ingeratur poena corpo-
ralis, ibid. versu. In hac autem. ea.
- Et quid in seruis, ibid. versicu. Et hæc
quidem. 133
- Et quid in festis Pascalis, ibid. versicu.
Solent etiam. ea.
- Et quid si appareat de innocentia rei,
ibid. versu. Pariter etiam. ea.
- Et quid in dubio, ibid. versu. In dubio
autem. ea.
- Et quid si fideiussores non sint idonei,
ibid. versu. Cæterum deber. ea.
- Et quid si detentus in vna ciuitate ve-
lit dare fideiussorem in alia, ibi. ver.
Pone quòd Papiensis. ea.
- Et quid si reus propter paupertatem
non inueniat fideiussorem, ibi. ver.
Sed quid agendum. ea.
- Et quomodo id probari possit, ibi. ver.
Sed quomodo. ea.
- Et

I N D E X.

xviii

- Et quæ debeat esse forma promissionis
huiusmodi si fideiussoris, ibid. versic.
Quæro quæ debeat. 134
- Et an possit quis se obligare pro alio
ad poenam corporalem, ibid. ver. Sed
nunquid. ca.
- Et quid si pro delicto imponatur poena
pecuniaria, an reus sit fideiussoribus
relaxandus, ibi. versic. Vbi vero. ca.
- Cautela recipiendi fideiussores, ibi. ver.
Seis tamen. ca.
- Si statutum imponat pro vulnere po-
nam centum, & pro homicidio po-
nam mille, & quis simpliciter fide-
iussoris pro imputato de vulnere, &
vulneratus moriatur, sub qua poena
teneatur reum consignare, ibid. versic.
Sed quæro. ca.
- Et quid si ille, qui prestitit fideiussorem
fuerit deinde ex alia causa bannitus,
ibid. ver. Quæro pone. ca.
- Quantum tempus concedatur si fidei-
ssori ad reum presentandum, ibi. ver.
Sed hic quæro. 134
- Si fideiussor reum non consignet, cui
applicetur poena promissa, versic. Suc-
cessive quæro. ca.
- Fideiussio de non offendendo an à parte
peti possit, & si. q. 47. versic. Et in pri-
mis, & ver. Sed quæro. 135
- Et an possit iudex ex officio cogere par-
tes ad illam presentandam, versic. Sed
nunquid. ca.
- Et quid si pars illam petens dederit cau-
sam inimicitiarum, ibi. ver. Sed pone, ca.
- Et quanto tempore durat, ibid. versic.
Item quæro. ca.
- Durante promissione de non offenden-
do inter aliquos, si unus offendat
alium, an possit deinde alius illum
impune offendere, ibidem, versic. Sed
quoniam. ca.
- Et quid in iudiciis, ibi. ver. Sed hic in-
cideret. ca.
- Et quid si ex noua causa secuta sit of-
fensio, ibi. ver. Quæro nunc. ca.
- Et quid si eodem tempore unus alterum
offendat, ibidem, versiculo. Sed hic
quæro. ca.
- Et an si quis offendat fratrem alterius,
dicatur incidisse in poenam, ibidem,
- versic. Quæro etiam. 136
- Et quid si adulterum sit eius uxorem, ibi.
versic. Sed quid si unus. ca.
- Pena offensus factæ contra promissum
suum de non offendendo loquendo
do, & pro quibus portionibus ad he-
redes transmittitur, ibi. versic. Quæro
quomodo, Remissio. ca.
- Contra fideiussorem de iudicato solu-
do potest fieri executio sententiæ si-
ne nouo processu, & si. q. 95. circa
prin. 222
- Filius an possit impune occidere patrem
bannitum, Vide infra, Statutum.
- Filiusfam. an possit accusare sine consen-
su patris, & si. q. 14. versic. Sed quid
in filio. 68
- Filius spiritualis an possit accusare de
morte patris spiritualis, ibi. versic.
Quæro an compater. 71
- Filius illegitimus an possit accusare de
morte patris sui, ibi. versic. Quæro
an filius. ca.
- Et an spiritus, ibid.
- Et an spiritus possit accusare de morte
eius matris, ibi. versic. Sed an tales, ca.
- Et an filii spiritus possint pacem facere
de morte parentum, Vide infra,
Pax.
- Filius delinquant, an pater pro eo teneat-
ur, Vide infra, Pater.
- Filiis an retineatur aliqua portio in bo-
nis patris confiscatis, & si. q. 78. ver.
Videndum est. 19
- Et an in bonis matris, ibi.
- Filiis bonis confiscatis, an publicetur
bona profectitia, ibid. versic. Preterea
quæro. 1
- Et an aduocetia, ibid. versic. Quid
aduentitia. ca.
- Et an castrensis, ibid. versiculo. Quæro
etiam, ca.
- Et an contra publicatis bonis patris,
consecratur publicatū peculium pro
fectitium filii, ibidem. versic. Quæro
nunc. ca.
- Fiscus an teneatur satisfacere creditoribus
illius, cuius bona apprehendit, ibid.
versic. Sed an teneatur. 198
- Et an ultra vires hereditarias, ibi. versic.
Vnum scias. ca.
- Credi.

I N D E X.

- Creditorum vnus territorii an possint
agere contra fiscum alterius territo-
rii, ibi. vers. Sed quæro. ea.
- Episcopi an habeant fiscum, Vide su-
pra, Episcopus.
- Fiscus an præferatur creditoribus delin-
quentis, ibid. vers. Vidi quando-
que. ea.
- Fiscus an habeat bona delinquentis tacite
hypothecata, ibid. vers. Sed hic in-
ciderit. 199
- Obligatione an transeat in fiscum,
ibid. vers. Item in fiscum. 197
- Et an obligatio naturalis, ibid.
- Et an obligationes conditionales, ibi-
dem.
- Cætera ad confiscationem pertinentia,
Vide supra, Bona, & Alienatio.
- Casus, in quibus bona in totum, vel in
parte fisco applicantur. §. fin. quæst.
78. vers. Multa autem Remissio-
ne. 195
- Fiscus est loco accusatoris. §. fi. q. 3. vers.
Sed certe. 51
- Et an teneatur querelam porrigere. §.
fi. q. 10. vers. Sed quæro. 63
- Forensis delinquens an incidat in pœnas
statuti loci delicti, Vide infra, Sta-
tum.
- Fornicatio simplex an sit omni iure pro-
hibita, §. Fornicatio, in princi. 13
- Et an sit peccatum mortale, ibid.
- Quæ sit pœna fornicationis, ibid. vers.
Sed quæro. ea.
- Clericus notorius fornicator an sit ip-
so iure suspensus ab officio, ibi. ver.
Adde, quod. ea.
- us loci originis, & domicilii, in deli-
ctis an attendatur. Vide infra, In-
dex.
- Causa in alienatione facta per delinquen-
tem ex quibus coniecturis colliga-
tur, §. fi. q. 78. vers. Fraus autem. 197
- Fructus an veniant in restitutione facta
per principem cõdemnato, cuius
bona erant confiscata. §. fi. q. 59. ver.
Quæro etiam. 159
- Fructus an teneatur restituere clericus, q
propter delictum priuatur benefi-
cio, §. fi. q. 73. vers. Et scias. 190
- Fuga an probet contra delinquentem, §.
fi. q. 21. vers. Fuga delinquentis. 80
- Et quid si opponatur vt delictum, ibi.
- Et quid si opponatur vt indicium, ibi.
- Et an semiplene probet in criminalib.
ibidem.
- Et quid si reus ausugiat post formatã
accusationem, ibi.
- Et quid si reuertatur, ibid.
- Et quid in fuga facta à carceribus, Vi-
de supra, Carcer.
- Fugiens ad ecclesiam an possit inde extra-
hi, Vide supra, Captura.
- Fugiens in domos Cardinaliũ, aut scho-
las an possit inde extrahi, ibid.
- Et quid in fugiente ad sacerdotem por-
tantem sacram eucharistiam, ibid.
- Furor an in delictis excuset. §. fi. q. 60. ver
fi. Item quæro. 162
- Et quid si post delictum factus sit fu-
riosus, ibid.
- Et quid si post condemnationem, ibi.
vers. Sed quæro. ea.
- Furtum quid sit. §. Furtum, in prin. 16
- Furtorum genera quæ sint, ibid. vers. Fur-
torum autem. ea.
- Dominus rei furatæ an possit illã per-
quirere in domibus aliorum, ibi. ver
fi. Quæro nunquid. ea.
- Et an possit proponi edictum, vt quili-
bet teneatur indicare rem furtiuã,
ibi. vers. Solent etiam. ea.
- Et an ille, apud quem reperitur res sub-
tracta, præsumatur fur, ibi. vers. Sed
nunquid. ead.
- Et an illud saltem sufficiat ad tortu-
ram ei infligendam. §. fi. quæstio. 21.
vers. Si res furata. 83
- Furtum an sit graue delictum. §. Furtum,
vers. Quæro an furtum. 16
- Furti pœna quæ sit, ibi. ver. Sed quæro. ea.
- Et quid in furibus famosis, ibid. vers.
Scias tamen. ea.
- Et an pro vno furto magno possit quis
suspendi, ibidem. vers. Sed an pro
vno. ea.
- Stãte statuto, quod pro tertio furto quis
suspendatur, an computentur furta
per eum commissa extra illud terri-
torium, & illa, pro quibus iam fuit
punitus, vel absolutus, Vide infra,
Statutum.
- Fur,

I N D E X.

Fur, qui rem furatam in aliud territoriū
exportavit, an possit in eo puniri ra-
tione contractationis, §. si. q. 38. ver.
Tu scis quod furtum. 120
Duo vel plura furti quando dicantur,
§. Furtum, vers. Vnum tamen. 17
Fures an debeant capite puniri, ibi, vers.
Est igitur. ead.
Et an puniantur poena quadrupli, ibi.
Fur deprehensus in flagranti crimine, an
possit impune occidi, §. Homicidium,
vers. Ultima est. 29
Et quid in fure nocturno, & diurno,
ibidem.
Contra furem potest iurari in litem, §.
Furtum, vers. Item contra. 17
Quomodo dicatur constare de furto, §.
si. quæstio. 4. & quæst. 66. circa prin-
cip. 58. 179
Fur an excusetur à poena furti, si probet il-
lum, cui furatus est esse suum debi-
torem, §. Furtum, versicu. Excusatur
autem. 17
Et quid si ille, cui res furata fuit, prote-
stetur, quod illam accepit de eius vo-
luntate, vel consensu, ibi, vers. Item
excusatur. ead.
Furti domestica an sint puniēda, ibidem.
vers. Possit etiam. 18
Furtum dere modici valoris an sit puniē-
dum ibi, vers. Pariter etiam. ead.
Propter necessitatem an licitum sit fu-
rare, ibidem, versiculo, Quandoque
etiam. ead.
Et an si pectus fur ad pinguiorem for-
tunam perveniat, teneatur restituere,
se, ibi, vers. Sed vidi. ead.
Imens rem furtivam an teneatur eam
restituere, Vide supra, Emptio.
Quomodo procedatur pro furto aduer-
sus nautas, caupones, statulatos, §.
Furtum, versiculo, Pro comple-
mento. 18
Et an deferatur domino iuramentum
in litem, ibi.
Quando familia furtum fecisse, dici-
tur, an puniatio unus liberet alios,
ibi, vers. Non attingam. ead.

GRATIA potest à principe conce-
di delinquentibus, à poena tā cor.

poralia, quàm pecuniaria, etiam post
sententias in iudicium translatas,
§. si. iur. 59. in prin. & versic. Et hoc
quidem. 158
Et an possit princeps pro bono pacis re-
mittere iniurias, & damna singula-
rium personarum absque eorum con-
sensu, ibi, vers. Adde quod. ead.
Regulariter princeps non cōcedit Gra-
tiam delictorum sine remissione pat-
tis, ibi.
Illi, cui princeps dicit, Facio tibi Gra-
tiam, an recuperet bona, ibi, versic.
Quæro nunquid. 159
Et an recuperet etiam bona alienata,
ibi, vers. Item quæro. ead.
Et an recuperet etiam fructus, ibi, vers.
Quæro etiam. ead.
Et an hæreditatem alteri delatam, ibi.
vers. Sed quæro. 160
In impetratione Gratia exprime la sua
ca omnia, quæ principem ab ipsius
concessione retrahere potuissent, ibi.
vers. Debet autem. ead.
Gratia à principe concessa debent à sena-
tu approbari, ibi, vers. Et quia. ead.
Decreta Gratiosa an trahantur ad delicta
futura, & an ad commissæ sub spe de-
creti, & an ad crimen falsi, & an pro-
fuit ceteratis, Vide supra, Abolitio.

HÆREDITAS aufertur ab hæ-
rede, quando non vindicat necesse-
sarios, §. si. quæstio. 79. versicu. In
quando.
Hæreditas per metum alicui relicta,
applicatur, ibidem, versiculo. Si
stator.
Hæreditas delata ei, qui prohibuit de-
lictum testari ab eo aufertur tanquam
ab indigno, Vide infra, Prohibet
aliquem.
Hæreditas delata ei, qui defunctum in-
terfecit, aufertur ab eo tanquam ab
indigno, §. Homicidium, versicu. Pri-
uatur etiam. 15
Hæres an teneatur ex delicto defuncti, §.
si. 31. ver. Ulterius quæro. 141
Et an ultra vires hæreditarias, ibi.
Et quid si delinquens reliquerit plures
hæredes, quorum unus tantum sit
solvens.

I N D E X.

- soluendo, an ille teneatur exonerare
conscientiam defuncti, ibid. ver. Sed
pone. 242
- Accusatore mortuo, an possint eius hæ-
redes accusationem proseguere, Vide
supra, Abolitio.
- Accusato mortuo, quando possit con-
tra hæredes procedi respectu bono-
rum, Vide supra, Accusatio.
- Si Hæreditas delata bñito alteri acqui-
ratur, an ipse post restitutionem illā
recuperet, Vide supra, Gratia.
- Hæresis. Quis dicatur proprie hæreticus.
§. Hæresis, in prin. 18
- Et an si quis asserat fornicationem nō
esse peccatum mortale, ibi.
- Et quid si contendat peritium nō esse
mortale peccatum, ibi.
- Quæ requirantur ad hoc ut quis dica-
tur hæreticus, ibidem. versic. Ad hoc
autem. 19
- Et an ore negans Christum, & corde cre-
dens dicatur hæreticus, ibid. ver. Sed
nunquid. ca.
- Hæresis crimen est mere Ecclesiasticum,
& ideo solus iudex ecclesiasticus est
competens, ibidem. versiculo. Hoc
crimen. ca.
- Ut quis inter ipsos ecclesiasticos sit iu-
dex competens, ibid. versic. Sed hic
quæro. cad.
- Et an solus inquisitor, vel episcopus
possit inquisitum de hæresi absolue-
re, ibi.
- an iudex ecclesiasticus cōdemnet hæ-
reticum ad pœnam ignis, ibid. versic.
- Scias tamen. ca.
- Hæretici sunt igne comburendi, ibi. versic.
- Sed quæro. ca.
- quid si pœniteant, ibi.
- Et an liceat pœnitere etiam post con-
demnationem, ibidem. versic. Sed ut
que ad quod. ca.
- Et quid si quis dicat, se nūquam fuisse
hæreticum, & tamen testibus cōuin-
catur de hæresi, ibidem. versic. Et no-
ta. 20
- Et quid si non faciat emendā, ad quam
est condemnatus, ibid. versic. Idem
etiam. ca.
- Bona. condemnatorum de hæresi con-
fiscantur, ver. Item bona. ca.
- Et cui fisco applicentur, ibid.
- Et an confiscentur etiam in præiudiciū
filiorum orthodoxorum, ibid. versic.
- Et scias. ca.
- Matrimonium propter Hæresim separa-
tur, ibi. ver. Item propter. ca.
- Et an viro redeunte ad fidem, teneatur
uxor ad virum redire, ibi.
- Clericus Hæreticus, & eius filii priuantur
omnibus officiis, & beneficiis eccle-
siasticis, ibidem. versic. Item cleri-
cus. ca.
- Et an pœnæ statutz contra filios hæreti-
corum, habeant locum etiam con-
tra illos, qui nati erant, antequam
pater esset hæreticus, ibidem. versic.
- Quæro nunc. ca.
- Hæreticis non est seruanda fides, ibi. versic.
- Præterea. ca.
- Aduocatus, & procurator an possint
pro hæreticis interuenire, ibid. versic.
- Ulterius. ca.
- In causis Hæresis sufficiunt minores pro-
bationes, quàm in aliis criminibus,
ibi. versic. Habet etiam. 21
- Et an sufficiant testes singulares. §. si. q.
53. versic. Dixi etiam. 145
- De crimine Hæresis potest etiam post
mortem inquiri, & defuncti memo-
ria damnari, §. Hæresis, versic. Item de
crimine. 21
- Papa potest de hæresi accusari, & con-
demnari, ibi. versic. Item licet. ca.
- Hæreticus occultus an incidat in pœnam
hæresis, ibid. versic. Quæro an oc-
cultus. ca.
- Quæ facta sapiant Hæresim manifestam,
ibi. versic. Sed incidenter. ca.
- Sortilegia an sapiant Hæresim, & possint
ab inquisitoribus puniri, versic. Suc-
cessive quæro. cad.
- Et quæ sit pœna sortilegii. ibi.
- Fama an præcedere debeat inquisitio-
nem, quæ sit in causa hæresis, Vide
supra, Fama.
- Homicidium quatuorplex sit, §. Homici-
dium, in prin. 22
- Quod dicatur Homicidium casuale, ibid.
versic. Casu autem. cad.
- Et quod culposum, ibidem, versiculo,
Cul.

I N D E X.

- Culpa dicitur. ca.
- Et qua pœna puniatur homicidiũ culpa commissum, ibi.
- Et quid si aliquis circa animum occidendi alium percussit, ibi. ver. Dicitur etiam. 23
- Et quid si putans interficere unum, occiderit alium, ibid. versicu. Dicunt etiam. ca.
- Et quod dicatur homicidium dolum, ibidem, versicu. Dolum autem. ca.
- Et quod commissum animo deliberato, ibid. versu. Ex proposito. ca.
- Et quod dicatur homicidium commissum ex insidiis, ibid. versicu. Ex insidiis. ca.
- Et quod commissum proditorie, ibid. versu. Proditorie. ca.
- Et quod dicatur homicidium commissum per assassinium. §. Assassinium, in princ. 5
- Quibus modis. Homicidium committatur. §. Homicidium, versu. Pluribus autem, & aliis seq. 24
- Et quid in eo, qui venenum alteri dedit, ibidem. versicu. Punitur etiam eadem.
- Et quid si mors secuta non fuerit, an sit puniendus pœna mortis, ibid.
- Et quid in iudice, qui innocentem condemnauit, ibidem. versicu. Item iudex. ca.
- Et quid si aliquem indebite torfit. §. si. q. 64. versu. Antequam tamen, & ver. Iudex autem. 171. 176
- Et quid in medico, qui mortis causam infirmo prœbuerit. §. Homicidium, versu. Item medicus. 24
- Et quæ sit pœna homicidii de iure civili, ibid. versu. Sed quæro. ead.
- Et an valeat statutum imponens pro homicidio pœnam pecuniariam, Vide infra, Statutum.
- Et quæ sit pœna homicidii de iure canonico, §. Homicidium, versu. De iure autem. 24
- Clericus homicida an priuetur ipso iure beneficio, an autem requiratur sententia, ibid.
- Homicida priuatur successione eius, quæ interfecit, ibi. versu. Priuatur aut. 25
- Et an teneatur ad interesse animæ occisi, & ad expensas factas in medicinis & ad æstimationem operarum, versu. Tenetur etiam. ca.
- Homicida, qui alium interfecit ad sui defensionem, excusat, Vide supra, Defensio.
- Et quid si occidit aliquem, qui eum in insidiis expectabat. §. Homicidium, versu. Potest etiam. 27
- Quando plures interuenerunt Homicidio, & ignoratur quis fuerit interfector, an sint omnes puniendi, ibid. versu. Alia est etiam. ca.
- Et quid si appareat quis fuerit auctor rixæ, ibi.
- Et quid si unicum tantum vulnus sit illatum, ibid.
- Et quomodo sit formanda inquisitio, quæ non apparet, quis fuerit homicida, ibi. versu. Sed hic incidenter. ca.
- Et quid si sint illata plura vulnera, & nescitur, ex quo vulnere decesserit, ibi. versu. Aut vero. ca.
- Et quid si reus probet vulneratum non ex vulnere decessisse, an sit à pœna homicidii excusandus, ibi. versu. Quandoque etiam. 28
- Et an hoc casu standum sit iudicio medicorum, ibi. versu. Scias autem. ca.
- Et an si vulneratus intra breue spatium decesserit, præsumaturn mortuus ex vulnere, ibid. ver. Cæterum si vulneratus.
- Et quid si reus velit probare contrarium eius, quod medici dixerunt, ibi. ver. Sed pone. ca.
- Et quid si post illatum vulnus lethæ alius superuenit, qui vulnerato examinauit, nunquid primus vulneratus excusetur, versu. Sed quid si reus. 29
- In crimine homicidii an puniatur affectus etiam non secuto effectu, ibid. versu. Vltimo quæro. 32
- Homicida an possit extrahi ab ecclesia, Vide supra, Captura.
- Seipsum occidere volens, punitur pœna mortis, §. si. quæst. 66. versu. Seipsum occidere. 184
- Et an occidens seipsum moriatur intestabilis

I N D E X.

- stabilis, & eius bona confiscentur, ibid.
- Et quid si non conscientia proprii sceleris sibi manus intulerit, ibid.
- I**GNIS. Igne comburendi an viui cremari debeant, §. fi. q. 99. vers. Vnum tamen. 228
- Ignorantia an excuset in delictis, §. fin. q. 60. vers. Quæro nunquid. 163
- Imaginem Christi, aut sanctorum percussiens, punitur poena mortis, §. fi. q. 68. vers. Imaginem. 183
- Immunitas ecclesiarum. Vide supra, Caput.
- Impedimentum. Citatus ad prohibendum testimonium, qui propter legitimum impedimentum non comparuit, & fuit excommunicatus, an dicatur legitime excommunicatus, §. fi. q. 26. vers. Sed pone. 88
- Imperator si delinquat, quis sit eius index competens, §. fi. q. 35. ver. Succesive quæro. 108
- Populus Romanus an possit Imperatorem degradare, ibi. vers. Sed nunquid. ea.
- Imperatorem an quis possit pro sua defensione impune offendere, Vide supra, Defensio.
- Imposteros puniuntur arbitrio iudicis, §. fin. quæst. 83. versiculo, Si quis imposturam. 206
- Iniquitas, quam index promittit reo, si delictum fateatur, an sit ei seruanda, Vide infra, Iudex.
- Antationes, & sortilegia quando sapiant hæresim, Vide infra. Sortilegia.
- Incendium. Incendarii qua poena puniuntur, §. fina. q. 88. vers. Incendarii. 183
- Et quid in comburente tugurium, seu fenile, ibid.
- Incendarii sunt excommunicati, §. fi. q. 77. vers. Incendarii. 193
- Incertitudo an excuset delinquentes, §. fi. quæst. 60. vers. Vidi ego, & §. Homicidium, vers. Alia est etiam, & sequen. 27
- Incestus inter quas personas committatur, §. Incestus, in princ. 33
- Et an committatur cum moniali, ibid. vers. Sed nunquid. ea.
- Et an cum presbytero, ibi.
- Incestus poena quæ sit, ibid. vers. Sed quæro. ead.
- Et an hodie pro incestu imponatur poena confiscationis bonorum, ibidem, vers. Et scias. ea.
- Dispositio auctentice incestas nuptias an habeat locum et in nuptiis, quæ sunt inceste de iure canonico, ibi. vers. Quæro nunquid. ea.
- Et an habeat locum tantummodo in nuptiis incestis ratione consanguinitatis, an autem etiam in aliis, ibi. vers. Item quæro. ea.
- Incestas nuptias contrahentes sint ipso iure excommunicati, ibid. vers. Preterea incestas. ea.
- Et quid si fuerit in contractu matrimonii apposta conditio. Si Pontifex dispensauerit, ibid. vers. Sed quid si aliquis. ea.
- Et an hæc poena locum habeat etiam in sponsalibus, ibi. ver. Hæc autem. 34
- Incestas nuptias contrahentes excusantur ex eo, quod ignorarent factum, ibid. vers. Excusatur. ea.
- Et quid si postquæ est detecta affinitas, perseverauerit in matrimonio, ibid. vers. Sed pone. ea.
- Iudæi incestas nuptias contrahentes in gradu permisso à lege Moisaica, sed prohibito à iure cõmuni, an sint puniendi, Vide infra, Iudæus.
- Super crimine incestus an possit fieri pax, siue transactio, Vide infra, Pax.
- Incisores vitium qua poena puniuntur, §. fi. q. 68. d. vers. Vastatores. 185
- Incorrigibilis quis dicatur, §. fi. q. 36. vers. Sed quæritur. 115
- Et an clericus incorrigibilis possit puniri per iudicem secularem, ibi. vers. Successive quæro. ea.
- Et an requiratur declaratoria super incorrigibilitate, vers. Sed quæritur. ead.
- Clericus etiam depositus nõ debet tradi curiæ seculari, nisi sit incorrigibilis, Vide supra, Clericus.

Indi-

INDEX.

- Iudicium est minus, quàm semiplena probatio, §. fi. q. 20. in prin. 75
- Iudiciorum gradus qui sunt, ibid. 75
- Et quæ iudicia sufficiant ad inquirendum, ibid. versiculo. Ad inquirendum. 75
- Et quæ ad inquisitionem formandam, ibid. vers. Ad formandam. 76
- Et quæ ad torturam, ibid. vers. Ad torturam. 76
- Et quæ ad condemnationem, ibid. vers. Ad condemnationem. 76
- Et an ex iudiciis, & presumptionibus quis possit in pernam corporalem condemnari, ibid. versiculo. Scire tam. 76
- Et quid in crimine assassinii, & Assassinii, vers. Preterea. 6
- Et quid in crimine hæresis, §. Hæresis; vers. Hæret etiam. 21
- Et quid in crimine simoniæ, & Simoniæ, vers. Item scias. 41
- Et quid si presumptio sit posita à lege, §. fi. q. 21. ver. Item scias. 77
- Iudicia debent pariter esse torturam, Vide infra. Tortura. 77
- Iudicia, quæ præcedunt torturam, debent esse à iustis probata, §. fi. q. 84. vers. Non sufficit. 172
- Debet etiam esse ad torturam sufficiens, ibid. vers. Dixi quoniam. 172
- Et quæ iudicia dicantur esse ad torturam sufficientia, ibid. 172
- Et quot iudicia requirantur ad hoc ut quis possit subire torturam, ibid. vers. Sed quæro. 173
- Et quid si visus fuerit cum pladio sanguinolento, §. fi. q. 6. 1. versicu. Si aliquid. 83
- Et quid si res furata repta sit penes aliquem, ibid. versiculo. Si res furata. 83
- Iudicia quomodo probentur, §. fi. q. 22. in prin. 83
- Et an per unum testem, ibid. 83
- Et quid si non sit omni exceptione maior, ibidem, versiculo. Unum tantum. 83
- Et quid si cognovit tantummodo ad vocem, §. fi. q. 21. vers. Sed quid si testis. 78
- Iudicia a quibus personis sumi debeant, §. fi. q. 23. in prin. 83
- Et an ad recipiendos testes ad insinuationem, curia debeat pars citari, Vide supra. Citatio. 83
- Inducendi copia an danda sit reo, Vide supra. Copia processus. 83
- Infamis an possit in causis criminalibus testificari, §. fi. q. 24. vers. Item infamis. 85
- Et an cum tortura, §. fi. q. 25. circa princip. 87
- Infamia pœna quibus casibus incurritur, §. fi. q. 72. in prin. 167
- Infamis an possit accusare, §. fi. q. 14. vers. Secus si est casus. 69
- Si accusatus sit infamis, an possit contra accusatorem de infamia excipere, §. fi. q. 15. vers. Sed quæro. 71
- Infans in delictis excusatur, §. fi. q. 60. circa prin. 161
- Infirmitas non tenetur personaliter comparere, §. fi. q. 34. versiculo. Dixi etiam. 106
- Inimicus an possit accusare, §. fi. q. 14. vers. Virgilius dixi. 70
- Inimicus in causis criminalibus repellitur a testificando, §. fi. q. 24. vers. Item quæro. 85
- Et quid in casibus exceptis, ibid. 85
- Et quæ sententia in iudicio capitalis, ibid. 85
- Et quid si sententia sit reconciliatio, ibid. vers. Sed quid si secuta. 85
- Et an ille, qui in una causa criminali dicitur esse in iustificationem, possit duci in alia contra me testificari, ibid. vers. Sed nunc quid. 85
- Inimicitia an faciat inducium ad intendendum, §. fi. q. 21. vers. Inducit. 85
- Et an ad torturam, ibid. 85
- Iniuria pluribus modis fieri potest, §. In iuria, in prin. 34
- Intrās in agrum meum causa venandi me invito, an dicatur mihi iniuriam facere, ibid. vers. Quæro nunquid. 85
- Iniuria facta uxori an censeatur facta viro, ibid. vers. Item iniuria. 85
- Ex iniuria duplex oritur actio, civilis, & criminalis, ibid. vers. Scire debes. 85
- Et an in libello iniuriarum ponendus sit

I N D E X.

- fit mensis, & annus, & locus illatę in-
iurię, ibi. vers. Vltcrius quęro. ca.
Et an requiratur quod in libello taxetur
iniurię æstimatio, ibid. vers. Sed
nunquid. ca.
Iniuria pœna quę sit, ibid. vers. Sed quę-
ro. 35
Condemnatus actione iniuriarum effi-
citur infamis, vers. Item condemna-
tus. ca.
Actio iniuriarum an præscribatur an-
no, ibi. vers. Tollitur autem. ca.
Et an ille annus sit continuus, ibid.
Iniuria an tollatur per mutuam conuer-
sationem, ibidem, vers. Item tolli-
tur. ca.
Et an per remissionem iniuriati, ibid.
vers. Tollitur etiam. ca.
Iniuriam faciens an possit se excusare, di-
cendo, quod non habebat animum
iniuriandi, ibidem, versicu. Quęro
nunc. ca.
Et quid si in eodem actu, quo iniuriam
intulit, fuerit protestatus, quod nolle
bat iniuriam facere, ibidem, versicu.
Sed pone. ca.
Et quid si fuerit primo ipse prouocatus,
ibi. vers. Quęro etiam. ca.
Et quid si probet iniuriam fuisse verā,
ibid. vers. Item quęro. ca.
Et quid si dicat se iniuriam intulisse ca-
lore iracundię, & protestetur se pœ-
nitere, ibi. vers. Quęro quid. ca.
Iniuriam faciens officiali tempore syndi-
catus, punitur pœna capitis. §. fin. q.
68. ver. Iniuriam faciens. 183
Officialis an possit cognoscere de iniu-
ria sibi facta, Vide infra, Officialis.
Iniuriam facientes alicui contra bonos
mores puniuntur pœna extraordi-
naria, §. si. quęstio. 83. vers. Iniuriam
alteri. 106
Inquisitio est officium iudicis, §. si. q. 12.
vers. Item quęro, circa si. 64
Inquisitio est remedium extraordinariū,
§. si. q. 3. vers. Debes autem. 51
Et quid de consuetudine, ibid. vers. Sed
certe. ca.
Quid sit procedere per viam inquisitio-
nis, ibi. vers. Et aduerte. ca.
Index non potest regulariter per inquisi-
tionem procedere, ibi. vers. Debes au-
tem, & quęst. quinta. vers. Quęro in
quibus. 54
Et quid de consuetudine. §. si. q. 3. d. ver
si. Sed certe. 51
Et an sint aliqui casus in quibus etiam
de iure communi possit per inquisi-
tionem procedi, §. si. q. 5. ver. Scias etiam. 54
Et an in criminibus priuatis possit per
inquisitionem procedi, §. si. q. 17. ver.
Sed quid si pro aliquo. 73
Et an stante statuto, quod alicui dene-
getur actio possit iudex ex officio
inquirere. §. si. quęst. 50. vers. Posset
etiam. 139
Et si statutum præfigat iudici tempus
ad inquirendum, an illud currere in-
cipiat a die scientię, an autem a die
commissi delicti. §. si. q. 51. vers. Sed
quęro. 140
Inquirendi facultas an tollatur, seu præsci-
batur cursu 20. ann. §. si. q. 51. vers. Et
hęc quidem. 139
Processus factus super inquisitione ge-
nerali an sufficiat ad condemnatio-
nem. §. si. q. 50. vers. Item quia. 138
Inquisitio, & accusatio an possint simul
cumulari. §. si. quęst. 3. ver. Hinc in-
fertur. 52
Et an superueniente accusatore cesset
inquisitio, ibi. vers. Ex hac autem. 51
Iudex an debeat priusquam inquireat, sta-
tuere parti offensę terminum ad ac-
cusandum, ibi. vers. Et consequen-
ter. 52
Et quid si pars offensa id perat, ibi. vers.
Cessat pariter. ca.
Aliquid præcedere debet, ad hoc vt ape-
riatur via iudici ad inquirendum, §.
si. q. 5. vers. Scias etiam. 54
Iudex statim constituto de delicto potest ge-
neraliter contra delinquentē inqui-
rere, ibi. vers. Poterit igitur. ca.
Diffamatio an præcedere debeat inquisi-
tionem, §. si. q. 6. Vide supra, Fama.
Denunciatio aperit viam inquisitioni, vi
de supra, Denunciatio.
Deprehensio in flagranti crimine aperit
viā iudici ad inquirendum. §. si. q.
8. in prin. 60
Notorietas delicti aperit viam iudici
ad

INDEX.

XXII

- aliquandam, §. fin. quæstio. 9. In
princ. 61
- Querela partis aperit viam iudici ad
inquirendum, §. fin. q. 10. in princ. 62
- Inquisitio an fiat contra absentem, §. fin. q.
1. in princ. 63
- Iudex an debeat interrogare reum super
his, de quibus intendit contra eum
inquirere, ibidem, versicu. Quæro
etiam. 64
- Inquisitionis libelli forma, §. fin. q. 3. 1. vers.
Quæro quæ sit, & alus seq. 96
- Modus, & annus an sit exprimendus in
inquisitione, ibid. versu. Quod de an-
no. 97
- Et an locus, ibi. & versu. Seq. ca.
Quæ sit conclusio libelli inquisitionis,
ibid. versu. Super quibus. 98
- Iudex an teneatur se inscribere super in-
quisitione, ibidem, versicu. Quæro
etiam. ead.
- Inquisitionis tenor an sit in citatione in-
ferendus, ibid. versicu. Quæro nun-
quid. 96
- Inscriptio, Vide supra, Accusatio.
- Instantia peremptoria causæ criminalis, an
reus sit absolvendus, §. fin. q. 5. 1. versu.
Alia etiam. 140
- Et quid de iure canonico, ibid.
- Instigator, seu p. notor inquisitionis quis
dicatur, §. fin. q. 10. ver. Aliquid etiam,
& seq. 62
- Et an sit citandus, ibi. ver. Quæro nun-
quid. 63
- Instrumentum falsum fabricans qua pec-
na puniatur, §. Falsum, versicu. Fabri-
cans. 10
- Instrumentis probari delicta nō possunt,
§. fin. q. 54. in princ. 146
- Instrumento falso vtens qua pœna punia-
tur, §. Falsum, versiculo. Vtens fal-
so. 10
- Insultus. Insultum faciens punitur lege
Iulia de vi, §. fin. q. 83. versu. Vim pu-
blicam. 206
- Statutum puniens faciētem insultum
ad domum an habeat locū in facien-
te insultum ad porticum domus, Vi
de infra, Statutum.
- Interrogatio, Reus an possit dare interro-
gatoria testibus, qui ex officio assu-
muntur, §. fin. q. 23. versicu. Item quæ-
ro. 84
- Iudex an debeat interrogare reum super
his, de quibus contra eum intendit
inquirere, §. fin. quæst. 11. veru. Quæro
etiam. 64
- De interrogationibus, & examine reo-
rum, Vide supra, Examen, & infra,
Iudex.
- Reus an possit interrogari de complici-
bus, §. fin. quæst. 21. versicu. Dictum
socij. 78
- Reus an possit interrogari de aliis deli-
ctis, de quibus cōtra eum nulla sunt
indicia §. fin. quæst. 64. versicu. Succes-
sive quæro. 177
- Interrogatio, an pars velit vti de testib.,
quod operetur, §. Falsum, versu. Vtens
falso. 10
- Ira in delictis an excuset, §. fin. q. 60. versu.
Est etiam. 162
- Iudæus adulterium committēs an sit pu-
niendus pœna statuti, vel iuris com-
munis, §. Adulterium, versicu. Pone
stat. 44
- Iudæus carnaliter se commiscens cū Chri-
stiana, qua pœna sit puniendus, §. For-
nicatio, versu. Cum Iudæis. 14
- Et quid in Christiano commiscente se-
cum Iudæa, ibid.
- Iudæus, qui post delictum suscepit baptis-
mum an euitet pœnam delicti, §. fin.
q. 5. 1. versu. Vltimo quæro. 141
- Iudæi an possint de iure communi vsuras
licite exercere, §. Vsura, versu. Hæc au-
tem. 41
- Iudæi contrahentes incestas nuptias
gradu promisso à lege Mosæica, &
prohibito à iure communi, an si
puniendi, §. Incestus, versicu. Quæ-
etiam. 3
- Iudæorum delinquentium an sit iudex cō-
petens laicus, vel ecclesiasticus, §. fin.
q. 3. 5. versu. Modo quæro. 110
- Et quid in crimine blasphemiz, §. Blas-
phemia, versu. Sed pone. 7
- Iudæus delinquens, si ad ecclesiam confu-
giat, an gaudeat eius immunitate, vi
de supra, Captura.
- Iudex in atrocioribus potest iura transgre-
di, §. 1. versu. Sunt etiam. 2

c 2 Iudex

I N D E X.

- Iudex regulariter an possit per inquisitionem procedere, vide supra, Inquisitione.**
- Et an priusquam inquirat, debeat statuere patri offensæ terminum ad accusandum, ibid.**
- Iudex an debeat sibi dari facere licentia ab accusatore procedendi in causa, ibi. versu. Superflua igitur.**
- Et an a reo, §. fin. q. 45. versu. Facta autem.** 131
- Iudici ante omnia debet constare de delicto, §. fi. q. 4. in prin.** 58
- Et quid facere debeat iudex, ut de delicto appa reat, ibidem, versu. Quando vero.** 53
- Iudex constituto de delicto statim debet delinquentem inquirere, §. fin. quest. 5. in princip. 54 & versu. Poterit igitur.** ea.
- Iudex quid facere debeat post assumptas informationes super infamia, §. fi. q. 6. ver. Successive quæro.** 57
- Iudex si oculis propriis videat maleficium committi, an possit delinquentem condemnare, §. fin. q. 8. versu. Sed pone.** 61
- Iudex an debeat interrogare reum super his, de quibus intendit contra eum inquirere, Vide supra, Interrogatio.**
- Iudex procedens super accusatione, an dicatur procedere officio iudicis nobili vel mercenario, Vide supra, Accusatio.**
- Iudex an possit ex officio repellere accusatorem minus idoneum, §. fin. q. 15. in prin.** 71
- quid si accusatus contra eum aliquid opponere non possit, ibi. versu. Et hæc quidem.** ea.
- Iudex an possit cogere partem offensam ad accusandum, ibid. versu. Item quæro.** 72
- Iudex an possit cogere testem ad testificandum, §. fi. q. 24. ver. Successive videamus.** 86
- Iudex an possit concedere literas subsidiales pro examine testimonii existentium extra territorium, §. fi. quest. 26. versu. Sed quæro.** 88
- Iudex an possit perquiri facere rem furatam in domo alterius, §. Furtum, versu. Quæro nunquid.**
- Iudex an possit publicare edictum vel litteras monitorias, ut propaleatur, sibi sit res furata, §. fi. quest. 26. versu. Sed quæro.** 88
- Et an ad detegendum ipsum furem seu delinquentem, ibi. ver. Sed nunquid.**
- Iudex an possit statuere premium capienti delinquentem, §. fi. q. 29. versu. Sed quid si delinquens.** 91
- Iudex secularis an possit delinquentem propria auctoritate ab ecclesia extrahere, §. fin. questio. 30. versu. Quæro nunc.** 94
- Et an possit ponere custodes, ut delinquentem in ecclesia obstitat, ibi. ver. Quæro modo.** ea.
- Iudicis arbitrium quid importet, §. fi. q. 6. 31. ver. Arbitrio.** 96
- Iudex an teneatur se inscribere in inquisitione, ibi. ver. Quæro etiam.** 93
- Iudex an possit citare reum extra territorium, ibi. ver. Sed hæc quidem.** 99
- Et quid si ambo territoria sint sub eodem paxide provincie, ibid. versu. Posset forte.** ea.
- Iudex an possit pendente termino citationis capi facere reum, ibi. ver. Ultimo quæro.** 100
- Iudex an possit concedere saluum conductum bannito, §. fi. q. 32. ver. Sed hic quæro.** 102
- Iudex competens quis sit in delictis, §. fin. q. 35. per totum.** 107
- Iudex laicus quando possit contra clericum procedere, & eum punire, §. fi. q. 36. p. totum, 110. & vide sup. Clericus.**
- Iudex loci delicti an possit contra delinquentem alias sibi non subditum procedere, §. fi. q. 68. in prin.** 119
- Iudex, coram quo testis falsum deponit, an possit illum punire, ibidem, versu. Sed quæro.** 120
- Et quid si clericus deponat falsum coram iudice laico, ibidem, versu. Sed hic quæro.** ea.
- Et quid si conuerso si laicus deponat falsum coram iudice ecclesiastico, ibid. versu. Quæro nunc.** ea.
- Iudex**

I N D E X.

- Iudex laicus tenetur clericum delinquentem remittere ad iudicem ecclesiasticum, ibid. versicu. Item intelligenda.** 122
- Et quomodo facienda sit huiusmodi remissio. §. fi. q. 36. ver. Quarto quomodo.** 115
- Et an eo casu iudex ecclesiasticus teneatur stare processui facto per iudicem secularem remittendum, ibid. ver. Ultimo quarto.** 117
- Si sint duo domini eiusdem castri, quod unus eorum delinquat, an poterit ab alio puniri. §. fi. q. 38. ver. Quarto pone.** 119
- Et quid si aliquis delinquat in exercitu vultus pectoris posito in alieno territorio, ibidem, versiculo. Quarto etiam.** ea.
- Et an in foro poenitentiali quis sortitur forum ratione delicti, ibid. vers. Quarto nunquid.** ea.
- Emittens sagittam in vno territorio, & vulnerans in alio, in quo sit puniendus, ibi. vers. Item pone.** 120
- Si delictum sit commissum in confiniis duorum territoriorum, quis iudex procedat, ibid. vers. Præterea quarto.** ea.
- Et quid facere debeat iudex, si allegetur delictum in alieno territorio commissum fuisse, ibi. ver. Vltimus quarto.** ea.
- Si laicus committat delictum in ecclesia, quis iudex de eo cognoscat, laicus an ecclesiasticus, ibid. vers. Videri etiam.** 121
- Iudex an teneatur delinquentem remittere ad locum delicti, Vide infra, Remissio.**
- Inter duos indices loci delicti pro eodem crimine procedentes, quis sit prior referendus, §. fi. q. 38. ver. Frequenter autem.** 122
- Iudex loci originis, vel domicilij, potest subditum extra territorium delinquentem punire. §. fi. q. 39. in prin. & ver. Sortitur etiam.** 122
- Et quid si ibi non inveniatur, ibi.**
- Iudex originis, vel domicilij an possit per inquisitionem procedere contra subditum delinquentem extra territorium, ibi. ver. Sed quarto.** 123
- Et an his casibus puniri debeat reus secundum ius commune, an autem secundum statuta loci delicti, vel originis, seu domicilij, §. fi. q. 39. vers. Tertius est casus.** 210
- Iudex an possit in causis criminalibus, ut suspectus recusari, §. fi. quart. 43. in prin.** 125
- Et quibus ex causis, ibi. ver. Ex quibus autem. Remissio.** ea.
- Et an contra iudicem opponi possit exceptio, quod sit criminofus, ibid. vers. Item quarto.** ead.
- Iudex an possit cognoscere super exceptionibus, quæ contra eius personam proponuntur, ibid. vers. Vnum tamen.** ea.
- Iudex in examine rei quomodo se gerere debeat. §. fi. q. 45. maxime vers. Debeat autem.** 130
- Iudex an possit ex officio cogere partes ad præstandam cautionem de non offendendo, §. fi. q. 47. ver. Sed nunquid.** 135
- Stante statuto, quod alicui denegetur actio, an possit iudex ex officio inquirere. Vide sup. Inquisitio.**
- Iudex, qui est sub syndicato, an possit se tueri exceptione lapsus termini statuti in delictis propolis per syndicatorem. §. fi. q. 51. vers. Hac est.** 140
- Iudex an possit præmittere impunitatem reo, si consideratur delictum. §. fi. q. 55. ver. Circa primum.** 148
- Et an si promiserit, teneatur illam observare, ibi. vers. Circa secundum. ea.**
- Punitus ab vno iudice an possit ab alio iterum puniri, Vide infra, Punitur.**
- Iudex an possit cogere offensum ad faciendam pacem. §. fi. q. 58. ver. Pro complemento.** 158
- Iudex ratione amicitie an possit delinquenti poenam remittere, §. fi. q. 60. vers. Legitur etiam.** 166
- Iudex an possit post publicatas attestaciones recipere testes ad instantiam partis, vel ex officio, §. fi. q. 61. vers. Sed quarto.** 166

I N D E X.

- Et quid si aliqua partium sit absens, ibi.
vers. Sed hzc quidem. 167
- Iudex an possit post publicatas attestatio-
nes iterum examinare testem, vt de-
claret dictum suum obscurum, ibi.
vers. Quzro nunquid. ca.
- Iudex ponens aliquem indebite ad tortu-
ram est capite puniendus, §. fi. q. 64.
vers. Antequam tamen. 171
- Iudex excedens in torturam modum con-
suetum tenetur in syndicato, ibid.
vers. Iudex autem, & versicu. Et in
hoc. 176
- Iudex debet iudicare secundum acta, &
probata, §. fin. quzst. 66. versic. Scias
autem. 179
- Et quid si sciat veritatem esse in con-
trarium, ibid.
- Iudex aliquem innocentem cōdemnans
punitur pœna capitis, §. fi. q. 68. ver.
fi. Iudex aliquem. 183
- Iudex an possit aliquem relegare, seu cō-
finare extra provinciam suam, §. fi.
q. 71. ver. Vidi ego. 187
- Iudex committens baratariam qua pœna
puniatur, §. fi. quzst. 73. vers. Iudex
committens. 189
- Iudicem corrupens qua pœna punia-
tur, ibi.
- Iudex propter negligentiam an possit of-
ficio priuari, Vide supra, Negligen-
tia.
- Iudex inferior an possit imponere pœnā
confiscationis bonorum, §. fi. q. 78.
vers. Quzro nunquid. 195
- Iudex male iudicans ex imperitia, tene-
tur parti arbitrio iudicis, §. fin. q. 83.
versic. Iudex male. 206
- Iudex, cuius arbitrio pœna est commissā,
an possit arbitrari pœnam mortis,
ibi. ver. Sed quzro. 207
- Et quid si statutum imponat pœnam
centum, vel aliam maiorem, vel mi-
norem arbitrio iudicis, ibi. ver. Præ-
terea. ca.
- Iudex habens arbitrium in pœnis impo-
nendis debet illas imponere iuxta
qualitatem delictorum, ibid. versic.
Scias etiam. ca.
- In pœnis alternatiue impositis cuius sit
electio, iudicis an rei, §. fi. q. 85. ver.
- Solet etiam. 211
- Iudex an possit ex causa minuere pœnam
ordinariam pro delicto impositam
a lege, vel statuto, ibid. versic. Vltre-
rius quzro. ca.
- Et an possit illam commutare, si delin-
quens nō est capax illius pœnæ, ibi.
ver. Non omitto. 212
- Iudex primæ causæ an sit citandus in cau-
sa appellationis, §. fi. q. 94. ver. Quz-
ro nunc. 227
- Iudex an possit propter paupertatē mul-
ctam remittere, §. fi. q. 95. ver. Hæc
autem. 223
- Iudex non debeat statim exequi senten-
tiam latam contra bannitum, Vide
supra, Bannitus.
- Iudex secularis, ad quem remittitur delin-
quens condēnatus a iudice ecclesia-
stico, an debeat statim exequi, vel su-
per ipso crimine de nouo cognosce-
re, §. fi. q. 96. vers. Quzro etiam. 228
- Iudex vnius territorii an possit exequi
sententiam criminalem latam per
iudicem alterius territorii, ibi. vers.
Item quzro. 227
- Iudex an possit cogere aliquem, vt exer-
ceat officium carnificis, ibi. ver. Sed
pone. ca.
- Iudicium ciuile, vel criminale, quod dica-
tur, Vide sup. Causa.
- Iuramentum an sit deferendum reo de ve-
ritate dicenda in eius examine, Vi-
de sup. Examen.
- Iuramentum in supplementum proba-
tionis non deferitur in causis crimi-
nalibus, §. fi. q. 63. in prin. 160
- Et quid si sint ciuilitate intentata, ibi.
- Et quid si sit plusquam semiplene pro-
batum, ibi. ver. Scias autem. ca.
- Et quid si agatur tantummodo de im-
ponenda pœna pecuniaria, ibi. ver.
Scias etiam. ca.
- Iuramentum purgationis an sit deferen-
dum reo in causis criminalibus, ibi.
ver. Solet etiam. ca.
- Et an etiam in causis secularibus, ibi.
vers. Licet autem. 170
- Purgatio legalis an habeat locū in cau-
sis criminalibus, ibi. ver. Est etiam
alia. ca.
- Iura-

I N D E X.

- Iuramentum** an excuset a presumptione calumniæ. Vide supra, Calumniator.
- Iurisdiclio** an possit prorogari in causis criminalibus, § si q. 42. in prin. 125
- Et quid si ille, in quem fit prorogatio, alias non haberet iurisdictionem in criminalibus, ibi. ver. Est tamen ea.
- Et an quæso procedatur per inquisitionem, possit iurisdiclio prorogari, ibi. ver. Scias autem. ea. l.
- Ius adeundi** an transeat in fiscum, §. fin. q. 7 §. ver. Saepe contingit. 198
- Ius patronatus** an transeat in fiscum, ibi. ver. Quarto modo. 195
- Iura & actiones** an veniant in confiscatione honoris nobilitatis, & immobilitatis, ibi. ver. Successus quæro. ea.
- L** aicus an possit capere clericum, §. si. q. 28. ver. Si vero. 90
- Laiici**, & clerici si simul delinquant, an omnes remittendi sint ad iudicem ecclesiasticum, § si. q. 36. ver. Saepenum. 116
- Laiici famuli** cardinalium, & episcoporum & aliorum clericorum si delinquant a quo iudice sint puniendi, Vide supra, Familia.
- Laiicus** si injuriā inferat clerico, quis sit iudex competens, § si. q. 36. ver. Quæro quid si per laicum. 117
- Laiicus** si deponat falsum coram iudice ecclesiastico, an possit ab eo puniri, § si. q. 38. ver. Quæro nunc. 120
- Si laicus delinquat in ecclesia, cuius iudicis sit cognitio, ibi. ver. Vidi etiam. 121
- Cetera** plura in hoc proposito, Vide sup. Index.
- Laiicus** an possit accusare clericum, § fin. q. 14. ver. Propter reverentiam. 70
- Et an possit illum denunciare, § fin. q. 7. ver. Quæro etiam. 59
- Laiicus** an possit esse testis contra clericum, § fina. quæstio. 24. ver. Pzterea quæro. 85
- Legno** puniatur pœna mortis, §. si. q. 68. ver. sic. LXI. 183
- Læz Majestatis** crimen pluribus modis committitur, §. Læz Majestatis, in principio.
- Et an committatur etiam contra Reges principes, vel civitates, quæ superiorem non recognoscunt, ibi. ver. Committitur autem. ea.
- Et an contra eos, qui superiorem recognoscunt ibi. ver. Dubium est. ea.
- Et an offendens cardinalem incurrat crimen læz Majestatis, ibi. ver. Quæro nunquid. ea.
- Et an offendens consiliarium principis, ibi. ver. Quæro etiam. ea.
- Et an ille, qui non est subditus, dicatur committere crimen læz majestatis, ibi. ver. Vidi quandoque. ea.
- Et quid in clerico, ibi. ver. Hinc infertur. ea.
- Quæ sit pœna committentium crimē læz Majestatis, ibi. ver. Sed quæro. 37
- Et an ex hoc crimine bona publicentur, ibi. ver. Pzterea licet. ea.
- Et an dispositio l. Quisquis habeat locum contra filias sceminas, ibi. ver. Hæc autem. ea.
- Et an contra filios naturales, ibi. ver. Sed nunquid. ea.
- Et quid in filiis natis ante delictum, ibi. ver. Fuit etiam. ea.
- Et quid, in filio concepto post bannum, ibi.
- Et an habeat locum etiam contra nepotes, ibi. ver. Pzterea quæro. ea.
- Et an hæc pœna statuat contra filios habeant locum etiam quando crimē læz Majestatis non est commissum contra Imperatorem, vel tempu. Romanam, ibi. ver. Vnum tamen. ead.
- Et an in hoc crimine puniatur affines etiam si non sequatur effectus, ibi. ver. Scias autem. ea.
- Et an in hoc crimine possit post mortem procedi, ibi. ver. Item licet. ea.
- Et an in hoc crimine possit procedi contra absentem, ibi. ver. Itē quævis. 38
- Rebellis** an possit impune occidi, vide iura, Rebellis.
- Levia delicta** quæ dicantur, Vide supra, Delictum.
- Libellus accusationis** quid continere debeat, § si. q. 12. per totum, 64. Vide supra, Accusatio.

INDEX.

- Libellus inquisitionis** quid continere de-
beat, §. fi. q. 3. i. verſ. *Quæro quæ ſit.*
car. 96. vide ſupra, *Inquiſitio.*
- Libelli conclusio**, an requiratur in crimi-
nalibus, §. fi. q. 12. ver. *Ultimo quæ-*
ro, car. 66. & q. 3. i. verſ. *Super qui-*
bus omnibus. 98
- Libelli famoſi** auctor punitur poena mor-
tis, §. fi. q. 68. ver. *Libelli famoſi.* 183
- Lis.** Litis conteſtatio in cauſis crimina-
libus an ſit neceſſaria, §. fi. q. 45. ver.
Et in primis. 119
- Et au cum inſtigatore, vel promotore
inquiſitionis, §. fi. q. 10. ver. *Quæro*
nun quid. 63
- Litteræ**, Litteras alterius aperiens an inci-
dat in crimen falſi. Vide ſup. *Ape-*
riens.
- Locus** an ſit exprimendus in accuſatio-
ne. Vide ſup. *Accuſatio.*
- Ludus** eſt prohibitus, §. *Ludus*, in princi-
pio. 33
- Et quid in ludis, in quibus eſt mixtu-
ra ingenii, & fortunæ, ibi. verſ. *Hæc*
autem. ea.
- Et quid in ludio, Scacorum, ibi.
- Et an ludus Scacorum ſit permiſſus cle-
ricis, ibidem. verſicu. *Quæro nun-*
quid. ea.
- Et an haſtiludia, & torneamenta ſint li-
cita, ibi. ver. *Item quæro.* ea.
- Et quid in fortibus, quas Scommellas,
vulgo appellant, ibi. verſicu. *Quæro*
enim. ea.
- Quæ ſit poena ludentis ad Ludos prohi-
bitos, ibi. ver. *Sed quæro.* ea.
- Incens in Ludo prohibito, an teneatur
lucrum victori reſtituere, ibi. verſicu.
Item vincens. ea.
- Luans in ludo reprobato, an poſſit re-
petere, ibidem. verſiculo. Item mu-
tuans. ea.
- Tranſactio** occasione Ludi, an ſit permiſ-
ſa, ibi. ver. *Præterea.* ea.
- Maledictum** an dicatur maleſcium,
§. 1. ver. *Quæro etiam.* 2
- Maledictum** in Deum an ſit blaſphemia,
§. *Blaſphemia*, in prin. 7
- Maledicens** principi an committat crimē
leſæ Maieſt. §. *Leſæ Maie.* in prin. 36
- Mandatum.** Mandans fieri delictum, an
puniat eadem poena qua principa-
lis delinquē, §. fi. q. 89. in prin. 215
- Statutum** puniens committentē deli-
ctū an habeat locum in eo, qui man-
davit illud committi, *Vide infra,*
Statutum.
- Mandans an debeat puniri in loco dati
mādati an autem in loco delicti cō-
miſſi §. fi. quæſtio. 33. verſi. *Quæro*
etiam. 119
- Mandans vulnerari, ſi ſequatur mors, an
teneatur de homicidio, §. ſin. q. 89.
verſi. *Pone aliquis.* 216
- Et quid ſi ad percutiendum, ibi.
- Mandatum** ad occidendum an præſuma-
tur ex eo, quōd dominus loquatur
ſamulo ad autem, vel ex eo, quōd ei
dicat, *Vade,* & non reuertaris, donec
ſentio nouum de tali, *Vide ſupra,*
Dominus.
- Mandans committi homicidium, tene-
tur de homicidio propter manda-
tum, non autem ex mandato, §. fi. q.
89. verſi. *Scias autem.* 216
- Mandatarii dictum, an faciat indicium ad
torituram contra mandantem, §. ſin.
q. 21. ver. *Et ex hac.* 79
- Mandans percuti clericum, ſi mandatū
reuocauit, & reuocationem manda-
tario non intimauit, an ſecuto de-
inde percuſſione ſit excommunica-
tus, *Vide ſup. Clericus.*
- Mandatum** ſuperioris, an in delictis ex-
cuſet, §. fi. q. 60. verſicu. *Solet dubi-*
tari. 163
- Et quid in atrocioribus, ibid.
- Maritus** occidens vxorem an lucretur do-
tem, §. *Homicidium*, ver. *Priuatur*
etiam. 25
- Matrimonium** contractum inter raptō-
rem, & raptam, an tollat poenam ra-
ptus, *Vide infra, Raptus.*
- Matrimonium** ſeparatur propter adulte-
rium, *Vide ſup. Adulterium.*
- Et an propter hæreſim, *Vide ſupra, Hæ-*
reſis.
- Et an propter ſodomiam, *Vide infra,*
Sodomia.
- Medicus** an propter malum medicamen-
tum teneatur, §. *Homicidium*, verſi.
Item

I N D E X.

- Item medicus.** 24
Medicorum iudicio standum est, an vul-
neratus ex vulnere decesserit. ibid.
ver. Scias autem. 28
Et ibi multa in proposito peritorum,
quot requirantur, & an debeant esse
Doctores, & an teneatur iurare, &c.
Memoria defuncti damnari potest in ali-
quibus delictis, vide supra, Accusa-
tio.
Measurum rei an contra eum faciat indi-
cium ad torturam, §. si. q. 2. 1. versic.
Mentationem. 82
Meretrix an possit in causis criminalibus
testificari, §. si. quæst. 2. 4. versic. Item
meretrix. 85
Et quæ dicatur meretrix, ibidem. Re-
missio.
Et an cum meretrice raptus dicatur co-
muni adulterium, Vide supra, Adul-
terium.
Et an castos carceris cognoscens mere-
tricem carceratum puniatur, Vide
supra, Coitus.
Et an rapiens publicam meretricem pu-
niatur poena raptus, Vide infra, Ra-
ptus.
Merita. Meritum probatio an profit
delinquentis, §. si. quæst. 60. ver. Vti
lium etiam. 164
Metus in delictis an excuset, ib. ver. Quæ-
ro modo. ea.
Metus torquendi an æquiparetur tortu-
re, §. si. quæst. 64. versic. Nunc de gra-
dibus. 175
Miles an possit accusare, §. si. q. 14. versic.
quæro etiam. 68
Militum iudex imperitens quis sit, §. fin.
q. 3. 5. ver. Quæro modo. 110
Miles episcopus minus puniri debet, §. si.
q. 60. ver. Item prodest. 165
Milites de consuetudine non suspendun-
tur, ibidem, versiculo. Prodest etiam
car. 164
Milites quandoque pro delictis degradā-
tur, §. fin. quæst. 74. versic. Scias au-
tem. 190
Milites an possint torqueri, §. si. q. 64. ver
si. Quæro etiam. 173
Miles aliqui accipiens ab eo, in cuius do-
mo hospitatur, qua poena puniatur,
§. fin. quæstio. 80. versicu. Miles in-
tator. 200
Minæ an sint sufficiens indicium ad tor-
turam, §. si. quæst. 2. 1. versic. Minæ pre-
cedentes. 82
Minæ illatz ab aliquo an excusent eum,
qui illum interfecit. Vide supra, Ho-
miciidum.
Minor 15. ann. an possit accusare, §. fin.
quæst. 14. versicu. Sed quid in ma-
iore. 68
Minor ætas an excuset in delictis, §. si. q.
60. circa prin. 160
Et an propter ad concedendam restitu-
tionem in integ. ibid.
Minor delinquens in minori ætate, an
possit pro eo delicto puniri, postquā
effusus est maior, ibi. versic. Sed nun-
quid. 162
Minor 14. ann. an possit torqueri, §. si. quæ-
stio. 64. versiculo, Quæro nun-
quid. 174
Minoris confessio absque curatore facta
an ei pigndicet, §. si. q. 55. versic. Vite-
rius etiam. 149
Processus factus contra minorem non da-
to ei curatore, an sit ipso iure nul-
lus, §. si. q. 56. circa prin. 158
Monachus an possit denunciare, §. si. q. 7.
ver. Item quæro. 59
Quis sit iudex Monachorum, & clerico-
rum regularium, si delinquant, §. si.
q. 35. ver. Quæro quis sit. 109
Monachus non deferens habitum sup. re-
ligionis est excommunicatus, §. fin.
q. 77. ver. Monachus habitum. 192
Et quid si illum deferat, sed occulte,
ibidem.
Monasteriū an teneatur pro delicto in-
grati, §. fin. quæst. 35. versic. Sed nun-
quid. 109
Offenso Monacho, an spectet ius facien-
de pacis monasterio, an autem filio
ipsius monachi, Vide infra, Pax.
Moneta. Monetam falsam faciens qua pe-
na puniatur, §. Falsum, versicu. Dixi
etiam. 12
Monetam falsam expendens qua poena
puniatur, ibi. ver. Expendens. ea.
Monetam radens quomodo sit punien-
dus, ibi. versic. Radens autem. ead.
Mois

I N D E X.

- Mors. Morte accusatoris, vel accusati quā
do causa criminalis finiatur, Vide
supra, Accusatio.
- Multa an a iudice remitti possit propter
paupertatem, §. si. quæst. 95. versicu.
Hæc autem. 223
- Mulier an possit accusare, §. si. q. 4. versic.
Præterea dixi. 68
- Et an mulier accusans teneatur se in-
scribere, Vide supra, Accusatio.
- Mulier an possit testificari in causis cri-
minalibus, §. si. q. 24. versic. Quæro
igitur. 84
- Et an in causis capitalibus, ibid. versic.
Adde quod. ea.
- Et quid de iure canonico, ibid. ver. De
iure autem. ea.
- Mulier an possit personaliter detineri, §.
si. q. 28. versic. Quæro igitur. 60
- Mulier an sit relaxanda iuratoriæ cautio-
ni, §. si. quæst. 46. versic. Sed quid agen-
dum. 113
- Multitudo reorum an excuset delinquen-
tes, §. si. quæst. 60. versic. Allegatur
etiam. 165
- Muros ciuitatis transcendens punitur pe-
na mortis, §. si. q. 68. versic. Muros ci-
uitatis. 183
- Et an hoc locum habeat tantummodo
in muris ciuitatis Romanæ, ibi.
- Et an seruandum sit tēpore pacis, ibi-
dem.
- Negatiua potest probari per rei eni-
dentiam, §. si. q. 52. in prin.
- Item potest probari per testes, ibi. versic.
Item potest. ea.
- Negatiua simplex, & indeterminata est
improbabilis, & testes super ea de-
ponētes sunt suspecti de falso, §. Fal-
sum, ver. Soler etiam. 9
- Secus autem si sit coarctata loco, & tē-
pore, §. fin. quæst. 52. versic. Scias au-
tem. 142
- Negatiua an possit probari per dictū of-
fensū, ibi. ver. Potest etiam. ea.
- Et an exculpatio facta per offensum,
eximit reum a tortura, ibi.
- Nobilitas. Probatio nobilitatis, vel digni-
tatis an profit delinquenti, §. si. q. 60.
versic. Prodest etiam. 164
- Nobiles de consuetudine non suspendun-
tur, ibid.
- Nobiles an possint torqueri, §. fin. q. 64.
versic. Vltorius quæro. 173
- Nomen occisi, vel offensi an sit de substā-
tia, ad hoc ut reus puniri possit, §. si.
q. 52. versic. Vltorius etiam, car. 142.
& q. 4. ver. Statim igitur. 54
- Nominis mutatio est species falsi, Vide
supra, Falsum.
- Nomen accusati quando dicatur receptū
inter reos, Vide infra, Reus.
- Notarius fabricans instrumentū falsum
qua pœna puniatur, §. Falsum, versic.
Fabricans. 10
- Notarius ponens in instrumento, quod
interuenit precii numeratio, licet
re vera pecuniæ non fuerint nume-
ratæ, incidit in pœnam falsi, ibi. ver.
Notarius, autem. ea.
- Notarius scribens in instrumento, Roga-
uit Titius, spondit Menius, cum
tamē Titius esset absens, incidit in
pœnam falsi, ibi. versic. Sic etiam. ea.
- Notarius recipiens instrumentum super
re illicita, incidit in pœnam falsi, ibi.
ver. Adde quod. ea.
- Notarius negans se rogatum de instrumē-
to, de quo reuera fuerat rogatus, pu-
nitur pœna falsi, ibi. versic. Item no-
tarius. ead.
- Notarius condemnatus ex eo quod deli-
querit in officio tabellionatus, an
censeatur priuatus officio, §. fin. q.
73. ver. Notarius. 189
- Notorium. Notorietas delicti aperit viā
iudici ad inquirendum, §. si. q. 9. in
prin. 61
- Delictum notorium quod dicatur, ibi-
dem.
- Et an requiratur, q. sint etiam notoriæ
qualitates ipsius facti, ibi. versic. Sed
aduertere. ea.
- Et an in processu, qui sit super notorio
requiratur citatio, Vide supra, Cita-
tio.
- Et an requiratur probatio ipsius noto-
rii, §. si. quæstio. 9. versicu. Item quæ-
ro. 61
- Et per quos testes probetur notorium,
ibi. ver. Quæro nunc. ea.
Et

I N D E X.

XXVI

- Et an in crimine notorio danda sit reo copia processus, & terminus defensionis, Vide sup. Copia processus, & defensio.
- Et an in notoriis requiratur sententia. Vide inf. Sententia.
- Et an in notoriis admittatur appellatio, Vide sup. Appellatio.
- Nullitas sententiarum criminalis suspendit eius executionem, & si. q. 94. versicu. Scias autem. 221
- O**blatus. Ille, qui obtulit se, & bona sua monasterio, an gaudeat priuilegio fori ecclesiastici, & si. q. 35. ver. Sed pone. 109
- Obligatio. Obligatio an transeat in fiscum, Vide supra, Fiscus.
- Occidens. Vide supra, Homicidium.
- Offendens Cardinalem, vel consiliarium principis an inculat in crimen Laesae Maiestatis, Vide sup. Laesae Maiestas.
- Officia an emi possint. §. Simonia, versicu. Præterea quæro. 42
- Officialis tenetur in principio officij iurare, quod nihil dedit, aut promissit pro ipso officio, ibi.
- Officialis fugiens ante completum tempus syndicatus an habeatur pro confesso, & conuicto, & si. q. 21. versu. Præterea etiam. 81
- Officialis non syndicanus de qualibet negligentia, sed tantum de ea, quæ est dolo proxima, & si. q. 73. versicu. Item iudex. 189
- Officialis committens baratariam priuatur officio, Vide sup. Iudex.
- Officialis effectus diues durante officio, an presumatur acquisisse de bonis fisci, & si. q. 68. versicu. Officialis. 184
- Officialis an possit cognoscere de iniuria sibi facta, & si. q. 35. versu. Solet etiam. 110
- Et quid si facta illi fuerit iniuria tantum priuato. ibid.
- Officialis an possit durante officio accusari, & si. q. 16. versicu. Præterea quæro. 72
- Officiali resistere quando liceat, & si. q. 29. ver. Sed hic incidenter. 91
- Officialis qui cogit rusticos ad obsequia, indebita, quomodo puniatur, & si. q. 71. versu. Officiales rectorum. 187
- Officiales publicos prouentus subrahens puniatur poena mortis, & si. q. 68. ver. Officialis. 184
- Operarij, & fabri an excentur de eo, quod operantur de mandato alterius. §. finalis. quæstio. 60. versicu. Solet dubitari. 63
- Oratorium priuatum an gaudeat immunitate ecclesie, & si. q. 30. versicu. Sed quid dicendum. 92
- Origo. Iudex loci originis potest contra subditum extra territorium delinquentem procedere, Vide sup. Iudex.
- Osculum inferens mulieri qua poena sit puniendus, & si. q. 83. versu. Osculum inferens. 207
- Vxor an amittat dotem propter osculum, Vide sup. Adulterium.
- P**ax facta cum offenso, an sit sufficiens indicium ad torturam, & si. q. 21. ver. Pax seu transactio. 81
- Pax habita a parte offensa, an impediatur processum ad ulteriora, & si. q. 58. in prin. 155
- Et an possit fieri pax super crimine priuilegiatum sit instituta accusatio, ibi. ver. si. Sed iunctus est. ea.
- Et an facta pace post ceptum iudicium possit iudex illud prosecui, ibi. ver.
- Et an stante pace possit tertius accusare, ibi. ver. Sed pone. 154
- De quibus criminibus possit fieri pax, ibi. ver. Successiue videamus. ea.
- Et an de criminibus priuatis, ibi. ver. Habet quæro. ea.
- Et an ubi ingeritur tantum poena mutilationis membri, ibi. versu. Item locum. ea.
- Et an ubi poena fustigationis, ibi. ver. Sed quid si ingeratur. ea.
- Et an ubi agitur de amittenda libertate, ibi. versu. Item quarto. ea.
- Et an super crimine adulterij, ibi. versu. Excipitur tamen. ead.
- Et an super crimine raptus, ibi. versicu. In aliis autem. ea.
- Et an super crimine incestus, ibi. versu. Sc.

I N D E X.

- Secundo infertur. ca.
 Et an super stupro, ibi. vers. Tertio in-
 fertur. ca.
 Et an super criminibus, pro quibus nō
 ingeritur pœna sanguinis, ibid. ver.
 secunda regula. 155
 Et quid si agatur de crimine priuato,
 ibi. ver. Sed quæro. ca.
 Et quid si agatur de crimine, pro quo
 de iure sit imposita pœna mortis, &
 a statuto sit imposita tantum pœna
 pecuniaria, ibi. ver. Pone modo. ca.
 Et quid si agatur de crimine falsi, ibi.
 vers. Ab hac tamen. ca.
 Et an in casibus, in quibus est prohibi-
 ta transactio, sit etiam prohibita
 gratuita pactio, ibi. ver. Scias etiam
 eadem. ca.
 Si statutum prohibeat fieri pacem pro
 aliquo delicto, an censeatur etiam
 prohibitum facere pacem cum eo,
 qui delictum ipsum fieri mādauit,
 ibi. ver. Vnum autem. ca.
 Ad quos spectet ius faciendæ pacis, ver-
 si. Visum est. ca.
 Pater an possit remittere iniuriam factā
 filio, ibidem, versiculo, Quæro nun-
 quid. ca.
 Prælati an possit remittere iniuriam fa-
 ctam ecclesiæ, ibid. versicu. Præterea
 quæro. ead.
 Et quid in blasphemia, ibi. vers. Sed
 quid dicendum. ca.
 Offensio monacho, an spectet ius fa-
 ciendæ pacis monasterio, an autem
 filio, ibi. vers. Vltius quæro. ca.
 Filii spurij an possint pacem facere de
 morte parentum, ibi. versicu. Scias
 autem. 156
 Tutor an possit facere pacem nomine
 pupilli, ibid. versicu. Quæro an tu-
 tor. ca.
 Procurator cum libera an possit pacem
 facere, ibidem. vers. Sed an procura-
 tor. ca.
 Pax habita a vulnerato, qui deinde mori-
 tur, an pro sit vulneranti, ibi. vers. ver-
 si. Sed quæro pone. ca.
 Et an pax facta pro vulneribus pro sit
 pro morte exinde secuta, ibid. vers. ver-
 si. Vnum tamen. ca.
- Marito, qui vxorē occidit, an pro sit pax
 facta a filiis communibus, ibi. vers. ver-
 si. Contingit etiam. ca.
 Filius, qui non vult esse hæres patris,
 an possit facere pacē pro morte pa-
 tris, ibi. ver. Quæro nunc. 157
 Et an filius faciendo pacem, censeatur
 adire eius hæreditatem, ibid. vers. ver-
 si. Sed hic incidenter. ca.
 Si offensus decedat relictis pluribus
 hæredibus, an sit habēda pax ad om-
 nibus, ibi. ver. Frequenter solet. ca.
 Et an sit habenda pax a fœmina hære-
 de, ibi. ver. Sed quid si inter. ca.
 Et quid si nullus adsit hæres a quo sit
 habēda pax, ibi. ver. Sed quid si nul-
 lus. ca.
 Pax an possit fieri absenti, ibi. vers. Di-
 ctum est. ca.
 Pax facta pro iniuria an tollat etiam in-
 teresse respectu damnorum, & expē-
 sarum, ibi. ver. Quæro modo. 158
 Remissio facta in foro conscientiz, an
 tollat ius accusandi, ibid. vers. Sed
 in proposito. ca.
 Restitutio rei ablata, vel satisfactio,
 an habeat vim remissionis, ibi. ver.
 Adde, q. etiam. ca.
 Iudex an possit cogere offensum ad fa-
 ciendam pacem, Vide sup. Iudex.
 Palatium episcopi an gaudeat immuni-
 tate ecclesiæ, Vide sup. Captura.
 Papa si delinquat, quis sit eius iudex cō-
 petens, §. fin. quæst. 3. vers. Sed re-
 tenta. 108
 Et de quibus criminibus possit Papa
 accusari, ibidem. vers. Videndum
 igitur. 107
 Et an concilium generale sit supra Pa-
 pam, ibid. Remissio. ca.
 Papa an possit etiam volens se iudici lai-
 co in criminalibus subiicere, ibid.
 vers. Sed hic quæro. 108
 Papa an possit mero laico committere
 causas criminales clericorum, §. fin.
 q. 41. ver. Sed quid dicendum. 125
 Et an possit cōferre iurisdictionem or-
 dinariam principibus laicis in cleri-
 cos, ibi.
 Cōtra Papam an requiratur maior nume-
 rus testium, quàm contra alios, §. fi.
 q. 66.

I N D E X.

xxvii

- q. 66. vers. Sed quæro. 180
- Papa an propter insufficientiam possit deponi, §. si. q. 73. ver. Pignori. 190
- Papa an dicatur committere simoniam, Vide infra, Simonia.
- Papam an possit pro defensione sua quis impune offendere, Vide supra, Defensio.
- Parricidium quando committatur, §. Parricidium, in prin. 39
- Et an occidens patrem naturalem tantum dicatur parricida, ibid. ver. Quæro nunquid. ca.
- Et an occidens alium ex ascendentibus, vel descendentibus, ibidem, versicu. Scias etiam. 40
- Et an occidens transfusilem, ibid. ver. Sed quid dicendum. ca.
- Parricidii poena quæ sit, ibid. ver. Sed quæro. 39
- Parrum supponens incidit in crimen falsi, §. falsum, versicu. Parrum supponens. 10
- Parrum ex poenis puniatur poena extraordinaria, §. si. q. 83. ver. Parrum exponens.
- Pater presentans filium imputatam de delicto, an illum liberet à poena mortis, §. si. q. 83. ver. 60. versicu. Solet etiam. 165
- Pater an possit remittere iniuriam illatam filio, §. si. q. 83. ver. Quæro nunquid. 155
- Pater an possit occidere filiam, & adulterum in adulterio deprehensos, Vide supra, Adulterium.
- Pater non tenetur pro delicto filii, neque etiam in eius legitima, §. si. q. 86. ver. Secundo inferitur. 213
- Quidquid facit filius occasione patris & eo sciente, præsumitur factum de eius voluntate, ibid.
- Pater legitimus an possit à filio occidi, Vide infra, Statutum.
- Patriarcha. Quis sit & lex competens patriarchatum, si delinquant, §. si. q. 35. ver. Vltimus quæro. 109
- Patronus an possit accusare clericum in suo beneficio institutum, §. si. q. 14. ver. Sed nunquid. 71
- Pauper an possit accusare, ibidem, versicu. Sed hic etiam. 70
- Et quis dicatur pauper, ibid. Remissu. ué.
- Et an possit esse testis in causis criminalibus, §. si. quæst. 24. versicu. Quæro etiam. 85
- Peculium profectitium, adventitium, & castrense an filii bonis confiscatis veniant in confiscatione bonorum, Vide supra, Filius.
- Peremptorium. Citatio peremptoria an in criminalibus requiratur, Vide supra, Citatio.
- Peritia insignis vel excellentia delinquentis in aliqua atque ei pro fit, §. si. q. 60. ver. Pater etiam. 165
- Peritorum iudicio standum est, Vide supra, Medicus.
- Periurium quid sit, §. Periurium in principio. 39
- Periuri poena quæ sit, ibid. vers. Sed quæro. ca.
- Et an periurus efficiatur infamis, ibidem.
- Et an clericus propter periurium amittat ipsius beneficii, ibid. vers. Item clericus. ca.
- Et an periurus incidat in poenas, l. Si quis maior, ibid. vers. Incidit etiam. Remissu. ca.
- Et an repellatur agendo, ibid. vers. Hæretica. Remissu. ca.
- Et an a testificando, versicu. Repellitur etiam. ca.
- Et an periurio deferatur iuramentum in supplementum probationis, ibid. ver. Item periurio.
- Periurium non committitur sine dolo, vers. Excusati.
- Difficultas excusat a periurio, ibid. vers. Item excusatur. ca.
- Periurium non nocibile non puniatur, ibid. vers. Potest etiam. ca.
- Periurium in nonnullis casibus non puniatur in foro contentioso, sed solum dum habet vltorem, ibid. vers. Scias etiam. ca.
- Et quid si sit delatum iuramentum a parti, ibidem.
- Plagiarius an sit poena capitis puniendus, §. si. q. 68. ver. Plagiarius. 158
- Et

I N D E X.

- Et quid si non sit solitus talia committere, ibidem.
- Plura delicta ad vnum finem tendentia an sint pluribus poenis punienda, Vide supra, Delictum.
- Plures delinquentes contra vnum, an omnes in solidum teneatur, ibi.
- Plures vulnerantes, si ignoretur, ex cuius ictu vulneratus decesserit, an sint omnes absoluedi, Vide supra, Homicidium.
- Positiones in causis criminalibus an admittantur, §. si. q. 45. ver. Sed hic inciderit. 129
- Pœna. Pœnarum genera quot sint, §. fin. q. 67. in prin. 180
- Pœna capitalis quæ dicatur, ibi.
- Pœnarum corporalium species, ibid. versu. Distinguendo. ca.
- Pœna stigmati an hodie sit in usu, §. fin. q. 70. circa prin. 185
- Tortura an sit in usu pro finali pœna delicti, Vide infra, Tortura.
- Pœna tritremium an sit in usu etiã in clericis, §. fin. q. 70. versu. Frequens est etiam. 186
- Pœna fustigationis, Vide supra, Fustigatio.
- Pœna precipitationis, Vide infra, Precipitatio.
- Pœna interdictionis aquæ, & ignis hodie non est in usu, §. si. q. 67. versu. Item interdictio. 180
- Pœna deportationis an hodie sit in usu, ibid. versu. Deportatio. ca.
- Pœna relegationis an hodie sit in usu, ibi. versu. Relegatio. 181
- Pœna mortis quibus casibus imponatur, §. si. q. 68. in prin. 181
- Pœna amputationis membri an esset cogita de iure digestorum. §. si. q. 69. in prin. 185
- Et an dicatur pœna capitalis, ibi. versu. Quæro igitur. ca. l.
- Et quæ dicantur proprie membra, ibid. versu. Item quæro. ca.
- Pœna amputationis membri quibus casibus imponatur, ibi. versu. Casus autem. Remissuè. ca.
- Si quis sit condemnatus in amputatione manus, quæ manus illi debeat amputari, Vide supra, Condemnatus.
- Pœna carceris perpetui, Vide supra, Carcer.
- Pœna detrusione in monasterium, an hodie sit in usu, §. fin. q. 70. versu. Sunt etiam. 186
- Pœna, quod clerici ponantur in gablis, an hodie sit in usu, ibid. versu. Solent etiam. ca.
- Pœna mitræ, ibid. versu. Mitræ quoque ead.
- Pœna exilii quibus casibus imponatur, §. si. quæst. 71. versu. Casus autem. Remissuè. 186
- Pœna infamiae quibus casibus de iure communi incurrat, §. fin. q. 72. in prin. 188
- Pœna priuationis quibus casibus de iure incurrat, §. si. quæstio. 73. in principio. 189
- Pœna degradationis quibus casibus clerico imponi possit, §. si. q. 74. versu. Ceterum. Remissuè. 190
- Duplicem esse degradationem, & quæ sit earum forma, ibi. in prin. ca.
- Quot episcopi interuenire debeant degradationi clericorum, ibi. versu. Sed quæro. ca.
- Pœna degradationis imponitur etiam doctoribus, & militibus, ibid. ver. Scias autem. ca.
- Pœna suspensionis quibus casibus incurrat, §. fin. quæst. 75. in princip. Remissuè. 191
- Pœna ecclesiastici interdicti quibus casibus incurrat, §. si. quæst. 76. in princip. Remissuè. 191
- Pœna excommunicationis, Vide supra, Excommunicatio.
- Pœna confiscationis bonorum, quibus casibus imponatur, §. fin. q. 78. versu. Multa autem. Remissuè. 193
- Pœna confiscationis certæ partis bonorum, vel aliquarum rerum quibus casibus imponatur, §. si. quæstione 79. in principio. 199
- Pœna pecuniaria quibus casibus imposita sit, §. fin. quæst. 80. in prin. Remissuè. 200
- Pœna an debeatur fisco in foro conscientiae, 200

I N D E X.

xxviii

- tiz, ibi. vers. Sed hic incidenter. ca.
 Pœna talionis, §. fi. q. 81. in prin. 100
 Et quid si accusator sit persona honestior, quàm reus, ibi. ver. Sed pone. ca.
 Et an hæc pœna talionis hodie sit sublata, ibi. ver. Sed quæro. ca.
 Pœnæ statutariz, §. fi. q. 82. per totum. 101
 Pœna si arbitrio iudicis commissa, sit an ipse possit pœnam mortis imponere, Vide sup. Index.
 Pœnitentia imposita pro peccatis à sacris canonicis, hodie sunt arbitrariz cõfessionibus, §. fi. quæstio. 89. ver. Aliud est etiam. 107
 Puniri corporaliter nemo potest, nisi in delicto delus interuenierit, §. fina. q. 84. in prin. 107
 Iudex an debeat imponere delinquenti, etiam loci originis, domicilii, vel delicti, §. fi. q. 85. in prin. 109
 Pœnæ statutorum pro delictis impositæ an tollant pœnas pro eisdem delictis à iure communi impositas, ibi. ver. Debet etiam. 110
 In pœnis alternativè impositis an electio sit iudicis, vel rei, ibi. vers. Solet etiam. 111
 Vbi agitur de pœna imponenda ex aliqua speciali constitutione, debent omnes qualitates verificari, de quib. in ipsa constitutione sit mentio, ibi. ver. Vbi agitur. ca.
 Iudex an possit ex causa minuere pœnam a legē, vel statuto impositam, Vide sup. Index.
 Unus pro alio puniri non debet, §. fi. q. 86. quasi per totum. 112
 Quando pars pœnæ applicatur parti, & pars fisco, an tuta solus fisco debeat, §. fi. q. 95. vers. Solet etiam. 113
 Quando aliquis reperitur condemnatus pluribus pœnis, quomodo sit facienda executio, Vide supra, Condemnatus.
 Pœnæ ex quibus causis minui possint, §. fi. q. 60. per totum. 161
 Pœna ordinaria an imponi debeat, quando proceditur per inquisitionem, ibi. ver. Potest etiam. 166
 Pœnitentia an in delictis excuset, ibi. vers. Fui quandoque. 164
 Pœnitentes an sint de foro ecclesiastico, §. fi. q. 35. vers. Fuit aliquando. 109
 Pœnitens an possit accusari, §. fi. q. 16. vers. Item quæro. 74
 Populus Roma. an possit Imperatore depone, Vide supra, Imperator.
 Præceptum. Præceptis pœnalibus procedi de iure an possit, §. fi. q. 31. vers. Item quæro. 108
 Mittentes præcepta vallis Iosaphat, vel similia, puniuntur pœna extraordinaria, §. fi. q. 83. ver. Puniantur etiam. 107
 Præcipitationis pœna hodie nõ est in usu, §. fi. q. 67. vers. Præcipitatio. 180
 Prælati diuidentes cum barbaris puniuntur pœna mortis, §. fi. q. 68. ver. Diuidentes. 182
 Pugnans non potest torqueri, §. fi. quæst. 64. vers. Quæro modo. 174
 Pugnans si condemnata sit in pœnam corporalem, differenda est executio, donec pepererit, §. fi. q. 97. ver. Differtur etiam. 115
 Prælati insufficientes debet deponi, §. fi. q. 73. vers. Prælati. 190
 Prælati an possint imponere clericis pœnas pecuniarias, §. fi. q. 80. ver. In hac autem. 100
 Prælati an possint remittere iniuriam factam ecclesie, Vide supra, Pax.
 Præmium indicanti delinquentem an iudex proponere possit, §. fi. q. 27. vers. Sed nunquid. 88
 Statutum proponens præmium indicanti delinquenti, Vide infra, Statuti.
 Presbyter testis vacillans potest torqueri, §. fi. q. 25. ver. Sed nunquid. 87
 Presbyter reus potest torqueri, §. fin. q. 64. vers. Sed an clerici, & Vide supra, Clericus.
 Presbyter benedicens secundas nuptias, est suspensus ad officio, & beneficio, §. fi. q. 75. vers. Sacerdos.
 Et an sit suspensus ipso iure, ibi.
 Præscriptio. Accusatio criminalis, & inquisitio præscribitur spacio 20. annorum, Vide supra, Accusatio, & Inquisitio.
 Crimen adulterii præscribitur quinquennio, Vide supra, adulterium.
 Præsumptio mandati ad occidendum an onatur

I N D E X.

- triatur ex eo quod dominus post ac-
 ceptum iniuriam locutus sit famulo
 in aurem, vel ei dixerit, Vade, & non
 remittaris, &c. Vide supra, Manda-
 tum.
- Præsumptiones an sufficiant ad condem-
 nandum, Vide supra, Indiciū.
- Præventioni inter iudices quomodo lo-
 cus sit, §. fi. q. 38. versic. Frequenter
 etiam. 122
- Princeps an possit procedere contra subdi-
 tum non citatum, Vide supra, Ci-
 tatio.
- Princeps an possit in causis criminalibus
 tollere terminum defensionis, Vide
 supra, Defensio.
- Principis assertioni an credatur in alte-
 rius præiudiciū, §. fi. q. 53. versic. Sed
 quid si aliquis. 146
- Princeps potest omnes penas delictorum
 remittere, Vide supra, Gratia.
- Quis sit iudex competens principium
 in delictis, §. fi. quæst. 35. versic. Idem
 etiam. 108
- Princeps an possit receptionem testium
 alteri committere, §. fi. q. 26. versicu.
 Vnum scias. 88
- Priuata delicta, quæ dicantur, Vide supra,
 Dictum.
- Probatio. Probationes in criminalibus
 debent esse luce meridiana clariores,
 §. fina. quæstio. 46. versicu. Debet au-
 tem. 179
- Et quid in crimine assassini, Vide sup.
 Assassinium.
- Et quid in crimine simoniæ, Vide infra,
 Simonia.
- Et quid in crimine hæresis, Vide supra,
 Hæresis.
- Et quid in reo, an dubia probatio in il-
 lum releuet, §. fi. quæst. 56. versic. Et in
 hoc. 150
- Delictum an possit probari per instrumen-
 tum, §. fi. q. 54. in princ. 146
- Acta, & confessio facta in iudicio civili
 an probent in criminali, Vide supra,
 Acta, & confessio.
- Dux semiplenæ probationes an iungā-
 tur in causis criminalibus, §. fi. q. 63.
 versic. Tu scis. 170
- Fama, & unus, testis de visu an plene
 probent in criminalibus, ibid. versic.
 Hinc insertur. ea.
- Maior probatio an requiratur contra
 Papam, & Cardinales, quàm contra
 alios, Vide supra, Cardinales, & Pa-
 pa.
- Processus copia quando danda sit, Vide su-
 pra, Copia processus.
- Publicatio processus quando fieri debeat,
 §. fi. quæst. 49. per totum. 137. & qd.
 61. 165
- Processus factus contra minorem, non da-
 to ei curatore, an sit an ipso iure nul-
 lus, Vide supra, Minor.
- Processus factus super inquisitione gene-
 rali, an sufficiat ad condemnandum,
 §. fi. q. 50. ver. Item quia. 138
- Et quid in causis syndicatus officialiū,
 ibid. versic. Scias etiam. 139
- Procurator an sit admittendus in causis
 criminalibus, §. fina. quæstio. 32. in
 princ. 100
- Et quid in criminibus priuatis, ibid.
 versic. Et hæc conclusio. ea.
- Et quæ sit ratio, cur in criminalib. non
 admittatur procurator, ibi. versic. Ra-
 tio autem. ea.
- Et quid si imponatur pœna pecuniaria,
 versic. Ceterum. ea.
- Et quid si imponatur pœna relegatio-
 nis, vel minor, ibidem. versicu. Hinc
 est. ea.
- Et quid si imponatur pœna priuatio-
 nis vel depositionis ab ordine, ibid.
 versic. Idem etiam. 101
- Et quid si pro crimine, pro quo de iure
 communi imposita est pœna corpo-
 ralis, statutum imponat pœna pecu-
 niariam, ibi. versic. Dictum est. ea.
- Et quid si pro crimine imposita est pœ-
 na arbitraria, iudici, ibid. versic. Sed
 quæro. ea.
- Et quid si imposita sit pœna pecunia-
 ria, quam si non soluerit, infligenda
 sit pœna corporalis, ibi. ver. Vltimus
 quæro. ea.
- Et quid si ignoretur, an vulnus sit letale,
 vel nō, ibi. versic. Sed pone. ea.
- Et quid in casibus, in quibus potest con-
 tra absentem procedi ad sententiam
 diffinitiuam, ibi. ver. Hæc autem. 102
- Et

I N D E X.

- Et quid si reus sit pro alio maleficio bannitus, Vide supra, Bannitus. 102
- Et an in casibus, in quibus potest contra mortuum procedi, admittatur procurator, §. fina. q. 32. vers. Debes scire. 102
- Et quid si reus sit carceratus, ibid. vers. Item quæro. ea. 102
- Et quid si procurator velit tantummodo allegare causas absentiar, ibi. vers. Prædicta autem. 103
- Et quid si velit proponere, quod reus habet in illo loco capitales inimicitias, ibid. vers. Idemq; si talis. ea. 103
- Et quid si velit opponere exceptiones contra personam accusatoris, vel iudicis, ibi. vers. Pariter etiam. ea. 103
- Et quid si velit opponere occisum fuisse bannitum, ibid. vers. Quæro modo. ea. 103
- Et an in causa nullitatis admittendus sit procurator, ibid. vers. Quæro an in causa. 104
- Et an quando proceditur per viam exceptionis, ibid. versic. Tu scis, quod in causis. ea. 104
- Et an possit pro accusatore procurator intervenire, ibid. versic. Quæro nunc quid. ea. 104
- Et quid si non fuerit oppositum contra procuratorem, an processus valeat, ibid. versic. Pone, quod in causa. ea. 104
- Sententia an ferenda sit contra dominum absentem, vel contra procuratorem presentem, ibi. vers. Ultimo quæro. ea. 104
- Confessio Procuratoris an noceat domino, Vide supra, Confessio.
- Procurator cum libera an possit pacem facere, Vide supra, Pax.
- Prodigus an in delictis excusetur, §. fin. q. 60. vers. Ulterius quæro. 163
- Proditor punitur pœna mortis, §. fina. q. 68. vers. Proditor. 184
- Producens testem falsum, vel instrumentum falsum, incidit in pœnam falsi. Vide supra, Falsum.
- Prohibens aliquem testari qua pœna puniatur, §. falsum, vers. Prohibens aliquem. 11
- Prohibere potens delictum, & non prohibens, an sit puniendus, §. fina. q. 87. vers. Dictum est. 214
- Et quid de iure Canonico, ibid.
- Et quid in foro conscientiar, ibid.
- Promissio impunitatis facta à Iudice reo, si delictum confiteatur, an sit observanda, Vide Iudex.
- Promissio de non offendendo quando rupta videatur, §. fi. q. 47. vers. Quæro nunc, & seq. & Vide supra, Fideiussio. 135
- Promotor inquisitionis quis dicatur, Vide supra, Instigator.
- Prorogatio iurisdictionis, Vide supra, Iurisdictionio.
- Prouocatio alterius an delinquentem excuset, §. fi. q. 60. vers. Nunc quæro. 164
- Publica delicta quæ dicantur, Vide supra, Delictum.
- Publicatio processus, Vide supra, Processus.
- Et an facta publicatione processus possint repeti, vel de nouo produci testes, Vide supra, Iudex.
- Punitus de aliquo crimine an possit de eo iterum accusari, §. fin. q. 57. vers. Dictum est. 152
- Et quid si Iudices sit sub diuersis præsidibus, ibid. vers. Scias etiam. ea. 152
- Et quid si quis fuerit, punitus à Iudice ecclesiastico, & crimen sit cõmunis fori, ibi. vers. Sed quæro. ea. 152
- Et quid si crimen sit valde atrox. ibid. vers. Vnum tamen. ea. 152
- Pupillus an possit accusare, §. fi. q. 14. versic. Dicebam etiam. 98
- Et an possit esse testis in causis criminalibus, §. fin. q. 24. versic. Vidi quandoque. 86
- Pupillus an excusetur in delictis, §. fin. q. 60. circa princ. 161
- Purgatio. Iuramentum purgationis quādo sit reo deferendum, Vide supra, Iuramentum.
- Purgatio legalis an habeat locum in causis criminalibus, ibid.

Qualitas Non sufficit factum esse notorium, nisi et notorie sint qualitates ipsi facti, Vide sup. Notoriũ.

Qua-

I N D E X.

- Qualitas expresse in lege vel statuto verificari debet, ad hoc ut imponi possit poena ipsius legis vel statuti. §. fi. q. 85. ver. Vbi agitur. 211
- Si probatum sit delictum, non tamen sit probata qualitas deducta in accusatione, an reus sit in totum absolvendus. §. fin. q. 66. versic. Sed quid si pro parte. 179
- Querela patris aperit viam iudici ad inquirendum §. fi. q. 10. in prin. 62
- Et an hodie querela successerit loco accusationis. ibidem, versiculo, Scias autem.
- Fiscus an debeat querelam porrigere, ibi. ver. Sed quæro.
- Cætera, vide supra, Accusatio.
- R**aptus quomodo committatur. §. Raptus, in prin. 40
- Raptus poena quæ sit, ibi. vers. Sed quæro ea.
- Et an poena raptus locum habeat etiam si mulier consenserit se rapti. ibi. versic. Adde quod. ea.
- Et quid si raptor illam carnaliter non cognouerit. ibi. vers. Sed quid si ille ead. ea.
- Et an locum habeat in rapiente publicam meretricem. ibid. vers. Quæro nunquid. ea.
- Et an in muliere rapiente virum. ibid. vers. Sed pone. ea.
- Et an raptor possit cum rapta matrimonium contrahere, ibid. ver. Quæro modo. 41
- Et an eo casu raptor euides poenas raptoribus à iure impositas. ibi.
- Raptores virginum an gaudeant immunitate ecclesiarum, si ad eam confugerint, Vide supra, Captura.
- Super crimine Raptus an possit fieri pax, siue transactio, Vide supra Pax.
- Ratificans delictum commissum an sit puniendus. §. fina. q. 87. versic. Quæro nunquid. 214
- Et quæ requirantur ad hoc ut ex ratificatione quis puniri possit, ibid.
- Ratificans delictum an sit puniendus in loco delicti, vel in loco ratificationis, §. fi. q. 48. ver. Sed pone. 119
- Rebellis potest impune occidi, & deinde probari, quod erat rebellis. §. Lasc Maieft. vers. Hinc infertur. 36
- Receptator qua poena sit puniendus. §. fi. q. 90. vers. Quæro etiam. 218
- Reconuentio. Clericus an possit pro crimine coram iudice laico reconueniri, Vide supra, Clericus.
- Remissio an fieri debeat ad locum delicti §. fin. q. 38. ver. Est autem. 1121
- Et quid de consuetudine. ibi. vers. Sed certe. ea.
- Et quid si loca sint sub eodem præside prouinciarum. ibi. vers. Hoc tamen. ea.
- Et quid si iudex à quo petitur remissio, non habeat iurisdictionem procedendi, ex eo delicto. ibid. versic. Sed quid si iudex. 1122
- Et an in leuibus delictis sit locus remissioni. ibi. vers. Scias tamen. ea.
- Et quid si agatur pro crimine civiliter. ibi. ver. Item scias. ead.
- Et an in curia Romana habeat locum remissio. ibi. vers. Scias etiam. ea.
- Et an si agatur de pluribus delictis ab eodem commissis. ibi. vers. Hec autem. ea.
- Repetitio testium quando facienda sit. §. fi. q. 45. vers. Cæterum si reus, & q. 49. vers. Item scias. 137
- Repetitio torturæ quando fieri possit, §. fi. q. 64. ver. Vltimo videndum. 177.
- Restitutio, Vide supra, Gratia.
- Reus an teneatur edere fisco in criminalibus causis, Vide supra, Editio.
- Nomen accusati quando dicatur receptum inter reos, §. fi. q. 14. vers. Sed hic incidenter. 70
- Rex, Quis sit iudex competens regum in delictis. §. fi. q. 35. ver. Itæ quæro. 107
- S**acerdos. Vide supra, Presbyter.
- Sacrilegium quando committi dicatur secundum ius civile, & quando secundum ius Canonicum, §. Sacrilegium, in princ. 41
- Mulier se carnaliter commiscens cum presbytero, an dicatur committere sacrilegium, §. Fornicatio, versic. Cum presbytero. 14
- Sacrilegii poena quæ sit, ibi. versicu. Sed quæro. 13
- Sta.

I N D E X.

- Statutum loquens de sacrilegio, an intel-**
ligatur de sacrilegio secundum ius
Canonicum, an secundum ius ciui-
le, ibi. *verfi. Sed pone.* 15
- Sacrilegium an sit crimen ecclesiasticū,**
§. fi. q. 37. *verfi. Vltimus quæro.* 118
- Saluusconductus bannito accusato an**
concedi debeat. §. fi. q. 32. *versiculo,*
Tu scis quod bannitus. 102
- Et quis possit saluum conductum con-**
cedere. ibi. *verfi. Sed hic quæro.* ea.
- Citatus ad locum non tutum ob timorē**
insidiarum, an teneatur comparere
sub saluoconductu. §. fina. q. 34. *ver.*
Allegatur etiam. 106
- Scientia, & dolus an in delictis requiran-**
tur §. fin. q. 31. *verfi. Scienter, & do-*
lose. 98
- Sciens delictum committendum, & non**
reuelans, an sit puniendus. §. fi. q. 87.
in *prin.* 213
- Et quid in crimine læsæ Maiest. ibid.**
- Schismaticis sunt excommunicati. §. fi. qd.**
77. *verfi. Schismatici.* 191
- Scholaris. Quis sit iudex competens in**
delictis scholarium. §. fi. q. 35. *verfi.*
Quæro nunc. 109
- Secularis, Vide supra, Laicus.**
- Seditio. Seditionem concitans punitur**
pœna capitis. §. fin. q. 68. *verfi. Sedi-*
tionis. 184
- Senectus an in delictis excuset. §. fi. q. 60.**
verfi. Successive quæro. 161
- Senes an possint torqueri. §. fin. q. 64. *ver.***
Quæro nunquid. 174
- Sententia an requiratur super notorio. §.**
fin. q. 9. ver. Præterea quæro. 62
- Et an quando reus est deprehensus in**
flagranti in crimine. §. fi. q. 8. *verfi.*
Quæro an quando. 61
- Et an super Assassinio, vide supra, Af-**
fassinium.
- Et an super incorrigibilitate, Vide su-**
pra. Incorrigibili.
- Et an quando bona ipso iure confiscan-**
tur, ibid.
- Sententia criminalis lata in loco delicti**
an sit mittenda execut. in loco origi-
nis. §. fi. q. 54. *verfi. Sed pone.* 147
- Sententia criminales an sint pronuncia-**
de ab ipsomet iudice. §. fin. q. 93. in
princip. 219
- Et an in sententiis criminalibus iudex**
debeat exprimere causam, ibid. *ver.*
Fuit aliquando. ea.
- Et quid si iudex minuat pœnam ordi-**
nariam, §. fin. q. 85. *versicu. Vltimus*
quæro, circa fi. 211
- Et an valeat sententia, Condemno Ti-**
tium in centum, quæ si non solue-
rit, amputetur ei manus. §. fin. q. 93.
verfi. Quæro nunquid. 219
- Si iudex cōdemnet reum in maiori sum-**
ma, quā statutum disponat, an sen-
tentia sit nulla. ibid. *verfi. Quæro si*
iudex. 220
- Et quid si iudex appesuerit clausulam,**
saluo, & reseruato. ibid. *versicu. Sed*
pone. ea.
- Sententia capitalis an statim exequi de-**
beat, Vide supra, Executio.
- Sententia lata contra filium in contuma-**
ciam, an præiudicet patri, vide infra,
Statutum.
- Sententia criminalis an ferri debeat con-**
tra dominum absentem, vel contra
procuratorem præsentem, Vide su-
pra, Procurator.
- Sententia criminalis an ferri debeat reo**
præsentem. §. fina. q. 31. *verfi. Sed hic*
quæro. 99
- Sententia capitalis an trahat secum con-**
fiscationem bonorum. §. fi. q. 78. *ver*
fi. Sed pone. 195
- Sententia excommunicationis lata ex tal-**
i causa an valeat. §. fin. q. 77. *verfi.*
Quæritur etiam. 194
- Sententia excommunicationis nulla an**
liget. ibid. *verfi. Solet dubitari.* ea.
- Sepulchrum. Locus, in quo applicatur se-**
pulchrum in ciuitate, sileo applicatur
§. fi. q. 79. *verfi. Locus in quo.* 200
- Violator sepulchrorum punitur præa-**
mortis. §. fi. q. 68. *verfi. Violator.* 185
- Seruus pōt in omnibus causis torqueri.**
§. fi. q. 64. *verfi. Vbi substat.* 173
- Seruus an possit in pœnam pecuniariam**
condemnari. §. fi. q. 80. *versicu. Item*
quæro. 200
- Socius. Dictum socii criminis an faciat**
iudicium ad inquirendam, §. fin. qd.
21. *verfi. Retenta igitur.* 78

I N D E X.

- Et an ad formandam inquisitionem ,
ibi. vers. Si vero quæris. 79
- Et quid si sit etiam periurus, ibi. versic.
Scias tamen. ead.
- Et an faciat indicium ad torturam, ibi.
vers. Successe quæro. ea.
- Et quid in criminibus exceptis, ibid.
ver. Sed quid in criminibus. ea.
- Et quid si sint plures socii criminis, qui
contra aliquem deponant, ibi. vers.
Sed pone. ea.
- Et an requiratur, quod socius criminis
deponat cum iuramento, ibid. vers.
Quæro nunquid. ea.
- Et an quod confirmet dictum suum in
tormentis, ibi. ver. Scias etiam. ea.
- Simoniam quid sit. §. Simonia, in prin. 42
- Et an precibus, & gratia contrahatur
proprie simonia, ibid.
- Recipere aliquid pro labore pro Sacra
mento ministrando, an sit simonia,
ibid. vers. Quæro nunquid. ead.
- Et an pro concessione licentiarum docendi,
ibi. vers. Ulterius quæro. ea.
- Et an pro habendo officio liceat ali
quid dare, ibid. versiculo, Præterea
quæro. ead.
- Papa an dicatur committere Simoniam,
ibid. vers. Quæro etiam. ea.
- Simoniam an dicatur committi in Curia
Romana, ibi. vers. Item quæro. ea.
- Simoniam est crimen mere ecclesiasticum,
ibid. vers. Hoc crimen. ead.
- Simoniam poena quæ sit, ibid. versic. Sed
quæro. ead.
- Notorius Simoniacus an sit ipso iure su
spensus ab officio, ibid.
- Clericus Simoniacus an amittat benefi
cium, ibi. ver. Item clericus. ead.
- Simoniam est de criminibus exceptis, ibid.
vers. Scias autem. ea.
- Et an in crimine Simoniam sufficiat pro
batio per coniecturas, ibi. vers. Item
scias. ea.
- Sodomia est vitium contra naturam. §. So
domia, in prin. ea.
- Et an dicatur proprie committi etiam
cum muliere, ibid. vers. Vidi quan
doque. ea.
- Sodomiam crimen est commune fori. §. fin.
q. 37. vers. Item quæro. 118
- Sodomitarum poena quæ sit. §. Sodomia,
vers. Sed quæro. 43
- Clericus Sodomitæ an sit ipso iure suspen
sus ab ordine, ibi. versic. Item cleri
cus. ea.
- Sodomita an perdat ipso iure dominium
bonorum suorum, ibi. versic. Item
Sodomita. ea.
- Propter scrimen Sodomiæ an possit sepa
rari coniugium, ibi. vers. Item pro
pter. ea.
- In crimine Sodomiæ an puniatur affectus
etiam si effectus secutus non fuerit,
ibi. vers. Quæro nunquid. ead.
- Sortilegia an sapiant hæresim manifestam,
& an possint ab inquisitoribus puni
ri. §. Hæresis, versiculo, Successe
quæro. 21
- Spurius. Vide supra, Filius.
- Statuta. Confugiens ad statuas principum
an possit inde auelli. §. fin. quæst. 30.
vers. Tertia adde. 95
- Statutum dans præmium reuelanti male
factorem, an habeat locum etiam
in particeps ipsius maleficii. §. si. q.
26. vers. In multis. 88
- Et an ille, qui reuelabit malefactorem,
sed non probauit, consequi debeat
præmium à statuto propositum, ibi.
vers. Sed pone. ea.
- Statutum constituens præmium capien
ti delinquentem, an habeat locum
in officiali. §. si. quæst. 29. versic. Cæ
terum. 91
- Statutum, quod villa teneatur capere ma
lefactorem, an habeat locum quan
do maleficium fuit de nocte com
missum, & clauis portarum erant
apud rectorem, ibid. versic. Econ
uerso. ea.
- Si Statutum imponat poenam pecunia
riam pro delicto, pro quo de iure com
muni imponitur poena mortis, an
sit procurator admittendus, Vide su
pra, Procurator.
- Stante Statuto, quod contumax habea
tur pro confesso, & conuicto, an ad
mittatur pro absente, procurator,
vel excusator. §. si. quæst. 32. ver. Hæc
autem, & quæst. 33. versic. Sed quod
plus est. 105
- Stante

I N D E X.

- Stante statuto, quod index possit de omni crimine inquirere, an possit inquirere contra subdolum delinquentem extra territorium, §. si. quæst. 39. ver. Sed quæro. 123
- Stante statuto, quod contumax habeatur pro confesso, & conuicto, quomodo sit contra contumaces procedendum, §. fin. quæst. 44. & 126. Et vide supra, Contumax.
- Et an contra huiusmodi fidem confessionem inducitur à statuto admittatur probatio innocentie, §. fin. q. 44. ver. Quæro nunc. 128
- Si Statutum imponat pro vulnere poenā centum, & pro homicidio poenā mille, & aliquis simpliciter fiderit, ut p. imputato de vulnere, sub qua poenā teneatur illum consignare, §. fin. q. 46. ver. Sed quæro. 134
- Stante statuto, q. alicui denegetur actio, an possit iudex ex officio inquirere. §. fin. q. 30. ver. Fasset etiam. 139
- Si Statutum præfigat iudici terminū ad inquirendum, an incipiat currere à die delicti, an autem à die scientie. §. si. q. 51. ver. Sed quæro. 140
- Stante Statuto, q. habeatur pax ab hæredibus occisi, an sufficiat illam habere ab ipsomet vulnerato, priusq. moriat. §. si. q. 58. ver. Quæro pone. 156
- Et an si decesserit offensus relictis pluribus hæredibus, debeat haberi pax ab omnibus, Vide supra, Pax, ubi plura in hac materia.
- Stante Statuto, q. villa teneatur pro damnis datis in suo territorio, an possit damnum probari per iuramentum ipsius damnum passi §. si. q. 82. stat. 1. ver. Quæro nunquid. 202
- Et quid si damnum sit datum in confinis duarum villarum, quæ villa teneatur, ibid. ver. Sed quid si damnum. ead.
- Et an stante hoc statuto teneantur contribuere etiam illi, qui sunt absentes tempore maleficii, ibid. ver. Item quæro. ead.
- Statutum, quod bannitus possit impune offendi, an valeat. §. Homicidium, ver. Plerumque etiam. 30
- Et an stante hoc statuto possit offendi etiam in foro conscientie, ibid. ver. Sed nunquid. ead.
- Et an etiam occidi, ibi. ver. Est tñ. q. Et an mulier bannita adulterari, ibid. ver. Sed an stante. ead.
- Et an bannitus censeatur hostis ciuitatis, à qua est bannitus, ibi. ver. Stante hoc. ead.
- Et an stante hoc statuto possit filius occidere patrem bannitum, ibid. ver. Sed hic quæro. 31
- Et an eum, quem prius promiserat non offendere, ibid. ver. Quæro aliquis. ead.
- Et an liceat bannitum proditorie interficere, ibi. ver. Sed an licebit. ead.
- Et quid si bannitus habuerit gratiam à principe, nondum tamen fuerit de albo cancellatus, ibid. ver. Item quæro. ead.
- Et quid si bannum sit nullum, ibi. ver. Maior est. ead.
- Et an pendente appellatione à sententia banni possit bannitus impune occidi, ibidem. ver. Successive quæro. ead.
- Et an bannitus captus per familiam officialis possit licite offendi, ibi. ver. Quæro etiam. 32
- Et an liceat occidere bannitum extra territorium, à quo est bannitus, ibi. ver. Vltimus quæro. ead.
- Et an occidens eum, quem ignorabat esse bannitum, gaudeat beneficio huius statuti, ibidem. ver. Fuit etiam. ead.
- Si Statutum permittat occidi bannitum in lib. centum, an liceat occidere eum, qui est bannitus in pluribus minoribus summis, quæ cumulatim excedant centum libras, ibid. ver. Sed quæritur. ead.
- Exceptio proneniens ex hoc statuto, an sit peremptoria, ibid. ver. Sciendum. ead.
- Et an possit opponi per procuratorem, ibid. ver. Item scias. ead.
- Bannitus, stante hoc statuto, an possit se defendere, ibidem. ver. In hoc etiam. ead.

I N D E X.

Stante hoc Statuto, si bannitus offenda-
tur, an possit iudex ex eo officio in-
quirere, ibi. vers. Alia est. ca.

Stante statuto, qd nullus det auxilium bā-
nito, nunquid aduocatus, & procu-
rator, qui pro eo intercedunt, inci-
dant in pœnam statuti. §. fin. quæst.
28 stat. 2. versicu. Quæro nun-
quid. 202

Statutum puniens loquentem cum ban-
nito, an habeat locum in ei scriben-
te. ibi. ver. Quæro si statutum. ca.

Statutum prohibens matrimonium con-
trahi inter aliquas personas, an va-
leat. §. fi. q. 32. stat. 3. versu. Statutum
prohibens. 201

Et quid si prohibeat matrimonium cō-
trahi cum forense. ibid. vers. Hinc
infertur. ca.

Statutum prohibens filiam contrahere
matrimonium sine consensu patris,
an valeat. ibid. versicu. Sed nunquid
ead.

Statutum prohibens sororem nubere si-
ne consensu fratris, an valeat. ibid.
ver. Item quæro. 203

Statutum priuans filiam do te si nubat in
digno sine patris cōsensu, an valeat,
ibi. vers. Sed quæro. ca.

Ingrediens possessionem alterius ex de-
creto iudicis inualido, an incidat in
pœnam statuti de turbata possessio-
ne. §. fin. q. 82. stat. 4. versicu. Quæro
nunquid. 203

Statutum prohibens rem immobilem a-
lienari in forensem sub pœna, an va-
leat. §. fin. q. 82. stat. 5. versu. Statutū
prohibens. 203

Et an liget clericos, ibi. vers. Sed quæro.
ead.

Et an stante hoc statuto censeatur etiā
prohibita hæredis institutio. ib. ver.
Quæro nunquid. ca.

Et an lotatio. ibi. ver. Sed nunquid. ca.

Et an forense legata sit res immobilis,
teneatur hæres præstare legatario
æstimationem, ibid. versu. Sed pone
ead.

Et an censeatur prohibita præscriptio.
ibi. vers. Item quæro. ca.

Et an ex alienatione facta cōtra dispo-

sitionem huius statuti, transferatur
dñium, vel possessio in forensem. ib.
vers. Sed quid si non obstante. ca.

Et an cedens forense actionem ad rem
immobilem, incidat in pœnam hu-
ius statuti. ibi. ver. Quæro etiam. ca.

Et an hoc statutum habeat locum in a-
lienatione necessaria. ibi. vers. Scien-
dum. ca.

Statutum puniens inuētum cum armis,
an comprehendat etiam eum, qui
non fuit captus cum illis §. fi. q. 82.
stat. 6. vers. Quæro, stat. statutū. 203

Et quid si puniat deprehensum. ibi. ver.
fi. Sed quid si statutum. 204

Appellatione armorum an veniant arma
defensiuā. ibid. versicu. Quæro nun-
quid. ca.

Et an sustes, & lapides, & cultelli parui.
ibi. vers. Et scias. ca.

Si Statutum prohibeat arma deferri post
sonum campanæ, non punitur illa
deferens in diebus sanctis, in quibus
non pulsantur campanæ. ibi. ver. Po-
ne in statutis. ca.

Deferens arma prohibita ad vsum itine-
ris, an sit puniendus, ibid. vers. Item
quæro. ca.

Habēs domi arma prohibita, an sit pu-
niendus. ibi. vers. Quæro etiam. ca.

Clerici deferentes arma prohibita, an pos-
sint a iudice laico puniri, Vide su-
pra, Clericus.

Portans arma prohibita debet ea per-
dere. §. fin. q. 82. statuto 6. ver. Scias
autem. 204

Statutum prohibens exportari blada ex-
tra dominium, an valeat §. fi. q. 82.
statuto 7. vers. Statutum, quod bla-
da. 204

Et an liget forenses. ibid. versu. Quæro
nunquid. ca.

Et an liget portantem pro transitum,
ibi. vers. Item quæro. ca.

Et an liget exportantem pro vſu suo,
ibi. ver. Vltius quæro. ead.

Et quid si deinde, mutato proposito, il-
lud vendat. ibi. vers. Sed pone. ca.

Et an tale statutum liget exportantem
larinam, ibid. versicu. Præterea quæ-
ro. 205

Et

I N D E X.

- Et an comprehendat eum, qui nō fuit deprehensus, ibi. versū. Sed hic quæro. ca.
- Et quid si deprehensus sit priusquam exportet, sed in itinere, ibi. ver. Pone quod ille. ca.
- Et an exportans merces licitas cum illi citis, perdat etiam licitas, ibi. versū. Ultimo quæro. ca.
- Statutum iubens pro aliquo delicto bona aliquis deuastari, an valeat, §. si. quæro. 82. statuto 8. versū. Iterumque. 205
- Et quid si delinquens habeat plures domos in communi cum aliis, ibi. ver. Sed quæro. ca.
- Et quid si habeat ipse partem inferioris domus, & alius superiorem, ibi. versū. Sed quid si delinquens. ca.
- Et quid si vxor pro dote sua se opponat deuastationi, ibidem, versū. Sed pone. ca.
- Statutum duplicans poenam pro maleficiis, an habeat locū in blasphemia, §. 1. versū. Sed quæro. 2
- Statutum duplicans poenam percutienti in domo potestatis, an habeat locum in percutiente in confinibus ipsius domus, §. fin. q. 81. statuto. 9. versū. Hoc statum. 201
- Nox quomodo intelligatur in statutis duplicantibus poenam in maleficiis commissis de nocte, ibi. versū. Quæro quomodo. ca.
- Si adsint duo Statuta duplicantia poenā, quomodo sit facienda duplicatio. ibi. ver. Pone, stat statum. ca.
- Statutum minuens poenam consentienti delictum, an habeat locum in eo, qui prius negauit. ibi. versū. Stante statuto. 206
- Statutum puniens facientē insultum domum, an habeat locum in faciente insultum ad porticum domus, §. fin. q. 82. statuto. 10. versū. Statutum puniens. 206
- Si Statutum puniat percutientem in centum, an si quis plures percussiones inferat, sit pluribus penis puniendus. §. fin. q. 84. stat. 11. versū. Scias etiam. 206
- Et quid b eodem iū plura vulnera intulerit cum bident, vel humi. ibi. ver. Hæc autem. 10.
- Si extent tria Statuta, vnum puniens delationem armorum, aliud puniens insultum, & aliud puniens vulnera, an si quis insultum faciat, & vulneret, cum armis, sit vna pena, vel pluribus puniendus, ibi.
- Statutum imponēs poenam pecuniariam pro homicidio, an valeat, §. Homicidium, versū. Sed nunquid. 44
- Statutum, quod pro homicidio quis decapitetur, intelligendum est de homicidio dolo, §. si. q. 84. in prin. 208
- Stante statuto, q. pro tertio furto quis suspendatur, an computanda sint furta extra territorium commissā, §. Furtum, versū. Sed pone. 17
- Et an ea, pro quibus fuit fur iam punitus, vel absoluitus, ibi. versū. Quæro etiam, & versū. Sed quid si pro illis. ca.
- Statuta poenalia an ligent forenses, §. fin. q. 85. versū. Secundus est. 209
- Et quid in delictis, quæ non sunt à iure communi prohibita, ibi. versū. Sed quid si delictum. 210
- Statuta poenalia an ligent subditos delinquentes extra territorium, ibi. versū. Tertius est casus. ca.
- Pœna statutarie an tollant penas iuris communis, vide supra, Pœna.
- Statuta contra Ecclesiasticam libertatem quæ dicantur, §. si. q. 77. versū. Facientes. 193
- Stante statuto, quod quis pro delicto condemnetur in centum libris, quas si non soluerit intra decem dies amputetur ei manus, an eo casu possit Iudex omittre poenam corporalem, & exequi pecuniariam, ibi. versū. Sed hic quæro. 192
- Stante statuto, q. nō comparens ponatur in bāno, de quo nō eximatur, donec soluerit mille, an si ipse velit stare in bāno, possit iudex eū cogere ad solvenda mille, ibi. ver. Successive quo. ca.
- Iudex an possit ex causa minuire penas statutaras, vide supra, Iudex.
- Statutū, q. vnus pro alio puniatur, an valeat, §. si. q. 86. versū. Sed hæc quæro. 213
- d 4 Statu-

I N D E X.

- Statutum quòd dominus teneatur pro familia, an valeat, ibidem. versic. Et ex hac. ca.
- Statutum quòd filii, vel nepotes amittant bona propter aliquod delictum parentum, an valeat, ibidem. versic. Infertur etiam. ca.
- Statutum quòd pater teneatur solvere cõdemnationem pro filio vsque ad legitimam, an valeat, versicu. Valebit igitur. ca.
- Et quid dicendum si filius fuerit in cõtumaciam condemnatus, ibid. versic. Sed quæro. ca.
- Statutum puniens committentem delictum, an habeat locum in eo, qui mandauit illud committi, §. si. q. 89. vers. Sed quæro. 215
- Statutum disponens q̃ in causis criminalibus non liceat appellare, valet. §. si. q. 94. vers. Cæterum. 227
- Stuprum pluribus modis committitur. §. Stuprum, in prin. 43
- Stuprum an probetur per testes domesticos, ibi. ver. Quæro nunquid. ca.
- Stupri pœna quæ sit, ibid. versiculo, Sed quæro. ca.
- Et quid si stuprator dicat puellam non fuisse virginem, ibid. versiculo, Sed pone. 44
- Vidua committens stuprum, an perdat dotem, ibidem. versiculo. Sed nunquid. ca.
- Pœnæ impositæ viduis nubentibus intra annum luctus, locum habent cõtra viduas intra illud tempus stuprũ committentes, ibidem. versic. Generaliter. ead.
- Viduz inhonestæ viuentes, non gaudent priuilegiis viduarum, ibi. versic. Pariter etiam. ca.
- Et an amittant domicilium mariti, ibidem. ca.
- Vasallus committens stuprum cum vi dua domini sui, priuatur feudo, ibi. versic. Item vasallus. Remissiuè. ca.
- Deflorans virginem nondum viti potentem qua pœna sit puniendus, ibi. vers. Fuit aliquando. ead.
- Stuprum cum masculo, Vide supra, Sodomia. ca.
- Super crimine Stupri an possit fieri pax, siue transactio, Vide supra, Pax.
- Subornans testes an dicatur falsum committere, Vide supra, Falsum.
- Suspicio falsi an habeatur pro veritate, Vide supra, Falsum.
- Syndicatus. Officialis an possit syndicari durante officio, Vide supra, Officialis.
- Quis sit iudex competens in causa syndicatus officialium. §. si. q. 35. versic. Præterea quæro. 109
- Syndicatores an possint cognoscere de delictis officialium, non pertinentibus ad officium, ibid. versicu. Sed hic inciderent. ca.
- In causis Syndicatus officialiũ, processus factus super inquisitione generali, sufficit super ad condemnandum. §. si. q. 50. ver. Scias etiam. 139
- Fama an precedere debeat inquisitionẽ generalem, quæ sit in causis syndicatus, Vide supra, Fama.
- Syndicus vniuersitatis an possit accusare. §. si. q. 14. ver. Item quæro. 71
- T**ergiuersator qua pœna puniatur. §. si. q. 82. ver. Tergiuersator. 201
- Terminus. Terminos agrorum amouens qua pœna puniatur. §. si. q. 83. versic. Terminos moueus. 207
- Terror armorum excuset homicidam, §. Homicidium. versiculo. Sed quomodo. 16
- Tortio an sit species torturæ. §. si. q. 64. versiculo. Nunc de gradibus, & sequen. 175
- Testamentum eius, qui seipsum occidere voluit, an valeat, §. si. q. 68. versic. Seipsum occidere. 185
- Testamentum condere an possit condemnatus ad mortem, Vide supra, Condemnatus.
- Testari aliquem prohibens qua pœna puniatur, Vide supra, Prohibens.
- Compellens aliquem ad testandum qua pœna puniatur, Vide supra, Compellens.
- Testis. Vnus testis ad visu an faciat indicium ad torturam, §. si. q. 21. versic. Vnus testis. 77
- Et

INDEX.

- Et quid si testis non videret, sed audiret, & dicat cognoui esse ad vocem, ibi. vers. Sed quid si testis. 78
- Ad probandum vnum iudicium quot testes requirantur. §. si. quæst. 22. in prin. 83
- Testibus, qui ad informationem curiæ recipiuntur, an possit reus dare interrogatoria, vide supra, Interrogatio.
- Testibus in causis criminalibus qui esse possint. §. si. q. 14. per totum. 84
- Et an constitutus in peccato mortali, ibi. ver. Quæro nunquid. 86
- Et an semel conuictus de crimine, ibi.
- Et an in subsidiū testes inhabiles quandoque admittantur, ibid. vers. Scien dum. 86
- Et an defensionem, ibid. vers. Et scias. ead.
- Quæ personæ cogi non possint ad testificandum, ibi. ver. Scias tamen. ea.
- Testis qui non debuit examinari, si fuerit examinatus, an faciat iudicium, ibid. ver. Vidi etiam. ead.
- Testes quando in causis criminalibus torqueri debeant. §. si. quæst. 25. per totum. 87
- Et quid si sint varii, ibidem. vers. Item testis. ea.
- Et quid in constitutis in dignitate, ibi. ver. Scias tamen. ea.
- Et quid si testis dixit vnum extra iudicium, & postea dixit contrarium in iudicio, ibi. vers. Sed pone. ea.
- Et quid si sit vilis, persona, ibid. vers. Sed quæro. ea.
- Et quid si interfuit delicto, & dicat se nō vidisse, ibidem, versicu. Torquentur etiam. ea.
- Et an testibus torquendis danda sit copia iudiciorum. Vide supra, Copia processus.
- Testes debent coram iudice examinari in causis criminalibus. §. fin. quæst. 26. in prin. 87
- Et quid si sint personæ egregiæ, ibi. vers. Et aduerte. ead.
- Et an iudex possit concedere literas subsidiales pro eis examinandis, Vide supra, Index.
- Et an princeps possit receptionem testium alteri committere, Vide supra, Princeps.
- Citatus ad perhibendum testimonium, qui propter legitimum impedimentum non comparuit, & fuit excommunicatus, an dicatur legitime excommunicatus. Vide supra, Impedimentum.
- De exceptionibus, quæ contra testes ponuntur. §. si. q. 33. per totum. 143
- Et an si opponantur testibus aliqua crimina, opus sit specificare locum, & tempus commissi delicti, ibid. vers. In hoc autem. ea.
- Et an opus sit etiam probare, qd cōmuni opinione habeatur pro talib. ibi. vers. Sed nunquid. ea.
- Et an opponens crimina contra testes, & ea non probans, teneatur actione iniuriarum, ibi. vers. Caueant tñ. ea.
- Testis falsus in vno an probeat in aliis, ibi. vers. Sed quæro. ea.
- Et quid si testis falsum, dixerit in non concernentibus substantiam rei, de qua agitur, ibi. ver. Scias tamen. ea.
- Et quid si ipsemet sibi cōtradicat, quia scilicet aliquando vnum, aliquando aliud dixerit, cui dicto standum sit, ibid. vers. Prædicta autem. 144
- Et quid si primo dixit vnum extra iudicium deinde contrarium in iudicio, ibid. vers. Primus casus.
- Et quid si conuerso, ibid. versicu. Secundus est. ea.
- Et quid si in vno iudicio dicat contrarium eius, quod dixit in alio, ibi. vers. Tertius est. ea.
- Et quid si in primo dixit nihil scire, in secundo autem deponit de veritate rei, ibi. ver. Sed quid si testis. ea.
- Et quid si in eadem instantia, & inter easdem personas contraria deponat, ibid. vers. Quartus est. 145
- Et quid si primo deposuit per verbum credo, secundo autem per verba assertiua veritatis, ibi. vers. Vnum est. ea.
- Et quid si testis neget se ita deposuisse, vt scriptum est, ibid. vers. Quintus est. ea.
- Et an hoc casu magis credatur notatio vel testis, ibid. & §. falsum, versiculo, Pone testis. 96
- Testes

I N D E X.

Testes singulares an probent in causis criminalibus. ibi. versicu. Dixi etiam, car. 12

Et quid si agatur de probando in genere aliquem esse hæreticum, adulterum, vel huiusmodi. ibid. versu. Et hæc conclusio. 11

Et quid episcopus faciat statutū, quod crimen vsutarium possit probari per testes singulares. ibid. versu. Sed quid si episcopus. ea.

Et quid si princeps solus testificetur contra aliquem, an ei credatur, Vide supra, Princeps.

Testis non reddens causam scientiæ, in causis criminalibus nihil probat. ib. versu. Præterea dixi.

Facta examine si reus neget, testes sunt ipso citato repetendi. §. si. q. 45. versu.

Cæterum si reus. 131

Et quid si nō sit reus citatus, sed testes cum eo confrontari perseverent, ib. versiculo. Sed in proposito, & ibi aliqua de testium confrontatione, eadem.

Testes an possint post publicatas attestations repeti, vel de nouo produci, Vide supra, Index.

Testis falsum deponens dicitur falsum committere.

Et quid si deponat in iudicio contrarius eius, quod dixerat extra iudicium. ibidem.

Et quid si deponat contrariū eius, quod dixerat in alio iudicio. ibid.

Et quid si duo testes sibi ipsis inuicem contradicant, an sint de falso puniendi. ibidem, versiculo. Conuincitur etiam.

Testium dicta an sint inter se concordanda, ut euitetur falsum. ibi. versu. Scias tamen. Remissiuè.

Testis deponens super negatiua est suspectus de falso. ibidem. versicu. Solet etiam.

Testis deponens falsum nō circa factum principale, sed circa alia extrinseca, an possit puniri de falso. ibid. versu. Sed quid si testis.

Testis, qui deposuit falsum sine iuramento, an possit puniri de falso. ibi. versu.

Tu scis.

Ad hoc ut Testis dicatur falsus an requiratur, quod probetur illum fuisse corruptum pecunia, ibi. versicu. Quæro nunquid.

Et quid econuerso, an sufficiat probare quod testis fuit pecunia corruptus, absque eo, quod probetur, quod falsum deposuerit, ibid. versu. Sed quid econuerso.

Pœna Testis falsi quæ sit, ibid. versu. Pœna autem.

Tortura. Index ponens aliquem indebitè ad torturam est capite puniendus. Vide supra, Index.

Priusquàm deueniatur ad Torturam, debet constare de delicto, §. si. q. 64. versu. Debet autem. 171

Tortura non est inferenda, ubi pro delicto non imponitur pœna corporalis, ib. versu. Præterea debet. ea.

Vbi delictum aliter quàm per Torturam probari potest, non est reus tormentis subiiciendus, ibidem, versu. Debet etiam. ead.

In delictis occultis facilius solet ad torturam deueniri, ibidem, versiculo. Et ideo. ea.

Reus conuictus de crimine, an debeat torqueri, ut illud confiteatur, ibid. versu. Scias etiam. ea.

Et an super sociis, & complicitibus, ibi. versu. Veritas est. 172

Tortura inferri non debet nisi præcedentibus indiciis, ibid. versicu. Dixi etiam. ea.

Et quid in atrocioribus delictis, ibid.

Et quid si reus sit malæ vocis, & solitus delinquere, ibi. versu. Sed pone. ea.

Et quid si sit bānitus, & condemnatus in cōtumaciā, ib. versu. Sed nunquid. ea.

Indicia, quæ præcedunt torturam, qualia esse debeant, Vide supra, Indiciū.

Quæ personæ torqueri possint, §. si. q. 64. versu. Vbi subsint, & aliis seq. 173.

Et an liber homo, ibid.

Et an personæ positæ in dignitate, ibi. versu. Item quæro. ea.

Decreta Tortura, si reus appelleret, an sit suspendendum, ibid. versicu. Sed quid agendum. 174

Et

I N D E X.

- Et quid si petat sibi dari copiam indiciorum. ibi. vers. Sed quid si ille. ca.
- Torquendo nō est dandum aliqui, quod comedat, aut bibat per 10. horas priusquam torqueatur. ibid. ver. Delecta tortura. 175
- Si plures sint torquendi, à quo sit incipiendum ibi. versic. Quæro si plures ead.
- Iudex an teneatur requirere accusatorem priusquam torturā teo inferat. ibid. vers. Vbi nihil. 174
- Torturæ gradus quod sint. ibid. ver. Nunc de gradibus. 175
- Tortura adhibenda est pro modo indiciorum. ibi. vers. Debet igitur. ead.
- Tortura an possit inferri die feriato, Vide supra, Feriæ.
- Torqueri non debet reus modis exquisitis. §. fin. q. 64. vers. Item debet. 176
- Reus negans, & in tortura perseverans, dicitur purgasse indicia contra eum existentia. ibid. vers. Illa reo. ca.
- Confessio facta in tormentis, an sufficiat ad condemnandum, Vide supra, Confessio.
- Et ibi plura de Ratificatione ipsius confessionis.
- Reus an possit interrogari de aliis criminibus, de quibus contra eum nulla adsunt indicia, Vide supra, Interrogatio.
- Tortura semel illata, an iterum repeti possit. §. fin. questio. 64. versic. Ultimo videndum. 137
- Tortura an sit in usu pro finali pœna delicti. §. fin. questio. 70. versic. Plerumque etiam. 186
- Tractatus. An quis possit puniri in loco, in quo tractatum fecit de committendo delicto. §. fin. questio. 38. vers. Videlicet aliquando. 119
- Transfuga puniatur pœna mortis, §. fin. q. 68. vers. Transfuga. 184
- Et quid in seruo. ibid.
- Transactio. In quibus criminibus licita sit transactio, & ad quas personas spectet ius faciendæ pacis, Vide supra, Pax.
- Transactio an sit licita super ludo, Vide supra Ludus.
- Transactio vel pax facta cum offenso, an faciat indicium, Vide supra, Pax.
- Trepidatio rei an faciat contra eum indicium ad torturam. §. fin. q. 21. vers. Mendacium, & seq. 82
- Treuga si ab una partium rumpatur, an possit ab altera impune frangi. §. fin. q. 47. vers. Sed hic incidenter. 135
- Tutor an possit facere pacem nomine pupilli, Vide supra, Pax.
- Tutor cum pupilla se committens, quæ pœna puniatur, Vide supra, Coitus.
- Tutor an possit accusare nomini pupilli, §. fin. q. 14. vers. Item quæro. 77
- V**acillatio rei an faciat contra eum indicium ad torturam. §. fin. q. 21. vers. Mendacium, & seq.
- Vagabundus ubi puniri possit. §. fin. q. 39. vers. Ceterum si reus. 124
- Et quis dicatur vagabundus. ibi. vers. Sed hic quæro. ead.
- Vagabundus quomodo citari debeat, §. fin. q. 31. vers. Sed quid si reus. 99
- Variatio rei an sufficiat ad torturam. §. fin. q. 21. vers. Mendacium, & seq. 82
- Et quid in teste. Vide supra, Testis.
- Vasallus an possit accusare dominum. §. fin. q. 14. vers. Sed quæro. 71
- Vasallus committens stuprum cum vidua domini, amittit feudū, Vide supra, Stuprum.
- Vendens rem duobus incidit in falsum, §. Falsum, vers. Vendens. 11
- Venenum datus alteri puniatur ut homicida. §. Homicidium. versic. Punietur etiam. 14
- Et an puniatur pœna mortis, etiam si ille, cui datum est venenum, mortuus non fuerit. ibid.
- Venia. Reus petens veniam delicti coram iudice, an videatur illud fateri, §. fin. q. 49. vers. Sed hic incidenter. 138
- Vestes. Quid faciendum sit de vestibus damnatorum. §. fin. q. 100. vers. Quæro etiam. 229
- Vis. Vim publicam vel priuatam committens quæ pœna puniatur, §. fin. q. 38. vers. Vim publicam. 106

Omnes

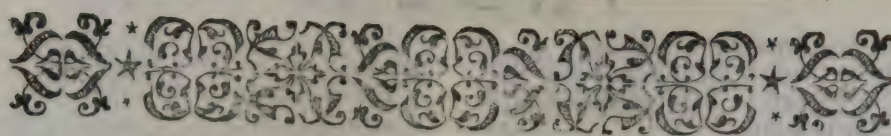
I N D E X.

- Omnes coitus per vim commissi, gra-
uius puniuntur. §. Fornicatio, versic. 15
Omnes autem. 15
- Vites. Vitium incisores qua pœna pu-
niantur. §. fin. quæst. 68. versic. Vasta
tores. 185
- Vicarius prætoris an possit cognoscere de
causis criminalibus. §. si. quæsti. 40.
in princ. 124
- Et an possit imponere ultimum suppli-
cium, aut membri mutilationem,
ibid. vers. Sed nunquid. ea.
- Vicarius episcopi an possit de causis cri-
minalibus cognoscere, ibid. versicu.
Item quæro. ead.
- Vidua an propter stuprum amittat do-
rem, & quibus pœnis puniatur, Vi-
de supra, Stuprum.
- Virginem deflorans qua pœna puniatur,
Vide supra, Stuprum.
- Et quid si nondum sit viripotens, ibid.
- Vniuersitas, vel Collegium an possit ac-
cusari. §. fin. quæst. 16. vers. Vltcrius
quæro. 72
- Et quomodo dicatur Vniuersitas, vel
Collegium delinquere, ibi.
- Et quomodo possit Vniuersitas puniri,
ibid. ver. Sed quomodo. 73
- Vniuersitas an possit excommunicari. §.
fin. quæstio. 60. versiculo, Allegatur
etiam. 165
- Vsura quid sit. §. Vsura, in prin. 45
- Vsura quod modis committatur, ibidem,
versiculo, Committitur. Remissi-
uè. ea.
- Vsuræ an sint omni iure prohibitz, ibid.
versic. Sciendum. ea.
- Et an de iure civili, ibid. versicu. Diffi-
cultas. ea.
- Et an pro vsura possit quis criminaliter
puniri, ibid. vers. Et ex hoc. ea.
- Casus, in quibus vsuræ sunt à iure per-
missæ, ibid. versiculo, Casus autem
Remissiuè. ea.
- Vsurariorum pœna quæ sit, ibid. versicu.
Sed quæro. ea.
- Iudex an possint de iure communi vsu-
ras licite exercere, Vide supra, Iu-
dæus.
- Vsurarum crimen est ecclesiasticum. §. si.
q. 37. ver. Quæro igitur. 117
- Vsurarius tenetur restituere vsuras. §. Vsu-
ra, vers. Item tenetur. 45
- Et an dominum rerum, quas extorsit
ex causa vsurarum, in illum transfe-
ratur, ibid. vers. Præterea. ea.
- Vsurarius manifestus an possit testari, ibi.
versiculo, Item vsurarius Remissi-
uè. ea.
- Et an donare causa mortis, ibidem, Re-
missiuè.
- Et quid dicatur vsurarius manifestus,
ibi. vers. Sed hic quæro. ea.
- Vsurarii sunt infames, ibid. versicu. Puni-
tur etiam. ea.
- Vsurarius quia aliquando exercuit vsu-
ras, & postea desit scenerari, an ad-
huc dici possit vsurarius, ibid. versic.
Vltimo quæro. 46
- Vtens dicto falsi testis quomodo punia-
tur. §. Falsum, Vide supra, Falsum.
- Vtens falso instrumento quomodo pu-
niatur, ibid.
- Vulnerans aliquem animo deliberato oc-
cidendi, an puniatur pœna mortis.
§. Homicidium, versic. Vltimo quæ-
ro. 33
- Vulnerans animo tantum vulnerandi, &
deinde assumens animum occiden-
di, & occidens, an puniatur de homi-
cidio tantum, an autem etiã de vul-
neribus. §. fin. quæst. 84. versicu. Sed
pone. 109
- Vulnerans aliquem lethaliter, si deinde a-
lius superueniat, qui illū examinet,
an de homicidio teneatur. §. Homi-
cidium. vers. Sed quid si reus. 19
- Statutum puniens vulnerantem, Vide
supra, Statutum.
- Vulnerati assertio an faciat indicium con-
tra vulnerantem ad inquirendum,
§. fina. quæst. 21. versic. Assertio vul-
nerati. 80
- Et an ad capturam, ibi.
- Et an ad excusandum à calumnia hære-
dem, qui accusationem instituit, ibi.
- Et an ad torturam, ibid.
- Et an exculpatio vulnerati excuset reū
a tortura. §. fin. quæst. 52. versicu. Po-
test etiam. 142
- Si ignoretur quis ex pluribus vulnus
intulerit, an omnes sint absoluedi,
Vide

I N D E X.

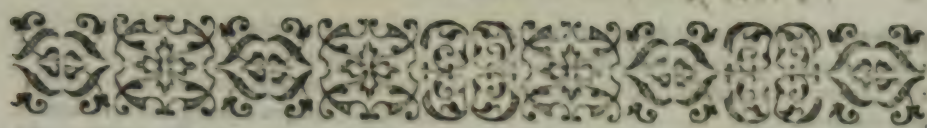
- XXXV
- | | |
|---|--|
| <p>Vide supra, Homicidium.</p> <p>Vxor an teneatur sequi virum bñitum.
§. si. quest. 82. statuto secundo, versu.
Item quarto. 20</p> <p>Vxor an possit accusare de morte mariti.
§. fina. questio. 14. versu. Præterea
dixi. 68</p> <p>Vxores plures eodem tēpore habens qua
pœna puniatur. §. Fornicatio, versu.</p> | <p>Dicitur etiam. 19</p> <p>Vxor credens virum suum vita functum,
si alium ducat, an excusetur, ibid.
versu. Sed pone. ea.</p> <p>Vxor propter adulterium amittit dotem
& bona paraphernalia, Vide supra,
Adulterium.</p> <p>Vxor delinquente, an eius dos confisce-
tur, Vide supra, Dos.</p> |
|---|--|

F I N I S.



ORDO PARAGRAFORVM
qui hoc Quinto Libro continetur.

§. Primus, in quo generalia quædam, ad delictorum materiam pertinentia permittuntur.	car. 1
§. Adulterium.	3
§. Assassinium.	5
§. Blasphemia.	6
§. Falsum.	7
§. Fornicatio.	12
§. Furtum.	15
§. Hæresis.	18
§. Homicidium.	22
§. Incestus.	23
§. Iniuria.	24
§. Læſæ Majestatis.	35
§. Ludus.	38
§. Parricidium.	39
§. Raptus.	40
§. Sacrilegium.	41
§. Simonia.	41
§. Sodomia.	41
§. Stuprum.	43
§. Vſura.	44
§. Finalis, quo tota criminalium processuum practi- ca diligenter explicantur.	



I V L I I C L A R I

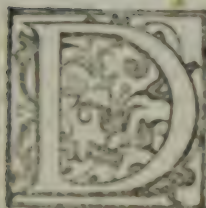
SENTENTIARVM.

LIBER QVINTVS.



§. Primus.

SVMMARIVM.



DELICTA publica que dicantur.

Et an delicta commissa in offensam Dei dicantur publica ver.

Item omne.

Et an commissa in offensam principis, ver

fieri. Præterea etiam.

Et an accusatio committitur falsi instrumenti, dicantur publice iudici, ver. seu. Sed nunquid.

Primata delicta qua dicantur, ver. seu. Priuata autem.

Et an de iure canonico sit aliquod delictum primatum, ver. Hæc tamen omnia.

Delicta que sunt mere Ecclesiastica, mere secularia, & que communia, ver. seu. Præmittendum.

Delicta que sunt nominata, & que innominata, ver. seu. Habes etiam.

Delicta que sunt leuia, que graviora & que atrocissima, ver. seu. Sunt etiam.

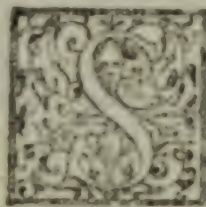
Index in atrocioribus potest iura transgredi, ibidem.

Delictum, quod committitur faciendo, gravior est, quam illud, quod committitur omittendo, ver. seu. Est etiam.

Delictum, quod committitur verbo, an dicatur proprie maleficium, ver. seu. Quæro etiam.

Bannitus ex contumacia an dicatur bannitus ex maleficio ibid.

Contumacia habens annexum contemptum iudicis, dicitur delictum, & potest criminaliter puniri, ibid.



SUPERIORE libro dictum est de Contractibus, sequitur nunc, ut de Maleficiis videamus. Pro intelligetia autem terminorum præmittendum est, delictorum quedam

esse publica, quedam autem priuata. Publica sunt, quorum accusatio, vel persecutio permixta est cuilibet de populo, & potest poni exemplum in crimine læ & Maiestatis, Adulterii, Homicidii, Parricidii, Peculatus, Falsi testamenti, Vis publicæ, vel priuatæ, Ambitus, Reperundatû, Annone, quæ omnia pro publicis delictis connumerantur in l. i. ff. de pub. iud. Et hæc est communis opinio doctorum, ut attestatur Ant. Gomez. c. i. delictorum, post nu. i.

Item omne delictum, quod principaliter sit in offensam Dei, dicitur publicum, & quilibet de populo potest accusare. Ita colligitur ex tex. in l. Manichæos. C. de hære. & tenent cõiter doc. teste Ant. Gomez. in d. c. i. nu. 1. Illud enim, quod sit in offensam Dei, ad omniū offensam pertinere videtur, cum

Iul. Clar.

a 196

Iulij Clari Sententiarum.

ipse omnium si pater, & dominus. Et potest poni exemplum in blasphemia, deturpatione Ecclesiarum, vel imaginum, & similibus.

Præterea etiam, omne delictum commissum in offensam principis, dicitur publicum. & ita tenent communiter Doct. ut dicit Anto. Gomez. in loco præallegato. nume. 4. Est enim & ipse princeps a Deo positus uti pater & dominus subditorum. merito eius offensa etiam ad omnes eius subditos pertinet.

Sed nunquid accusatio falsi, alterius instrumenti quam testamenti, dicenda est publici iudicii? Respon. Aliqui dixerunt quod non, ex quo in d. l. i. specialiter nominatur lex Cornelia de testa. Contrariam tamen sententiam, quod scilicet de quocunque instrumento falso fiat accusatio, dicatur publicum iudicium, tenuit Azo. Et hanc partem tenent glo. & doctores, ut attestatur Bar. in d. l. i. num. 2. Et ita communiter teneri attestatur Aret. in §. Itē lex Cornelia, ante nume. 1. Instit. de publi. iudi. Hanc etiam dicit esse communem opin. Rub. consil. 12. num. 7. quem refert Pract. fo. 401. nu. 36.

Privata autem delicta sunt ea, quorum accusatio, vel persecutio regulariter non permittitur nisi parti læsæ, prout est furtum, damnum, iniuria, alicuius furum cesarium bonorum raptorum, & huiusmodi, ita tenent communiter doctores, teste Anton. Gomez. in d. c. 1. nu. 9. ubi est, num. 6. allegat satis elegantem rationem, cur in delictis privatis quilibet ad accusandum non admittatur. Et scias, quod hæc differentia est maximi effectus in multis. nam regulariter condemnatus de crimine publico efficitur infamis, non autem condemnatus de crimine privato, ut dicit tex. in l. infamem. ff. de publi. iudic. præterquam in nonnullis casibus, ut ibi. Et dixi infra hoc eodem lib. §. si. questione. 72. versicu. Damnatus. Item in crimine privato non admittitur ad accusandum, nisi ille, cuius interest, ut statim dixi, quod tamen intellige secundum ea, quæ dixi infra hoc eodem libro, §. si. questione decima septima, versic. Sed quid si pro aliquo.

Hæc tamen omnia procedunt de iure civili, sed de iure canonico secus est. nam secundum ius canonicum, omnia crimina sunt publica, ut tenet gl. in c. infames, in verbo Fures. sexta questione prima. Et ita dicunt Canonistæ, ut ait Bald. in rub. C. qui accus. non poss. nume. 10. in fine. Et dicit Hostien. quem refert Anan. in capitu. statimur, post numerum 10. de de maledi. quod ita communiter dicitur. Et ex hoc infert Practi. Millei fo. 147. numero trigesimo secundo. quod hodie titulus de privatis delictis non est in usu. Et secundum hoc pro quolibet crimine privato posset procedi etiam ex officio, & sic per inquisitionem saltem ad imponendam poenam extraordinariam, ut dixi in loco præallegato. Sed certè hæc materia delictorum adeo est immutata a statutis & consuetudinibus locorum, ut hodie vix distinguantur publica crimina à privatis. Nam in Regno Neapolitano non admittitur aliquis ad accusandum, nisi suam vel suorum iniuriam prosequatur, ut dicit Marāta in suo speculo, fo. 41. nu. 48. Et sic videtur quod ibi omnia crimina dici possint privata. E converso in regno Franciæ nemo potest criminaliter accusare, etiā si prosequatur suam vel suorum iniuriam, ut dixi infra hoc eo. li. §. si. questio. 3. versic. Sed certe Et sic ibi nullum crimen est publicum neque privatum quo ad accusandum, propterea in hac confusione tutius est adhærere statuto vel consuetudini, quæ viget in eo loco, in quo delictum est commissum, & secundum illam declarare, quæ dicantur privata, & quæ publica delicta.

Premittendum est etiam, delictorum aliqua esse merè ecclesiastica, aliqua merè secularia, & aliqua cōia. Merè ecclesiastica sunt illa, quorum cognitio reservata est tantummodo iudicibus ecclesiasticis, etiam si commissa sint per laicos, ut est crimen hæresis & symoniæ, ut dixi infra hoc eo. li. §. Hæresis, ver. Hoc crimen, & §. Symonia, ver. Hoc crimen, Merè secularia sunt ea, de quibus si à laicis committantur, soli iudices seculares cognoscunt, ut est homicidium, furtum, & huiusmodi. Communia autem sunt, ea de quibus si à laicis

laicis committantur, utique iudex cognoscere potest, scilicet ecclesiasticus, & secularis, prout est adulterium, concubitus, sodomia &c. de quibus dixi infra hoc eo. lib. 8. tit. 9. §. 37. per totum.

Habes etiam, quod quedam sunt delicta nominata, & quedam innominata. Delicta nominata sunt quæ à lege habent particulare nomen iuris, ut est Furtum, Adulterium, & huiusmodi. nam ex contrectatione rei alienæ lex inducit delictum, quod appellant furtum, ex concubitu uxoris alienius cū alio viro, facit cūiri delictum, quod vocant adulterium. Delicta vero innominata sunt, quæ non habent speciale nomen iuris, sed tantum modo facti, ut est verberare, percutere, ingredi domum alienam, & similia. quæ quidem fieri quandoque possunt sine maleficio, quandoque vero fiunt cum crimine, & ideo dicuntur delicta innominata. Sed ea quæ sunt nominata, non possunt fieri sine maleficio, semper enim furtum, adulterium, raptus, &c. sunt maleficia. Et hæc est distinctio Bart. in l. nunquam plurima, num. 4. ff. de priuatis delictis. quam communiter doctores approbant, ut dicit Blanc. in pract. crimin. fol. 52. num. 211. Effectum autem huius differentie vide apud Bart. ibi.

Sunt etiam delictorum quedam leuia, quedam vero grauiora seu atrocia, & quedam atrocissima. In hoc autem non traditur à doctores certa regula, sed aliqui dicunt standū esse arbitrio iudicis. Et hæc dicit esse communem opin. Aleia. in cap. cum non ab homine. post num. 28. de iudi. prout illum refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera D. num. 56. Alii vero dicunt, quod ex qualitate poenæ, quæ pro delicto imponitur, cognoscitur qualitas, & quantitas delicti. Et ideo tanto grauius delictum iudicari debet, quanto grauior poena pro eo imposta reperitur. Et hæc fuit opin. Bart. in l. leuia. circa prin. ff. de accusat. Et hanc dicit esse communem & regularem Theoricam. Socin. consil. 157. num. 5. lib. 2. Circa quod tamen ultra illud elegans consilium Socin. videndum est etiam consil. Barb. 48. lib. 2. & Dec. consil. 65. Superio.

ribus diebus Senatus noster interrogatus à Serenissimo Rege, quæ viderentur delicta atrocia. Respondit. sibi videri atrocia hæc quæ sequuntur; Rebellionis, Læzæ Maiestatis. Homicidii ex proposito commissi, Falsificationis monetæ, Tertii Homicidii. scilicet commissi ab eo, qui alia duo homicidia prius commiserat, & si pro eis condemnatus non fuisset, Vulneris illati proditorie cum sclopo rotato, etiam si mors non sequatur, Tertie tonsationis seu diminutionis monetarum Raptus virginis honestis parentibus oritur, etiam si copula non sequatur; Vnus venereus cum sacra virgine in habitu intra monasterium degente, Sodomia, Fameiorum latronum in viis crastatio, & Falsificatio, sigilli Principis, aut Senatus. Et hæc opinio Senatus placuit Regi nostro, & ideo in hac prouincia seruanda esset pro lege. Ego autem dico, quod omnia delicta, pro quibus à lege, vel statuto imponitur simplicitur poena mortis naturalis, vel ciuilis. Utremus perpetuò & talis poena est in usu, ut à iudicibus imponatur, & exequatur, dñr grauiora, & atrocia. Atrociora autem siue atrocissima dñr, pro quibus lex vel statutum imponit poenā grauiorē, quam simplicis mortis in ipso genere mortis, puta quia vult pro talibus delictis reos in sui culeo, vel igne comburi, vel in fusta scindi, vel rotæ fieri, vel trahi a laudam equi, vel hmoi, ut in crimine heresis patricidii, assassini, latrocinii ad viam publicam, sodomie incendiarii, falsæ monetæ &c. Vel quā addit alias qualitates ultra poenam mortis, ut quā extendit poenam etiam in filios, ut in crimine læzæ Maiestatis. Vel concedit aliqua specialia aduersus delinquentes, ut in crimine raptus virginum, & mulierū honestarū. Utilitas autem huius differentie potest esse maxima: nam plerunque statuta cōcedūt iudicibus, latiores habenas in atrocioribus. Quinimo etiā secundum ius cōcedi solent, quod plerūque propter enormitatem delicti licitum est iura transgredi, prout ab omnibus allegatur tenere Inno. quamuis id expresse non dicat in c. 1. de consti. quæ sequuntur omnes legistæ & cano. ut dicit Marfil. in l. 1. in prin. num. 59. ff. ad leg. Cor. de sicar & consil. 52. nu. 16. & in l. 1.

Iulij Clari Sententiarum.

in princ. num. 23. ff. de quæstio. propter quod dictum Innoc. fuit tempore Bald. suspectus quidam, qui iuxta Papam dum ingrederetur Perusium, alium interfecerat, fuit enim statim suspensus contra formam statuti, ut recēset Paris Put. de synd. fol. 288. nu. 19. Illud autem dictum Inn. aliqui intelligunt, ut procedat in puniendo, non autem in procedendo, in quā sententiam inclinasse Curiam Neapo. refert Grammat. voto 34. circa fin. Sed certe apud nos contrarium seruatur nā in enormibus, & atrocibus criminibus permittitur iudicibus iura trāsgredi etiam in procedendo, quia scilicet deuenitur ad torturam, etiam si indicia nō sint in totum sufficientia, neque probata per testes omni exceptione maiores, &c. ut de iure videtur regulariter requiri, & plerunque etiā non edita copia processus informatiui.

Est etiam communis regula, q̄ semper grauius reputatur delictum, quod cōmittitur faciendo, quā illud, qd cōmittitur omittēdo. Ita colligi videtur ex gloss. in l. si mora. in verbo ne facto ff. de matrim. quam dicit esse communiter approbatā. Alber. in l. prescriptione. col. 2. vers. Item ex prædictis. C. si contra ius, vel util. pub. l. in d. l. prescriptione, num. 9. quem refert illustris vir, & consiliarius Regius Dō Antonius de Padilla in l. transigere, post num. 107. C. de transact.

Sed quæro, nūquid maleficium dicatur etiam illud delictum, quod committitur verbo, prout est blasphemia, iniuria verbalis, & huiusmodi Rñ. Bar. in l. aut facta. in princ. nu. 1. ff. de pœnis tenuit q̄ nō, ex quo maleficiū dī a male faciendo, & ideo non comprehendit male dictum vel scriptum, & infert ad statuta, quæ duplicant pœnas maleficiorum commissōrum de nocte, ut non habeant locū in blasphemiatibus, vel dicentibus verba iniuriosa, &c. Et hanc opin. dicit frequentius probari Alcia. in l. verbum facere. ff. de ver. signi. Contrariam verō sententiam, scilicet, q̄ imō etiam delicta, quæ committuntur verbis dicantur maleficia, tenuit Bald. super Inst. in tit. de obli. quæ ex delicto in principio. vbi dicit, q̄ cum quadam vice præsticasset opin. Bartol, fuit sibi oppositum

tēpote syndicatus, & q̄ vix euasit. Et hāc opin. contra Bart. dicit esse communem Alex. in Apostil. ad eundem Barto. ibi dicens q̄ etiam communiter practicatur, quem refert Blanc. in pract. crim. fol. 48. num. 51. Et hāc opin. mihi magis placet, nam, & qui maledicit, malefacit, imō, & qui male cogitat, quandoque etiam dicitur malefacere, & ex mala cogitatione punitur, ut dixi infra hoc eo. lib. 8. fi. q. 91.

Quæro etiam, nunquid contumacia dicatur delictum? Respond. quod contumacia de per se nō potest proprie dici delictum. Et hanc conclusionem dicit esse communem Feli. in c. ex literis, num. 27. de constitut. quem refert Foller. in pract. crim. cano. fol. 145. num. 7. Et ex hoc infertur ad statuta loquentia de delictis, seu maleficiis, & de condemnatis, siue bannitis ex delictis, vel maleficiis, ut non comprehendant bannitos vel cōdemnatos ex cōtumacia, nam ille dicitur damnatus de maleficio, qui fuit p̄sens, & fecit suas defensiones, & tamen fuit (eis non attentis) condemnatus, non autem ille, qui fuit contumax, & in contumaciam cōdemnatus. Et ita dicunt communiter doctores, ut ait Bald. consil. 193. lib. 2. Ita etiam magis communiter concludi attestatur Alexand. in l. si mora. post. num. 13. ff. soluto matrimo. quem refert Roland. consil. 45. nu. 66. libr. 1. Hanc etiam opinionem dicit esse cōmunem Clau. in l. si mora. post. num. 18. August. ad Ang. de malef. in verbo, Qui dominus iudex videns, num. 26. Alcia. consil. 362. post. num. 6. Sed certe licet hāc opi. sit communis, credo q̄ cum difficultate possit obtineri in practica, nā statutus statutus vel consuetudine, q̄ cōtumax habeatur pro p̄sente & confitente, credo q̄ bannitus pro delicto in contumaciam, possit proprie dici bannitus ex maleficio, non enim eo casu bannitur vel condemnatur reus propter contumaciā, sed propter delictum, cuius plena probatio resultat ex contumacia, tanto magis quia videmus, quod communis vsus loquendi ita interpretatur, ut ille dicatur bannitus de maleficio, qui citatus pro maleficio non comparet, prout attestatur Salic. in rubrica. C. de crimin. stello. circa fi.

Et

Et ita pluries vidi iudicari: & ego, etiam, si casus contingeret, ita iudicarem. Scias etiam, quod ubi eunque eorum alicuius haberet admittum contemptum iudicis, eo casu talis eorum actio diceretur esse delictum, & posset ex eacriminaliter puniri. Ita dicit gl. in l. unica. §. fin. in glo. magna. in fi. ff. si quis iudici. nō optem. quam dicit esse communiter approbatam Clau. in d. l. si mora. nu. 19. Contemptus enim iudicis dicitur delictum, & potest puniri. Et hæc generaliter præmissa sufficiant: nunc de singulis criminibus specialiter videamus.

§. Adulterium.

SUMMARIUM.

Adulterij accusatio multipliciter proponi potest.

Adulterium quot modis commissi possis. vers.
Tribus autem.

Es an cum meretrice nupta dicatur adulterium committi, versic. Quæro non quid.

Es an adulterium sit crimen priuatum, ver.
Est autem.

Es an in crimine adulterij lata culpa æqui pareatur dolo, vers. Quæro etiam. *Remissive.*

Es an adulterium possis probari per testes singulares, versic. Item quæro. Remissive.

Es an possis puniri etiā per iudicem Ecclesiasticum, vers. Hoc crimen. *Remissive.*

Es que pena adulterij, versic. Sed quæro.

Es an habeat locum in sponsa, versic. Sed hæc omnia.

Es quid in Iudeo, versic. Pone stat statutum.

Es an pluries cum una adulterium committens, dicatur plura adulteria commisisse, vers. Sed pone.

Adulter in actu adulterij a patre deprehensus, potest impune occidi, ver. Habet etiam. *Remissive.*

Propter adulterium potest agi ad separationem tori, vers. Alia quoque.

Es an teneatur eo casu maritus uxori dotē restituere, vers. Et scias.

Es quid si deinde comperitum fuerit maritum non fuisse nullum, versic. Sed quid si aliquis.

Uxor propter adulterium amittit dotem dicto vers. Et scias.

Es an in præiudicium patris, vel filiorum suorum, versic. Et hæc quidem. Remissive.

Es an amittat etiā bona parafernalia, versic. Adde quod.

Es an uxor amittat dotem propter oscula, vers. Scias etiam.

Es an facta separatione tori, maritus teneatur alere uxorem, versic. Facta autem.

Maritus sciens uxorem esse adulteram, si cum ea se carnaliter commiscet, an videatur adulterium illi remisisse, vers. Caueat etiam.

Exceptio adulterij in causa ciuili repetitionis dotis quando, & per quos opponi possit, d. vers. Et hæc quidem. *Remissive.*

Crimen adulterij præscribitur quinquennio versic. Vnum tamen.



ADULTERII crimen multis modis in iudicium deduci potest. Quandoque enim maritus accusat uxorem de adulterio, vt in casu in quo consuluit Bald. consilio 310. libro 1. & Roman. consilio 451 & Bologn. consil. 23. & Gratus consilio 50. libro 2. & Mantua consilio 43. libro 1. Quandoque è conuerso uxor accusat virum de adulterio cum alia muliere commisso, vt in casu in quo consuluit Roman. consilio 167.

Quandoque maritus accusat uxorem, & adulterum, vt in casu in quo consuluit Bald. consil. 6. lib. 1. & Io. de Amicis. consil. 127. & est decis. Grammat. 31. & Boer. 297. & seq. Quandoque mulier agit ad separationem tori, vt in casu Soci. lun. consil. 32. lib. 2.

Tribus autem modis adulterium committitur. Primo, inter virum coniugatum, & feminam nuptam, & hoc dicitur duplex

Iulij Clari Sententiarum.

duplex adulterium, nam vterque ipsorum violat proprium torum, & alienum. Secundo, inter virum coniugatum, & mulierem solutam. Tertio, inter virum solutum, & mulierem nuptam. Proprie vero adulterium in viro est, quando violat alienum torum, licet ipse non sit coniugatus, in muliere autem quando violat proprium torum, etiam si adulter non sit matrimonio copulatus. Ceterum quando vir coniugatus coit cum soluta, tunc de iure civili neque ex parte viri, neque ex parte mulieris non dicitur adulterium. Ideoque non possunt puniri ea poena, qua adulteri puniuntur. Et haec est indubitata doctorum sententia, ut dicit Rolan. consi. 74. num. 12. lib. 1. Hanc etiam dicit esse communem Caccialup. in repe. l. si qua Illustr. num. 58. C. ad officia. licet dicat, quod potest vxoratus eo casu puniri poena stupri, quae refert Plaza lib. 1. delictorum. c. 41. num. 35. Didac. super 4. decreta. fol. 172. num. 16. in fi. Et quod talis coitus appelletur stuprum, colligi videtur ex tex. in l. 1. C. de adulte. Communiter tamen non punitur. De iure autem Canonico ubicumque maritus vel vxor habeat rem carnalem cum alio, quam cum proprio coniuge, appellatur adulterium. c. nemo. 32. questione 4. cum simil. Quinimodum secundum aliquos grauius peccat laicus coniugatus, violans torum proprie vxoris, & sic aliam mulierem carnaliter cognoscens, quam presbyter adulterans. Et ita communiter tenetur, ut dicit Abb. in c. vt clericorum, nu. 6 de vita, & honestate cleric. prout illum refert Caccialup. in d. l. si qua Illustris. post nu. 23. Hanc etiam dicit esse communem opin. Corset. in re-pertorio Abbatis in verbo, Coniuges, quam tamen ego non credo veram: quia licet magnum sit sacramentum matrimonii, magnum est etiam sacramentum sacerdotii, sed haec disputatio in practica parum, vel nihil valet.

Quaero, nunquid dicatur committi adulterium cum muliere nupta. quae tamen sit meretrix, seu in honesta vita? Respond. Aut talis meretrix, quae virum assumpsit, cessauit à meretricia vita, & honesta cum viro vixit, & hoc casu adulterium, cum ea commissum, potest accusari, & puniri. Aut

vero postquam matrimonium contraxit perseverat in meretricali vita, & tunc vir, illam carnaliter cognoscens, non debet aliqua poena puniri. Et haec opinio hodie communiter obseruatur. ut dicit Angel. in l. si vxor. §. sed, & in ea, num. 1. ff. de adulte. & in l. si ea. C. de adul. quem refert Anan. in c. 1. num. 6. de adulte. & Riminal. consi. 17. nu. 10. quod est pro maiori parte duplicatum, in consi. 439. nu. 23. Quo vero ad ipsam meretricem adulterium committentem consi. Napol. in facti contingentia videtur sensisse, quod in ea sit punibile, ut per Capi. decisi. 44. & refert Amad. de synodi. num. 174. quod ita seruauit in practica D. Baptista de Corneto tunc potestas Recanati, qui condemnabit publica meretricem de adulterio, & mortua est in carceribus. Sed certe iudicio meo contraria sententia verior est, quam etiam sequi videtur Amad. in loco praalleg. nam tex. in d. l. si ea, expresse dicit, quod crimen adulterii in ea cessat, & ideo, si casus cōtingeret, ita iudicarem. Quae autem dicatur meretrix, dixi sup. lib. 2. §. Meretrix.

Est autem hodie adulterium crimine priuatum, nam nisi certis personis eius accusatio permittitur, ut est tex. in l. quamuis la. 2. C. de adul. Et hanc dicit esse sententiam communiter per maiores nostros approbatum Fulg. consi. 135. post num. 2. quam etiam communem appellat Ant. Gomez. super l. 80. Tauri. nu. 49.

Quaero etiam, nunquid in crimine adulterii lata culpa aequiparetur dolo? Dixi infra hoc eod. lib. 9. fin. questio. vlt. Dixi etiam.

Hoc crimen est communis fori, & ideo potest puniri per iudicem secularem, & etiam per iudicem ecclesiasticum, ut dixi infra hoc eod. lib. 9. fi. q. 37. versic. Quaero nunquid.

Sed quaero, quae sit poena adulterii secundum eius commune? Respond. De iure diuino secundum legem Moysaica, in adulterio, tam masculo quam feminae erat imposita poena mortis, genus autem mortis erat lapidatio, Exodi capitu. 20. Deuter. cap. 22. De iure autem Canonico pro adulterio laicus tam masculus quam femina excommunicatur, ea intelleximus.

de

de adult. Præterea q. femina in monaste-
riam detruhitur: & si maritus nolit eam
recipere, ibi erit usq. toto tēpore vitæ suæ
permanere, & penitentiā agere, & punde-
mas. co. xi. de adult. & nota, quia iste est
vnu ex casibus, in quibus episcopus po-
test punire laicos vt dixi in d. questio. 37.
versū. Quæro nunquid. Clericus autem de
iure Canonico pro crimine adulterij de-
ponitur, & ulterius in monasterium toto
tēpore vitæ suæ detruditur. Ita voluit ex-
presse gl. in e. lator. in glo. 1. 2. quest. 7. Et
est communis opi. vt dicit Gril. de diuer.
crim. lib. 3. quest. 1. num. 1. seq. & quest.
6. nu. 11. Diaz. in pract. crim. Cano. cap.
79. quem refert Duenas. reg. 10. 1. in 2. li-
mita. Et pract. Contradi. fo. 384. in 5. limi-
ta. Didac. super 4. Decreta. fo. 145. num.
19. quem refert Villalobos in sua collecta
communium opi. in litera C. nume. 82.
Bermond. de concub. fo. 37. nu. 16. Dice-
bat tamen Alezius, quod si hodie clerici
propter adulterium detruherentur in mo-
nasteria, pauci eorū ambularent per vias.
De iure autē ciuili magna est varietas in-
ter scribentes, an secundum ius Digesto-
rum adulterium puniretur pœna mortis
naturalis. Magis tamen communis opi-
nio videt esse, quod olim puniretur tan-
tummodo pœna deportationis. Et hanc
esse cōmunem opinionem attestatur Cy-
man. consi. 154. post nu. 7. Marfi. in pra-
ct. crim. & opportunè. nu. 42. quē refert
Didacus super 4. Decret. fo. 144. post nu-
me. 16. Secundum verò ius Codicis om-
nes consentiunt, quod puniatur pœna vlti-
mi supplicij. Et tex. in l. quamuis. la se-
conda. C. de adul. Et hanc dicit esse cō-
munē opi. Alex. consi. 13. post nu. 3. lib. 7.
Cuma. in loco præallegato, & hoc tam in
masculo, quàm in femina. Hanc etiā di-
cit esse communem opi. Legistarum Au-
gust. ad Ange. de malef. in verbo, Che hai
adulterato. nu. 44. quem refert Ant. Go-
mez. super l. 80. Tauri. num. 47. & Pract.
Conradi fo. 183. num. 21. Sed hodie se-
cundum ius Authenticorum in femina
propter sexus fragilitatem cōmutata est
pœna: virgis enim cœditur, deinde detru-
ditur in monasterium, & si intra biennij
maritus illam ad se non reuocet, ipsa co-

gitur habitum monachalem suscipere,
& ibi perpetuo permanere, tex. est in au-
then. sed hodie C. de adult. Et ita voluit
omnes doctores, vt dicit Sali. in l. qui se-
pulchra, post num. 7. C. de sepulchro vio-
la. Et hanc opi. dicit esse cōmunem Imo-
la in l. cū mulier, post num. 18. ff. soluto
matrim. quem refert Nicellus in concor.
gl. c. 8. Et reperio, q. secundum dispositio-
nem illius authenticæ iudicauit in sacri
contingentia Curia Burde. vt refert Boer.
decis. 197. num. 12. Idem etiam seruauit
parlamentum Parisiense in quadam Ma-
ria Quatteliure, & alia adultera, vt refert
Papo. lib. 22. tit. 9. Attesto. 1. & 2. Pariter
etiam Curia Neapo. quandam mulierem
ob adulterium detrudi iussit in mona-
sterium, teste Grammat. decis. 31. In senatu
autem ego nunquam vidi seruari hanc
pœnam detruisionis in monasterium: sed
quandoque mulieres de adulterio conui-
ctæ fuerunt cōdemnatæ in fustigationē,
& exilium arbitrium. 10. Februa. 1558.
P. N. Quinimò quædam Margarita Chi-
na confessā adulterium cum incestu non
fuit nisi biuo virgis cœsa. 20. Mar. 1559.
P. N. in masculo autē firma manet dispo-
sicio dictæ l. quamuis. quod scilicet pro-
pter adulteriū puniatur pœna vltimi sup-
plicij. Et ita tenent communiter Legiste,
vt dicit Imola in e. tux. nu. 13. de procu.
Hanc etiam dicit esse communem opi.
Alex. in d. consi. 13. nu. 3. quem refert Ro-
lan. in d. consi. 74. nu. 8. & consi. 35. nu. 3.
lib. 2. August. ad Ang. de malef. in verbo,
Che hai adulterato. sub num. 44. Afflict.
super 3. parte constitutionum Regni ru-
bri. 42. in principio. post nume. 7. vbi di-
cit, q. ita tenent omnes doctores, & q. ita
vidit pluries iudicatum. s. q. adulteri fue-
runt ad mortem condemnati, & senten-
tiæ fuerunt executæ, quē etiam refert Ca-
rer. in prac. cri. fol. 449. nu. 264. in fi. Mi-
rius tamen actum fuit per parlamentum
Parisiens. cum quodam adultero, qui citra
sanguinem fuit punitus, vt refert Papo.
in d. Attesto 2. licet deinde Attesto 4. refe-
rat fuisse furcis suspensum quendā famu-
lum, qui cum domina adulterium com-
miserat, de quo fit etiam mentio in pla-
citis Galliz. lib. 12. tit. 6. placito primo.

a 4 Sed

Iulij Clari Sententiarum.

Sed quidquid sit secundum iuris communis dispositionem, hodie videmus in omnibus ferè provinciis immutata esse penam mortis pro adulterio, & impositam esse penam pecuniariam. Et ita communiter obseruari ex statutis Italiz attestatur Anan. in c. fi. post num. 11. de collus. detegē. quem refert Tiraq. de legibus cōnub. lege 13. nu. 23. Quinimò in Gallia ex consuetudine adulteri nō puniuntur, vt dicit Ioan. Fabr. in l. cōsuetudinis. col. fi. C. quæ sit longa consue. & alijs pluribus in locis, quæ refert Boer. in d. decisi. 297. num. 26 & decisi. 317. nu. 13. in fi. & Tiraquel. in d. l. 13. nu. 24. & Igneus in l. lege Cornelia. § ex hoc edicto. nume. 65. ff. ad Sylle. & Gulielmus de Benedic. in secunda parte repeti. cap. Raynūtius. fol. 138. nu. 63. Et certe maxime dolendum est his temporibus, in quibus passim ferè apud omnia tribunalia adulteri impune euadunt, imò de ipso crimine gloriatur, illi verò, quorū vxores adulteræ sunt, accusationem proponere non audent, ne in perpetuam infamiam, ita volente praua consuetudine incurrat. Quapropter ego semper fui in sentētia, q̄ principes huius temporis, qui hoc grauissimum crimē seuerissimis legibus non coercent, illasque exequi non faciunt, grauissime peccent. Et iudicio meo iste est vnus ex casibus, in quibus Christiana resp. indigeret reformatione. Sed hæc omnia locum habent in vxore adulterium committente. Sed quid in sponsa? Resp. q̄ etiam cum sponsa alterius dicitur committi adulterium, ita dicit glo. in c. discretionem. in verbo, Reatum adulterii, de eo qui cogno. consang. vxoris suæ, quam gl. tenent omnes, vt attestatur Mantua in l. Transigere. nn. 52. C. de transact. Quod tamen intellige, vt procedat in sponsa per verba de præsen- ti. nam in ea locum habet pena adulterii, etiam si a viro cognita adhuc nō fuerit, secus autem sit tantummodo sponsa per verba de futuro. Et ita tenent cōmuniter Doctores, vt attestatur Anton. Gomez. super d. l. 80. Tauri, post nu. 47. ver. Dubium tamen faciunt quæ dixi infra hoc eo lib. § Homicidium, ver. Sed quid dicendum, circa fi.

Pone stat statutum in aliqua ciuitate, quòd pro adulterio imponit penam pecuniariam, vt in multis locis videmus. Quæro, si Iudæus in illa ciuitate committat adulterium cū muliere Christiana, nunquid erit puniendus pena iuris communis, quæ (vt dixi) est pena mortis, an autem erit puniendus pena statuti, & sic pecuniaria? Respon. Ange. in cons. 114. licet primo, & Alex. consi. 99. li. 6. & Barba. consil. 63. lib. 4. in facti contingentia consuluerunt, q̄ debet puniri pena statuti, non autem pena mortis. Et hanc opi. dicit esse communem Bermond. de concub. fo. 40. post num. 32. & num. 40. Ego vero in Iudæo committente adulterium cum Iudæa, vtrique sequor opin. Ange. & communem, ex quo debent Iudæi iudicari secundum leges, quibus iudicatur alij de ciuitate, vt dixi supra lib. 2. § Iudæus. Et pena imposita a statuto tollit penam iuris communis, vt dixi infra hoc eo. lib. §. fi. q. 85. ver. Debet etiam. Sed in Iudæo committente adulterium cum Christiana, secus dicerem, nam coitus Iudæi cum Christiana etiam soluta, & meretrice est punibilis, vt dixi infra hoc eo. lib. §. Fornicatio, versic. Cum Iudæis. propterea cum in hoc casu sit duplex crimen, debet grauius puniri, quàm disponat statutū simpliciter loquens in adulterio. Ego itaque huiusmodi Iudæum censerem esse ad tritremes perpetuò transmittendum.

Sed pone, quòd ex statuto imposita sit pena pecuniaria, vel etiam corporalis, quæ reiterari possit, puta fustigationis vel huiusmodi, nunquid si aliquis cum vxore alterius pluries rem carnalem habuerit etiā ex intervallo, dicetur plura adulteria commisisse, & sic erit pena multiplicanda, vel reiteranda? Resp. q̄ licet talis dici possit pluries adulterium commisisse, non tamen debet puniri nisi pro vno eo adulterio, ita tenet gl. in l. vulgaris, in verbo, Fur erit ff. de furtis, quæ opi. communiter omnium calculis recipitur, vt ait Didac. lib. 2. resolutionem. c. 10. nu. 8. circa fi. Et ita in facti contingentia cōsultuit Bar. consi. 222.

Habet etiam adulterium aliam penā, quia scilicet si adulter fuerit in ipso actu adul-
adulce.

adulterij deprehensus, potest a patre mulieris impune occidi, vt dixi infra hoc eodem lib. 8. Homicidium. ver. Dixi etiam. & alijs seq.

Alia quoque est poena adulterij de iure canonico, nā propter hoc crimen agi potest ad separationem thori, nec non, & ad dotis, & donationis propter nuptias priuationem. Et est communis opi. vt dicit Bermon. de concub. fo. 35. post num. 32. Et hinc colligi potest tantam esse immanitatem huius criminis, vt licet iure diuino tantum sit, vt quos Deus coniungit, homo non separet, nihilominus ex causa adulterij conceditur ipsius matrimonij separatio, vt est tex. in c. ex literis. de divor. cum simil. Quinimō si crimen adulterij esse notorium, posset maritus absque aliqua sententia aut declaratione Episcopi uxorem adulteram propria auctoritate expellere. Et hanc dicit esse communem opin. Barbat. in apostil. ad Abb. in c. si. sub nu. 6. de adul.

Et scias, qd hoc casu si matrimonium separatur propter adulterij commissum a viro, tenetur ipse uxori dotem suam restituere. Et ita firmiter Doctores omnes vt ait Paris. consi. 34. nu. 42. lib. 4. Si vero separatur propter adulterium commissum ab uxore, ipsa amittit dotem, neque potest illam amplius repetere. Et hoc tā de iure civili, quā de iure canonico. text. est in c. plerunque. de donation. inter virum, & uxorem, & in l. cum maritus. ff. de luto marit. Et est communis opi. vt dicit Bermon. de concubinis. fo. 43. post num. 42. Bal. Nouel. de dote. in 11. parte. §. haecenus. num. 36. Didac. super 4. Decreta. fo. 135. num. 1. quem refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera A, num. 68. Pract. Conradi fol. 384. nu. 23. Bolognet. in rubri. C. de edendo, num. 29. quem refert Viuius in libro communium opi. fol. 318. versu. Uxor perdit. Et nota, qd licet Bar. in l. mulier. §. loer. in vltimis verbis. ff. de adulter. tenuerit, qd nisi maritus criminaliter accuset uxorem de adulterio, non lucratur dotem, veritas tamen est in contrarium, quod scilicet etiam si eam civiliter conuincat de adulterio, lucratur dotem. Et ita contra Bar.

est communis opi. vt attestatur Alexan. consi. 189. num. 10. lib. 6. apostil. ad Bar. in d. §. loer.

Sed quid si aliquis ducat in uxorem aliquam mulierem, quam siue propter consanguinitatem, siue propter aliud legitimum impedimentum non poterat de iure uxorem ducere, & illa commiserit adulterium, propter quod fuerit priuata dote deinde matrimonium fuerit declaratum nullum, nunquid poterit mulier dotem suam repetere, ex eo qd stante nullitate matrimonij non potuerit dici adulteriū, & consequenter neque ipsa dote priuari? Respon. quod non poterit illa repetere, ita tenet gl. in d. c. plerunque. in verbo, non valebit. Et est communis opi. vt dicit Bal. Nouel. de dote. in 11. parte in d. §. haecenus. num. 36. quem refert Didac. super 4. Decreta. fo. 135. nu. 1. Ant. Gomez. super d. l. su. Tanti, post nu. 42. versu. secundo refertur. Bermon. in loco parallelato, fo. 44. nu. 43. Io. Lupus de dona. inter virum, & uxorem, §. 36. num. 3. quem refert Villalob. in loco parallelato. Consi. derandus enim est status matrimonij, qui erat tempore commissi criminis, saltem putatiue, & mala intentio ipsius mulieris, quae ex nullitate matrimonij, deinde declarata excusari non debet, saltem postquam iam super ipsa dotis priuatione fuit pronunciatum.

Adde, qd propter adulterium uxor non modo amittit dotem, sed etiam bona paraphernalia, ita tenet glo. in d. c. plerunque. in verbo. Dotarium. Et est communis opi. vt attestatur Boer. decif. 338. nu. 2. Didac. in loco parallelato. nu. 2. Bermon. in loco parallelato. fo. 46. num. 49. Pariter etiam maritus committens adulterium, puniatur, & ipse in donatione propter nuptias quam uxor eo casu lucratur, ita tenet gl. in c. l. in gl. 1. vt lite non contestata. Et est communis opin. vt dicit Bermond. in loco parallelato. nu. 36. & seq.

Scias etiam, qd mulier amittit dotem, nō solum propter adulterium, sed etiam propter solum osculum alteri viro, quam marito datū, vel quia ille sibi manus ad mamillas posuit, ita tenet Bal. in c. tu. nu. 4. de procu. Et est comm. opi. vt dicit B. llon.

Iulij Clari Sententiarum.

Bello. in Rub. C. de edendo. nu. 81. quem refert Didacus in loco præallegato, num. 3. Cum enim adulterium sit difficilis probationis, & oscula dicantur proxima, & ferè immediata preparatoria adulterij, optime statutum est, ut mulier eo ipso, quod conuincitur osculū amatori dedisse, dicatur etiam de adulterio cōiuncta. Quod intellige, ut procedat non modo quantum ad processum civilem, sed etiam ad puniendum eam criminaliter de adulterio. Et hoc dicit esse de mente omnium Antonius Gome. super d. l. 80. Tauri. nu. 50. quem tamen opi. ego non sequer in iudicando ad imponendam poenam ordinariam delicti, & multi etiam contra Bald. tenuerunt, quorum opin. communem esse attestatatur Bero. in Rub. de iudi. nu. 22. quem refert Don Anto. de Padilla in l. transigere, nu. 87. de transact.

Facta autem thori separatione propter vxoris adulterium, tenetur nihilominus maritus illam alere. Et ita tenet communiter Doctores, ut ait Card. Alexan. in ca. ex parte. col. fin. vers. Sed operæ pretium. de sponsalibus. Licet enim vxor sit adultera, non propterea desinit esse vxor, etiam post thori separationē. c. 2. de diuor. Tenetur etiam maritus castitatem seruare, aliās si fornicetur, tenetur ipsam vxorem iterum in consortium admittere. Et est communis opi. ut dicit Abb. in d. c. ex literis. num. 11. de diuor. Et ad hoc cogi potest, non solum officio iudicis, sed etiam ad actionem ipsius vxoris. Et ita cōmuniter tenetur, ut dicit Fely. in c. labor. post nu. 9. ver. Limita secundo. de re iudi. Didacus in loco præalleg. nume. 5.

Caueat etiam maritus, ne sciens vxorem esse adulteram, se cum ea carnaliter commisceat, nam ex eo videtur illi adulteriū remississe, ita tenet gl. in c. fin. in gl. unica. de adult. quam dicit esse ab omnibus receptam Didacus in loco præallegato, num. 7. Censetur enim ex hoc mores suos approbasse. Quinimò vir, qui rem habet cum vxore adultera, non facta prius poenitentia, peccat mortaliter, ut notatur in c. coniugio. 32. q. 2. Sed certè adulteri hodie ad hoc non aduertunt. Et malè, ut dicit Bertachi. in suo Repertor. in verbo,

Adulter, nume. 3.

Et hæc quidem de adulterio criminaliter in iudicium deducto sufficiant. Cæterum an vxor cōmittens adulterium amittat dotem in præiudicium etiam patris, & filiorum suorum, & quandiu hæc exceptio adulterij in dotis repetitione opponi possit, & cōtra quas personas, & an necesse sit, quod maritus, prius iudicium criminale proposuerit, cum hæc omnia magis iudicium civile, quàm criminale respicere videantur, suo loco tractauimus sup. lib. proximo. §. Dos.

Vnum tamen volo ut scias, quod licet regulariter crimina non præscribantur minori tēporis spacio, quàm viginti annorum, ut dixi infra hoc eo. lib. §. si. qd. §. 1. circa principium, nihilominus accusatio adulterij præscribitur quinquennio, ut est tex. in l. mariti. §. hoc quinquennium. ff. de adult. Et ita in facti contingentia iudicatum fuisse refert Papo. lib. 24. titu. 2. Atresto 2. Quod intellige, ut procedat in simplici adulterio, secus autē in adulterio cum incestu. illud enim non præscribitur minori spacio, quàm viginti annorum, prout & cætera crimina, de quibus dixi in loco præallegato.

§. Assassinium.

SVMMARIVM.

Quis dicatur assassinus in materia ca. primi, de homici. in 6.

Es an ad hoc ut quis dicatur assassinus, requiratur, quod confiter occisum fuisse Christianum, ibidem.

Es an episcopus assassinus comprehendatur in dispositione dicti ca. primi, vers. Quæro nunquid.

Quæ sit pena assassinij, vers. Sed quæro.

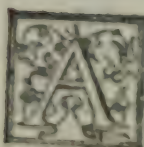
Es an assassinus sit tutus immunitate ecclesiæ, si ad eam confugiat, vers.iculo. Item licet.

Es an in crimine, assassinij requirantur plene probationes ut in alijs criminibus, vers. Præterea quamuis.

Et

Et an in hoc crimine puniatur affectus, etiā si non sit effectus effectus, versum. Scias etiam.

Et an clericus assassinus possit puniri à iudice laico, ver. Videndum est. Remissive.



ASSASSINVS est ille, qui aliquem Christianum occidi pretio mādāt alteri siue infideli, siue Christiano. Et hęc est communis opin. vt dicit Art. consilio 163. post nume. 17. vbi subdit, quod forte etiam est consuetudine approbata, quem refert Plaza lib. 1. delictorum, cap. 19. nume. 2. & Viuius in lib. communium opin. in verbo Assassini omnes. Capie. decis. 155. Grammat. v. to 8 & 9. Et dicit Pract. Contradi. fol. 237. nume. 1. q. in hoc doctores omnes conueniunt. Exemplū autē poni potest in casibus in quibus consueuerunt Bal. consilio 438. lib. 2. & consil. 383. lib. 5. & Rimin. consil. 55. & Rol. conu. 24. in 1. dub. lib. 1. & Gramma. consil. 44. & consil. 64. & est decis. Capie. 112. & 155. Et scias, q. licet aliqui tenuerint, q. dispositio c. 1. de homic. in 6. puniētis assassinos habeat locum solummodo in certo genere hominum, qui appellantur assassini: tamen in contrariū scilicet quodammodo comprehendat omnes. vt dixi, ex communis opin. vt attestatur Bosl. in titu. de mandato ad homicid. num. 16. Bene verum est, vt dixi, quod ad hoc vt quis proprie dicatur assassinus, & consequenter in eo locum habeat dispositio d. c. 1. requiritur, quod ille interfectus esset Christianus, ita dicit Io. And. in d. c. 1. quem sequuntur communiter doctores, vt attestatur Alex. consil. 166. in fi. lib. 7. & Prac. Carer. fo. 290. post. nu. 15. Et hęc sententia est omnium consensu stabilita, vt dicit Plaza in d. ca. 19. nume. 8. Nam vbi agitur de imponenda pœna alicuius specialis constitutionis, requiritur q. concurrant omnes qualitates, de quibus in ipsa constitutione, vt dixi infra hoc eo. li. 9. fi. q. 85. vers. Vbi agitur. Et subdit Io. And. propter hoc se euasisse quandam imputatum de assassinio, ex eo quod in processu non fuerat probata illa qualitas, q. ille occisus esset Christianus. Et dicit Io. Arno.

cautella 25. Vos scitis, quod ipse ita in facto semel iudicauit. Sed certe credo q. hęc defensio apud nos parū prodesset, modo ille fuisset occisus in territorio Christiano. licet enim vere nemo nascatur Christianus, tamen cum à cōiter contingenti bus infideles nō sint soliti inter Christianos cōuersari, ille, qui in territorio Christianorum reperitur, habendus est p. Christiano, præsertim in hoc tam graui delicto, in quo non est super huiusmodi subtilitatis insistendum. Vbi tamen reus probaret illum fuisse infidelem, tunc utique esset ab hoc crimine assassini absolueus.

Quæro, nunquid etiam episcopus, qui sit assassinus, sit comprehensus in dispositione d. c. primi Resp. quod sic. Et ita teneat communiter doctores, vt dicit Soc. inter consil. Cur. Sen. consil. 20. post. num. 43. ver. Omitto postre. no.

Sed quæro, quæ sit pœna assassini? Resp. q. tales sunt difidati a toto populo Christiano, & possunt impunè offendi, &c. vt est tex. in d. c. 1. Debet autē assassinus puniri pœna mortis, & secūdum aliquos debet trahi ad eandem equi, prout in pluribus locis vsu ac consuetudine receptum esse attestatur Soc. n. quæ refert. Plaza in d. c. 19. num. 5. dicit tamen Pract. Carer. fo. 294. num. 35. q. hodie assassini per frustra sciuntur, & quod iudices hac pœna vtuntur propter criminis immanitatem, & ad terrorem aliorum.

Item licet assassinus confugiat ad ecclesiam, non tamē est tuus eius immunitate, de qua dixi infra hoc eo. lib. 9. fi. q. 30. sed potest inde ex trahi per quemcunque iudicē secularem. Et hęc est crebrior apud omnes recepta opin. vt dicit Plaza in d. c. 19. num. 24.

Præterea quamuis regulariter in criminalibus requirantur probationes luce meridiana clariore: tamen in hoc delicto propter eius immanitatem sufficiūt probationes argumēta, etiam ad condemnandū. ita expresse dicit tex. in d. c. 1. & est cōmunis opin. vt dicit Bosl. in titu. de conuictis, num. 55. & in titu. de iur. lic. num. 201. Quod intellige uo solum ad condemnandum pœna extraordinaria, sed etiam ad cōdemnandum pœna corporis afflictiua.

Et

Julij Clari Sententiarum.

Et hoc cōstitutissimum esse attestatur Plaza in d. c. 19. nu. 16.

Scias etiam, quod quamvis regulariter ex generali consuetudine Italiae non puniatur affectus, nisi sequatur effectus, ut dixi in d. §. fi. q. 92. tamē in crimine assassini puniatur conatus, etiam si effectus secutus non fuerit. Et ita in facti cōtingentia consuluit Ang. consi. 14. in q. prēmilla. Et hoc frequentissimo omnium consensu receptum esse ait Didac. in repet. cle. si furiosus. fo. 180. ver. Secundò proponitur. Hanc etiam dicit esse frequentiori calculo receptam sententiam Gonijs de imm. Ec clef. fo. 143. in 15. fall. post nu. 8. & quem refert. Plaza in d. c. 19. nu. 9. Et ita obseruatū fuisse in facti cōtingentia per Curiā Neapol. refert Afflic. super 1. parte consti. Regni. rub. 12. num. 11. in fi. in quodam assassino, qui cum dardo ballistæ dedit in arzone sellæ equi illius, quem volebat interficere, nec tamen eum offendit, quem refert, & in eandem sententiarum cōsuluit Gramma. voto 9. Idem etiam seruauit cōsil. Neap. in cuiusdam notarii Marci, qui fuit furcis suspensus, licet mors vulnerati per assassinum secuta non fuisset, teste Capic. decif. 155. Notarius Marcus. Idem etiam seruatum fuisse Mediolani, refert Chass. qui tunc se dicit fuisse Vicariū Capitanei Iustitiæ super consue. Burgun. fo. 14. post nu. 7. & fol. 44. nu. 11. licet idem Gramma. voto 8. referat assassinum non secuta morte condemnatum fuisse in penā pecuniariam, de quo etiā mentionem facit idem Gramma super consti. Regni, fo. 14. col. 2. & pariter etiam voto 20. refert assassinum non secuta morte condemnatum fuisse ad tiremes perpetuò. Et licet fortè circa hoc, loquēdo secundū dispositionem iuris communis, multa dici possent, tamen stante consuetudine, & communi doctorum opi. credo, quod non erraret iudex, qui illam in iudicando sequeretur. nam ut dicit Ang. in l. nō solum. §. si mandato. num. 2. ff. de iniur. licet de iure communi assassinus non videatur teneri in plus quam mandator, id tamē de cōsuetudine non seruatur. Et meritò, quia plus delinquit faciens per pecuniā, quam qui gratis. In senatu tamen vidi secundū

qualitatem facti, & personarum diuersimode iudicari, quādoque penam ordinariam infligēdo, & quandoque mitius puniendo, ut dixi in allegata q. 92. ver. Scias autem. Et ideo putarem hoc esse arbitrio iudicis relinquendum.

Videndum est etiam, nunquid clericus assassinus possit per iudicem secularē puniri, & an requiratur degradatio, de quibus omnibus dixi infra hoc eo. lib. 3. fin. q. 36. ver. Item quarto. & seq.

§. Blasphemia.

S V M M A R I V M.

Omnis contumelia in Deum, vel Sanctos prolata, est blasphemia.

Et an dicere, Al dispetto di Dio, sit blasphemia, versi. Sed nunquid.

Quæ sit pena blasphemie, versi. Sed quarto.

Et an crimine blasphemie admittatur repulsa testium, versi. Reperio etiam.

Iudeus blasphemans, an possit puniri per iudicem ecclesiasticum, versi. Sed pone.

Blasphemans per iracundiam, an excusetur, versicu. Excusari. Remissive.

Et an propter consuetudinē provincie, versicu. Item potest.



C M N E conuitium, contumelia, vel maladictum prolatum in Deum vel Sanctos est blasphemia, ita dicit Bar. in l. item apud Labco-
nē, quam legit cum lege iniuriarum. §. sed adiicitur. quem legit cum §. ait prior. num. 4. ff. de iniur. Et est communis opi. ut dicit Augu. ad Ange. de malefic. in verbo, verba iniuriosa num. 13. quem refert Practi. Contradi. fol. 409. nume. 25. Didacus in repet. c. quamuis. fo. 57. num. 8. de pactis. Et potest opponi exemplum in Iudæo, qui dixerat, Nasci il vermo cane al Papa, & à chi, il se Papa: Iddio non potrebbe far che esso non fosse Papa. Et scio habuelli Iddio, il Papa, e' l' Vescuo nelle mani, trarei loro gli occhi, super quo consuluit

suluit Cal. cōf. 2. de Iudris. Et in alio Iudro, qui dixit, La vostra sede è sede de caz zi super quo consuluit Soc. cōf. 119. lib. 4. Et in alio Iudro, qui dixit, Nol potreb be fare Ildio, che l'hauesli scabbiata ro, super quo consuluit Soc. cōf. 102. lib. 1. & Alex. cōf. 15. lib. 3. & in alio, qui dixit, De afina di Dio, super quo consuluit Bal. in quodā suo cōf. paruo, quod refert Catal. de synd. post nu. 104. Et in alio, qui dixit, Se l'Idio il d'ceff, io d'ceff che'l m'ente per la gola, super quo consuluit Cap. cōf. 77. Et in eo, qui dixit, Se l' se ap pontasse nostra dōna, tu mi renderai quel lo che m'hai tolto, vt in casu Corn. cōf. 181. li. 1. Scias autē qd licet Bar. in d. §. ait p̄tor, enferit, qd etiam in homines possit dici blasphemia, tamen hoc nō admittit cōs vsus loquendi, vt dicit Boss. in ti. de loquifi. post nu. 131. Et ideo in eo, qui aliquod malum imprecaretur alteri, non haberet locum p̄na blasphemiz.

Sed nunquid dicere, Al dispetto di Dio est blasphemia? Respon. Bal. cōf. 476. li. 3. tenuit qd non. Contrariū verō, qd inō dicatur blasphemia, iudicauit in facti cōiugentia Curia Burdegalen. vt per Boer. decif. 301. vbi in prin. dicit, qd hęc op̄ est venior tam secundū Theologos, quam secundū Canonistas, & Legistas. Idem etiam iudicauit cōf. N. apo. vt attestatur Gramma. decif. 50. & super consilia. Regni sol. 114. col. 3. quam refert Didac. in loco p̄allegato, nu. 9. Apud nos autē non modo reputatur blasphemia, sed etiā connumeratur inter atroces, ita declarante senatu 2. Augu. 1556. B. P. & 14. Iun. 1550. P. N.

Sed quæro, quæ sit p̄na blasphemiz? Respon. de iure diuino est p̄na mortis, Levitic. 24. genus autem mortis erat lapidatio, vt ibi. De iure autē canonico cogitur ad publicam penitentiam ante fores Ecclesie faciendam, modo, & forma posita in c. 2. de maled. quæ tamen p̄na nō habet locū in clericis, ne p̄pter huiusmodi publicam satisfactionē vilescat clericalis ordinis auctoritas. Et ita communiter teneri attestatur Abb. in d. ca. 2. nu. 3. quem refert Simancas de heret. ca. 8. nu. 11. De iure ciuili, p̄na blasphemiz est p̄

na mortis, tex. est clarus in Auth. vt nō luxurientur contra nat. in fi. & ita affirmat & concludunt doctores, vt dicit Indoc. in pract. etica. 61. nu. 26. Sed hæc p̄na licet diuina, & humana lege constituta fuerit, hodiernis tamē temporibus ob defectum religionis, & iustitiz nō seruatur, vt dicit Lucas de Penna in Lomnes. col. 3. vers. secundū quæritur. C. de delator. li. 10. Et dicit Bal. in l. 2. circa fi. C. de reb. cred. qd hodie p̄na illius Auth. de consuetud. non seruatur, prout illum refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Verba iniuriosa, post nu. 14. relatus, & ipse per Nannium de los corregidores. fo. 153. nu. 14. & per Practi. Contra. fol. 409. co. 4. Refert etiā Gram. super cōf. Regni. fo. 113. col. 2. in fi. Bal. tamen in libro meo id non dicit. Dicit etiam Zan. cōf. 19. nu. 37. lib. 1. quod hæc p̄na de consuetudine non seruatur, nisi esset magna, & enormis blasphemia, quæ ex deliberata, maligno, & doloso proposito, & ore execrabili ad perniciosum exemplum Dei, & hominum profertur, Et procul dubio si omnes blasphemii decapitarentur, pauci superessent, qui possent blasphemare, vt dicit Bellon. cōf. 69. nu. 6. Sed certe hæc est pessima cōsuetudo, & indicio meo grauitur peccant principes Christiani, & eorum magistratus, qui hoc crimen seuerissimè non puniunt. Et in hoc resp̄blica Christiana magna indigeret reformatione. Refert autem Boer. in d. decif. 301. quod quidam pro blasphemia, fuit per illam curiam, lingua prius perforata, cōdennatus ad ignē, & alius de caputatus. Afflic. super tertia parte consilii. Regni. rub. 54. nu. 7. dicit, qd licet ex illa cōstitutione imponatur blasphemis p̄na amputationis lingue, vidit tamen aliquando eis perforari tantū linguam cū ferro. Et hoc ex causa. Idem ferè iudicauit parlamentum Delphinale, vt refert Marcus decif. 509. Io. de. in d. capi. 61. nume. 17. dicit quod de consuetudine blasphemans gloriosissimam Virginem, vel sanctum, punitur i amputatione lingue, & vltèrius exilio, vel alia p̄na arbitraria. Et ideo seruanda in hoc sunt statuta, vel cōsuetudo locorum. Ceterū senatus, cui à cōstitutionibus permittitur p̄nas ordi-

narias

Iulij Clari Sententiarum.

arias blasphemis impositas augere solet præsertim in atrocibus, plerunq; arbitrari graues pœnas, quandoque ictuū funis, vt in Gulielmo Casasco, qui dixerat. Nè tu, nè quell'afino di Christo &c. Et quandoq; trirē miū. Et recordor quòd quidam Barbinus, qui dixerat: Venga il canero à quel traditor di Domenedio, & à quello che lo ha dipinto, & à chi crede che'l sia da bene à far piouere adesso. Fuit per biennium transmissus ad trirēmes 13. Septem. 1560. P. N. Et nisi iustitias, & ira illum excusassent, fuisset laqueo suspensus. Et quidam Antonius Zanza propter atroces blasphemias iussus fuit, si erat aptus remo, trāsmitti ad trirēmus ppetuò, sin minus, furcis suspendi, 18. Apr. 1549. P. N.

Reperio etiā, quòd Paris de Put. de syn dic. fol. 210. post nu. 13. tenuit, quòd imputatus de blasphemia non sit admittendus ad probandum cōtra personas testiū, quia, si sint infames, vel aliās inhabiles ad testificandum, attento quòd in hoc crimine grauissimo, quod est læsæ Maiestatis diuinæ, admittuntur testes etiam inhabiles, prout fit in crimine læsæ Maiestatis humanæ. Sed certè hæc decisio Paridis apud nos non seruatur, prout etiam non seruatur in supremis curiis Franciæ, teste Boerio in d. decis. 301. num. 11. in fi. Et ideo semper admittitur imputatus de blasphemia ad probandum contra testes quicquid vult prout in aliis criminibus.

Hoc crimē blasphemie est communis fori. Et ideo potest laicus blasphemās puniri tã per iudicem ecclesiasticum, quàm per secularem, vt no. in d. c. 2. de maled.

Sed pone, q; Iudæus blasphemauerit, nū quid & ipse poterit puniri per iudicē ecclesiasticum? Respon. quòd non, sed debet iudex secularis super tali blasphemia per Iudæum prolata cognoscere. Et hanc dicit esse communem opi. Alex. in quodā suo consilio quem refert Soci. consi. 119. post num. 16. versi. Vnde ponderandum, lib. 4. nam Iudæi sunt de foro seculari, vt dixi infra hoc eo. li. §. fi. q. 35. ver. Modo quero. Bene verum est, q; si iudex secularis esset negligens, eo casu posset iudex ecclesiasticus de ipsa blasphemia cognoscere & Iudæum punire. Et ita magis com-

muniter cōcludunt doctores, vt dicit Alexan. consi. 99. nu. 15. lib. 6. quod cons. credo esse illud, de quo loquitur Soci. in loco præallegato, prout etiam considerat Marquard. qui illum refert in tract. de Iudæis, fol. 83. post nu. 5.

Excusari potest quandoque ille, qui ira motus blasphemat, vt dixi infra hoc eo. lib. §. fi. q. 60. versic. Est etiam ira, in rustico, qui faciēdo computa cū domino suo iratus dixit, q; Deus non potuisset facer, q; esset debitor tot operarum. Dicit etiam Bal. in l. accusationem. nu. 11. C. qui accusa. non poss. q; in illis, qui blasphemāt per lasciuia, & ebrietatem, prout faciunt Perusini, non est tantum scelus, puniendi tamen sunt, sed mitius, vt dixi in d. qō. 60. versi. Preterea quero.

Item potest excusari propter consuetudinem prouinciæ, non quidem vt in totū impunitus euadat, sed vt nō puniatur pœna ordinaria blasphemantibus imposita. Nam vt dicit Nunius de los corrigidores fo. 152. nu. 13. vbi in aliqua prouincia est frequens vsus dicendi, Al dispetto, di Dio vel huiusmodi, licet in effectu sunt verba blasphemiz, tamē propter multitudinem hominum ita loquentium, consuetudo interpretata est, vt non pro blasphemis, sed tantū pro sceleratis, & maladiectis iuramentis talia verba puniantur. Senatus tamen noster hoc nō admittit, quinimò plerūque iussit reiici capitula in quibus quandoque imputati de blasphemia volebant huiusmodi consuetudinem probare talis enim non consuetudo, sed abusus potius dicendus est, cuius nulla ratio haberi debet.

§ Falsum.

S V M M A R I V M.

Falsi crimen est publicum.

Falsitas circa multa committi potest, versiculi. Sciendum.

Falsitas circa testes multis modis committitur, versiculi. Et in primis.

Subornans testes an dicatur falsum Committere, versiculi. Subornans.

Es

Et an credatur testibus dicentibus se ad preces aliquius falsum deposuisse, ibi. Producens falsos testes an dicatur falsum committere, versiculo. Producens falsos.

Et an stante statuto puniens producentem falsos testes, puniri debeat produ- cens unum tantummodo testem falsum, ibidem.

Testis falsum deponens dicitur falsum committere, vers. Testis.

Et quid si deponat in iudicio contrarium eius, quod prius dixerat extra iudiciū, ibidem.

Et quid si deponat contrarium eius, quod dixerat in alio iudicio, ibid.

Et quid si duo testes invicem sibi contradi- cant, an sint de falso puniendi, versic. Convincentur etiam.

Et an dicta testium sint inter se concor- danda, ut evitent falsum, vers. Scias tamen. Remissive.

Testis d. ponens super negativa est suspectus, de falso, vers. Solet etiam.

Testis deponens falsum, non circa actum principale, sed circa alia extrinseca, non potest puniri de falso, vers. Sed quid si testis.

Si testis neges d. visse prout scriptum repe- ritur, cui magis credendum sit notario, an testis, vers. Pone testis.

Testis, qui falsum deposuit sine iuramento an possit puniri de falso, vers. Tu scis.

Ad hoc ut testis dicatur falsus, an requiratur quod probetur ipsum fuisse corruptum, vers. Quæro nunquid.

Et quid è conuerso, nunquid sufficiat pro- bare, quod fuit pecunia corruptus absq; eo, quod probetur falsum deposuisse, ver- sic. Sed quid è conuerso.

Pœna testis falsi quæ sit, versic. Pœna au- tem.

Vtens dicto falsi testis dicitur falsum commis- sere, vers. Vtens dicto.

Fabricans falsum instrumentum, dicitur fal- sum committere, vers. Fabricans.

Et quæ sit pœna notarij fabricantis falsum instrumentum, ibid.

Producens falsum instrumentum dicitur fal- sum committere, versic. Producens etiam.

Vtens falso instrumento scienter dicitur fal- sum committere, vers. Vtens fallo.

Et quomodo huc casu convinci possit de sci- entia, ibid.

Et an puniatur eadem pœna, ac si illud fa- bricasset, ibid.

Notarius ponens in instrumento, quod inter- uenit pretij numeratio licet re vera pe- cunia non fuerint numerata, incidit in pœnam falsi, versiculo. Notarius autem.

Notarius scribens in instrumento, Rogatus Ti- tium spondit Metium, cum tamen Ti- tium esset absens, incidit in pœnam falsi, vers. Sic etiam.

Notarius conficiens instrumentum super re illicita, incidit in pœnam falsi, versic. Adde, q. notarius.

Notarius negans se rogatum de instrumen- to, de quo re vera fuit rogatus, puniatur pœna falsi, vers. Item notarius.

Falsificans literas Principis puniatur pœna falsi, vers. Sunt & alij.

Partium supponens dicitur committere cri- men falsi, versiculo. Partium sup- ponens.

Mutatio nominis est species falsitatis, versic. Mutatio nominis.

Abradens instrumentum, dicitur falsum com- mittere, vers. Abradens.

Aperiens literas alienas, et illas ostendens adversario, incidit in pœnam falsi, ver- sic. Aperiens.

Ascribens sibi legatum in testamento alieno, puniatur pœna falsi, versiculo. Ascri- bens.

Et quid in testamento nuncupatio, ibid. Prohibens aliquem testari, incidit in crimen falsi, vers. Prohibens aliquem.

Vendens eandem rem duobus, incidit in pœ- nam falsi, versiculo. Vendens cau- dem.

Suspicio falsi pro veritate habetur, versic. Tenta est.

Et quid ad puniendum criminaliter, ibid. Quæ sit pœna falsi, vers. Sed quæro.

Falsitatem committens circa testes, instru- menta, vel acta cause, an causam ip- sam amittat, vers. Item propter.

Falsitas an possit committi sine dolo, versic. Excusatur.

Falsum

Iulij Clari Sententiarum.

*Falsum nō dicitur id, quod adiunatur primor
dio veritatis, vers. .* Præterea excusa-
tur.

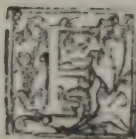
*Falsitas nemini præiudicans, an sit punibilis,
vers. .* Item excusatur.

*Iudex omni studio, & interpretatione curare
debet, ut falsum evitetur, vers. .* Item
debet.

*Falsificans monetam qua pena puniatur, ver
ficu. Dixi etiam .*

*Radens aut minuens monetam qua pena pu-
niatur, vers. .* Radens autem.

*Expendens falsam monetam qua pena punie-
tur, vers. .* Expendens.



ALSI crimen gravissimū
est, & propter eius frequen-
tiam solet à legibus, & statu-
tis graviter puniri, & cōnu-
meratur inter publica deli-
cta, non mod o si agatur de testō falso, sed
et de quocunq; alio instrumēto. Et ideo
qlibet de populo, et si particulariter eius
nō intersit, poterit de falso accusare, dixi
sup. hoc eo. lib. 5. i. ver. sed nunquid.

Sciendum est, quōd falsitas circa mal-
ta & multis modis committi potest. Pōt
enim committi circa testes, circa instru-
menta, & scripturas, circa monetam, &c.

Et in primis quidem circa testes potest
falsitas committi. Primū, subornando tes-
tem ad dicendum falsum testimonium.
Secundū, producendo in iudicio testē fal-
sum. Tertiū, dicendo falsum testimoniū.
Quartū, utendo dicto ipsius testis falsi.

Subornans autem testes ad dicendum
falsum, dicitur falsum committere, sicut,
& ipse testis falsum deponēs. Sed nūquid
est danda fides ipsis testibus dicētibz se
præcibus alicuius falsum testimoniū per-
hibuisse? Respon. quōd non. Et est com-
munis opi. ut dicit Deci. consil. 189. post
num. 8. vers. Primū, quia quem refert Ro-
lan. consil. 16. nume. 7. lib. 1. & Bos. in ti-
tu. de inquisi. num. 42. secundū quam
in facti cōtingentia consuluit Ruin. con-
sil. 146. 147. lib. 5. & Natta. consil. 298. Sūt
enim socij criminis, & periuri, merito nō
nō debet eorum dictum, neq; etiam suffi-
cere ad inquirendum, iuxta ea quæ dixi
infra hoc eo. li. 5. q. 21. vers. Dictum so-

cij, & vers. Scias tamen. Sed quidquid sit
de iure consuetudo observat cōtrarium,
quōd scilicet creditur huiusmodi testibz.
ita dicentibus, quo ad hoc ut contra eos,
& quibus asserunt se subornatos, proceda-
tur ad inquisitionem, ut attestatur Bos.
in loco præallega. post num. 46. Et practi-
ca est, q; confirmet eorum dictum in tor-
tura, deinde procedatur contra nomina-
tos. Quinimō idem Bos. in tit. de indi.
nu. 156. circa fi. dicit, q; creditur etiā ad
torturam ad modo aliquod aliud admi-
niculum concurrat. Et subdit, quōd ita
communiter servatur. Et ita ego etiam
toties vidi servari.

Producens falsos testes scienter, dicitur
& ipse falsum cōmittere, ut declarat Bal.
consil. 106. in 2. dub. lib. 3. & consil. 446.
li. 5. Et reperio, q; senatus in facti cōtin-
gentia iussit poni ad catenam infamem
quendam Blasium Arcardum, qui produ-
xerat testem falsum pro filio suo, etiā gra-
viter vulnerato, 11. Decemb. 1543. P. N.
Sed pone, stat statutum, quod punit pro-
ducētem falsos testes, modo aliquis pro-
ducit tantummodo vnum testē falsum,
nunquid diceretur incidisse in pœnam sta-
tuti? Respon. q; sic. Et ita communiter
tenetur, ut dicit Iac. in l. Gallus. §. q; si is
in 2. lectu. nu. 2. ff. de lib. & posth. Et ita
practicatur, ut dicit Angel. in l. prætor, §.
homines. in fi. ff. vi bonorum.

Testis, qui falsum testimoniū deponit
in iudicio, dī falsum cōmittere. l. 1. ff. de
falsis. c. 1. de crimi. fal. & si quidē dolo ma-
lo deposuit cōtra innocentē, punitur tan-
quā homicida. l. 1. in prin. ff. ad leg. Cor.
de fidei. Et ita in facti cōtingētia senatus
iussit fureis suspendi quēdam Cerutū,
& alium testē, qui in causa criminali fal-
sum testimonium ad offensam deposue-
rāt. 27. Sept. 1543. P. N. qd et pluries ser-
uatū fuisse per parliamentū Parisiense re-
fert Papo lib. 22. tit. 13. Arresto 1. Non tū
semper senatus solet hac severitate uti,
sed quandoq; etiam mitius agitur, prout
in quodā Beltramino de Beluato, q; trās-
missus fuit ad trémes per decennium 30.
Ian. 1555. D. P. Et Frācisco Pineta, q; fuit
tantūmodo sustigatus. 27. Octo. 1558. P.
N. Si verō deponat ad de. ensam, incidit in
pœnam

pœnam falsi, quæ est deportatio cum publicatione bonorum, vt dixi infra, versic. Sed quero. Sed quia hodie (vt ibi dixi) de portatio non est in vsu, debet puniri pœna extraordinaria arbitrio iudicis. Et ita in facti contingentia consuluit Alex. cõl. 55. lib. 7. Et secuta est iudicando Curia Neapol. quæ condemnauit ad turremes ad tempus quendam, qui falsum deposuerat ad defensionem, vt refert Grammat. voto 5. & super cõstit. Regni fol. 116. col. 3. vbi in hac materia valde eleganter loquitur. Testibus autem falsum deponētibz in causa ciuili quādoque amputatur lingua, plerumque etiam fulguntur, secundum causæ, & personarum qualitatem. Conuincitur autem testis de falso, in primis si ipsemet fateatur falsum deposuisse, nulla enim maior est probatio, quā proprii oris confessio. Item si ipsemet contraria dixerit. Et in hoc propositio scire debes, quod aut testis deponit in iudicio cõtrarium eius, quod dixerat extra iudiciũ, Et tunc non dicitur falsarius, & consequenter etiam neque potest de falso puniri. Et est communis opin. vt dicit Alex. consil. 74. num. 8. lib. 1. Didac. in repe. c. quamnis. fo. 55. post. nu. 5. versic. Sed, & si quis. Et late dixi infra hoc eo. lib. 6. fi. 53. versic. Primus casus. Aut vero deponit in vno iudicio contrarium eius quod dixerat in alio iudicio. Et hoc casu debet puniri tanquam falsarius. Et est communis opin. vt dicit Camerac. in suo consil. matrimoniali posito post consil. Zabarel. num. 3. Aut deponit in vno iudicio, contrarium eius quod prius dixerat in eodem iudicio, & pariter puniendus est de falso. Et in hoc omnes conveniunt, vt ait Didac. lib. 2. resolutionem. c. 13. post. nu. 8. versic. Certe. rum, ibi tertium est. Sed in hoc proposito vidēda sunt ea quæ dixi in d. q. 53. vbi diffusius scripsi, & hic non repetō.

Conuincitur etiam testis de falso per alios testes numero plures, qui contrariũ deponat. Sed pone, quod duo testes tantum inter se contradicant, nunquid erũt puniēdi de falso? Respond. aliqui tenent qd sic. Et hanc dicit esse communem opin. Ater. consil. 71. num. 3. quem refert Boss. in tit. de tortura testium nu. 3. §. & in tit.

de falsis, num. 20. Sed certe ego non credo quod hæc opinio sit neque communis, neque vera, quia si neutri eorum creditur, quo ad hoc vt probet secundum communem opi. vt dixi supra lib. 2. §. Testis. multo minus erit vni credendum contra alium, vt ille puniatur de falso. Bene potest & debet iudex hoc casu super ipsa contrarietate diligenter inquirere, quis eorum falsum dixerit. Et etiam vbi tales testes essent alias suspecti vel malæ cond. possent subici torturæ, prout se vidisse praticari affirmat Boss. in d. tit. de falsis, num. 24. Quod tamen intelligendum est cum grano salis, vt scilicet iudex priusquam ad talem actum torturæ deueniat, diligenter anima luerat, ne destruat intentionē fisci, vel indebite lædat ius partis, & videat, an dictum vnius ex ipsis testibus coadiuetur aliis præsumptionibus, & similia, in quibus versabitur multum religio ipsius iudicare debentis.

Scias tamen, quod dicta testium sunt inter se, quantum fieri potest, concordanda, vt euitet falsum, vt dixi in d. §. Testis. Et hoc non modo si plures testes inter se contradicant, sed etiam si vnus testis videatur sibi ipsi contrarius.

Solet etiã dici, qd testis deponens supra negatiua est suspectus de falso, nā regulariter negatiua est improbabilis, vt dixi infra hoc eo. lib. 6. fi. q. 52. versic. Scias autem. Scias tñ, qd testis ex eo solo, qd deponat super negatiua, nō potest puniri de falso. Et est cõs opin. vt attestatur Boss. in tit. de defens. teorũ, nu. 34. Quod intellige, nisi per alias probationes cõiuncatur falsum deposuisse, potest tñ puniri pœna extraordinaria ob temerariam assertionē. Et ita tenent cõiter scribentes, vt dicit Cagnol. in l. vnica, num. 3. ff. si quis iusdi. nō ob temp. Scias etiam, qd in dubio verba, testis sũt intelligēda, vt talis falsitas, quā incurrit testis deponēs super negatiua, euitet. Ita colligitur ex gl. in l. iuris gentium. §. quod fere. in verbo, Contrarium pberetur. ff. de pact. quā dicit esse cõmuni ter approbatā Cur. Iun. in d. l. vnica, in prin. nu. 9. Faciunt quæ dixi infra versic. Item debet.

Sed quid si testis nō deposuerit falsum circa factũ principale, nec circa qualitates
Iul. Clar. b substan.

Iulij Clari Sententiarum.

substantiales, sed circa alia extrinseca nū-
quid poterit puniri de falso? Rñ. q. nō, ita
dicit Bal. in l. si ex falsi. circa si. C. de tran-
sac. & ita cōiter cōcluditur, vt dicit Alex.
conf. 89. nu. 19. lib. 5. Pōt tñ puniri pœna
Stellionatus scdm Ia. But. in l. Lucius. ff.
de his qui no. inf. Et idem dicunt oēs do-
ctores teste Marfil. confil. 70. num. 11.

Pone, testis negat se dixisse, prout no-
tarius scripsit, notarius vero asserit testē
ita dixisse, vt scriptū est, cui magis est cre-
dendum? Respon. quōd regulariter ma-
gis creditur notario, vt dixi infra hoc eo.
lib. 5. si. q. 53. versū Quirius est casus. Sed
quantum ad hoc, vt notarius vel testis pu-
niantur de falso, non creditur neque no-
tario contra testem, neque testi contra no-
tarium. Ita tennit Specul. in tit. de teste.
§ 1. versic. Sed pone iudex. Et ita conclu-
ditur per omnes, vt dicit Alex. confil. 74.
num. 12. lib. 1. ita etiam communiter cō-
cludi attestatur Riminal. confil. 56. nu. 2.
Et ita reperio decisum fuisse in facti con-
tingentia per confil. Neapol. teste Capic.
decis 94. in causa Io. Pauli. Dicit autem
Prac. Millei fol. 83 nu. 46. q. hodie de cō-
suetudine ad abundantiorem cautelam iu-
dices solent, imō tenentur acta, & proces-
sus criminales signi sui, aut chirographi
munimine comprobare vnā cum scriba,
seu notario. Sed hoc apud nos non serua-
tur. Bene solent quandoque iudices in
causis arduis facere, q. testes ipsi post eo-
rum depositionem manu sua attestatio-
nes suas subscribāt, quod satis placet. Hęc
autem omnia intellige, vt procedant, quā-
do in ipso examine nullus præsens fuis-
set, præter ipsos notarium, & testē. Sed si
ultra notarium fuisset etiam præsens iu-
dex, tunc absolute statuitur ei, quod reperi-
tur scriptū, quidquid testis postea dicat.

Tu scis, quōd dictum testis non pro-
bat, nisi sit iuratus, vt dixi in d. §. Testis.
Modo aliquis dixit testimonium non iu-
ratus, nunquid poterit argui de falso? Re-
spon. quōd poterit puniri de falso, per in-
deachi iurasset, ita dixit Bart. in l. si quis
legatum, num. 3. & seq. ff. de falsis. Et est
communis opin. vt dicit Alex. in l. Edi. §.
cum autem, num. 6. ff. de edendo. Curt.
Sen. in tract. de testib. conclus. 15. nu. 34.

licet enim testis nō iuret, non tamen pro-
pterea dicitur eius depositio esse sine for-
ma, vt declarat Bar. ibi, merito est punien-
dus. Quo ad hoc tamen an iuramentum
sit de forma, vel ne, videnda sunt ea, quæ
dixi in d. §. Testis. Et est intelligenda hæc
conclusio, vt procedat, modo talis falsitas,
quam deposuit testis nō iuratus, sit noci-
bilis, alias enim non esset de falso puniē-
dus, saltem pœna ordinaria, iuxta ea, quæ
dixi infra versic. Item accusatur.

Quæro, nunquid ad hoc vt testis dica-
tur falsus, sufficiat probare, quōd dixit fal-
sum in sua depositione, an autem debeat
etiam probari, quōd fuerit corruptus? Re-
spon. quōd sufficit probare testem falsum
dixisse, absque eo, quōd probetur, quōd
pecunia vel alio modo corruptus falsum
deposuerit, ita dicit gl. in c. licet causam,
in glos. 2. circa med. de probatio. Et hæc
opin. cōmuniter tenetur, vt dicit Imola
in l. Diuus, col. 1. in glos. in verbo, Corru-
ptis. ff. de re iudic. Hanc etiam dicit ef-
se communem opi. Socin. lun. confil. 40.
num. 9. lib. 2. Menchiaca controuers. vsu
frequentium. ca. 36. num. 10. nisi tamen
pars vtrunque simul dixerit, scilicet testes
corruptos falsum dixisse, nā eo casu vtrun-
que probare tenetur, secundum commu-
nem opi. vt ibi per Mench. cui tamē hæc
differentia non placet, prout neque etiā
placet mihi. Si vero pars non vtrunque si-
mul, sed copulatiue deduxerit, quia scili-
cet dixerit testes corruptos fuisse, & fal-
sum deposuisse, eo casu sufficit alterū pro-
bare. Et hæc est communis opin. vt attestā-
tur scribentes in d. l. Diuus, quos refert
Menchiaca in loco præallegato, nn. 14.

Sed quid è conuerso, nunquid sufficit
probare, quōd testes acceperūt pecuniam
pro testimonio dicendo, absque eo, quōd
probetur ipsos falsum deposuisse? Re-
spond. Bar. in l. 1. in prin. post glo. in ver-
bo, Aduocationem. ff. de falsis. & in d. l.
Diuus, num. 7. ff. de re iudic. tenuit, quōd
eo ipso, quōd probatur testē accepisse pe-
cuniam pro testimonio ferendo, possit pu-
niri de falso. Et hanc opin. dicit sequi cō-
muniter doctores Anan. in capi. 1. nume-
ro. 15. de falsis. Menchiaca controuers.
vsu frequentium. c. 36. nu. 6. illam etiam
dicie

dicat esse magis communem. Didacus in
repe. c. quamuis fol. 57. col. 3. licet dicat
illam sibi non placere, idem attestatur Nu-
nias de los corregidores. fol. 338. uu. 18.
in fi. Alii dicunt, quod ex eo non probatur fal-
sitas testis quoad illum, qui dedit pecu-
niam. Et ait Dec. in d. c. licet causam nu.
20 de probatio. & consil. 189. paulo ante.
nu. 12. quod ita tenent communiter Do-
ctores, quem refert Bosl. in c. de falsis. nu-
me. 168. & in tit. de oppos. contra testes.
nume. 148. & vult in lib. communium
opiu. fol. 299. versic. Tertium solum. Ego
vero sic dico. Aut apparet testem, qui pe-
cuniam accepit, falsum deposuisse. Et su-
perfluum est querere, an sit propter corru-
ptionem de falso convictus, cum sit de
falso testimonio omnino puniendus. Au-
t apparet ipsum veritatem dixisse. Et hoc
casu ego non video, quomodo possit pu-
niri de falso, ex quo constat ipsum non
dixisse falsum. Et ideo dicerem posse pu-
niri aliqua pena extraordinali, ex quo
turpiter accepit pecuniam pro eo quod
tenetur gratis facere, & hoc, nisi accepit
set. pro suis expensis, vel operis, nam eo
casu potuit licite accipere. Aut vero dubi-
tatur, nunquid falsum aut verum dixerit.
Et eo casu negari non potest, quin sit val-
de suspectus, quod falsum dixerit. Et ideo
crederem, quod posset iudex illum torqueri
face & spei falsitate prioris alis depositio-
nis, & deinde etiam illum punire extra or-
dinem, propterea quod pecuniam turpi-
ter accepisset ut supra dixi.

Pena autem testis falsum deponentis,
de iure canonico est in clerico depositio,
& detransio in monasterium. ca. si Episcopus.
in distinctione. De iure civili est pena
falsi, de quo dixi infra versic. Sed que-
ro. Item testis falsus tenetur versus partem
de omni damno contingente propter illud
falsum testimonium, secundum regulam
quam tradit gl. in c. presbyterum. in gl.
fin. de homicid. Hoc tamen intellige, ut
procedat in foro, contentioso, secus autem
in foro conscientie, nam in hoc foro non
tenetur nisi de falso testimonio, non au-
tem de damno ex illo subsequente. Ita sin-
gulariter dixit Vinc. in cap. 1. de custo. en-
cha. quem sequuntur communiter do-

ctores, ut dicit Corset. in suis fugu. in ver-
bo, Testis, versic. Si aliquis, quod nota, quia
de facili quis responderet contrarium.

Vtens dicto falsi testis, dicitur falsum
committere. Quod intellige, si scies testi-
monium esse falsum eo utatur, aliis secus.
Et quia scientia est difficilis probationis,
ideo inuenta est illa practica, qua quoti-
die videntur advocati, & procuratores,
quia faciunt partem, quae producit testem,
interrogari, an velit vii dicto ipsius testis
cum termino ad liberandum. Et si in eo
termino respondeat se vellet vii, tunc habet-
ur pro sciente, ut dixi infra versic. vers. fal-
lo. Et istud interrogatorium est se consue-
tutine. Ut dicit Rumi. consil. 569. nu. 5. ubi
consuluit quod iudex inquirens non potest
habeat interrogationem facere. Quod nota.

Fabricans falsum instrumentum dicitur
falsum committere. Pena autem no-
tata fabricantis falsum instrumentum de
iure communi est pena falsi, de qua dixi
infra versic. Sed quero. De iure autem
Longobardorum erat pena amputatio-
nis manus dextrae. Et hae pena etiam ho-
die servatur, ut attestatur Gand. de malef.
in rubr. de falsis. nu. 3. quem refert Aug.
ad Ang. de malef. in verbo, Falsario, post
nu. 42 & Rolan. consil. 38. nu. 16. lib. 1. &
Capie. decis. 154. nu. 5. licet dicat, quod ille
notarius fuit suspensus propter constituta-
tiones viri regni, quae puniunt hoc
crimen ultimo supplicio. In hoc tamen Du-
catu pro prima falsitate notarii ut pluri-
mum puniuntur citra mortem, sed si plures co-
mittant, igne comburantur, prout vidi in
facti contingencia condemnatum ad ignem
quendam Ant. Gayanellum 6. Iunii 1545.
& alium de Aplanis. 27. Aug. 1548.

Producens falsum instrumentum, dicitur
falsum committere, si sciebat illud esse
falsum.

Vtens falso instrumentum dicitur falsum
committere. l. maiorem. C. de falsis. Et ita
in facti contingencia consuluit Barb. con-
sil. 54. maxime. nu. 16. & seq. lib. 3. Scias
tamen, quod ille, qui utitur falso instrumentum,
non puniatur, nisi sciens illud esse falsum
eo usus fuerit. Et quia scientia difficile, p-
bati potest nisi per coniecturas, ut dixi in
fra lib. 7. §. Probatio, ideo in practica in-

Iulij Clari Sententiarum.

uentus est modus ad illam probandam falsitatem præsumptiuè. scilicet interrogando pro ductentem, an velit uti ipso instrumēto, cum termino ad respondendum. Et si in eo termino responderit velle uti, punitur de falso tanquam scienter producens, ut dixi supra versic. Utens dicto. Et scias, quod statuto dicto termino tenetur clarè respondere. & siue vlla conditione, vel adiectione, an velit uti, vel non. Et hoc siue sit factum proprium, siue alienū, & siue possit de eo verisimiliter esse instructus, siue non. Et hæc est communis opinio. ut dicit Bost. in tit. de falsis. nu. 155. Bene verum est, quod si agatur de facto alieno, de quo non sit verisimiliter instructus, index debet illi (si eam petat) concedere longiorem dilationem ad respondendum, quam si ageretur de facto proprio. Et ita vsu obseruatus. Scias etiam, quod ille, qui utitur falso instrumēto, mitius punitur, quam ille qui illud fabricauit, vel fabricari fecit, nam solummodo punitur pœna relegationis. Et ita communiter tenetur, ut dicit Salyc. in l. si uteris. nu. 4. C. de fide instru. Fabricas autē punitur pœna falsi ordinaria, quæ est deportatio cum publicatione bonorum.

Notarius autem non modo fabricando falsa instrumenta, dicitur falsum committere, sed etiam si in instrumento aliquid apponat, quod verum non sit, puta si in instrumēto mutui apponat verbum numerauit, cum tamē tempore celebrati contractus nulla pecunia fuerit numerata. Et ideo debet puniri de falso. ita dicit gl. in l. ex cautione. in gl. magna. ff. de pac. quam sequuntur omnes, ut dicit Alex. in l. prædia. num. 4. ff. de acquir. poss. Hanc etiam dicunt esse communem opinio. Scribētes in l. singularia. ff. si cer. pet. & in specie Ias. nu. 48. qui dicit, quod totus mūdus eam sequitur, & Dec. nu. 33. quæ refert Diaz. reg. 491. Et licet Bart. in d. l. prædia. nu. 3. post Iac. Butr. videatur tenere, quod illud verbum, numerauit, possit etiā verificari in actu fisco, illa tamen opinio communiter damnatur, ut dicit Alex. in ea. l. singularia post nu. 33. quem refert Dec. ibi. post num. 33. & Foller. in pract. cri. fol. 162. num. 66. Idē dicit Curt. Iun. in ea. l. singularia. num. 36. Non enim debet notarius

conficere instrumentum, nisi de his, quæ sensu corporis tunc percipit, secundum doctrinam Bart. in auth. si quis in aliquo, circa fi. C. de edendo. quam dicit esse communiter approbatā Curt. Iun. in d. l. singularia. post num. 36.

Sic etiam si notarius scripserit in instrumento, rogauit Titius, spopōdit Mæuius & probetur, quod tempore confecti instrumenti Titius erat absens, proculdubio incidit in pœnā falsi. ita sentit Bar. in l. iur. isgentium. §. quod fere. ff. de pac. quæ sequuntur communiter doctores, ut attestatur Ripa. in l. i. in prin. nu. 3. ff. de verbo. oblig. Licet enim quis possit interrogare, & alius respondere ex intervallo, tamen cum in instrumento apponatur locus, & tempus præcisum, non debet notarius (ut dixi) ponere in instrumento, nisi ea quæ percipit sensu corporis tempore confecti instrumenti, alias incidit in crimen falsi.

Pariter etiā notarius ommittens apponere solennitates requisitas in instrumento, de quo est rogatus, incidit in pœnam falsi. Et ita magis communiter tenetur, ut dicit Corn. cōfi. 53. in litera G. lib. 4. Scias tamen, quod propter hoc non punitur de falso, nisi in casibus à iure expressis. Et hæc est communis opinio. ut dicit Augu. ad Angel. de malefici. in verbo falsario, in fine. quem refert pract. Conradi. fol. 393. numero 10.

Adde, quod notarius conficiens instrumentum super re illicita, extra casus à iure permisos, incidit in pœnam falsi. ita tenet Bar. in l. i. vers. Venio ad tertiam. C. de peti. 60. subla. lib. decimo. cuius opinio ab omnibus approbatur, ut dicit Augusti. ad Ange. de malefici. in d. verbo, falsario. num. 46. quem refert pract. Conradi fol. 393. num. 9. in fine.

Item notarius negans se esse rogatum de instrumento, de quo re vera fuit rogatus, punitur pœna falsi. ita tenet communiter scribētes, ut dicit Curt. Iun. in l. qui accusare post num. 12. C. de eden. Quod intellige, nisi notarius esset vir bonæ opinionis, & factum esset iam ante lōgo tempore ipsum instrumentum, nā eo casu esset excusandus, quia ex cursu longi temporis

poris præsumentur obliuio, vt dixi infra li-
bro 7. & possessio. Bene verum est, qd si pars
faceret statui notario terminum ad respō-
dēdum, an esset de eo rogatus, & negaret,
dicerem illum non esse a pœna falsi excu-
sandum.

Sunt etiā alii casus, in quibus falsum
committitur, puta falsificando literas Pa-
pæ, Regum &c. Et nota, qd clericus cōmit-
tens crimē falsi in literis Apostolis statim
est degradandus, & tradēdus curiæ secula-
ri, vt dixi infra. §. si. q. 36. vers. Scias etiā.
& vers. sic. Videmus etiā.

Ab radens instrumenta, dicitur falsum
committere. Et scias, qd abrasione facta
in literis confirmatorius Principis, vel in
literis de Iustitia, idem iudicatur, quod de
rasura alicuius instrumenti. Et est commu-
nis opinio, vt dicit Assecl. decisio. 404. post
num. 4.

Aperiens & dissigilans literas alienas,
vt illas ostendat aduersario, cōmittit cri-
men falsi, ita tenet Bart. in l. Titio. nu. 3.
ff. ad municip. Et est cōmunis opinio, vt di-
cit Augu. ad Ang. de malef. in verbo, Fal-
sario. num. 10. quem refert Pract. Cōradi.
fol. 392. col. 2. in prin.

Ascribens sibi legatum in testamento
alieno punitur pœna l. Cor. de falsis. quæ
est deportatio, & bonorum publicatio. l.
1. §. si. ff. ad leg. Cor. de falsis l. Senatuscon-
sulto. C. de his, qui sibi ascrib. Et hoc ex di-
spositione Senatusconsulti Liboniani, vt
ibi. Hoc autem Senatusconsultum de pla-
no procedit, quando testamentum, de
quo agitur, fuit confectum in scriptis, &
sic per ipsam solam scripturam potest ve-
ritas voluntatis probari, prout etiā aper-
tè loqui videntur verba ipsius Senatuscon-
sulti. Sed quid in testamento nuncupati-
uo, quod conficitur coram testibus, pro-
pterea quæ videntur cessare suspicio, ex quo
voluntas potest etiam per ipsos testes pro-
bari? Respond. quod etiam in tali testa-
mento locum habet dispositio dicti Sena-
tusconsulti. Ita tenuit Cy. quem commu-
niter Doctores sequuntur, vt dicit Bello.
consil. 80. post nume. 3. Hanc etiam dicit
esse communem opinio. Boss. in tit. de his,
qui sibi ascribunt. nu. 3. Licet enim ad-
sint testes, quando conficitur testamentū

tamen experiētia docet, qd quilibet de Sa-
cili obliuiscitur, præsertim ea, quæ ad ip-
sum non pertinent: præterea vbi quid re-
peritur scriptum in testamēto pauci sunt
qui contra ipsum testamentum velint de-
ponere. Si tamē notarius probaret per te-
stes, qd testator tale legatū sibi reliquisset
credo quod euitaret pœnam falsi. Et ita in-
telligo illud quod dicit Anan. in ca. acce-
dens. post num. 6. de crim. falsi. dum atte-
statur communiter teneri, quod quando
est tale testamentum nuncupatiuū, quod
probat per testes, non tenetur notarius
in eo aliquid sibi ascribens, si qd secuta p-
batione per testes, notarius non sit ex ca-
usa molestandus.

Prohibens aliquem testari, incidit in
crimē falsi l. Paulus. ff. de falsis. vt in casu
Corn. consil. 36. lib. 1. & consil. 84. eodem
vol. & consil. 209. lib. 2. & consil. 110. lib. 4.
& Calca. consil. 91. & Ias. consil. 31. lib. 1. &
Socin. consil. 105. lib. 1. & Soc. lun. consil.
148. lib. 2. & punitur talis prohibens pœ-
na extraordinaria arbitrio iudicis. ita te-
nent communiter Doctores, vt dicit Boss.
in tit. de his, qui prohibent aliquem testa-
ri. nume. 1. & ei aufertur hēreditas tan-
quam ab indigno. Scias tamen quod ad
hoc, vt huiusmodi pœna locum habeat
duo requiruntur. Primum quod defun-
ctus vellet testari secundū, qd fuerit pro-
hibitus testari. Et hoc commune dictū
vt attestatur Socin. lun. in d. cōs. 148. nu-
me. 1. lib. 2.

Vendens eandem rem duobus, incidit
in crimen falsi si verò alienat duobus alio
contractu, quā venditionis punitur tā-
tū pœna stellionatus, tex. est in l. q. duo-
bus. ff. de falsis. Sed certè illis iurib⁹ dero-
gatum est per generalem consuetudinem
vt attestatur Pract. Pap. in forma libelli in
actione, hypothecaria. in verbo Sub eadē
col. si. quem refert Pract. Cōradi. fol. 396.
nume. 22.

Tertia est conclusio apud omnes, quod
suspicio falsi pro veritate habetur, & fuit
dictum Archi. in c. in memoriam 19. di-
strinct. Scias tamē, quod hæc cōclusio ita
simpliciter intellecta non est vera, imò in-
contrarium est communis opinio. vt atte-
statur Gratus consil. 60. nume. 16. lib. 2.

Iul. Clar b 3 Socin,

Iulij Clari Sententiarum.

Socin. Iun. conf. 45. num. 8. lib. 3. quē refert Herculan. de proban. nega. nu. 131. Et igitur distinguendum, nam aut loquimur in criminalibus ad puniendum aliquem de falso, & tunc ad probandam falsitatem non sufficiunt coniecturae, neque suspiciones, sed requiruntur probationes legitimae, & quae de necessitate concludant. Et est communis opin. ut dicit Soci. Iun. conf. 39. nume. 44. & nu. 77. lib. 2. & conf. 61. nu. 9. eo. vol. Boss. in tit. de off. cor. rup. pec. num. 14. Aut loquimur in civilibus ad elidendam aliquam probationem, & eo casu utique talis suspicio falsi pro veritate habetur, & ita intelligendo illud dictum Archi. est communiter approbatum, ut dicit Curt. Iun. conf. 132. nume. 10. & conf. 166. num. 6.

Sed quæro quæ sit pœna falsi? Respon. quod est deportatio cum publicatione bonorum, hæc tamen pœna hodie non est in usu, neque imponitur alicui de consuetudine, ut dicit Gand. in tit. de fals. num. 3. quem refert Aug. ad Ang. de male. in verbo, Falsario. post nu. 48. nam (ut ipse ait) hodie non utimur deportationibus, ut dixi etiam infra hoc eod. lib. §. fi. quæst. 67. versicu. Deportatio. Et ideo (secundum eum) ubi adsunt statuta superinde disponentia, imponenda est pœna expressa in ipsis statutis, ubi verò nō sit à statutis aliqua pœna imposita, tunc imponenda est pœna consueta, quasi hoc arbitrio iudicis relinquatur. Et dicit, quod ita sentiunt Iaco. de Arena, & multi alii doctores. Vide quæ dixi supra vers. Testis falsum. & vers. Pœna autem, & vers. Fabricans. & in d. versu. Deportatio.

Item propter falsitatem commissam in causa, pars ipsa falsitatem committens causam amittit. Et hæc est communis opin. ut dicit Boer. decif. 291. nu. 2. prout illud refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera F. nu. 4. Tu verò dic, quod aut commissam est falsitas circa testes, aut instrumenta, & hoc casu non amittit causam, ita dicit Bar. in l. in fraudem. §. quoties. ff. de iure fisci. Et est communis opin. ut dicit Dec. in ca. cum venerabilis. nu. 21. de excep. Boer. in d. decif. 291. post nume. 2. quem refert Turzan. in suis comu-

nibus opi. c. 81. Aut vero est commissam falsitas circa acta ipsius causæ, & tunc causam amittit, & ita dicit Bar. in loco præallegato, & ita communiter tenetur, ut ait Dec. in d. c. cum venerabilis, post nu. 21. Hanc etiam opi. dicit esse communem Alex. in l. Diuus nu. 6. quem refert Didac. in rep. cap. quamvis. fol. 56. post nu. 6. vers. Item punitur. & Prac. Conradi fol. 399. nu. 31. Boer. in loco præallegato, ubi etiam subdit, quod ita servatur in practica, quæ refert Vantius de nullitatibus. fol. 334. nu. 141. Ruin. conf. 15. nu. 3. lib. 5. Et licet aliqui tenuerint istud tantummodo locum habere quando causa est cum fisco, nihilominus magis communis opi. est quod habeat locum etiam quando est cum priuato, ut attestatur Ruin. in loco præallegato.

Excusatur autem à crimine, & pœna falsi ille, qui non est in dolo, nam vera est iuris conclusio, quod falsitas sine dolo committi non potest. Et est communis opin. ut ait Socin. Iun. conf. 39. nu. 83. lib. 2. Faciunt quæ dixi infra hoc eod. lib. §. fi. q. 84. circa princip.

Præterea excusatur, quando illud, quod dicitur falsum, adiunatur primordio veritatis. Est enim certa iuris conclusio, quod non potest dici falsum illud, quod iuuat primordio veritatis. l. cum filius. §. heres meus. ff. de lega. 2. Et hanc conclusionem dicit esse communiter approbatam Foller. in pract. crim. fol. 183. nu. 35.

Item excusatur, si falsitas nemini præiudicat, nam regulariter nemo incidit in pœnam falsi, nisi falsitas commissam sit notabilis quia scilicet alicui præiudicet, aut potuisset præiudicare, ita colligitur ex gl. in l. damus in verbo. priuatus. C. de falsi. quæ sequitur communiter Doctores, ut dicit Alexan. confil. 145. col. 1. versu. confirmo per id lib. 6. Et illam glo. esse singularem, & communiter approbatam attestatur Barba. conf. 52. nu. 4. lib. 3. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Socin. confil. 103. nu. 1. & 2. lib. 1. quod est duplicatum in conf. 185. lib. 2. quem refert Didacus in repe. d. c. quamvis. fol. 56. post nume. 6. versu. pœnæ verò statutz. & Practic. Conradi fol. 399. post nu. 33. & Foller. in pract. crim. fol. 346. nu. 102. & Viuius in

in lib. communium opin. in verbo, Falsitas quæ nemini, & fol. 298. vers. Testis falsum. in fine. Turzanus in suis communibus opi. c. 80. Plotus in repet. l. si quando, nume. 716. in fin. Et dicit Cui. l. un. de feud. in quarta parte. in prima causa amissionis feudi. quæst. 10. q. hæc est communis practica, qua aduocati sepe vtuntur. Idem dicit Anan. in ca. 1. post nu. 14. de falsis. Et ita repetit seruatum fuisse per Senatum in quodam errore commissio p quendam Trouanum notarium 23. Nouembri 1543. P. N. Hinc inferitur, q. quando scriptura, quæ dicitur falsificata deficiat in forma, & circa substantialia, & sic erat nulla. neque ex ea poterat alicui præiudiciū inferri, eo casu ille, qui in ea falsitatem dicitur commisisse, nō pōt de falso puniri, ita dicit Bart. in l. si quis legatum. nu. 1. ff. de falsis. Et ita communiter tenetur vt dicit Alber. in 2. parte statutorum, quæst. 147. Hanc etiam attestatur esse communem opin. Socin. consil. 104. post nu. 3. vers. Tertiū casus lib. 1. quem refert Fran. de Mariano inter consil. crim. diuersorum, consil. 100. num. 1. lib. 2. Sic etiam testis, cuius deposito erat nulla, vel alia nemini præiudicare poterat, non potest de falso puniri. Intelligi pœna falsi ordinaria. Sed bene potest extra ordinem puniri pœna stellionatus. Et ita communiter tenetur, vt dicit Alber. in 2. parte statutorum, q. 136. Contra in memorat. in verbo, Mendax, circa fin. Hanc etiam opin. dicit esse communem Gād. de malefic. in titu. de Falsari. nume. 21. prout illum refert August. ad Ang. de malefic. in verbo, Falsari. nu. 21. Relatus & ipse in pract. Contradi, fol. 395. post num. 20. Ego vtrō in hac materia solitus sum distinguere duos casus. Primus est, quando siue testis diceret verum, siue falsum, & siue probaretur illud quod deposuit, siue non, in omnem casum non poterat alicui nocere, etiam si falsitas detecta non fuisset. Et hoc casu Bald. in l. fin. num. 20. C. si ex falsis instrumētis. tenet q. talis testis inutilis falsum deponens, puniatur de falso. Sed contrarium communiter tenetur, vt dicit Socin. in d. consil. 103. nume. 1. l. 1. vbi etiam in fine consilii dicit hæc opin.

contra Bald. esse communem quasi omnium opin. subdens non esse ab ea iudicādo recedendum Et ita procedat glo. in d. l. domus. cum similibus. Addit. Socin. in d. consil. 104. num. 2. lib. 1. idem esse dicendum, quando aliquis communiter falsitatem in scriptura, quæ de se nullam faceret probationē, puta si quis in libro suo scriberet aliquem esse suum debitorem. Et dicit, quod Salic. in l. 1. num. 6. C. de sepulchro viol. qui tenuit, quod hoc casu debeat puniri de falso, male locutus est, & contra communem opin. Et ita q. talis falsitas puniri non possit, dicit esse communem opin. Plot. in repet. l. si quando, nu. 712. Sed certe, iudicio meo, hoc non transit sine difficultate, quia doctores in hac materia loquentes considerant nō solum quod falsitas possit nocere eo tēpore quo fit sed etiam quod in futurum sit apta aliquo casu nocere scriptura vel liber prius viti probi post eius mortem producta iuxta ea quæ d. xi. infra lib. 7. Propterea ego hoc casu dicerem, quod aut talis falsum committens, vsu est etiam illa re falsificata, put eam producendo in iudicio, vel huiusmodi, & tunc debeat puniri de falso, iuxta opinionem Salic. Saltem pœna extraordinaria, aliās autem posset teneri opin. Soci. tanquam minor. Secundus est casus, quando scriptura falsificata, vel dictum testis falsi poterat, alicui præiudicare, vbi falsitas detecta non fuisset. Et hoc casu aut actus de se erat validus in substantia, & forma, sed in aliis deficiebat, & re punitur falsarius pœna falsi, perinde ac si fuisset omnino validus, & ita finaliter concluderet doctores attestatur Marfil. cōsil. 70. nu. 12. Aut vero actus peccabat in substantia, & forma, & hoc casu, ex quo non poterat nocere, non debet puniri pœna falsi ordinaria, sed extra ordinem pœna stellionatus. Et ita intelligo doctrinā Bartoli. in d. l. si quis legatum. & Gand. in loco præallegato. Et in hoc proposito generaliter concludo, q. licet falsitas nō nocibilis nō sit punienda pœna falsi ordinaria, debet tñ puniri pœna extraordinaria secundum qualitatem facti, & personarū arbitrio iudicis Et hæc est cōis opi. vt dicit Plot. in rep. d. l. si quando, post nu. 711.

b 4 Au

Iulij Clari Sententiarum.

An autem testis non iuratus possit argui de falso, dixi supra, versic. Tu scis, quod dictum.

Item debet iudex omni studio laborare ut reos à pœna falsi excuset: & ideo debet quantum fieri potest, studere, ut dicta testium contraria deponentium, ad concordiam reducat, ut dixi supra lib. 2. §. Testis. Pariter etiam instrumentum iuvare debet omni interpretatione, & distinctio ne, ne falsum iudicetur, ut colligitur ex gl. in l. Iurisdictionum §. quod ferè. in verbo, Contrarium probetur. ff. de pact. quam dicit esse communiter approbatâ Curt. Iun. in l. singularia, post nu. 36. ff. si certa. Hâc etiam dicit esse communẽ opi. Cæpolla cõs. crim. 22. versic. Et q. hoc sit. Faciunt quæ dixi supra vers. Solent etiã.

Dixi etiam, quod circa monetam pôt cõmitti falsitas. Et scias, q. multis modis potest quis falsum cõmittere circa monetam. Primò, fabricando falsam monetam. Secundo adulterando. Tertio, diminuendo. Quarto, illam sic falsatam. vel adulteratam, vel diminutam expendendo. Falsificans autem monetam Imperatoris punitur pœna ignis, ut est text. in l. 2. C. de falsa moneta secundum interpretationẽ quam dicit esse communem Viuius in libro communium opin. in verbo, Monetam falsam Imperatoris, & Didac. in lib. pract. q. fol. 339. num. 3. In Gallia autem falsificantes monetam Regis, in aqua feruente siue bulliente suffocantur, ut dicit Igneus in repet. §. non alias. num. 597. ff. ad Syll. Falsificans autem monetam ciuitatis punitur pœna capitali. ut est text. in l. 1. C. eod. tit. de falsa moneta. Illa tamen pœna capitalis non est intelligenda de pœna mortis, sed deportationis. Et ita intelligunt communiter Doctores, ut attestatur Alex. consi. 121. num. 1. lib. 7. referentes Io. Glossatorem defendisse in facti contingentiã quædam à pœna amputationis capitis, qui falsificauerat monetam cuiusdam ciuitatis. Hâc etiam opin. dicit esse communem Viuius in loco præalleg. & Dida. pariter in loco præallegato dicit hâc esse frequẽtissimam iuris vtriusque interpretationem. Faciunt quæ dixi infra hoc eod. lib. §. fin. q. 67. circa princ.

Radens autem, aut minuens monetã auream, si liber est, bestiis subicitur, si seruus ultimo supplico punitur. l. quicunq. ff. de falsis. Et est communis opin. ut dicit Viuius in lib. communium opi. in verbo Monetam radens Dida. in loco præallegato. num. 5.

Expendens autem falsam monetam, si quidem nummi sunt plumbei, vel stanei, incidit in pœnam legis Cornelie de falsis: si vero non appareat, quod essent plumbi, vel stagni, punitur tantummodo pœna extraordinaria iudicis arbitrio. Ita dicit Bart. in l. lege Cornel. in princ. ff. ad l. Cor. de falsis. subdens se propter hoc plures euasisse à pœna legis Cornelie. Et ita etiam tenent Doctores, ut dicit Alexand. in d. consilio 121. num. 3. lib. 7. ubi in facti contingentiã ita consuluit. Salic. autem in l. 3. numero 6. C. de falsa moneta. tenent indistincte imponendam esse pœnam falsi ordinariam. Et dicit Marfil. in l. qui falsam, num. 64. ff. de falsis. quod hæc opinio seruatur in practica, quem refert Didac. in loco præalleg. num. 4. & Viuius in lib. communium opin. in verbo, Monetam falsam scienter. Mihi magis placet opinio Bar. tãquam mitior & secundum illam, si casus contingeret, cõsulerem, & iudicarem.

§. Fornicatio.

S V M M A R I V M.

Fornicatio simplex an sit omni iure prohibita.

Et an cum meretrice, vers. Sed nunquid.

Quæ sit pœna fornicationis, vers. Sed quæro.

Notarius fornicator an sit ipso iure suspensus ab officio, vers. Adde quod.

Qui sint coitus damnati, vers. Frequenter.
Concubinatus an sit de iure prohibitus, versic.

Et in primis.

Et quæ sit pœna tenentis concubinam, ibi.

Et an possit puniri per iudicem secularem, ibidem.

Et an tenens eodem tempore duas concubinas, vel uxorem & concubinam, sit infamis ibidem.

Plura

Plura requiri ad hoc, ut dicatur concubinas, versic. Vnum tamen.

Coitus cum virgine est punibilis, versic. Cum virgine. Remissive.

Et quid si sit cum puella nandum viri posset, versic. Cum puella. Remissive.

Coitus cum puero an sit punibilis, versic. Cum puero. Remissive.

Coitus cum nupta an sit punibilis, ver. Cum nupta. Remissive.

Coitus cum vidua an sit punibilis, ver. Cum vidua. Remissive.

Coitus cum affine an sit punibilis, ver. Cum affine. Remissive.

Coitus cum moniali an sit punibilis, ver. Cum moniali.

Mulier coitus cum presbytero, an dicatur committere sacrilegium, versiculo. Cum presbytero.

Vasallus commiscens se cum domina an puniatur, versic. Cum domina.

Coitus mulieris cum proprio seruo, an sit punibilis, versic. Mulieris etiam.

Domini commiscens cum subdita, an puniatur, versic. Cum subdita.

Officialis carnaliter cognoscens mulierem sibi subditam an puniatur, ibid.

Tutor cognoscens carnaliter pupillam an puniatur, versic. Cum pupilla.

Custos carcerum, cognoscens carnaliter mulierem carceratam puniatur, versic. Cum carcerata.

Iudeus cognoscens carnaliter mulierem Christianam, an sit pena mortis puniendus, versic. Cum Iudeis.

Christianus, cognoscens carnaliter Iudeam, vel aliam mulierem infidelem, qua pena puniatur, versic. Sed quid est conuersio.

Coitus cum bruto animali qua pena puniatur, versic. Cum animali.

Coitus cum mortua an sit punibilis, ver. Cum mortua.

Mulier inter se concubitus qua pena puniatur, versic. Inter mulieres.

Raptus qua pena puniatur, versic. Raptus. Remissive.

Uxor duas, vel duos maritos, vel plures duos qua pena puniatur, versic. Dicitur etiam.

Et quid si uxor credens virum suum mor-

tuum esse, alium ducat, versic. Sed pone.

Coitus cum violentia commissi, grauius sunt puniendi, versic. Omnes autem.



FORNICATIO simplex de iure civili non est prohibita, neque etiam in concubinario, secundum aliquos, ut dixi in sua versic. Et in primis De iure autem canonico utique

est punibilis, quoniam eo iure prohibitus sit omnis coitus praeter matrimoniale, ut dixi in loco praegalleg. De iure etiam diuino fornicatio simplex est prohibita, adeo quod proculdubio peccatum mortale & ita tenent omnes S. Theologi, ut attestatur Assl. super prima parte constit. Regni rub. 1. nu. 21. Et qui aliter diceret vel crederet, esset haereticus, ut dixi infra hoc eod. lib. §. Haereticus. circa principium. De iure autem civili, ut dixi simplex fornicatio, siue coitus soluti cum soluta non est punibilis, quinimo neque etiam coniugati cum soluta, ut dixi supra hoc eod. lib. §. Adulterium. circa principium. Hoc autem multo magis locum haberet, si talis mulier soluta esset meretrix, nam fornicatio, vel coitus cum meretrice non est de iure civili punibilis. Et hanc opinionem dicit esse communem Ang. in l. si uxor. §. Sed & in ea, num. 1. ff. de adult. Et hoc adeo verum est, ut etiam si per vim quis stuprauerit meretricem, non potest puniri, neque etiam crimine iniuriarum, quicquid dixerit Bal. in l. si. nume. 3. ff. de rerum diuisione. cuius opinio est communiter reprobata, ut dicit Alciat. cons. 469. num. 1. Et haec quidem conclusio in meretrice non nupta, non habet multum difficultatis. Sed quid si sit nupta? Dixi supra hoc eod. lib. §. Adulterium, versic. Sed nunquid. Quia etiam quid si meretrix sit carcerata, an illa carnaliter cognoscens sit puniendus? Dixi infra versic. Cum carcerata.

Sed quia, quae sit pena fornicationis de iure canonico? Respond. In laico est pena arbitraria: in clerico autem variae fuerunt opiniones inter scribentes, nam aliqui tenuerunt, quod propter simplicem fornicationem clericus incurrat penam depoli-

Iulij Clari Sententiarum.

depositionis. Et hanc dixit esse communem opi. Aret. in c. cum non ab homine. col. 10. de ind. Contrariam autem sententiam, quod scilicet clericus propter simplicitatem fornicationem non incurrat penam depositionis, sed solummodo suspensionis, dicit communiter teneri glo. in c. Maximianus. in verbo, Remoucantur 81. distinctione, quam refert, & sequitur Abb. in c. ex parte, nu. 1. in fin. de testibus. Hanc etiam opi. dicunt esse communem scribentes in c. at si clerici. de iur. & in specie Imola, num. 11. & Fel. post. n. 14. vers. Vtrum autem, quem refert Foller. in plac. crim. cano. fol. 221. num. 6. & Dec. in eo. c. at si clerici, num. 36. & Berous nu. 165. & seq. Corset. in suis sing. in verbo, Fornicatio, vers. Propter, Sylua de beneficio, fol. 140. num. 7. Duennas Reg. 101. in principio, Bermon. de concub. fo. 251. nu. 10. Boss. in titu. de coitu damnato, num. 10. Et ab hac opin. tanquam veriori, & magis communi nullo modo esset in practica recedendum, quam etiam dicit esse forensibus vñibus receptam Menchiaca lib. 3. de testa. §. 22. num. 48. & seq. Bene verum est, quod pro fornicatione, quæ habet insignem deformitatem, clericus est deponendus, & est communis opin. vt attestatur Menchiaca in loco præallegato, post nu. 49. Vide quæ dixi supra hoc eo. lib. §. Adulteriũ, versic. Sed quæro, & infra. §. Incestus, versic. Sed quæro, & §. Sodomia, versic. Sed quæro, & §. Stuprum, versic. Sed quæro. Cæterum coitus, qui fit inter clericum, & mulierem solutam, non est neque incestus, neque sacrilegium, vt dixi infra versic. Cum presbytero, & infra hoc eodem lib. §. Incestus, versic. Sed nunquid, sed simplex fornicatio, prout etiam inter laicum solutum, & solutam. Clericus autem notarius fornicator est ipso iure suspensus ab officio. Et est communis opi. vt dicit Abb. in c. cū nō liceat, num. 4. de præscrip.

Frequenter dubitari contingit, quis dicatur damnatus coitus. Scias igitur quod damnatus coitus dicitur ille, qui aliqua lege exteriori, & humana punitur. ita dicit Barto. in l. fin. num. 4. ff. de his, quibus vt indig. atque ita ab omnibus receptum videtur, vt ait Didacus super 4. decretal. fol.

172. post nume. 15. Videamus igitur, qui coitus sint à lege punibiles. Et reperio quod à lege puniri videntur hi, qui sequuntur.

Cum concubina.
Cum virgine
Cum puella nondum viri pore nte
Cum puero.
Cum nupta.
Cum vidua.
Cum affine.
Cum moniali.
Cum presbytero.
Cum domina.
Cum subdita.
Cum pupilla.
Cum carcerata.
Cum iudæis vel infidelibus.
Cum animali bruto.
Cum mortua.

Mulierum inter se.

His accedi Raptus, & Violentia & his coitus, qui plures uxores eodem tempore ducendo committitur, de quibus omnibus si gillatim videamus.

Et in primis quæro, nunquid concubitus sit à iure prohibitus? Respond. Hæc quæstio de iure Canonico nullā habet difficultatem nam omnis coitus præter matrimoniale est prohibitus in foro conscientie, secundum Canones, vt tenet gl. in clem. vt nostrum. in verbo, Non est, de Hæret. quam sequuntur omnes, vt dicit Caccialup. in repet. l. si qua Illustris, nume. 30. in fin. C. ad Officia. Sed de iure civili magna fuit altercatio inter scribentes: nam aliqui tenuerunt, quod de iure civili coitus cum concubina non sit improbat. Et hanc opin. dixit esse communem Alex. in l. ex facto. §. si quis rogatus. num. 13. ff. ad Trebell. quem refert Ioan. Gatton. in rub. C. de secun. nup. in 28. pœna, versic. Ex qua conclusione, & in l. 1. in textu lib. num. 27. cod. tir. & Bermōd. de concub. fol. 391. num. 2. Socin. in l. cum Anus, post num. 65. versic. Magis tamen, ff. de cond. & demon. Contrariam autem sententiam, scilicet, quod imò concubitus hodie sit reprobatus etiam à iure civili, dicit communiter teneri Alexand. sibi contrarius consil. 49. num. 3. in fin. lib. 4. Felin,

Felin. in c. cum sit generale. nu. 13. de foro compe. Ripa in l. fin. num. 38. in fi. C. de reuean. donatio. Didacus super quarto Decreta. in prima pat. c. 4. fol. 5. prout illum refert Nuntius de los corregidores. fol. 223. nu. 1. in fi. Ego certe suspicor in puncto iuris veritatem esse opin. quod concubinatus non sit de iure civili prohibitus atque ita videmus seruari de consuetudine, quæ est optima legum interpret. quia iudices seculares regulariter hoc crimen non puniunt, nisi quatenus requisiti ab ecclesiasticis brachium suum impartiuntur, ut dixi infra hoc eo. li. 6. fi. quest. 37. versi. Quæro etiam. propterea ego ab hac sententia in iudicando non recederem. De iure autem Canonico laicus tenens concubinam punitur arbitrio iudicis, clericus autem concubiniarius est priuatus beneficio, & tenetur ad restituendum fructus perceptos. Et est communis opin. ut dicit Bellon. conf. 56. num. 3. prout illum refert Villalob. in sua collecta communium opinio. in litera C. n. 85. Sed certe Bellon. ibi attestatur de communi in alio proposito, prout ego fideliter retuli infra hoc eo. lib. 3. fi. q. 73. versi. Pariter etiam. Item de iure tenens eodem tempore uxorem, & concubinam, vel duas concubinas simul, efficitur infamis, sicut ille, qui duas uxores habet eodem tempore secundum glo. in c. si verò effusa, in verbo, Consistente. in auth. quibus mod. natu. effi. sui col. 7. Sed hoc non observatur de facto, ut dicit Bald. in l. neminem, quæ est lex secunda, num. 1. C. de incest. nuptiis. quem refert Barba. de testibus. in 4. parte post num. 9. & Caccialup. in repeti. l. si qua Illustris. num. 35. C. ad Officia num. & Bermond. de concubinis. fo. 188. nu. 3. & fol. 399. in principio. & Roland. conf. 64. nu. 18. lib. 2.

Vnum tamē scias in hac materia, quod ad hoc, ut dicatur concubiniatus, plura de iure requiruntur, quæ si non concurrant, trahitur in crimen stupri, quod est omni iure punibile, prout in facti contingencia indicauit Curia Neapolit. ut per Grammatic. voto quarto, quæ relegauit per triennium quendam, qui diu mulierem ut concubinam tenuerat, deficientibus aliquibus ex dictis requisitis, quæ ibi enumerat, nume-

ro sexto. & aliis sequen.

Cum vergine proculdubio punibilis est coitus, & appellatur stuprum, de quo dixi in fra hoc eo. lib. 6. Stuprum.

Cum puella nondum viri potest coitus est punibilis, ut dixi in d. §. Stuprum. versi. Fuit aliquando.

Cum puero pariter est punibilis coitus ut dixi infra hoc eo. lib. 6. Sodomia.

Cum nupta est punibilis coitus, ut dixi supra hoc eo. lib. 6. adulterium.

Cum Vidua est punibilis coitus, ut dixi infra hoc eo. lib. 6. Stuprum.

Cum affine vel consanguinea est punibilis, & damnatus coitus ut dixi infra hoc eo. lib. 6. Incestus.

Cum moniali est prohibitus coitus, & punitur poena capitis, ut est tex. in §. pe. in Auth. de Sanctis. Epif. Et ita etiam cautum est per constitutiones huius Ducatus, in tit. de pœnis. cap. carnali copula. Et idem etiam disponunt communiter statuta per Italiam, ut dicit Marfi. in l. vnica. nu. 40. & sequen. C. de raptu virg. ubi in hoc proposito eleganter loquitur.

Cum presbitero autem mulieris fornicatio proculdubio est prohibita, prout cum ceteris. Punctus est, nunquid concubina vel alia mulier soluta concubens cum presbitero dicatur committere sacrilegium? Respond. quod non, sed tantum dicitur committere simplicem fornicationem. Et est communis opin. ut dicit Caccialup. in repeti. l. si qua Illustris. post numero 31. C. ad Officia, prout illum refert Boss. in tit. de coitu damnato. nume. 15. licet Caccialup. in libro meo id non dicat, sed quod coitus clerici cum soluta non habeatur pro adulterio, neque pro stupro, neque pro incestu. Sed tantummodo pro simplici fornicatione attestatur esse communem opinionem. Menchiaca lib. tertio de testa. §. 22. num. 50. Boss. in tit. prællegato, de coitu damnato. nume. 10. Vide quæ dixi infra hoc eo. lib. 6. Incestus. versi. Sed nunquid. Ex secundum hanc conclusionem necesse est dicere, quod gl. in capi. per venerabilem. in verbo, Adulterius. qui filii sint legitimi, quæ appellat hunc coitum adulterinum, improprie loquatur, licet illam communiter receptam esse asserat Didacus

Iulij Clari Sententiarum.

super 4. decret. fol. 172. col. 4. in fi. & Plaza lib. 1. delict. c. 41. num. 31.

Cum domina punitur vassallus se commiscens, vt dixi supra li. prox. §. Feudum. q. 48. Item seruus cum domina coies flammis est comburendus, vt dixi infra versic. Mulieris etiam.

Mulieris etiam cum proprio seruo coitus inter damnatos connumeratur, & grauissimè punitur ex dispositione l. pe. C. de mul. quæ prop. seruis se iunxerunt. nam mulier ipsa capite punitur, seruus autem flammis comburitur. Et ita tenent communiter Doctores, vt dicit Anto. Gomef. super l. 80. Tauri. num. 23. Non tamen è cõtra si ancilla rem habeat cum domino, punitur, imò remuneratur, vt est tex. in l. fina. C. communia de manumiss. vnde sumit argumentum Cy. in d. l. 1. quòd amatores debent donare amatis suis, non è contra, subdens, Et crede experto, quòd donum magis valet, quàm suspiriũ, imò suspirium nihil valet sine dono ferrum tamen preponitur auro. nam secundũ Inue. Ferrum est quod amant: Quod (vt ipse ait) quidam exponunt, scilicet ferreum mēbrum, propter cuius ferri fortitudinẽ in signes etiam mulieres seruis vilissimis se exponunt. Quæ verba D. Cyni sunt notanda, quia licet esset Excellens Doctor, fuit etiam maximus amator, & egregius Poeta, vt FRAN. PETRARCA attestatur in iis criminibus, in quibus ipsum mortem deplorat. Et extant adhuc Canciones, & alia carmina amatoria D. Cyni non insulsa.

Cum subdita punitur etiam coitus in domino feudi.

Item in officiali cognoscẽte carnaliter mulierem sibi subditam.

Cum pupilla punitur tutor vel curator se carnaliter commiscens pœna deportationis, & confiscationis omnium bonorũ vt est tex. in l. vnica. C. si quis eam cuius tutor sue. &c. Et ita tenent communiter Doctores, teste Anto. Gomef. super l. 80. Tauri. num. 24. Et licet ille tex. loquatur in eo, qui iam desit esse tutor, vel curator nihilominus multo magis locum habebit eius dispositio in eo, qui adhuc durante tutela, vel cura eam stuprauerit, & ita esse de mente omnium attestatur Anton.

Gomef. in loco præallegato.

Cum carcerata coiens custos carceris grauiter punitur, & de consuetudine Regni Franciæ suspenditur, vt attestatur Io. Fabr. in §. itẽ lex Iulia. nu. 6. Inst. de pub. iud. quem refert Paris Put. de synd. in verbo, Adulterium. cap. 1. post nu. 2. & Anto. Gomef. super l. 80. Tauri. nu. 25. Sed hoc apud nos non seruatur. Habemus enim constitutionem in tit. de custod. reorum. c. si prætores. §. custodibus per quam imponitur pœna trium ictuum funis, & ultra arbitrio senatus. Sed quid mulier cognita à commentariense esset meretrix? Respond. q. licet coitus cum meretrice sit impunitus, etiã si per vim fiat vt dixi supra versic. Sed nunquid, nihilominus ratione loci & custodiæ non est impunitus dimitendus. Et ideo in facti contingentia parlamentũ Burdegalense iussit fustigari quẽdam custodem carcerum; qui meretricẽ carceratam per vim cognouerat, vt refert Boer. decisio 317. nume. 9. de quo Arresto mentionem facit Papo lib. 22. tit. 8. Arresto. 1. Si verò aliq. ex carceratis cognoscat meretricem pariter carceratam, non videtur propter hoc molestandus, & ita seruatum fuisse per eandem Curiam Burdegalen. attestatur Boer. in d. decis. 317. nume. 10. vbi etiam num. 14. dicit hanc esse communem opin.

Cum Iudæis etiam coitus est prohibitus. Potest autem hoc dupliciter cõtingere. scilicet si Iudæus cognoscat mulierem Christianam, & è conuerso si Christianus cognoscat mulierem Hebræam. Quæro igitur qua pœna puniendus sit Iudæus cognoscens mulierem Christianam? Respond. q. non debet puniri pœna mortis, sed alia mitiori, & hanc esse communem opinio. attestatur Boer. decis. 316. nu. 5. quem refert Didacus super quarto Decr. fol. 112. num. 3. Mantua centuria prima, nu. 30. Erit ergo puniendus pœna extraordinaria arbitrio iudicis citra mortẽ. Et dicit Alciat. consi. 458. num. 1. q. Doctores magis communiter sentire videntur, q. puniri debeat pœna pecuniaria, & ita in facti contingentia consuluit Alexand. consilio 13. lib. 7. & Corne. consi. 107. libro 1. Oltrad, autem in consilio suo vltimo dicit, quòd

quoddam in facti contingentia vidit iudicatum, quoddam eundem Iudæo, qui carnaliter cognouerat quandam mulierem Christianam, amputarentur virilia, & dicit se illa vidisse ante Palatium. Et ego vidi Iudæum de hoc crimine accusatum, transmitti ad tritremes per decennium, etiam quoddam mulier, cum qua ipse carnaliter commiscuerat, esset publica meretrix. Hoc autem intellige ut procedat, quando talis coitus Hebræi cum Christiana esset simplex fornicatio. Sed si esset adulterium, ut in casu Ias. consil. 2. lib. 1. & alium quos retuli supra hoc eod. lib. 2. Adulterium. versic. pone stat statutum, vel alius coitus qui esset punibilis pena mortis crederem non esse debere meliorem conditionem Iudæi, quam Christiani. Refert etiam Boer. in d. decil. 3. 6. num. 5. quoddam Parisius fuit combustus quidam Io. Alardus, qui ex quadam Iudæa, quam in domo retinuerat, susceperat plures liberos.

Cum animalis bruto coitus inter nefandos connumeratur, puta si vir coierit cum asina, ut in casu in quo consuluit Roland. consil. 7. lib. 1. dicitur enim talis coitus fieri contra naturam humani generis. c. hoc ipsum. 6. 1. 3. quæst. 2. & puniatur pena mortis, ut est tex. in c. mulier. 15. quæst. 1. & ita tenent communiter Doctores, ut attestatur Anton. Gomez. super l. 80. Tauri. nu. 35. Et ita fuit in facti contingētia ad mortem damnatus per curiam Burdegal. quidam, qui nixum fecerat coeundi cum bruto animali, licet impeditus opus non consummasset, ut refert Boer. decil. 3. 16. vsq. ad no. 5. & Papo lib. 22. tit. 7. Aristo primo. Et certe secundum legem Mosaicam tale facimus committentes, puniebatur morte Exod. 23. & etiam mādatur occidi pecus, cum quo ipsum scelus committitur, prout etiam seruatum fuisse per prædictam curiam in nonnullis casibus refert Boer. in allegata. decil. 3. 16. post nu. 6. in quibus dicit viros, prius strangulatis animalibus, combustos fuisse. Vide in hoc proposito quæ dixi Isra hoc eod. lib. 5. si. quæst. 99. versic. Quæro etiam.

Cum mortua quoque coitus est punibilis, & hoc faciēs videtur grauius puniendus tanquam contractor cadauerum,

iuxta dispositionem l. fin. C. de sepulcro violato. prout etiam sentit Boer. in allegata decil. 3. 16. nu. 13.

Inter mulieris cadit etiam coitus punibilis, quando inter se actum venereum faciunt, fricando, & se corripendo, de quo in facto propositum fuisse accusationem contra duas mulieres refert Boer. in d. decil. 3. 16. circa fi. Est autem à iure pro hoc crimine imposita pena mortis, ut est tex. in l. frigidissimam. C. de adulter. & est communis opin. ut dicit Ant. Gomez. super l. 87. Tauri. num. 34. quæ tamen i; se intelligit, ut procedat, quando simul coeunt, non simpliciter fricando, sed imponendo aliquod instrumentum materiale, puta lignum, vel vitreum. Et ibi recenset multos casus, qui in hoc proposito contingunt, & dicit sibi relatum fuisse, quod quædam moniales, quæ ita simul coibant, fuerunt combustæ. Quando vero simplex fricatio intrinsecus, debent secundum eum puniri citra mortē. Et ita in facti in contingētia iudicatum fuisse refert in ciuitate Granatæ, q. op. tanquā mitior mihi satis placet.

Raptus etiam inter maxime dānotus coitus connumeratur, & puniatur ultimo supplicio, ut dixi infra hoc eodem lib. 5. Raptus.

Dicitur etiam damnatus, & punibilis coitus, illius qui eodem tempore duas vel plures ducit uxores. Scias autem quod Sanctus patribus ex diuina reuelatione permissum fuit plures uxores habere, & hæc est communis opin. ut dicit Floren. in tertia parte. tit. 14. c. 10. nu. 2. quem refert Didacus super quarto Decretal. fol. 124. nume. 2. Hodie verò est prohibitum viro duas uxores ducere, & mulieri pariter duos maritos habere. Pena autem viri accipientis duas uxores, & mulieris accipientis duos maritos, de iure canonico est, ut mulieris capilli, & panni anteriores, & posteriores scindantur, ut habetur in c. de benedicto. 32. quæst. prima. secundum expositionem quam dicit esse veram, & approbatam Pet. de Bagarottis inter cōsilia criminalia diuersorū. consil. 85. in fi. lib. secundo. De iure autē ciuili variæ sunt opin. sed magis communis opin. videtur esse, quod puniatur pena stupri, quæ est publicatio

dimidiæ

Iulij Clari Sententiarum.

dimidiæ partis honorum, vt in facti contingentia consuluit Alex. cons. 165. li. 7. Præterea tales ducentes duas vxores sunt infames, vt est text. in l. 2. C. de incest. nu. & ita tenet communiter doctores, vt attestatur Ant. Gomef. super l. 80. Tauri. nu. 27. Sed hodie, vt ait Ant. Gomef. ibi, q. Didac. super 4. Decret. fol. 126. nu. 7. praxis recepit, vt contrahentibus binas nuptias candenti ferro fronti imprimatur litera Q. Caterum hoc fortè apud Hispanos seruatur. Nos autem habemus cõstitutio nem disponentem, q. puniatur in scutis 500. vel tribus ictibus eculei. & vltius arbitrio senatus. Solet autem senatus, quando quis plures quàm duas vxores habet eodem tẽpore, grauius in eo animaduertere, prout factum fuit in quodam B. rthol. Comensi. qui quatuor mulieres eodem tẽpore viuẽtes in vxores duxerat, fuit enim publicè fustigatus, & ad triremes per trẽnium transmissus. 2. Decembris. 153. C. C. Grammat. autem voto 17. refert, quòd quidam, qui eodem tempore quinq; vxores duxerat, fuit propter delictum toties reiteratum, vltimo supplicio affectus ex iudicio illius curiæ Neapol.

Sed pone, q. mulier virum suum, qui lōgo tempore absens fuerat, esse vita functum, alium duxerit in maritum, nunquid erit puniendæ? Respond. quòd si quidem talis mulier, certum nuncium de mariti morte acceperit, vel etiam aliter fama publica interueniente probabiliter credere potuerit illum defunctum esse, debet excusari, alias verò punitur de adulterio, & hæc est communis opin. vt attestatur Ant. Gomef. super d. l. 80. Tauri. nu. 31.

Omnes autem coitus cuiuscunq; generis sint, si per vim committantur, grauius puniri debent. Et ideo cognoscens carnaliter mulierum per vim punitur pœna capitis, vt dixi infra hoc eo. li. 6. Raptus. circa. prin. & ita etiam cautum est per cõstitutiones huius Ducatus, quas tamẽ senatus non semper obseruat, licet grauissimè puniat. & memini, quòd quidam Hieronymus de Lomatio pro violentia illata mulieri, etiam quòd haberet pacem, fuit transmissus ad triremes per quinqueniũ. 28. Septemb. 1559. P. N. Et pōt poni exē

plum in adulterio per vim commissio, vt in casu in quo consuluit Grammat. Cõf. 45. item in sodomia perpetrata cum violentia, vt in casu in quo consuluit Mantua cons. 213. lib. 1.

§. Furtum.

S V M M A R I V M.

Furtum quid sit.

Furtorum genera quæ sint. versic. Furtorum autem.

Domino rei an liceat rem furatam perquirere in domibus aliorum, versic. Quæro nunquid.

Et an possit proponi edictum, vt quilibet teneatur iudicare rem furtiuam, versic. Solent etiam.

Et an ille, apud quem reperitur res subrepta præsumatur fur, versic. Sed nunquid.

Et an furtum sit graue delictum, versic. Quæro an furtum.

Furti pœna quæ sit, versic. Sed quæro.

Et quid in furibus famasit, versic. Scias tamen.

Et an pro vno furto magno possit quis sospēdi, versic. Sed an pro vno.

Et an stante statuto, quòd pro tertio furto quis suspendatur, si quis commiserit duo furta extra territorium, & vnum in territorio possit suspendi, versic. Sed pone.

Et an fur, qui vñ furatus est in aliud territorium exportauit, possit in eo puniri ratione correctionis, versic. An autem. Remissiuè.

Et quid si fur pro duobus primis furtis fuerit iam punitus, versic. Quæro etiam.

Et quid si fuerit absolutus, versic. Sed quid si pro illis.

Et quomodo dicantur esse duo furta, versic. Vnum tamen.

Fures an possint capite puniri, versic. Est igitur.

Et an puniantur pœna quadrupli, versic. Pœna autem.

Fur deprehensus in flagranti crimine potest impunè occidi, versic. Potest etiam. Remissiuè.

Contra

Contra furem potest in litem invari, versic.

Item contra.

Quando dicatur constare de furto, versic.

Quando autem. Remissio.

Fur an excusetur à pœna furti si probet illum cui furatus est, esse suum debitorum, ver.

Excusatur autem.

Et quid si ille, cui res furata fuit, prosestetur quod illam accepit de eius voluntate vel consensu, versic. Item excusatur.

Furti domestica an sint punienda, versicu. Post etiam.

Furtum de re modici valoris an sit puniendum, versic. Pariter etiam.

Propter necessitatem an licitū sit furari, versic. Quandoque etiam.

Et an si postea fur ad periculum fortunam pertineat, teneatur restituere, versic. Sed vidi.

Emens vā furtivam an teneatur ad eius restitutionem, versic. Sed hic incidenter.

Quomodo procedatur pro furto aduersus nauicam, cauponer, stabulator, versic. Pro complemento.

Et an quando familia furum fecisse dicuntur puniatur vnus liberet alias, versic.

Non attingam.



FURTIVUM est cōtrectatio rei fraudolosa lueri facien di gratia, vel ipsius rei, vel etiam vsus eius possessionis. Et ita definit Iurisc.

in l. 1. § Furtum, ff. de furtis.

Furtorum aut duo sunt genera manifestum, & nō manifestum. l. furtorum. ff. de fur. Fur manifestus est ille, qui cum ipso furto deprehenditur. l. fur manifestus, co. tit. Sed quid si non fuerit quis cum furto deprehensus, fuerit tamen visus furari, nū quid dicatur fur manifestus? Respond. q. sic, ita tenet glō. in d. l. fur manifestus. in verbo Deprehensus, quz in hoc cōiter approbatur, vt dicit Alber. in ca. l. fur manifestus. in fine principii. Vide in hoc ppo sito quz dixi infra hoc eo. lib. 4. fin. q. 82. stat. 6. versic. Quzro, stat. & seq.

Quzro, nūquid liceat domino rei, qui dicit illam sibi furto subtraham fuisse, ac eedere ad domos aliorum, & talem rem si bi furtam perquisire? Respond. quōd

sic, dummodo id faciat cū auctoritate iudicis. Et est communis opin. vt dicit August. ad Ang. de maleficiis in verbo, Et vñ stem ecclesie. nu. 34. Prac. Conradi. fol. 366. post nu. 14. Et ita seruatur de stylo, vt attestatur Boer. decif. 174. post nu. 20. & secundum hanc opin. iudicatum fuisse refert Papo. lib. 23. tit. 6. Aristo tertio. Contrariam tamen sententiam, scilicet quōd non sit concedenda perquisitio, dicit tenere communiter doctores Abb. in c. qui cum fure, cum. 6. de furtis, quem refert Prac. Conradi in loco piralligato. Sed recte practica videtur approbare, q. concedetur. Bene verum est, quōd in hoc Ducatu iudices non concedunt licentiam perquirendi ipsimet dominis ne sequantur scandala, sed mittunt ipsi executores suos, siue consules viciniaz, qui perquirant, presentibus, nam quandoque ipsi domini, & dicit Aleia. consil. 462. in primo dubio, q. ita videmus quotidie fieri per iudices, & quōd minime mutanda sunt, &c.

Solent etiam plerumque proponi edicta vel impetrari literz, quas vocant monitorias, quibus sub pœna excommunicationis committitur scientibus rem furatam vt illam incidet, de quo vt dixi infra hoc eo. lib. 3. fi. q. 27. versic. Sed quzro, & seq.

Sed nunquid ille, apud quem reperitur res subtrahita, prazsumitur fur? Respond. quōd / secundum aliquos, si est persona male famz, prazsumitur fur, secus autē si esset persona bonz famz, & conditionis. Et hoc videntur approbare communiter omnes doctores, vt dicit August. ad Ang. de maleficiis in verbo, Et vestem ecclesie, post nu. 19. Ex hoc tamen non oritur indicium sufficiens ad condemnationem, sed bene ad torturam, vt dixi infra hoc eo. lib. 3. fi. q. 21. versic. Si res furata.

Quzro an furtum dicatur graue delictum? Respond. quōd si est factum in rem magna, dicitur, graue, delictum, & hæc est communis conclusio, vt dicit Abb. consil. 25. num. 1. in fi. lib. 1.

Sed quzro, quæ sit pœna furti? Respō. quōd de iure communi pro furto non est imposta pœna mortis, & est communis opin. vt dicit Gomef. in §. ex maleficiis. num. 12. Instit. de actio, Et licet in c. 1. §.

si quis

Iulij Clari Sententiarum.

si quis quinque solidos, de pace tenendo, videatur constitutus, quod pro furto quinque solidorum quis debeat suspēdi, tamē illud erat, quia cum furto concurrebat etiā violatio pacis. Et hæc est cōmunis opin. vt dicit Gomez. in d. §. ex maleficiis, nu. 2. & 3. Et in omnem casum illa pœna imposita cōtra fures in d. §. si quis quinque. non seruetur de cōsuetudine, vt attestatur Gand. de malef. in tit. de furibus, nu. 10. quem refert August. ad Ang. de malef. in verbo, Et vestem celestem, num. 12. Idem dixit gl. in c. 1. §. Iniuria in verbo, Legitime, de pace iuramento firm. Hoc idem attestatur Bald. in d. §. si quis quinque, nu. 1. & in auth. Sed nouo iure, post nu. 3. C. de ser. fug. quem refert Ias. in d. §. ex maleficiis, num. 3. Roma. in l. cum seruus. nu. 14. ff. de condi. causa data. Cæpoll. in ea. auth. sed nouo iure, num. 8. & nu. 71. Et dicit Anan. in c. ex literis, post num. 9. de fur. quod omnes hoc sequuntur. Quinimō dicit Paris Put. de synd. fol. 224. post nu. 5. quod proles Federici Imperatoris, qui statuit in illa lege, qd fur quinque solidorum suspenderet, & sic, quod homo ad Dei imaginem creatus propter bona occideretur, & alii reges successiue, qui secuti sunt hanc legem, eorumque ministri nō regnauerunt super terram, & male vitam finierunt. nec generatio eorum ad tertiū gradum peruenit. Ego tamen credo id potius eis cōtingisse propter bella, & indebitas vexationes, quibus sanctam Dei ecclesiam perturbabant, quā propter illā legem, quæ etiam (vt arbitror) nunquam fuit vsu recepta.

Scias tamen, quod hæc conclusio locū non habet in furibus famosis, siue infamatis de pluribus furtis, tales enim laqueo suspenduntur, & ita de cōsuetudine seruari attestatur Vitali. de malef. in Rub. de furis, num. 10. Fur enim, qui furari consueuit, dicitur famosus latro. & ita obseruatur, vt dicit Prac. Conradi, fol. 357. num. 1. In hoc autem proposito plura furta dicuntur tria. Et ideo de generali consuetudine pro tribus furtis fures laqueo suspenduntur, prout de hac generali consuetudine attestatur Chassan. super cōsuetu. Burgund. fol. 42. num. 17. in fin. & ante eum

Bald. in d. auth. sed nouo iure, nu. 3. quē refert Ias. in d. §. ex maleficiis, num. 12. & Igneus in l. 1. §. hoc rescriptum, num. 32. ff. ad Syle. & Bolenc. in repe. l. capitaliū. §. famosos, num. 46. ff. de penis. & Anan. in d. c. ex literis, nu. 6. in fi. de furtis. Cæpoll. in d. auth. sed nouo iure, nu. 82. vbi etiam, num. 84. dicit, quod hæc est cōmunis opin. gl. & doctorum, quod fur pro tribus furtis debet mori. s. furca suspendi, & num. 85. subdit, qd ita communiter practicitur de quadam consuetudine generali. Quinimō videtur, quod (secundum aliquos) ex duobus furtis dicatur quis famosus fur. & laqueo suspēdi debeat, & ita generali consuetudine obseruari refert non nullos attestantes Fulgos. cōsi. 157. num. 1. quos tamen in libro meo id dicentes non reperio. Ego puto in hoc seruāda esse statuta locorum, quibus non extantibus non credere furem etiam propter multa furta esse pœna mortis afficiendum, sed obseruari debere ius commune, vt circa mortē puniatur. Et hoc nisi in aliquo loco esset specialis consuetudo, vt fures suspēde rentur, nam eo casu minime mutanda essent, &c. Fures autē incendiarii etiam pro primo furto de consuetudine suspenduntur, vt attestatur Pract. Iodoci. c. 114. nu. 2. quod tñ apud nos non obseruatur. Posset etiam esse locus, in quo furtum cōmitteretur, adeo insignis, vt et pro primo furto quamuis exiguo esset fur suspēdendus, Quod quidem seruātū fuit per parlamentum Paris. in quodā, qui crumenā cū 60. solidis tñ inciderat in camera ipsiusmet Parlamentii. 22. Ian. 1549. vt refert Papo. li. 23. tit. 6. Arresto 1. & Placita Galliz tit. 4.

Sed an pro vno furto magno poterit quis suspēdi? Respond. Bal. in d. aut. sed nouo iure, post nu. 3. tenuit quod sic. Et dicit Ang. de malef. in verbo. Et vestē celestem, nu. 13. quod ita semel practicanit Perusii, dum ibi assideret, & hanc opin. ex cōsuetudine inualuisse in Hispania attestatur Diaz in pract. cri. cano. c. 34. post nu. 2. Sed certe contra Bal. est communis opinio, vt dicit Ang. de Vbald. inter consilia criminalia diuersorum, consil. 71. nu. 21. li. 2. & Greg. Lopez, quē refert Don Ant. de Padilla in l. transigere, post num. 12.

C. de

C. de transact. neque hæc opin. Bal. seruatur in practica, vt dicit Aic. in d. auth. sed nouo iure nume. 4. quem refert Chaff. in loco prealleg. fol. 42. num. 1. & Roland. consil. §. 1. circa fin. lib. 1. Et dicit Caccial. in d. l. cum seruus. ff. de condi. causa data, q. vidit quendam, qui commiserat furtum mille ducentorum aureorum, qui euasit penam mortis, & fuit solummodo punitur pro primo furto.

Sed pone, stat statutum, quod pro tertio furto quis suspēdatur, modo aliquis commisit duo furta extra territorium, & vnū in territorio. Quæro, nunquid illa duo furta commissā extra territorium sint computanda, ad hoc vt pro isto tertio furto sit suspendendus? Respon. quod sic, & ita iudices frōces faciunt eos suspendi, vt dicit Io. And. in addit. ad Spec. super rubrica de furtis. Ita etiam seruati de consuetudine dicit Aug. in l. si cui. §. fin. num. 4. ff. de accusat. quem refert Aug. ad Ang. de male. in verbo, Et vellem celestem, post nu. 14. & post num. 24. & in verbo, Existens Florentiz, post num. 1. & Nellus de bannitis in secunda parte primi temporis, que l. 6. & postil. ad Dec. in l. Bona fides, sub num. 11. ff. de regul. iur. Chaff. super consuetu. Burgun. fol. 41. num. 17. quem refert Didac. lib. 2. resolutionem. cap. 9. post nu. 7. versicu. Idem erit obseruandum. Et dicit Cæpol. in d. auth. Sed nouo iure, num. 19. in fi. quod hæc est cōmunis opin. Moder. Alii vero distinguunt, q. aut statutum respicit factum, puta qui fecerit tria furta, moriatur, & tunc secundum delictum ag. grauatur à primo. Aut verò respicit penam, puta pro tribus furtis sit moriatur, & tunc non grauatur, & hanc opin. dicit esse communem Aleia. in cap. cum non ab homine, nume. 7. de iud. prout illum refert Vall. lobos in sua collecta communium opin. in l. ita S. nume. 108. qui tamen hoc non dicit, licet ita teneat. Mihi placet prima opin. quam etiam consuetudo approbavit, dummodo fur, de quo agitur, sit subditus ratione originis, vel domicilii illi iudici, in cuius territorio tertium furtum cōmisit, alias vero illam nō seruarem, prout etiam se illam non seruaturum, si esset iudex maleficiorum, dicit

Aug. in d. verbo, Existens Florentiz, Sed distinguere, quod aut statutū dicit pro tribus furtis, & tunc non facerem illum suspendi, quia non potest di ei cōmisisse tria furta, ex quo illa duo fuerunt extra territorium commissā, pro quibus nō pōt hic puniri. Aut vero statutum dicit pro tertio furto, & hoc casu, cum statutū puniat tertium furtum, & istud commissum in territorio sit proculdubio tertium, transirem cum opinio. prædicta, quam vsus recipit, prout ego etiam vidi multoties in practica obseruari. Ceterum si statutum diceret, quod famosus, vel publicus sit suspendatur vtique illa furta extra territorium commissā aggrauaret, ita vt pro tertio in territorio cōmisso esset suspendendus & ita tenent communiter Doctores, vt dicit Cæ. poll. in d. auth. Sed nouo iure, nume. 88. nam ex interpretatione facta à consuetudine ille dicitur fur famosus, qui tria furta commisit, vt dixi supra verbe. Scias tamen, neq. in hoc sit vlla distinctio, an consuetudo furandi sit in vno territorio tantum, an in pluribus. Et ideo stantibus huiusmodi verbis statuti, dicerem illum esse omnino suspendendum. Vide que dixi in fra hoc cod. lib. §. fin. quæst. 40. versicu. Pro complemento.

An autem fur, qui rem furatā in aliud territorium exportauit, possit in eo puniri ratione contrectationis, dixi infra hoc eo. lib. §. fi. q. 38. ver. Tu scis quod furtum.

Quæro etiam, stante statuto prædicto, si quis commiserit duo furta, & pro illis fuerit punitus, deinde commiserit tertium furtum, nunquid erit pro hoc tertio suspēdendus, nō obstat quod pro illis duobus fuerit ita punitus? Respon. quod sic, ita tenet Obertus de Bobio, & hanc opin. approbat consuetudo, vt attestatur apostil. ad Vital. de malefic. in rub. de furtis, sub nume. 3. illa, enim duo furta non computantur ad eam puniendū, sed ad aggrauandum tertium furtum, & ita in hoc Ducatu seruatur.

Sed quid si pro illis duobus primis fuerit absolutus per gratiam Principis, nunquid nihilominus erunt computanda, ad hoc vt pro isto tertio suspendi possit? Respon. quod sic. Et hæc est communis obseruatio.

Iul. Clar. c uantia,

Iulij Clari Sententiarum.

stantia, vt attestatur Chassén. super consuetud. Burgund. fol. 41. nu. 23. quem refert Didacus lib. 2. resolutio. ca. 10. num. 2. circa fin.

Vnum tamen nota in hoc proposito, quòd ad hoc vt dicatur esse tria furti, debent esse distincta nò solum re, sed etiam tempore, & ita tenent communiter doctores, vt dicit Cepol. in d. auth. sed nouo iure, numero 105.

Est igitur pœna furtum, vt furca suspendantur, & ideo non debet eis caput amputari, ex quo hæc pœna proprie est contra eos à consuetudine introducta. & ita concludunt communiter doctores, vt dicit Chassén. super consuet. Burgund. fol. 47. numero 3.

Pœna autem quadrupli à iure communi imposita pro furto, hodie non est in consuetudine, sed pœna corporalis tantum, vt attestatur Cepol. in d. auth. Sed nouo iure, nu. 59. Et dato quòd adhuc vigeret hæc pœna quadrupli, volo vt scias, quòd in foro conscientie fur non tenetur ad talem pœnam, sed tantummodo ad restitutionem rei furatæ. Et hæc est communis sententia, teste Gomez. in d. §. ex maleficiis, num. 14. Insit. de actio. quem refert Benincassius de paupert. fol. 103, num. 9. Faciunt quæ dixi infra hoc eod. lib. §. fin. q. 80. versi. Sed hic incidenter:

Potest etiã fur deprehensus in flagranti crimine impune occidi, vt dixi infra §. Homicidium, versic. Ultima est.

Item contra furem iuratur in litem, & est communis opin. vt dicit Pari. consilio 109, nu. 30. lib. 3. quem refert Plotus in repet. l. si quando, nu. 189. circa fi. C. vn. de vi. Gratus consil. 61. num. 16. libro 2. Plot. in d. l. si quando, num. 129. Phanucius de in litem iurando, fol. 92. nu. 63. Et ideo constituto de furto, si non appareat de quantitate rerum furatarum, neque ea facile probari possit, statur in hoc iuramento illius. cui furtum est factum, & ita quotidie praticatur, vt dicit Boss. in tit. de rapinis, nu. 36. Et dicitur in hoc proposito concurrere talis difficultas probationis, vbiunque res furta non extet. Et hæc est communis opin. vt attestatur Boss. in loco præallegato nu. 37. Sed in hoc proposito

videnda sunt quæ dixi infra lib. 7. §. Iuramentum vbi diffusè tractauimus hunc articulum.

Quando autem dicatur consistere de furto dixi infra hoc eod. lib. §. si. quest. 4. & q. 76. circa prin.

Excusatur autem fur à pœna pro furto imposita, si probet, quòd ille, cui finatus est erat eius debitor, & quòd ab eo creditum suum consequi non poterat, licitum est enim ei, qui non potest à suo debitore pecunia vel rem aliquam consequi, æquiualentem rem, seu quantitatem ei subripere. Et hæc est communis opin. vt ait Didacus lib. 1. resolu. cap. 2. post nu. 15. versic. Quarto eodem.

Item excusatur, si probet, quòd rem ipsam, de cuius furto imputatur, accipit de voluntate domini, cuius erat, adhuc enim vt dicatur furtum requiritur quòd contractetur res aliena inuito domino, & propterea Iac. de Are. tradidit cautelam furi. vt faciat quòd dominus protestetur, quòd illam accepit de eius voluntate. Sed certe hæc excusatio in practica parum prodesset, nam illud dictum Iac. de Are. de consuetudine non seruatur, vt dicit Ang. in l. inter omnes §. recte, numero 5. ff. de furtis. quem refert Aug. ad Ang. de maleficiis in verbo, Compareant, & produxerunt instrumentum pacis, post nume. 12. & Ana. in rubr. de furtis, nume. 4. Et contrarium tenuit Barto. in d. §. recte, nume. 1. quòd scilicet hæc protestatio domini non excusaret furem, quominus esset de furto condemnandus quæ doctrina Bar. est communiter approbata, vt dicit Curt. Jun. in l. 2. nume. 5. C. de fur. quem refert Don Ant. de Padilla in l. transig. nu. 105. C. de transact. illam etiam teneri per omnes attestatur Villalpand. in rep. l. 22. c. 23. nu. 5. nisi, vt subiicit Bar. ibi, vltra talem protestationem concurrerent etiam aliæ conjecturæ, & verisimilitudines, puta quia esset eius consanguineus, vel amicus, vel solitus talia donare, vel q. res esset modici valoris, vel hmoi. tunc. n. posset excusari, & sic videtur dicendum, q. hoc relinquat arbitrio iudicis, & ita esse communem opi. attestatur Fel. in ca. nulli, nu. 6. de præsump. quæ refert Pub. super consue. Aluer. 26. col. 1. in fi. & Boss. in tit. de furt. post nume. 58.

Posset

Posset etiam allegare furtum esse dome-
sticum, & ideo non debere puniri per text.
in l. respiciendum. §. Furta. ff. de pen. Sed
certè hæc etiam excusatio parum prodes-
set, nam hoc de consuetudine non serua-
tur nisi in leuibus, & ita fuit laqueo suspē-
sus quidam famulus, cui dominus pecu-
niam tradiderat ut alteri mutaret, & ipse
illam in usus suos conuerterat, pro quo sa-
mulo fuerat aduocatus D. Jo. de Imo. pro
ut ipsemet Imola recenset, in l. si tibi de-
dem. ff. de dona. & in l. Castius. ff. de sol.
quem refert Ignens. in l. 1. in prin. nu. 91.
& seq. ff. ad Sylle. subdens, quod ita etiam
Rhorhomagi fuit pluries iudicatum, hoc
idem recenset Iac. in l. eius qui. §. quas ve-
rò. nu. 7. ff. si cer. pet. idem etiam seruatu
fuit in quadam ancilla, quæ furata fuerat
domino suo certam quantitatem auri, &
argenti, & fuit laqueo suspensa, ut refert
Chassen. super confue. Bur. fo. 48. nu. 37.
Et de alia ancilla idem seruatum fuisse in
ciuitate Neapolis attestatur Aflic. super
prima parte constitutionum Regni, reb.
63. num. 11. & Boer. deci. 3. 16. post nu. 7.
refert, q. quidam famulus pro fuito fuit
transmissus ad nitremes perperò. refert
etiam Papo. lib. 13. tit. 5. Anello 1. quod
quidam mulatarius, qui domino suo in-
ratus fuerat vocabilem quantitatem pecu-
niarum, fuit laqueo suspensus. Tales enim
fures non modo sunt corporaliter extra
mortem puniendi, ut pluries vidi seruari
in hoc Ducatu, sed debent foris suspendi
tanquam grassatores, seu famosi fures, ut
dicunt pizallegari doctores & in aliis pro-
uincis seruatum fuisse attestantur. Quin
imò etiam leuia furtu domestica vidi ego
quãdoq; puniri quãdo sunt multiplicata
ut in quodam fo. Iacobo Ciemon. 7. No-
uemb. 1458. R. N.

Pariter etiam posset fur allegare rem fu-
ratam esse modici valoris, nam de re mini-
ma non videtur curandum, ut est text. in l.
scio. ff. de rei integ. restit. & est communis
regula, ut dicit Gomel. in §. Penales. post
nu. 4. Instit. de actio. Sed certè hæc etiam
defensio esset multum periculosa, nam
actio furti datur etiam de re minima, pu-
ta pro gallina vel pro anser, imò etiã pro
ouo, ut dicit gloss. §. gallinarum in verbo,

Qui lucrandi animo iussit de rei. diu. quã
seruantur omnes, ut dicit Tirac. in tract.
de iud. in reb. mini. exi. fo. 50. col. 2. verbi.
10. & hæc opinio est frequentissimo om-
nium calculo recepta, ut ait Didac. lib. 1.
resolutionum. c. 3. num. 12. licet dicat sibi
nunquam hoc placuisse, ita tamen serua-
tur in practica, licet soleat aliquando pro-
pter rei modicitatem poena mitigari. La-
ciunt quæ dixi infra hoc co. lib. §. iniuria.
verbi. item condemnatus.

Quandoq; etiam excusatur quis a poe-
na furti propter necessitatem, nam tempo-
re extremæ necessitatis licitum est furari,
& est communis opi. ut dicit Maria. in c.
si quis propter post nu. 12. de furt. Cagn.
in l. quæ propter necessitatem. nu. 3. ff. de
reg. in. quem refert Benincas. de paupere.
fo. 105. nu. 22.

Sed vidi dubitari, nunquid iste, qui tẽ-
pore necessitatis aliquid furatus est, tenea-
tur si postea ad pinguiorum fortunã per-
ueniret, illud restituere? Aliqui dicunt q.
sic & dicit Maria. in d. cap. si quis propter.
in vltimis verbis, quod ita tenent com-
muniter doctores. Hanc etiam opin. commu-
nem appellat Beninca. in loco pizallega-
tu. 37. Multi verò contrariũ tenuerunt.
Et hanc dicit esse communem opin. Sum-
ma Siluest. §. furtum. q. 5. quem refert Di-
dac. in repe. c. peccatum. fo. 70. Prima opi-
nio tutior est in foro conscientie, sed in
foro cõtentionoso non recederem à secunda
opinione. Cum enim factum fuerit iure
permittente, non est vltius de restitutio-
ne tractandum.

Sed hic incidēter quæro, nūquid emēs
rem furtiuam, teneatur ad eius restitutio-
nem? Respond. quod sic, etiam nullo red-
dito pretio, ut est text. in l. in ciuilem. C.
de fur. Et reperio q. Natta, consil. 436. in
facti contingencia consuluit, quod etiam
si tempore, quo eam emit protestatus fue-
rit se illam emere, ut eam restitueret domi-
no suo accepto pretio, teneatur nihilo mi-
nus absque pretio, illam restituere, quod
ego pro nunc non affirmo. Scias tamē, q.
si illa acquisiuit bona fide, tenetur ipsam
restituere si extat, si verò bona fide cõsum-
pta est, tenetur solum quatenus est fa-
ctus locupletior. Et hanc conclusionem
c 2 dicit

Iulij Clari Sententiarum.

dicit esse frequētissimo Theologorum, & Canon. consensu probatam Didacus in re pe. c. peccatum. fol. 303.

Pro complementi huius materiæ, quæro quid iuris, quando in caupona, aut nauis furtū cōmissum fuisse dicitur, de quo est titulus in ff. furri aduersus nau. caupo. stabula. Et quotidie contingit, q̄ hospites consignant eorum valisas cauponibus. Dubitatur itaque quid agendum, si reddatur valisa aperta, vel dissigillata. Et in hoc articulo variæ fuerūt opiniones inter scribentes, nam aliqui dicūt, q̄ non creditur iuramento hospitis dicētis, q̄ aliquæ res, quæ erant in valisa, fuerint sibi furto subtractæ, sed debet prætor torquere familiares, vel domesticos domos, & alios, q̄ erant in domo. Et hæc fuit opi. Bar. in l. i. §. fin. nu. 5. ff. fam. fur. se. dicat. vbi subdit quod cum Pisis ei occurrisset ita de facto obseruauit. Et dixit Alexā. ibi in apost. hoc esse notandum, & quod quotidie ita seruatur. Alii verò dicunt, quod imò statur iuramentum ipsius hospitis, Et hanc opin. dicit esse communem Ias. in l. in actionibus. num. 41. ff. de in litem iuran. quem refert Paris. consi. 74. nu. 11. & seq. lib. 1. & Diaz. reg. 186. & Panucius de in litem iurando. fol. 70. num. 62. Mihi placet opin. contra caupones, vt si. stetur iuramento hospitis, nā (vt experientia docet) huiusmodi genus hominum est furacissimum, ideo ad reprimendam eorum improbitatem, puto q̄ in practica bonum sit seruare hanc opin. quæ etiam est magis communis. Et scias, quod hoc casu ad hoc vt sit locus iuramento, non est necesse, quod hospes aperuerit valisiam cauponi, ita quod caupo sciret, quæ res essent in valisa, quicquid dixerit gl. in l. i. §. fina. in verbo, In nauis. ff. nauis. caupo. stab. nam illa gl. communiter reprobatur, vt dicit Ias. in loco præalleg. num. 43.

Non attingam hoc loco materiam tituli, si familia furtum fecisse dicatur, quia ille titulus, dū disponit, quod sit plures serui furtū committant, dominus soluendo pœnam pro vno, liberatur pro omnibus & omnes etiam serui liberantur, non habet locum si criminaliter agatur. Et hæc est communis opi. vt attestatur Riminal.

in l. si familia. num. 6. ff. de iur. omn. iud. Boss. in titu. si familia fur. fecisse dicatur. num. 2. præsertim si imponenda esset pœna corporalis. Et hoc tenent omnes communiter, vt dicit Ang. in rub. ff. si familia fur. fecisse dicatur. nu. 1. Vide quæ dixi inf. lib. proximo.

§. Heresis.

S Y M M A R I V M.

Quis dicatur propriè hereticus.

Et quid si quis asserat fornicationem non esse peccatum mortale. ibid.

Et quid si contendat periuirium nō esse mortale peccatum ibid.

Quæ requirantur ad hoc, vt quis dicatur hereticus, vers. Ad hoc autem.

Et an ore negans Christum & corde credens, dicatur hereticus, vers. Sed nunquid.

Heresis crimen est mere ecclesiasticum, & in eo solus index ecclesiasticus est cōpetēs, vers. Hoc crimen.

Et quis inter ecclesiasticos sit index cōpetēs, vers. Sed hic quæro.

Et an solus inquisitor, vel episcopus possit inquisitum de heresi absolueret. ibi.

Et an index ecclesiasticus condemnet hereticos ad pugnam ignis, ver. Scias tamen.

Heretici igne sunt comburendi, versiculo, Sed quæro.

Et quid si pœniteat, ibid.

Et an liceat pœnitere etiam post condemnationem, vers. Sed vsque ad quod.

Et quid si dicat se nunquam fuisse hereticum, & tamen testibus conuincatur de heresi, vers. Et nota.

Et quid si non faciat emendam, ad quam est condemnatus, vers. Idem etiam.

Bona condemnatorum de heresi confiscantur, vers. Item bona.

Et cui fisco applicantur, ibid.

Et an confiscentur etiam in præiudicium filiorum orthodoxorum, versiculo, Et scias.

Matrimonium propter heresim separatur, vers. Item propter.

Et an

An in viro redeunte ad fidem teneatur vxor ad virum redire. ibid.

Clericus hereticus, & eius filii priuatiur omni bus officiis, & beneficiis Ecclesiasticis. vers. Item clericus.

Et an pœna statuta contra filios hereticorum, habeant locum etiam contra illos, qui nati sunt ante quàm pater esset hereticus. vers. Quæro nunc.

Hereticus non est seruanda fides. versic. Preterea.

Advocatus, & procurator an possint pro hereticis interuenire. vers. Vltimus.

In causa heresis sufficiunt minores probat iones quàm in aliis criminibus. vers. Ha bet etiam.

Et an sufficiant testes singulares. ibidem Remissive.

De crimine heresis potest etiam post mortē inquiri, & defuncti memoria damnari. versic. Item de crimine.

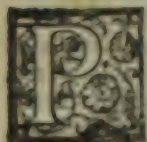
Papa potest de heresi accusari, & condemnari. vers. Item licet.

Hereticus occultus an incidat in pœnas heresis. versic. Quæro an occultus.

Quæ actio sapiani heresim manifestam. ver. Sed sic incidenter.

Sorcellia an sapiani heresim, & possint ab inquisitoribus puniri. vers. Succellue quæro.

Et quæ sit pœna sorcellie. ibid.



PRO intelligentia terminorum quæro, quis dicatur propriè hereticus? Respond. qd hereticus propriè (secundùm aliquos) dicitur in duobus casibus tantum. Primò, quando quis sentit de articulis fidei aliter quàm sentiat Romana Eccl. Secundò, quando male sentit de sacramentis Ecclesiæ & ita tenere communiter doctores, dicit Boff. in tit. de hære. nu. 1. Tu vero dic, qd nò modo est vere hereticus ille qui male sentit de articulis fidei, vel de sacramentis Ecclesiæ, sed etiam ille qui habet peruersum dogma, vel gignit nouas opiniones falsas, aut vteret falsas, & ab Ecclesiâ dominatas sequitur, ita dicit glo. in elem. vnica in gl. pe. de vsur. & ita tenent doctores, vt dicit Franc. Squillacen. in tract. de fide Cath. cap. 14.

Hinc inferitur, qd si aliquis asserat simpliciter fornicationem non esse peccatum, erit iudicandus hereticus, & ita fuit decilum in curia Tolos. teste Aulret. decil. 346. Item fuit quæsitum, quem refert Mantua conf. 239. nu. 8 li. 1. Pariter etiam si quis dicat peritium non esse mortale peccatū, censetur hereticus, & ita tenet cõter doctores vt attestatur Bellon. conf. 78. num. 6.

Ad hoc autem vt aliquis dicatur hereticus, primò requiritur, quòd sit baptizatus, nam Iudei, Pagani, vel Maumethani non sunt Heretici. Et hoc receptissimis doctorum sententiis comprobatur, vt dicit Simancas de hære. c. 31. num. 3. Itè requiritur, qd scienter erret in fide Catholica, approbando falsa pro veris, incerta pro certis, vel è conuerso, & hæc est omnium doctorum concors, & vnanimis sententia, vt dicit Simancas in allegato cap. 31. nume. 5. Item quòd sit pertinax in sua opinio, aliàs nunquam dicitur hereticus. Et in hoc omnes concordant. Fortius dicit Innoc. in c. 1. in vltimis verbis. de summa Tri. quòd si quis habet fidem implicitam, quia scilicet credat illud, quòd credit Sancta Mater Ecclesiâ, sed falso opinetur motus ratione naturali, qd pater sit maior vel prior hio, vel qd in Trinitate tres personæ sint tres res ad se inuicem distinctæ, non est hereticus, neque peccat, dum modo hunc errorem suum non defendat, & hoc ipsum credat, quia credit ecclesiâ sic credere, & suam opinionem fidei Ecclesiæ supponat. Et hæc dicit esse famosa verba Lupus in allegatione heresis. §. 4. col. 3. vbi subdit, quòd alii doctores hoc sequuntur, & dicit esse valde notandum. Aduerte etiam quia illud, quòd dicitur, quòd dubius in his, quæ sunt fidei, est hereticus, intelligendum est vt procedat, quando in tali dubitatione habuit firmitatē animi & quandam pertinaciã, propter quam perseuerat in illa dubitatione, aliàs secus, ita dicit Io. Ande in c. 1. de hære. quæ alii sequuntur, vt dicit Lupus in loco przallegato. §. 5. in princip.

Sed nunquid ille, qui metu mortis, vel tormentorum vel alia ex causa ore Christum negat, credit tamen corde, censendus est hereticus? Respond. quòd talis Iul. Clar. c. 3 quidem

Iulij Clari Sententiarum.

quidem mortaliter & grauissime peccat, vt dicit gl. in c. non solum, in cap. fin. 11: q. 3. Doctores tamen illum non iudicant hæreticum, vt attestatur Cald. consil. 4. de hæret. solent tamen tales reconciliari ecclesie per Episcopum, & absolutionis ac reconciliationis literas ab eo impetrare.

Hoc crimen hæresis est mere ecclesiasticum, & ideo eius cognitio ad solos iudices ecclesiasticos spectat, neque potest iudex laicus aliquo modo in eo se intromittere, & cum hac conclusione transeunt omnes indifferentes, vt dicit Alciat. in cap. 1. num. 73. de offic. ord. Dicit tamen Pract. Millei, fo. 75. nu. 38. quod hodie etiam iudex secularis cognoscit de crimine hæresis & quod ipse vidit plures cremari propter hoc crimen, iudicatos à præposito Parisiensi ex indulto Summi Pontificis. Verum apud nos hoc non seruatur, sed cognitio spectat ad ecclesiasticum, & punitio ad laicum, prout etiam in practica obseruari attestatur Lupus de don. inter virum & uxorem, fol. 184. post num. 22.

Et scias, qd hæc conclusio adeo vera est, vt neque etiam possit iudex secularis, postquam ei traditus est à iudice ecclesiastico aliquis de hæresi condemnatus, super ipso crimine aliquo modo cognoscere, neque penam à iure impositam, commutare, vt dixi infra hoc eo. lib. 8. fi. q. 96. vers. Quæro etiam. Bene potest iudex laicus detineri facere suspectos de hæresi, vt deinde eos tradat iudici ecclesiastico Competenti. Et ita rescriptit Senatus Prætori Cremonæ 18. Iunii 1557. P. N.

Sed quis inter ecclesiasticos est iudex competens in causa hæresis? Respond. in hac causa Epi sunt indices ordinarii, Delegati autem sunt inquisitores hæreticæ prauitatis. Et pōt vterq; eorū pcedere simul & diuisim, non tñ possunt aliquem condemnare, nisi vterq; interueniat. Sed nūquid poterunt absolueret? Rñ. gl. in clem. 1. in verbo, Cōtra eos, tenet quod sic, ex quo ius antiquum solummodo correctum est in condemnatione. Et opin. illius glo. dicit esse communem Pract. Carer. fol. 601. nu. 72.

Scias tñ quod licet iudex ecclesiasticus de hoc crimine solus cognoscat, non tamen ipse condemnat ad penam ignis, sed

tantummodo declarat reum esse hæreticum & remitti iudici seculari puniendū. Et ita obseruat consuetudo, vt dicit Boss. in tit. de foro compe. post num. 161.

Sed quæro, quæ sit pœna hæresis? Rñ. Si hæreticus nolit ad fidem ecclesie redire, tunc de consuetudine igne comburitur vt attestatur Vitali. de malef. in Rub. de crimine hæresis, num. 6. in fi. quæ refert Chassen. super consuet. Burgund. fol. 46. num. 3. in fi. Idem dicunt scribentes in l. cunctos populos. C. de summa Trin. & in specie Aret. num. 11. & Purpur. num. 90. Grilland. de crim. lib. 1. q. 3. nu. 3. Et dicit Bertrand. consil. 212. nu. 3. lib. 2. in prima parte, qd ita interpretata est generalis consuetudo. Idem dicit Gundif. de hæret. q. 15. num. 3. quem refert Pract. Conra. fol. 346. circa principiu. Pract. Carer. fol. 630. num. 132. Simancas de hære. c. 45. nu. 9. quem refert Don Antonius de Padilla in l. transigere, num. 98. C. de transact. Prac. Iod. c. 61. num. 59. Ceterum si hæreticus pœniteat, & paratus si redire ad fidem Ecclesie, & abiurare suam hæresim, euitat pœnas de iure hæreticis impositas, est tamen ad perpetuos carceres condemnandus. Et hanc dicit esse communem sententiam legistarum, & Canonistarum Igneus in l. 1. §. cum dominus, num. 3. 2. ff. ad Sylle. Bene verum est, qd hodie ista pœna potest per superiorem, & etiam per Inquisitorum in aliam commutari, vt est text. in ca. vt commissi, de hæret. in 6. Intellige per superiorem ecclesiasticum, nam iudex secularis non possit illam commutare, vt dixi in d. q. 96. vers. Quæro etiam. Item intellige, nisi esset relapsus, tunc enim oīno est igne cremandus, etiam si velit pœnitere, & ad fidem Ecclesie redire. Et nota, quod quando hæreticus non relapsus ante sententiam pœnitere, & abiurare paratus est, non modo euitat penam mortis, sed etiam confiscationem bonorum, licet ipso iure à die commissi delicti sit imposita. Et hæc est magis communis opi. vt attestatur Paris. consil. 2. nu. 185. & sequen. lib. 4.

Sed vsque ad quod tempus erit admittenda hæc pœnitentia? Respond. Aliqui dicunt, quod nō admittuntur, nisi statim post deprehensionem erroris sponte ad Eccle-

Ecclesie veritatem redierint. Et hanc opi-
tenere communiter Cano. affirmat Grill.
in trac. de hære. q. 5. quem refert Siman-
cas de hære. cap. 46. num. 8. licet subdat
quod ipse se nullum inuenire qui hoc te-
neat. Alii vero dicunt, quod non sunt ad-
mittendi nisi usque ad sententiam, & ita
in Hispania obseruatur, ut tradit Simancas
in d. c. 46. nu. 11. Alii vero dicunt, quod
semper admittitur etiam post condemna-
tionem. Et hæc opin. est mitior, & etiam
magis communis, ut dicit Boet. dec. 343.
num. 3. & 4. Idem dicit pract. Careti fol.
64. post num. 159. Et dicit Bossi. in titu.
de foro compe. post num. 137. & in titu.
de hære. num. 10. quod ita seruatur, pro-
ut etiam alias obseruatum fuisse attestatur
Card. in capit. ad abolendam colum. 1. de
hære. nam ecclesia nulla primum claudit
nisi his, qui sunt in hæresim relapsi. Et se-
cundum hanc opin. in facti contingencia
consuluit Bertrand. conti. 212. lib. 2. in 1.
parte.

Et nota in hoc proposito vnum, quod
prima facie videtur mirabile, quod si ali-
quis imputatus & conuictus de heresi, pu-
ta quod dixerit, seu tenuerit aliquod hære-
ticum, & contra fidem Sanctæ ecclesiæ &
paratus sit abire in hæresim, & scire illa
opinionem esse hæreticam, & erroneam, no-
lit tamen confiteri quod ita dixerit, sed di-
cat se semper credidisse, & credere illud quod
credit, & tenet sancta mater ecclesia, talis
non admittitur ad abiurationem, nisi sa-
teatur se ita dixisse, prout conuictus est, &
si perseveret in negando, est igne crimina-
ndus, tanquam impenitens, ita decisum
fuit per dominos de Rota decisi. 875. Ac-
cusatus, quam decisi. ego didici à Reueren-
dissimo Viro Episcopo Albeni viro Cla-
rissimo & mihi amicissimo, & postea repe-
ri Rebuffum in Practi. beneficia fol. 469.
num. 20 & sequen. qui idem tenet, præ-
tereaq. attestatur se ita vidisse seruari cō-
tra quendam astutum hæreticum. Et hæc
sententiam receptam esse assumat Siman-
cas de hære. cap. 47. nu. 10. & sequen. Mi-
hi certè hæc opinio semper visa est rigoro-
sa, non enim video, quomodo iste possit
dici hæreticus, cum non sit pertinax in er-
rore, ut eleganter considerat Boet. decisi.

341. nu. 4. Me tamen remitto determina-
tioni Sanctæ Matris Ecclesiæ.

Idem etiam (secundum aliquos) esse
dicendum, si hæreticus nollet facere emen-
dam, ad quam esset cōdemnatus, puta ut
publice incederet cum aliquo signo peni-
tentis, nam eo quoque casu esset igne com-
burendus, prout se vidisse Parisijs practica-
ri contra quendam Io. Ber. qui in attesta-
tur Milles in Practi. crimin. fol. 10 nu.
112. & fol. 148. nu. 55. Et ita vsu com-
mune esse attestatur Simancas de hære.
in d. c. 47. nu. 23. licet contrarium in
facto consultum vidisse attestatur Cal. in
c. literas de præsumpt. in quodam Senen-
si, cui pro penitentia, siue emenda iniun-
ctum fuerat, ut per sex menses non ingre-
deretur ciuitatem, quod etiam refert Fi-
Senniac. in d. tracta. de fide catho. c. 19.
Quæ opinio mitior est, & iudicio meo te-
nenda, nisi cum tali contumacia cōcurre-
rent aliquæ alie coniecturæ, per quas ap-
paret illum adhuc non bene sentire de
ecclesia, hoc enim casu fortè dicerem hunc
tanquam verè relapsum, flammis esse cō-
burendum.

Vnum tamen scias quod isti in penitentes
non statim debent relinqui iudici seculari,
non enim dicuntur relapsi, sed reuolen-
di, & hortandi, non semel tantum, sed plu-
ries, ut ad fidem reuertantur, & ibi peni-
teant, sunt ipsi quoque ad reconciliationem
admittendi, ut tenent Cal. consi. 2. nu. 2.
de hære. & ita vtimur, ut attestatur Siman-
cas in d. c. 47. nu. 24.

Item bona condemnatorum de crimi-
ne heresis de iure cōmuni confiscantur,
Et ita dicunt communiter Doctores, ut di-
cit Brunus consi. feudali. 1. num. 17. Et
scias, quod non modo bona hæreticorum sunt
confiscata ipso iure, sed ipsi statim à die
commissi criminis amittunt administrationem
omnium bonorum suorum, ut est
tex. in c. cum secundum. de hære. in sex-
to. Purcius est cui applicentur, nā secundū
dispositionem iuris canonici videtur ex-
pressum, quod bona clerici hæretici habē-
tis beneficiū ecclesiasticū pertinent ad ec-
clesiam, in qua est beneficiatus, & si non
habet beneficium, pertinent filio Ecce-
siæ cathedralis. Bona autem laici hæretici
c 4 appli.

Iulij Clari Sententiarum.

applicantur fisco seculari, ita disponit tex. in c. excommunicatus. §. damnati de hæreticis. Dicit tamen Fely. in c. irrefragabilis. §. cæterum. num. 5. in fin. de offic. ordi. qd constitutio sublata fuit per quasdam ex trauganter pontificas disponentes, quod bona hæreticorum diuidantur æquis portionibus inter Romanam ecclesiam, Episcopum, & inquisitorē, Sed hoc etiam in practica non seruatur, vt ait Didacus lib. 2. resolutionum. c. 9. nume. 12. saltem in Hispania, vbi bona tam mobilia, quā immobilia hæreticorum etiam clericorum, & habentium beneficia ecclesiastica applicantur fisco Regio, subdens, qd ita praxis obtinuit. In hoc autem Ducatu seruatur, qd bona hæreticorum diuiduntur æquis portionibus inter fiscum Ducalem, & Episcopum, & inquisitorem, & in hoc seruanda est consuetudo locorum. Vnum tamen scias in hoc proposito, qd in hoc Ducatu, licet, vt dixi pars bonorum applicetur episcopo, & pars officio inquisitionis, nihilo minus liquidatio bonorū fit per procuratores fisci Regij, & sic per hunc magistratum, & ponitur bona ad proclama, & omnia fiunt, perinde ac si in totum esset applicata fisco regio, & deinde facta liquidatione, datur unicuique sua portio. Et ita fieri debere declarauit senatus consentiens etiam Reuerend. Inquisitore. 30. Iun. 1559. A. C.

Et scias, qd licet bona damnatorum regulariter conferrentur filiis ex dispositione authen. bona damnatorum. C. de bon. proscip. & dixi infra hoc eod. lib. §. fi. qd. 78. circa principium. & versū. Videndū est etiam, nihilominus bona hæreticorū confiscantur, etiam existentibus filiis ipsorum hæreticorum catholicis, & orthodoxis, vt est tex. in c. vergentis. de hæret. qui est approbatus etiam de iure ciuili per text. in auth. Gazatos. C. de hæret. Et ita communiter tenetur, vt dicit Prac. Care. fol. 635. nu. 140. hanc etiam dicit esse communē sententiam, & vsu etiam comprobata, Simancas de hæret. c. 9. nu. 2.

Item propter hæresim separatur matrimonium. Scias tamen, qd vxor, quæ recessit à viro lapso in hæresim, siue ex iudicio ecclesiæ, siue non, si ipse reuertatur ad fidē,

compellitur ad eum redire, nisi vellet ingredi religionem, nam eo casu si fuit separata iudicio ecclesiæ, potest illam ingredi, nec tenetur ad virum redire. Et est communis opi. vt attestatur Abb. in c. de illa. circa fi. de diuor.

Item clericus hæreticus priuatur omni officio, & beneficio ecclesiastico. c. ad abolendam. §. 1. de hæret. & amittit omnem ecclesiasticam potestatem. Et hæc est concors sanctorum patrum sententia, vt dicit Pighius de eccles. Hierar. c. 8. quem refert Simancas de hære. c. 45. nu. 18. quinimō etiam filii hæreticorum, & eorū receptatorum priuantur ipso iure beneficiis obtentis tempore commissi criminis. Et est communis opi. vt attestatur Io. Lup. de regno Nauariz, in quinta par. §. 8. quem refert Didacus lib. 2. resolutionum. c. 8. post nu. 4. ver. Cæterum, qd filii. Dicit tamē Simancas in trac. præall. c. 19. nu. 7. qd pia consuetudine obtentum est nō modo, qd nō sint priuati ipso iure, sed etiam, quod neque per sententiam priuentur. Et hæc opi. mitior est, atque benignior.

Quæro nunc, an poenæ statute contra filios hæreticorum comprehendant eos tantum, qui nati sunt postquam parentes hæreticam labem contraxerunt, an autem etiam eos, qui prius nati erant? Respond. quod indistincte comprehendunt omnes filios tam natos ante, quam post. Et hanc opin. dicit esse communem Galind. in regia disputatione. §. 18. quem refert Simancas in trac. præallega. capit. 29. nume. 3. licet ipse teneat contrariam sententiam, quam (vt ipse ait) multi viri sequuntur, neque numero, neque auctoritate aliis inferiores. Et hæc etiam opi. tanquam æquior, & benignior, mihi magis placet. Vide quæ dixi infra hoc eo. lib. §. læsæ Maiesta. versū. Fuit etiam.

Præterea hæreticis non est seruanda fides à priuatis, ita allegatur tenere Bart. in quæstio. incip. Lucanæ ciuitatis. & est frequentiori doctorum calculo recepta sententia, vt dicit Simancas de hæret. cap. 45. nume. 14. Plaza. lib. 1. delictorum. cap. 37. nume. 11.

Vltius pro hæreticis non potest aduocatus, neque procurator præstare patrocinium.

tröcinium, & hanc conclusionem dicit ef-
se ex mente Doctorum Afli & super pri-
ma parte consli. Regai. rub. pii. num. 43.
Hoc tamen intellige, vt procedat, quando
constat illum esse hæreticum, & persistere
in hæresi, secus autem si aduocatus vellet
probare, quod ex processu non appareret
illum esse hæreticum, vel quod esset para-
tus redire ad catholicam fidem. Ceterum
solent episcopi, & inquisitores semper cõ-
cedere veniam aduocatis in quibuscunq;
causis hæreticorum, vt pro eis intercedat,
qua venia impetrata, non est vltius quæ-
rendum.

Sunt etiam aliq; hæreticorum penę tam
a iure civili, quam a iure canonico consti-
tute, quas copiosè, & eleganter tractat Pra-
cti. Carer. in tracta. de hære. nume. 132. &
aliis sequen. & Simancas. in d. tracta. &
alii, qui de hoc crimine integros tracta-
tus scripserunt.

Habet etiam hoc crimen multa specia-
lia, quæ pariter recenset Pract. Carer. in tra-
cta. præallega. & inter cetera in causa hæ-
reticis sufficiunt minores probationes, quam
in aliis, & hoc non modo ad inquirendū,
de quo aliquid dixi infra hoc eo. lib. 6. fi.
quæst. 6. versic. item scias. sed etiam ad fa-
ciendum plenam probationem criminis,
vt videtur tex. in c. in fidei. de hæret. in 6.
quem ita intelligunt communiter Docto-
res, vt dicit Bosl. in tit. de hære. num. 5. Et
ex hoc apparet non esse veram opi. eorum
qui dixerunt, quod ad conuincendum ali-
quem pro crimine hæresis, requirantur sal-
tem tres testes, quia imò duo suffi. iunt
& hæc opin. est communis, teste Anan. in
c. excommunicationibus §. aduicimus. nu. 1.
de hæret. quem refert Simancas de hære. c.
50. num. 3. Et in proposito circa testes de
hæresi deponentes, videndum est consilio
Crauet. 261. Et an plures testes singulares
sufficiant, dixi infra hoc eo. lib. 6. fi. q. 53.
versic. Dixi etiam.

Item de crimine hæresis potest inquiri
etiam post mortem, & defuncti memoria
damnari, & ita in facto practicatū fuit cõ-
tra memoriam Bonifacii Papæ, qui ad in-
stantiam Regis Fræciæ fuit post mortem
accusatus de hæresi, vt refert Albe. in rub.
de hæret. nume. 2. & 3. licet Boer. decisio.

341. in fi. dicat se hoc non inuenisse in vi-
tis Pontificum. Et scias, quod de consue-
tudinæ Regni Fræciæ corpus illius, qui
post mortem damnatur de hæresi, relin-
quitur brachio seculari, & per brachium
secularem comburitur. Hæc aut cõclusio,
q; in crimine hæresis possit contra defun-
ctum procedi, & eius memoria damnari,
habet locū non modo in hæretico vero, &
qui per veras probationes est de hæresi cõ-
uictus, sed etiam in hæretico præsumpto,
Cullo qui citatus in causa fidei fuit con-
tumax per annum, & deinde mortuus est,
vt per Bellameram derisi 678. in tali pro-
cessu. Et in hoc proposito videnda sunt ea
quæ idem Bellameta ponit in seq. decisio.
678. 679. 680. 683. & 689. vbi multa ele-
ganter tractat in hac materia, & præsertim
an hoc casu sint vocandi hæreses defun-
cti, &c.

Item licet Papa non possit pro aliquo
crimine accusari, vt dixi infra hoc eo. lib.
6. fin. quæst. 35. versic. videndum igitur, po-
test tamen pro crimine hæresis accusari, &
condemnari, vt ibi dixi.

Quæro an occultus hæreticus, scilicet
ille, qui solum corde deuiat à fide catholi-
ca, non tamen verbo scripto aut facto ali-
quod signum hæresis ostēdit, incidat in pe-
nam excommunicationis, & alias penas
à iure impositas hæreticis? Respond. quod
non. & hæc est Theologorū ferè omnium
receptissima sententiā, vt attestatur Siman-
cas de hæret. cap. 42. num. 1. & sequen. nã
(vt vulgo dicitur) ecclesia non iudicat de
occultis.

Sed hic incidenter quæro, quæ sint sa-
cta, quæ sapiant hæresim? Respond. quod
illa, quæ de sui natura præstiterunt aliquid
quod manifesta est hæresis, dicuntur sape-
re manifestā hæresim, puta baptizare ima-
gines, rebaptizare pueros, & huiusmodi,
& hæc est peritorum omnium sententiā,
teste Simanca in tracta. præallega. cap. 30.
num. 9.

Succelluē quæro, nunquid inuocatio
dæmonum sapiat hæresim manifestam?
Respond. quod aut inuocantur demones
vt quis sciāt futura, & hoc sapit hæresim
manifesta, quia tribuit diabolo id, quod
est proprium Dei, scilicet vëtura præscire.

Aut

Julij Clari Sententiarum.

Aut inuocantur ad alium finem, puta ad tentandam pudicitiam mulieris, vel huiusmodi, & non sapit heresim, quia inuocatur diabolus ad id, quod ei maxime conuenit, cum sit tentator animarum. Ita declarat eleganter Gemin. consi. 54. ubi in pulchro casu ita consuluit, & ita distinguunt Doctores, ut attestatur Afflictus super prima parte constitutionum Regni. rubr. 1. nume. 17. Et hoc secundo casu iurisdicatio non spectat ad inquisitores, sed ad ordinarium, qui in hoc crimine potest esse tam secularis, quam ecclesiasticus, nam crimen sortilegii est communis fori, ita quod uterque iudex potest procedere, ut tenuit Abbas in c. 1. nu. 3. & 4. de sortilegiis. quem sequuntur communiter Doctores, ut dicit Nunius de los corregidores, fol. 259. nu. 1. Quod nota, quia in parlamenti Francie fuit super hoc diuersimode iudicatum, ut refert Pape lib. 2. tit. 3. Attesto 1. & 2. Et dicit Abb. in rub. de her. nu. 13. quod ita fuit determinatum in Romana Curia in causa, cuiusdam Io. de Partiniaco, quod huiusmodi incantationes, que fiunt ex causa amoris, non essent hereticę, & ita etiam refert Oldrad. consil. 210. in fine relatus, & ipse per Tiraq. de penis. causa quarta nu. 3. quod in facti contingentia fuit absolutus quidam, qui fecerat sortilegia propter amorem cuiusdam mulieris. Faciunt quare dixi infra hoc eodem lib. §. fi. q. 60. ver. est & amor. & ex his credo male consuluisse Barbat. consil. 55. lib. 1. quod sortilegia, que fiunt ad scienda furta commissa, sapiant heresim manifestum, & quod eorum cognitio spectat ad inquisitores. Poena autem ne iure communi imposita huiusmodi sortilegis, diuinatoribus, & maleficis, est mortis, & confiscationis bonorum, ut est tex. in l. 3. C. de malef. sed de consuetudine hæc poena non seruatur, sed imponitur poena fustigationis, ut attestatur Nunius de los corrigidores. fol. 259. nu. 2. vel (secundum aliquos) ducuntur in publicum cum mitra depicta in capite, & deinde ei ciuntur, ut attestatur Berbe. in viatorio iuris. in rub. de sortil. circa fi. & ideo cum superioribus annis in causa cuiusdam Angele Cornetanę imputata de sortilegiis, maleficis, & incantationibus dubitatum

fuiſſet, an eſſet imponenda co nſiſcatio hpo notum, ſenatus cenſuit, quod non. 20. Aug. 1563. P. N. Quod nota.

§. Homicidium.

S V M M A R I V M.

Quotuplex ſit homicidium.

Et quod dicatur homicidium caſuale, ver. Caſu autem.

Et quod homicidium culpaſum, verſi. Culpa dicitur.

Et qua pena puniatur homicidium culpa commiſſum, ibi dem.

Et quid ſi aliquis circa animum occidendi alium percuſſerit, verſi. Dicitur etiam.

Et quid ſi putans interficere unum, occiderit alium verſi. Dicitur etiam.

Et quod dicatur homicidium doſoſum, ver. Doſoſum autem.

Et quod dicatur homicidium commiſſum animo deliberato, verſi. Ex propoſito.

Et quod dicatur homicidium commiſſum ex inſidijs, verſi. Ex inſidijs.

Et quod dicatur homicidium commiſſum proditorię, verſi. Proditorię.

Et quod dicatur homicidium commiſſum per aſſaſſinum, verſi. Per aſſaſſinum.

Remiſſiue.

Quibus modis homicidium committatur, ver. Pluribus autem. & alijs ſeq.

Et quid in eo qui venenum alteri dedit, verſi. Puniretur etiam.

Et quid ſi mors ſecuta non fuerit, an ſit punienda pena mortis, ibi dem.

Et quid in iudice qui innocentem condemnauit, verſi. Item iudex.

Et quid ſi aliquem indebitę torſit, ibi dem, Remiſſiue.

Et quid in medico, qui mortis cauſam infirmo præbuerit, verſi. Item medicus.

Et qua ſit pena homicidij de iure ciuili, verſi. Sed quero.

Et an valeat ſtatutum imponens pro homicidio penam pecuniariam, verſi. Sed nunquid.

Et qua ſit pena homicidij de iure canonico, verſi. De iure autem.

Et an clericus homicida punietur ipſo iure benefi.

beneficio, an autem requiratur sententia
ibid.

Et an homicida priuatur successione eius
quem interfecit, vers. Priuatur etiam.

Et an teneatur ad interesse animæ occisi, &
expensas factas in medicinis, & ad assli-
mationem operarum, vers. Teneatur
etiam.

Homicida, qui alium interfecit ad sui defen-
sionem, excusatur, ver. Excusatur autem.

Et quid si pro defensione bonorum suorum,
vers. Hæc autem.

Et quid si pro defensione proprii honoris, ver-
fic. Idemque & multo.

Et quid si pro defensione coniunctorum suo-
rum, vers. Item locum.

Et quid si pro defensione alicuius extranei,
ibidem.

Et quid si volens offendere sit clericus, vers.
Preterea etiam.

Et quid si sit Papa, vel Imperator, ibid.

Et an liceat occidere alium non insultantem
si aliter me ab insultante defendere non
poteram, vers. Adde quod.

Et quid si fugiendo poteram saluare, vers.
Atque adeo.

Et quomodo probetur factum fuisse ad neces-
sariam defensionem, vers. Sed quomodo.

Et quid si excessum fueris in defensione, ver-
fic. Scias tamen.

Et an si quis neget se occidisse, possit postea
saceri, & probare, quod ad sui defensionem
id fecerit, vers. Sed hic occurrit.

Et quid si occidit aliquem, qui me in insidiis
expectabat, ut me offenderet, vers. Potest etiam.

Quando plures interuenerunt homicidio, et igno-
ratur quis fuerit interfectus, an sint om-
nes puniendi, vers. Alia est etiam.

Et quid si appareat quis fuerit auctor rixe
ibidem.

Et quid si unicum tantum vulnus sit illa-
tum, ibid.

Et quomodo sit formanda inquisitio, quando
non apparet quis fuerit homicida, vers. Sed hic incidenter.

Sed quid si sint illata plura vulnera, sed no-
scitur ex quo vulnere decesserit, vers. Aut vero.

Et quid si reus probet, vulneratum non ex
vulnere decessisse, an sit à pena homici-

di excusandus, vers. Quandoque
etiam.

Et an in hoc stādum sit iudicio medicorum,
vers. Scias tamen.

Et quid si vulneratus intra breuem spacium
decesserit, an presumatur mortuus ex
vulnere, vers. Caterum si vulnus.

Et quid si reus velit probare contrarium eius,
quod medici dixerunt, vers. Sed pone.

Et quid si post illatum vulnus lethale aliis
superuenit, qui vulneratum examinavit,
nihil primum vulnerans excusatur, ver-
fic. Sed quid si reus.

Fur an possit licite occidi, vers. Ultima est.

Adulter an possit impune à patre occidi, vers.
Dixi etiam.

Et an à marito, ver. Sed quid in marito.

Et quid in foro conscientie, vers. Sed hæc
quidem.

Et an pater, vel maritus id possint alteri ma-
dare, vers. Dubium est.

Banniti an possint impune offendi, vers. Ple-
runque etiam.

Et an valeat statutuū disponere quod possint
impune offendi, ibid.

Et an stante tali statuto, possit offendi etiā
in foro conscientie, vers. Sed nunquid.

Et an etiam occidi, vers. Est autem.

Et an mulier bannita adulterari, vers. Sed an stante.

Et an bannitus censatur hostis Ciuitatis, à
qua est bannitus, vers. Stante hoc.

Et an equiparetur deportatio, vers. Item
secundum Rem sen.

Et an stante hoc statuto possit filius occide-
re patrem bannitum, vers. Sed hic
quæro.

Et an eum, quem prius promiserat, non of-
fendere, vers. Quæro alicui.

Et an liceat bannitum proditoria interfeco-
re, vers. Sed an licebit.

Et quid si bannitus habuerit gratiam à prin-
cipe, nondum tamen fuerit de albo cancel-
latus, vers. Item quæro.

Et quid si bannitus sit nullus, vers. Maior est.

Et an pendente appellatione à sententia ban-
ni, possit bannitus impune occidi, vers. Succellue quæro.

Et an bannitus captus per familiam officia-
lis, possit licite offendi, vers. Quæ-
ro etiam.

Et an

Iulij Clari Sententiarum.

Et an liceat occidere bannitum, extra territorium a quo est bannitus, versic. Vltorius quæro.

Et an occidens eum, quem ignorabat esse bannitum, gaudeat beneficio statuti, versic. Fuit etiam.

Si statutum permittat occidi bannitum in libentium, an liceat occidere eum, qui est bannitus in pluribus minoribus summis, quæ cumulatæ excedunt centum libras, versic. Sed quæritur.

Exceptio proveniens ex hoc statuto, an sit peremptoria. versic. Sciendum.

Et an possit opponi per procuratorem, versic. Item scias.

Bannitus, stante hoc statuto, an possit se defendere, versic. In hoc etiam.

Stante hoc statuto, si bannitus offendatur, an possit index ex officio inquirere, versic. Alia est.

Casus in quibus quis potest alium licite interficere, versic. Sunt etiam.

An in crimine homicidii puniatur affectus et non secuto effectu, versiculo. Vltimo quæro.



HOMICIDII materia malo nostro fato frequens est. Quotidie enim videmus, etiam ex leuissimis causis, homines trucidari, quapropter in hoc desenda est hominum conditio, quod cum cetera eiusdem generis animantia inter se non saviat soli homines sibi inter se insidiantur, & crudeliter mortem inferunt. Pro intelligentia autem terminorum præmittendum est, quod homicidii quæ sunt species, scilicet homicidium simplex, & homicidium deliberatum, & ad has duas species reduci possunt omnes aliæ species homicidii. Simplex homicidium est illud, quod committitur sine qualitate animi deliberati. Deliberatum vero est quod committitur ex proposito cum illa qualitate. Homicidium autem simplex altero ex quatuor modis committi potest, scilicet Necessitate. Casu, Culpa, Dolo. Necessitate cum quis ad sui necessarium defensionem alium interficit, & de hoc late diximus infra versic. Excusatur autem, & aliis seq.

Gum autem dicitur committi homici-

dium, cum quis alium occidit sine culpa, aliud facere cogitans, & potest poni exemplum in eo qui cum luderet ad iacendum parum in loco solito, hominem interfecit ut in casu in quo consuluit Soc. cons. 16. li. 1.

Culpa dicitur homicidium committi, quando quis non dolose neque animo occidendi, sed inadvertenter alium interfecit, & hoc homicidium licet sine dolo commissum, potest nihilominus puniri criminaliter, non quidem poena ordinaria, & sic poena mortis, sed debet puniri poena pecuniaria vel exilio pro modo culpe, & ita servari attestatur Boss. in tit. de defen. reorum, num. 68. & dixi infra hoc eod. li. §. fi. q. 84. circa princ. & quandoque etiam poena triennium ad tempus, ut servatum fuit in quodam Laurentio Moreno, qui propter homicidium culpsum fuit ad triennium per triennium condemnatus 9. Iunii 1557. P. N. Semper autem minus puniatur homicidium commissum sine dolo, & sine animo occidendi, quam illud quod committitur dolo, Et hæc est communis sententia scribentium, ut dicit Capolla cons. crim. 37. col. prima, & in hoc nemo discipat, ut dicit Maranta in suo Spec. fol. 26. post nu. 59. Quinimò stante statuto, quod homicida decapitetur, debet intelligi, quando homicidium est dolo commissum, non quando culpa, ut dixi in d. q. 84. Hæc tamen conclusio, ut scilicet homicidium culpsum possit criminaliter puniri, intelligenda est, ut procedat, quando fuit lata culpa commissum talis enim lata culpa valde proxima est dolo, ut communiter dici consuevit, sed si non fuerit lata culpa, sed levis aut leuissima, tunc non debet criminaliter puniri, Et hæc est communis opinio, ut attestatur Boss. in tit. quomodo procedatur per actionem, nu. 38. nam talis culpa potius æquiparatur casui, & sic dicitur potius homicidium casuale, quam culpsum. Huius autem homicidii ex culpa commissi possunt poni exempla, puta si quis versus turbam hominum proiciat lapidem ex quo hominem interfecerit, certe non adfuit dolus in illo homine interficiendo sed tantum culpa in proiciendo lapidem, & ideo non erit puniendus poena ordinaria, sed tantum extraordinaria.

Et

Et hæc est communis opin. vt attestatur Menchiaca controuerſi. Illuſt. cap. 19. nu. 21. Item poteſt poni exemplum in illo architecto, qui aſcenderat machinam, & eā non ligauerat ſufficienter, & machina tota cecidit ſuper caput exiſtentis ſub ea, & occidit eum, vt reſert Ange. in lege Cor. ff. de ſic. dicēs quod fuit punitus pena arbitrarĩa. Itē in eo, q culpa ſua cauſam dat homicidio, puta in portitore, qui voluit in portum recipere curus onuſtos, vt eos tranſfretaret, & dum ipſorum curuum vectores per aquas tranſirent, vnus eorū ſub meſus fuit, pro quo tamen portitore conſuluit Crauetta conſi. 80.

Dicitur etiam culpoſum homicidium, quando quis citra animum occidēdi aliū percuſſit, ex qua tamē percuſſione ille mortuus eſt, cuius rei vt plurimum ſolet ſumi coniectura ea genere armorum, vel inſtrumenti, cum quo illata fuit percuſſio, puta ſi eum baculo, prout contingit in illa muliere, quæ percuſſit baculo ſuper capite ancillam, quam credebat eſſe ex viro ſuo prægnantem, ex qua percuſſione iſta decēſit, & illa fuit per conſi. Neapo. deportata per ſeptennium in inſulam, vt reſert Grāmar. voto 23. Idem ſi cum manaria, vt in caſu in quo conſuluit Bal. conſi. 136. lib. 2. vel cum ligone, vt in caſu Io. de Amicis conſi. 23. vel pugno etiam armato, vt in caſu Arer. conſi. 146. vel calce, vt in caſu Signoroli. conſi. 63. Item ſi quis habeat enſem, & percutiat cum pomo enſis, non autem cum ipſo enſe punctim, ne caſum, vel ſi habeat roncā, & percutiat cū hafta, non dicitur habuiſſe animum occidēdi, & ita dicunt doctores teſte Marſi. conſi. 67. nu. 18. Idem etiam, & multo magis dicendū eſt, ſi quis non animo percutiēdi aliū percutiat, ex qua percuſſione mors deinde ſequatur, prout in eo, qui volens ſe defendere à cane, proiecit lapidē aduerſus canē & hominem tranſeuntem occidit, de quo per Signorol. conſi. 27. dicentem ita fuiſſe iudicatum.

Dicunt etiam aliqui, quod ſi aliquis volens occidere Titū, occidit Sempronium non tenetur pena ordinaria homicidii, ſed tantū extraordinaria, ex quo reſpectu Sempronii non fuit animus occidēdi. Et

ſic videtur hoc homicidiū potius culpa, quam dolo commiſſum. Et hanc opinio. dicit tenere Doctores plures numero Flaza lib. 1. delictorum. cap. 17. nu. 1. quam etiam cōmunem appellat Alba. conſi. 30. num. 1. 2. & Menchiaca controuerſi. Illuſt. c. 96. poſt nu. 32. & ſecundum illam conſuluit Gram. cōſ. 5. & fuit et in facti contingentia iudicatum per conſi. Neapo. teſte eo. Grā. ſuper conſi. Regni. fol. 14. nu. 21. vt dicit, quod decifio Bar. qui cōtrariū determinauit in l. reſpiciendum. §. delinquunt. in ſi. ff. de pec. ponit iudices maleficiorum in magno diſcrimine, dum volūt illam ſeruare. Vide quæ dixi infra hoc eo. lib. 5. fi. q. 77. verſi. Sed quid ſi aliquis. Sed certē ego, ſi calus contingeret, illi facerē caput amputari. Bene verū eſt, q reſpectu iſtus homicidii ceſſat qualitas animi deliberati, & ideo non eſt reſciendus, qui pro eo gratiā reportaret, habita legitima partis remiſſione. Et ita in ſimili caſu decifum fuit per ſenatum, quod licet factus fuerit inſultus contra aliquē animo deliberato illum occidēdi, ſi tamen aliquis alius ſuperuenit ad rixā, & occiditur, iſte eſt occiſus in rixa, & non animo deliberato, & homicidia eſt admittendus ad beneficiū decreti gratioſi. 2. Aug. 1539. P. N.

Doloſam autem homicidium dicitur, quando quis animo aliquem occidēdi illum interficit dicitur tamen ſimplex homicidium, quando hæc deliberatio illum occidēdi non ex intervallo præceſſit, ſed in rixa, vel calore iracundiæ ſuperuenit, vt dixi infra verſi. Ex propoſito.

Deliberatum autem homicidium quatuor etiam modis committi poteſt, ſcilicet ex propoſito abſq; alia qualitate, ſecundo ex inſidiis, tertio, proditoriē, quarto, per aſſaſinium.

Ex propoſito dicitur committi homicidium, quando quis aggreditur alium præuia animi deliberatione ex intervallo præcedere, & illum interficit. Et dixi ex intervallo, quia ſi quis caſu obuiam habuerit inimicum ſuum, & ita commotus illum interfecerit, non dicitur homicidium animo deliberato commiſiſſe, niſi appareat quod antea deliberaſſet illum interficere, & ambulafſet armatus aīo illū occidēdi

eo

Iulij Clari Sententiarum.

eo enim casu, etiam q̄ illum casu obuium habuerit, & occiderit, dicitur animo deliberato illum occidisse, & ita pluries vidi in senatu seruari. Et licet Pract. Casoni, fo. 13. nume. 8. dicat, quod conclusiue, secundum omnes, non dicitur homicidium ex proposito commissum nisi industria, & insidia intercesserint, iudicio tamen meo non est eius opin. tenenda, nam etiam si quis absque insidiis, vel industria alia praua animi deliberatione insultando inter fecerit, dicitur homicidium ex proposito commissum, vt patet ad sensum, & omnes faciunt post art. in l. respiciendum. & delinquent. in primis verbis. ff. de pœnis. Il lud. verò, quod commissum est ex insidiis, ab hoc longe differt, vt dixi infra vers. Ex insidiis. Et hæc omnia nota, quia hoc, quādo. l. dicatur homicidium commissum animo deliberato, vel non valde vtile est scire in hoc Ducatu, in quo non solent principes cōcedere gratiam homicidiorum animo deliberato commissorum. Item committens homicidium animo deliberato non est tutus immunitate ecclesiæ, secundum opi. magis cōm, quam ego tenui in fra hoc eod. l. d. si. q. 30. vers. Punctus est. Animus autem deliberatus occidendi cum ea, quæ in animo consistunt à solo Deo videri possunt, non nisi per coniecturas colligi potest, quarum multæ recēsentur per scribentes practicas criminales, & per Mā tuam consi. 152. lib. 1. & consi. 236. eo. volūmi. & consi. 294. num. 5. & seq. eo. volū. & consi. 314. nu. 7. & seq. eo. volū. & consi. 326. nu. 5. & seq. eo. volū. & consi. 173. li. 2. puta si præcedant inimicitia, minæ, tractatus, & huiusmodi. Item dicit Pract. Casoni fo. 37. nu. 2. q̄ (secundo iuris peritos) præsumitur tractatus quando committitur homicidium cum multitudine personarū, nisi ex accidenti, seu casu tales persone superuenerint. Sed ego in hoc proposito puto esse diligenter aduertendū, nam aliud est præsumere animum occidendi, aliud præsumere animum deliberatum, nam animus deliberatus ex nullis cōiecturis argui pōt, nisi ex his ex quibus verisimiliter colligitur ex intervallo præmeditatio homicidii cōmittendi. Et ideo verò quod dem est, q̄ ex loco corporis, in quo facta

est percussio, vel illatum vulnus. Item ex genere armorum, licet ex multitudine vulnerum, & huiusmodi præsumitur animus occidendi, sed non deliberatus, Et ideo et si quis post acceptam iniuriam statim cōgreget multitudinem sociorum armatorum, & reuersus interficiat eū, qui sibi intulit iniuriā, illum multis vulneribus confodiendo certè ex quo durabat calor iracundiz, nō dicitur homicidium animo deliberato commississe, sed in rixa, Et hoc pluries per senatum decusum fuit, sed quando sedato calore, & (vt vulgò apud nos dicitur) à sanguine freddo, post acceptam iniuriam quis aliū interficit, tunc recurrit ad cōiecturas, quæ sunt præparatio armorum, cōgregatio sociorum, & huiusmodi, ex quibus verisimiliter colligitur, q̄ antea ex intervallo cogitatum, q̄ deliberatū fuit homicidium illud committere.

Et insidiis dicitur homicidium cōmitti quando aliquis expectat alium, positus in loco, qui ab illo præuideri verisimiliter nō poterat, animo eum occidendi, illum q̄; ex improuisio venientem aggreditur, & interficit Et hoc vtile est scire. quia interficiens alium ex insidiis, si cōfugiat ad ecclesiam, nō gaudet eius immunitate, vt dixi in d. q. 30. vers. Hoc autem.

Proditorie verò dicitur cōmitti homicidium, quando aliquis nulla præcedente inimicitia alium interficit, puta quia veniens tecum tãquam socius itineris, nulla interueniente rixa te percussio, vel dum sederes tecum in mensa, vel si, cum me tibi amicum esse fingerem, te à tergo percussio nam his casibus dicor te proditorie interfecisse, ita dicit Bar. in d. l. respiciendum. §. delinquent nu. 1. ff. de pœnis. cuius doctrinam omnes qui Bar. posteriores sunt, transcribunt, vt dicit Igneus in l. & si certus. §. si vnus ex dominis post nu. 14. ff. ad Sille. Et hoc etiam vtile est scire, nam in homicidia proditorie omnes conueniunt q̄ si cōfugiat ad ecclesiam, non gaudeat eius immunitate, vt dixi in d. q. 30. vers. Scias tamen.

Per assassinium autem dicitur committi homicidium, quando fit pecunia interueniente, de quo latius dixi supra hoc eo. lib. §. Assassinium.

Pluribus

Pluribus autem modis potest committi homicidium, aliquando enim quis propriis manibus alium interfecit, & de hoc principaliter tractabamus in hoc §. Aliquando mandat alteri ut homicidium committat quo casu tenetur de homicidio propter mandatum, perinde ac si ipse interfecisset ut dixi infra hoc eo. lib. 8. fin. q. 89. Aliquando dat auxilium vel consilium alteri ad homicidium committendum, de quo dixi in d. 8. fin. quæst. 88. & q. 90. Nec minus puniuntur homicidia, ille qui seipsum interfecit, vel vult interficere, de quo dixi infra hoc eo. lib. 8. fin. q. 68. vers. Scipsum occidere. Dans etiam aliquid mortiferum alicui ad comedendum vel bibendum dicitur homicida l. 2. §. Preterea. ff. de sicar. Item dās poculū amatorium, ex quo illud accipiens moriatur. l. si quis aliquid. §. qui abortionis. ff. de sicar. Itē salum testimonium dicens ab offensam contra aliquem de quo dixi supra hoc eo. lib. 8. falsum, vers. Testis qui falsum. Sic etiā dicitur homicida ille, qui misit aliquem per viā, in qua sciebat esse eius inimicos, ut occidere tur, ut est rex. in l. 7. §. si quis auctor. ff. de sicar. Et ita in facti contingentia instituitur senatus, ut homicidā ultimo supplicio affici prætorum Caluatonī, qui quendam hominem inimicis suis trucidandū tradiderat l. 3. Septembris 1542. P. N.

Punitur etiam ut homicida, venenum malum scienter faciens, aut dans ad aliquē occidendū. l. 1. l. 7. in prin. ff. de sicar. ut in casu de quo per Cypollā consil. ultimo, Grammar. consil. 36. 38. voto 3. 30. 31. 38. decis. 3. 33. 38. Albam. consil. 72. Et certe quā ex veneno sequitur mors, non videtur dubitandum, quin illud dās sit pēna capitis puniendus. Et hæc est communi consensu recepta sententia, ut attestatur Plaza lib. 1. delictorum. c. 20. post nu. 1. Et ita iudicauit senatus in causa cuiusdā medici, qui uxori venenum dederat & fuit ei caput amputatum. Punctus est an si mors ex veneno secuta non fuerit, debeat nihilominus puniri pēna ordinaria, non obstante generali consuetudine, præsertim cum hoc crimē videatur esse ex atrocissimus, iuxta ea quæ dixi infra hoc eo. lib. 8. fin. q. 92. vers. Scias tamen, Sed certa magis cōmunis

opi videtur esse, quod non puniatur pēna ordinaria, ut attestatur præct. Ceter. fol. 190. nu. 19. ubi dicit, quod ita concludunt magis cōter doctores, quem refert Didacus in repet. elem. si furiosus. fol. 281. nu. 11. de homic. idem dicit Grammar. super cōstit. Regni, fol. 107. col. 4. n. 5. & ita se pluries iudicasse refert Bertachi. in verbo, Venenatio. nu. 6. quæ refert Præct. Conradi fol. 358. num. 11. Et refert Grammar. in loco præallegato se ita his vidisse iudicari in sacro consilio duabus ancillis, quæ dominis suis venenum porrexerant, quarum altera fuit condemnata ad fustigationem, altera vero ut inferiret infirmis, & languētib⁹ hospitalis. Et de illa condemnatione mentionem facit idē Grammar. decis. 2. Vidi etiam ego in facti contingentia, quod quidā Thomas Francus pro veneno propinato fuit transmissus ad tiremes per decennium. 23. Martij 1560. A. C.

Item index, qui innocentē ad mortem condemnauit, punitur pēna capitis ut homicida, si id fecit pecunia corruptus, vel ita commotus, ut est text. in l. lex Julia. §. si ff. ad leg. Jul. rep. Item quæ si dedit operā, ut accusatus, vel inquisitus aliquid falso confiteretur, per quod innocens postea damnetur ad mortem, tenetur enim lege. Corn. de sicar. ut est text. in l. 1. in prin. & in l. 3. §. qui falsā ff. de sic. Itē si aliquē prouit indebitē ad torturam, vel adeo modum excessit in torquēdo, ut mortuus sit, punitur pēna capitis ut homicida, de quo dixi infra hoc eo. lib. 8. fin. q. 64. vers. Antequam tamen, & vers. Index autem.

Item medicus si malum medicamentū scienter adhibeat, ut infirmus moriatur, tenetur ut homicida: lege Cor. de sicar. ut colligitur ex text. in l. necessario. §. fin. ibi medicus infidus. ff. ad Sylle. Et memini ego superioribus annis, quod fuit in nō medico discrimine quidā Magn. Laurentius de Luciferis Chirurgus, qui fecit vnā incisionem cuidam rustico, propter quam ille ex nimia profusione sanguinis statim decessit. Cum tñ nulla subeilet suspicio, quod alio illum occidendi id fecisset, fuit solūmodo iussus exulare arbitrio Senatus 13. April. 1562. P. N. Reperio, quod quidam Rosa, quæ medicamentum nō malo animo dederat

cx

Iulij Clari Sententiarum.

ex quo secuta erat mors, non fuit punita, quia fuerat tolerata ut ita mederetur, sed fuit illi solummodo interdicta in futurum a medendi 30. Augusti 1558. P. N. Teneatur etiam medicus, qui propter imperitiam vel culpam infirmo praebeat causam moriendi, ad damna & interesse, prout in facti contingentia consuluit Chassan. cō. filio 48. in quodam medico, qui cuidam testiculos inciderat.

Sed quæro, quæ sit pœna homicidii? Respond. de iure communi homicida punitur pœna legis Corneliæ de sicar. ut est tex. in l. 1. ff. ad l. Corn. de Sic. quæ pœna est in nobili deportatio, & bonorum omnium confiscatio, ut est tex. in l. 3. § legis Corneliæ, eo. tit. ff. de Sica. Sed hodie illa pœna legis Corneliæ non est in usu, ut dicit Ange. in §. legis Corneliæ, num. 1. ff. ad leg. Corn. de Sicar. quem refert Afflict. su per prima parte consti. Regni rub. 13. nu. 1. Idem dicit Marf. in d. §. leges, num. 1. & 2. quem refert Plaza lib. 1. delictorum, capitulo 10. post nu. 2. Vide quæ dixi infra hoc eodem lib. §. fin. q. 67. versic. Deportatio. Pœna ergo homicidii hodie est pœna mortis, Et hæc est communis opinio, ut dicit Boss. in tit. de homic. nu. 109. Et hodie locum habet hæc pœna tam in nobili committente homicidium, quam in plebeio. Et hanc opin. recepit Practica, ut dicit Bolenc. in repe. l. capitalium. §. famos, num. 64. ff. de pœnis.

Sed nunquid valet statutum, vel consuetudo, disponens, q̄ pro homicidio imponatur pœna pecuniaria? Respond. Aliqui dicunt, q̄ sic. Et hanc opin. videtur tenuisse Barto. in l. 1. post nu. 10. Versi. Vtcrius quæro, de pub. in l. quam etiam dicit tenere communiter doctores Pract. Carer. fol. 515. num. 12. Contrariam autem sententiam, q̄. tale statutum non valeat, multi tenuerunt. Et hanc dicit esse communem opin. Anan. in c. fi. num. 1. de delict. puer. Dec. in ca. 2. post nu. 2. de consti. quem refert Public. super consue. Aluer. fo. 159. num. 4. Didac. lib. 2. resolutionem, cap. 9. nume. 2. Et hanc ego semper secutus sum uti veriore, & magis communem, Et reperio etiam, q̄ Igneus in l. lege Cornelia. §. Ex hoc edicto, nu. 62. & seq. ff. ad Syll.

refert, quod suis temporibus ita fuit indicatum per Senatum contra Nouarienses, apud quos vigeat huiusmodi consuetudo, ut pœna homicidii esset ceterum aureorum. Bene verum est quod Albe. in 2. parte statutorum, quæst. 122. dicit, quod totus mundus seruat contrarium, Et illum refert Augu. ad Ange. de Malef. in verbo, Et ex intervallo, post num. 7. Sed certè illud potuit fortè seruari temporibus Alberici, nostris autem temporibus semper vidi obseruari, quod talia statuta non valeant, nec sint obseruanda. Et ita teneas, & serues in practica. Sed posito, quod valeant, quæro, pone quod Perusii extet statutum disponens quod si forensis ibi occidatur, puniatur pœna pecuniaria, nunquid si Perusinus alibi occidatur, erit puniendus occisor solummodo pœna pecuniaria, ut scilicet tale ius reddatur &c? Respond. quod non, sed debet huiusmodi homicida, eo non obstante, puniri pœna mortis, Et hæc est communis opin. ut dicit Sapia in l. 1. in princ. col. 1. vers. Ex istis præcedentibus. ff. quod quisque iuris.

De iure autem Canonicus laicus, p̄ homicidio excommunicatur, clericus autè deponitur, prætereaq̄ priuatur beneficiis.

Est tamen non levis controuersia inter Doctores, an clericus homicida sit priuatus ipso iure beneficio, an autè veniat priuandus per sententiam. Et in hoc articulo Inno. in ca. cum nostris. de concess. præbendæ. tenuit quod non est priuatus ipso facto titulo beneficii, nec perdit ipso iure beneficium, sed venit priuandus per sententiam. Et dicit Anan. in cap. inquisitionis, nume. 3. de accus. quod ita tenent communiter Doctores. Ita etiam communiter teneri attestatur Corf. in suis singu. in verbo, Sententia, versic. Clericus. Hanc etiam dicit esse communem opin. Felin. in d. c. inquisitionis, nu. 2. quem refert Folle. in Pract. cri. Cano. fol. 276. num. 37. Diaz. in Pract. crimi. Cano. cap. 88. Gomez. in cap. 1. post nume. 7. de rescrip. in 6. Alciat in cap. cum non ab homine, post nu. 16. de iudic. Ferrarius cautela 44. Canonicis constitutionibus. Didac. in repe. clemen. si furiosus, fol. 302. numero 6. in fi. de homicid. Plaza lib. 1. delictorum, cap. 11. nu. 2. Et

Et quidem in simplici homicidia scilicet qui animo deliberato homicidium non petrabat, hæc opi. Inu. ab omnibus recipitur, ut dicit Igneus in l. necessarios. §. non aliis. in lectura, num. 13. ff. ad Syll. Sed in homicida deliberato, sine qualificato alii qui contrarium tenuerunt, nihilo minus dicit Igneus loco præallegato, quod ois pæne cano. & legitarum schola in hanc sententiam declinat.

Privatur etiam homicida successione eius quem interfecit, ubi ex testamento, vel ab intestato talis successio ad eum pertinet. Et ita volunt doctores, ut attestatur Mat. consi. 93. num. 7. Et hoc non ut ab ea excludatur tãquam incapax, sed ut admittatur ad succedendum, & deinde fiscus illam auferat tanquam ab indigno, tert. est in l. eum ratio. §. si ff. de bon. dam. Et quod si filius occidens patrem illi succedat, & fiscus ab eo auferat hereditatem tãquam ab indigno, dicit esse communem opi. Butri. consi. 63. in primis verbis. Sed pone quod filius interficiat patrem, nunquid nepotes & sic sibi homicidæ poterunt aucto succedere? Respond. Bald. in l. si quis incestu, num. 4. C. de incestu nup. loquendo in terminis statuti, tenent, quod sic, sed in contrarium est magis communis opi. ut attestatur Boer. decisi. 25. nu. 8. & 17. ubi etiam refert ita iudicatum fuisse per illam curiam prout etiam prius iudicauerat parliamentum Parisiense teste Ausier. in 4. parte de Arrestis. qd. 13. & Ioanne Gal. quæst. 146. Idem etiam decisum fuisse in casu, in quo frater fratrem occiderat, ut scilicet fiscus præferretur in successione fratris occisi, si filio ipsius fratris occidentis, attestatur Alber. in tertia parte statutorum. q. 38. si frater occidi, quem refert Barb. consil. 8. post nu. 4. lib. 3. & consi. 70. nu. 45. lib. 4. Alias autem sequendo opi. Bald. daretur improbis facilior occasio delinquendi, Si vero non extant filius occisoris, res nullam videtur habere difficultatem, quod fiscus venit de iure communi ad ipsam successionem, Et hanc dicit esse communem opi. & sententiam Barb. qui in his terminis ita consuluit in allegato consi. 8. lib. 3. in primo dubio. Sed quid si maritus interficiat uxorem, nunquid lucrum dotis applicabitur

fisco, an autem heredibus ipsius mariti, vel uxoris? Respō. Bar. in l. si in in. ff. de his quib. ut indign. loquendo generaliter distinguit, quod aut lucrum defertur ex pacto, seu conventionione, & in eo succedunt heredes uxoris simul cum reliquo eius patrimonio, aut defertur ex dispositione statuti, & applicatur fisco. Sed certè hæc distinctio Bar. communiter reprobat per doctores, qui volunt quod indistinctè transeat ad heredes ipsius uxoris, ut attestatur Rui. & in facti contingentia ita consuluit consi. 110. fin. lib. 5. quã sententiã uti communem sequi videtur Roland. in suo elegantiori tract. de lucro dotis, quæstio. 6. Et secundum illam consuluit D. ci. cõli. 126. quæ mihi etiam magis placet, ut viri scilicet a delinquendo abtineant. Et hæc conclusio locum habet etiam quãdo maritus uxorem occidit iure, vel consuetudine id permittente, puta propter adulterium, nã neque eo casu lucratur dotem iuxta formã statuti, vel pacti, quicquid dixerit Bart. in l. si ab hostibus. §. si vir. num. 3. si lo. ma. contra quem tenent ferè omnes, ut dicit Lafl. in d. si vir, circa si. & contra Bart. c. si communẽ opi. attestatur Gomez. Alias super lege 80. Tauri, nu. 1. quod nota.

Tenetur etiam homicida ad interfecti animæ occasi. f. ad dandum ut pro ea fiant orationes, ieiunia, elemosynæ, & huiusmodi, secundum facultates ipsius homicidæ prætereaq. ad mercedes, & expensas factas in medicis, medicinis, & aliis ad eius curationem pertinentibus, necnon & ad estimationem operarum, quas interfectus exerceere potuisset si vixisset eo tempore, quo naturaliter vivere poterat, Et has conclusiones uti communes refert Rolan. consi. 39. per totum lib. 2. & ita in facti contingentia consuluit Bertraud. consi. 117. lib. 8. quod de iure fiscus tenetur ex bonis confiscatis soluere filius occisi æstimationem operarum, &c. Sed hoc in practica malè observatur, nam fiscus rapit omnia bona delinquentis virtute confiscationis, & nulla prædictorum ratio habetur. In hoc tamẽ proposito videndum est consil. Cranetæ 119.

Excusatur autem homicida, pluribus ex causis, & in primis quidẽ, si prober, quod
Iul. Clar. d. homi.

Iulij Clari Sententiarum.

homicidium ipsum commisit ad sui necessariam defensionem, Est enim indubitata iuris conclusio, quod homicidium factum ad sui defensionem non est punibile, cum licitum sit unicuique vim vi repellere, quod quidem est vulgarissimum & commune, ut dicit Catald. consil. 53. in primis verbis inter consilia criminalia diversorum lib. 1. & est text. in l. vi vim. ff. de iust. & iur. ubi est locus ordinarius huius materie. Et hoc sententiam dicit esse frequentiori doctorum calculo receptam Plaza lib. 1. delictorum c. 28. nu. 3. in fi. Et ita omnium gentium more, & consuetudine receptum esse ait Capolla consil. cri. 42. ver. Et profecto, quæ quidem procedit etiam in foro conscientie, Et est communis opinio. ut dicit Nicel. in consil. glo. c. 56. Et ait Didacus in tepe. clem. si furiosus, fol. 323. post nume. 1. quod hæc est apud Theologos receptissima sententia.

Hæc autem conclusio, quæ pro sui defensione liceat alium interficere, locum habet non solum pro defensione vite, & corporis sui, sed etiam pro defensione rerum suarum, Et hæc est communis opinio. legistarum, ut dicit Prac. Carer. fol. 371. nu. 29. & seq. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Claud. in d. l. vi vim, num. 43. & seq. Deci. in d. l. vi vim. num. 31. Ias. in d. l. vi vim, num. 23. & sequen. quem refert Diaz reg. 507. Didacus in loco præalle. fo. 325. num. 6. Plaza in d. c. 28. num. 51. Plot. in repet. l. si quando, nume. 109. Menchiaca controuerf. Illustr. c. 18. nu. 5. nam (ut vulgo dici solet) bona & res vite equiparantur ut dicit gl. in l. aduocati. C. de aduoc. diuer. fo. iudic. prout illam refert, & dicit esse communi consensu approbatam Plaza in loco præallegato post nu. ver. Adnotanda utique. Dicit tamen Fel. in c. 2. post nu. 4. de homici. quod omnes concludunt, quod de iure canonico non licet furem interficere pro rebus tantum seruandis, Sed vide quæ dixi infra versu. Vltima est.

Idemque & multo magis dicendum est, quod liceat alicui alterum interficere pro defensione proprii honoris, nam periculum fame æquiparatur periculo vite. l. ista. ff. de manu. vind. Et est commune dictum, teste Belenco in repetit. l. capitalium. §. sa-

mosos, post num. 161. ff. de poen. Et ideo si immineat periculum alicuius iniuriæ personalis, poterit quis licite aggressorem interficere, ita dicit Bar. in l. r. num. 8. C. unde vi. Et dicit Ang. in l. is qui aggressorem, num. 1. in fi. C. de licet. quod hoc practicauit in ciuitate Venetiarum, Et defendit quædam accusatum de homicidio, Et illum refert Marfil. consil. 81. num. 16. Vide quæ dixi infra versu. Atque adeo.

Item locum habet non solum pro defensione proprii corporis, sed etiam pro defensione eorum, qui sunt sanguine coniuncti, & ita tenent communiter Doctores, ut dicit Grammat. consil. 68. nume. 4. Hanc etiam dicit esse eorum opinionem. Pet. Calefat. inter consil. crim. diversorum. consil. 89. num. 10. li. 2. Et in facti contingentia, quidam Ant. Persicus, qui ut auxiliaretur fratri suo, interfecerat alium cum eo rixante, fuit absolutus. 24. Nouem. 1548. P. N. Imò etiam pro defensione alterius, extranei, secundum Bar. in d. l. vi vim, nu. 7. & in l. si quis in seruitute, nu. 3. ff. de fur. Et est eorum opinio. ut dicit Deci. in ea. l. vi vim, post nu. 32. versu. Subiicit Bar. Et dicit Alciat. consil. 474. quod hæc conclusio est ab omnibus Doctoribus approbata.

Præterea etiã generaliter, & indistinctè intelligenda est hæc conclusio, ita ut pro salutis propriæ defensione licitum mihi sit alium interficere, etiam si ille, qui me vult offendere, sit clericus, nam & ipse potest à me impune occidi pro mea defensione, imò non solum pro mea, sed etiã propinquorum meorum, imò etiam extraneorum, Et ita tenent Canon. indistinctè, ut dicit Claud. in lect. d. l. vi vim, nu. 85. Hanc etiã dicit esse eorum opinio. Abb. in c. si vero. el. 1. num. 11. de poen. quem refert Did. lib. 2. reso. c. 10. post nu. 8. versu. Quartum si eiusdem, Quinimò etiam si sit Papa, vel Imperator adhuc poterit licite occidi, Et dicit Plaza in d. c. 28. post nu. 7. versu. 4. Illud, quod hoc est constitutissimum inter vtriusque classis literator. Quod tamen puto et intelligendum esse cum grano salis. l. si Papa, vel Imperator contra omne ius volebat eum offendere neque iste poterat se villo modo saluare ab imminente morte neque fugienda, Et adhuc si casus cõtingeret in practica, nescio

an possit obtineri hæc opi. in inferioribus autem cuiuscumq; dignitatis existant, credo quod possit sustineri. Et reperio quod in facti contingentia Rimin. consil. 44. cōsuluit pro quadam, qui percusserat prætorē a quo prius fuerat ipse percussus. Et nota in hoc proposito, qd ille, qui percutit clericum se defendendo, non incidit in excommunicationem, etiam si in defendendo modum excedat, dummodo id, ex proposito non faciat, ita dicit gl. in c. significasti. el secundo, in verbo, tutela. de homi. quam dicit esse communiter approbatā, Soc. inter consil. Curtii Sen. consil. 20. Post nu. 41. versū, confirmantur prædicta.

Adde, qd non solū licet insultato occidere ipsum insultatē, sed etiam licet occidere alium non offendentē, si ab illo insultante se aliter defendere non poterat, nisi illum interficeret, ita dicit gl. in l. si familia in verbo, poterat. ff. si fam. sur. sec. dica. Et est cōis opin. ut ait Dec. in d. l. vt vim post. nu. 9. versū, & quod dictum. Sed pone, ego sui aggressus à Titio, & Caius se interposuit ut rixā diuideret, & ego ne interficeret, opposui Titio me insultatū, & Caium mediatorē, qui ab eo fuit occisus, nunquid ego teneor, de homicidio? Resp. Hæc questio fuit disputata per Ang. Aret. in sua quest. incip. Atholus. & concludit ibi Ang. qd non teneor, & eius opi. dicit esse communem Corset. in suis sing. in verbo, Metus. prout illum refert præc. Cater. fol. 422. nu. 174. relatus, & ipse per Plazam in d. c. 28. nu. 26. Menchiaca controuers. Illust. c. 19. nu. 29. Quod est notandum contra eos, qui de facili se interponunt rixis, ut diuidant inter se rixantes, quorum multos vidi ego remanere vulneratos, & quandoq; etiam interfectos, ipsis principalibus rixæ saluis permanentibus. Quinimō quocumq; modo ego me defendendo percutio alium, non debeo puniri, quia videor dare operam rei licitæ. Et ita fuit absolutus per Senatum quidam Ant. Dauernus, qui dū se ab alio insultante defenderet, percussit quendam saxo, qui mortuus est. Iustus tamen fuit ipse Dauernus exulare per annū, 24. Octobris 1542. P. N.

Atq; adeo vera est hæc conclusio, quod etiam si insultatus posset, se fugiendo sal-

uare, potest nihilominus ipsum insultantem impunē interficere. Et est communis opin. ut dicit laf. in d. l. vt vim nume 38. Dec. in ea l. vt vim, num. 35. præc. Cater. fol. 403. nume. 131. Riminald. consil. 44. num. 12. Io. de Amicis. consil. 77. num. 5. Boil. in tit. de homicidio, nu. 86. Et quod insultatur ab aliquo non teneatur fugere, etiam quod posset sine periculo illud facere, dicit esse cōmunem opinionem Alex. consil. 109. nu. 4. lib. 1. & consil. 119. nu. 11. lib. 7. Alexander de Neuo inter consilia criminalia diuersorum, consil. 77. num. 7. lib. 1. Felin. in ca. suscepimus. de homicid. attestans hæc esse communem opinionem, siue insultatus sit persona, cui sit dedecori fugere, siue non. Tiraquel, de nobilitate. cap. 20. nume. 64. Bertrand. consil. 290. nume. 10. lib. 3. in prima parte. & cōsil. 28. num. 1. lib. 7. Didacus in repe. clemen. si furiosus. fol. 323. post nu. 4. Menchiaca controuers. Illust. cap. 18. num. 20. Plaz. in d. c. 28. nu. 10. & seq. Et quod aggressus ab æquali non teneatur fugere, dicit esse communem opinionē Petrus Calphatus inter consilia criminalia diuersorum, consil. 103. nu. 14. lib. 1.

Sed quomodo probatur, quod fecit ad sui necessariam defensionem? Respond. non quidem est necesse, ut probetur in specie ista necessitas defensionis, sed satis est, quod probet simpliciter, quod fecit ad sui defensionem, ita sensit Bald. in l. solam. post num. 11. C. de testibus. & ita communiter teneri attestatur præc. Cater. in loco præallegato, num. 126. quem refert Plaz. in d. c. 28. num. 20. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Deci. in d. l. vt vim. nu. 17. in qua non puto esse in practica recedendum, quamuis contrariam sententiam receptionem esse affirmat Menchiaca in d. cap. 18. num. 6. Hinc inferitur, qd ad probandum aliquem fuisse in periculo vitæ, sufficit probare quod eius aduersarius veniebat armatus contra ipsum, ita tenet gl. in l. 1. in verbo, Moderatione. C. vn. de vi. quā dicit esse communiter approbatam Bertrand. in d. cōsil. 128. nu. 3. Clau. in lectura d. l. vt vim. post num. 34. Grammatic. consil. 36. nume. 9. Dicit etiam Anchar. in clem. 1. post nume. 5. de homici.

d 2 quod

Iulij Clari Sententiarum.

quod communiter glo. ita tenent, prout illum refert Riminal. consi. 13. nume. 30. & consi. 13. post num. 12. versic. Vnde succedit. Bertrand. consi. 84. num. 5. lib. 2. in 2. parte. & consi. 37. nu. 5. lib. 4. & consi. 146. num. 6. lib. 6. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Plaza in d. ca. 28. nu. 15. Nō enim tenetur quis expectare, quod prius ab alio percutiatur, vel offendatur, sed si ille sibi mortem minetur, potest ipse statim illum percutere, ita allegatur tenere Bald. in l. 1. nu. 18. C. vnde vi. & ante eū ita tenuit glo. præallegata in l. 1. quam sequuntur communiter doctores, ut dicit Pet. de Barbolus inter consilia criminalia diuersorum, consi. 97. nu. 2. lib. 1. & Petrus Calephat. inter consilia criminalia diuersorum, consi. 88. nu. 21. lib. 2. & consi. 89. num. 3. eo. vol. & consi. 90. nu. 4. eod. vol. & ita firmant communiter omnes, ut dicit Io. de Amicis, consi. 116. nu. 5. & ita in facti contingentia absolutum fuisse quendam nobilem, qui alium sibi minantem interfecerat, refert Afflict. super prima parte constituti. Regni, rub. 9. num. 53. & rub. 23. nu. 30. licet (ut ipse ait) aliqui intelligerent illud dictum Bal. procedere, quando quis facto minatur, non autē quando verbis tantum. Est enim iusta causa timoris, quod veniat animo percutiendi, etiam si non expectetur percussio, ut dicit gl. in c. si profodiens. in verbo, Secularibus. de homicid. quam sequuntur communiter Doctores, ut dicit Alex. de Neuo inter consilia criminalia diuersorum, consi. 77. nu. 4. Et in eo qui præparabat offendere, dicit fuisse in facti contingentia iudicatum, quod potuerat impunē offendere. Ias. in d. l. ut vim post num. 9. referens id attestari Bald. in l. in lege. ff. loca. in quadam lectione antiqua quam ego non habeo, & illum refert pract. Care. fol. 391. num. 91. Vide quæ dixi infra versic. Potest etiam, & infra hoc eo. lib. 5. fin. quæst. 60. versic. Nunc quæro.

Scias tamen, quod talis defensio, propter quam ius iuxta prædicta excusatur ab homicidio, debet esse facta cum moderamine inculpate tutelæ, quod quidem moderamen circa tria consistit scilicet modum, tempus, & causam, & ita dicunt omnes doctores, ut ait Blanc. in pract. crim. fol. 146. nu.

me. 2. ubi ea omnia declarat, & ante eū ita dixit Bolog. consi. 36. col. 5. versic. verum si dicatur. aliās autem si aggressus excedat modum in se defendendo, utiq; erit puniendus. Bene verum est, quod hoc casu non debet puniri poena ordinaria homicidii, sed solum de excessu poenæ extraordinaria, & mitiore arbitrio iudicis, & hoc non solum quando excessisset modum ex culpa, secundum opi. aliquorum, quam dicit esse communem Soc. Iun. consi. 36. nu. 10. lib. 2. sed etiam si excessisset modum ex dolo, & ita communiter concluditur, ut dicit practi. Carer. fol. 409. num. 152. & seq. quem refert Plaza in d. c. 28. num. 14. Bertrand. consi. 274. num. 2. lib. 1. in prima parte. Didacus in repe. cle. si furiosus. fol. 323. post nu. 3. Hinc est, quod si aliquis insultet mecum baculo, non licet mihi illum percutere cum gladio, si aliter me defendere poteram. Et ita tenent communiter doctores ut dicit Grammat. consi. 63. nu. 1. & 3. Sic etiam, si post sedatam rixam, vulneratus ex intervallo insultum faciet in vulnerantem, non videtur id fecisse causa defensionis, sed vindictæ. Et hæc est communis theoria doctorum, ut attestatur Cæpoll. consi. crim. 43. circa prin. Sed in omnem casum occidens aggressorem se defendendo, nunquam tenetur de occiso, & ita tenent communiter doctores, ut dicit Grammat. in d. consi. 56. nu. 7. Sed debet mitius, quam capitali poena puniri, & hanc esse receptissimam ab omnibus sententiam attestatur Soc. Iun. consi. 117. nu. 17. lib. 3. Faciunt quæ dixi in d. versic. Nunc quæro.

Sed hic occurrit alia quæstio, pone quod reus in suo examine negauerit se Titium occidisse, deinde habita copia processus, cum videret se esse de ipso homicidio convictum, vult probare, quod illum interfecit ad sui defensionem, nūquid erit admittendus? Respon. quod sic, ita tenet Bar. in l. ex his. ff. de reg. iur. Et est communis opi. ut attestatur Dec. in cap. pastoralis. nu. 15. in si de exceptio. Boer. decis. 164. nu. 22. Cagnol. in d. l. nemo ex his nu. 4. Boss. in titu. de defens. rerum nume. 4. nam reus non prohibetur proponere diuersas, & etiam contrarias exceptiones, dixi infra lib. proximo.

Poteſt

Potest etiam homicida se excusare, si probet illum, qui ab ipso interfectus est, fuisse in insidiis positum, & ipsum expectasse ut interficeret nam licet sit tale insidiatorum preuenire, & eos interficere, ita colligitur ex glo. p. allegata in l. 1. in verbo, Moderatione. C. vnde vi. Et hanc sententiam approbant communi consensu doctores, ut dicit Plaza lib. 1. delictorum. ca. 21. nume. 12. quod tamen intellige ut procedat, dummodo ex huiusmodi insidiis tale periculum, & adeo praesens imminet, ut non satis tuto vitari possit, nisi insidiator occideretur, sed si aut ipse insidiator comprehendendi, aut vitari potuisset, cederem non esse homicidam ab aliqua poena extraordinaria excusandum. Vide quae dixi supra versu. Sed quomodo.

Alia etiam est defensio, quae ad evitandam poenam homicidii proponi potest, oriturque ex incertitudine eius, qui homicidium perpetravit, quando ipse homicidio plures intemererunt, quo casu propter talem incertitudinem videtur omnes esse absolvendos, quæ igitur, quando aliquis est a pluribus interfectus, & ignoratur quis eorum illum interfecerit, nunquid omnes propter incertitudinem sint excusandi, an autem omnis sint puniendi? Respond. Aliqui simpliciter dicunt, quod quando unicuique tantum vulnus lethale, & ignoratur, quis illud intulerit omnes absoluantur a poena ordinaria legis Cornelie, & condemnatur poena pecuniaria, Et dicit Natta consil. 240. nume. 9 quod in hoc concordant Legistæ, & Canonistæ, Hanc etiam dicit esse communem opi. Boil. in tit. de homic. nu. 26. Et dicit Rimin. consil. 23. circa si quod Bart. in l. si in tria, post nu. 10. ff. ad l. Cor. de sicar. qui tenuit, quod omnes puniatur poena homicidii, communiter damnatur. Idemque si plura sint vulnera lethalia, & ignoratur ex quo vulnere mortuus sit, pariter enim (secundum eos) sunt omnes absolvendi a poena mortis, & condemnandi poena pecuniaria arbitrio iudicis, ita allegatur tenere gl. in litem mela. §. sed si plures, in verbo, Percusserint. ff. ad l. Aquil. & ita communi calculo receptum esse attestatur Roland. consil. 63. nu. 10. li. 2. Hanc etiam dicit esse communem opin. Ang. de male-

fi. in verbo, Et Andream, nume. 21. Alciac. de praesump. in tertia regula, praesump. 44. num. 4. Hæc est ardua questio, in qua, ut dicit Plaza lib. 1. delictorum. ca. 12. pauci navigaverunt sine periculo. Tu igitur pro veriori resolutione fac tres casus, Primus est, quando homicidium est deliberatum, & ex proposito, Et tunc absolute facienda est conclusio, quod omnes, qui ipsi homicidio interemerunt, tenentur poena ordinaria homicidii siue defunctus ex uno tantum vulnere siue ex pluribus interfecit, Et siue unum tantum vulnus esset lethale, cetera vero non lethalia, Et siue appareat, quod omnes vulneraverint, siue appareat non omnes vulnerasse, siue sit dubium qui nam vulneraverint, vel ne Et hæc esse frequentiori doctorum calculo receptam sententiam dicit Plaza in d.c. 12. num. 1. & ante eum dixit hanc esse communem Didacus in repet. de. si furiosus, fol. 292. nu. 3. de homic. Et licet Plaza in loco praallegato subdat, quod hæc conclusio debet intelligi quo ad torquendum, non autem quo ad condemnandum. Ego teneo, quod omnes sint condemnandi si, non autem torquendi, non enim potest negari, quin etiam illi, qui non occiderunt, praestiterint auxilium occidentibus, ex quo resultat alia iuris insubstanta conclusio, quod praestans auxilium ei, qui committit homicidium animo deliberato debet puniri poena mortis, ut dixi in fia hoc eod. lib. §. si. quest. 90. circa princ. Puto tamen in hoc casu advertendum esse, ut omnino appareat certe, vel praesumptive, quod omnes fuerint confessi ipsius homicidii committendi, potest enim esse, quod idem homicidium respectu unius dicatur commissum animo deliberato, & respectu alterius dicatur commissum ex improviso, puta si quis sciens inimicum suum alicubi esse, & deliberans eum accedere ad illum interficiendum convocat amicos sub praetextu, quod vellet ire ad ambulatum per civitatem, & deinde illos nihil tale cogitantes conducat ad illum locum, & illum interficiat, ut quædoque vidi in facto contingere, & hoc quidem casu si esset dubium super scientia, sequeretur opinio. Plazæ tanquam tutiorem, quod scilicet deberent super ipsa scientia & torqueri, & ubi illam negarent, condemnari.

Jul. Clar. d 3 nati

Iulij Clari Sententiarum.

nati in pœnam extraordinariam pecunia-
riam, vbi vero, vt dixi, constare de scientia
omnes essent capite puniendi. Secundus
est casus quando liquido non apparet ho-
mici- dium fuisse animo deliberato patra-
tum, sed bene adfunt aliquæ suspiciones,
Et tunc stante dicta incertitudine, pariter
sunt omnes torquendi super illa qualitate
animi deliberati, Et ibi nihil fateantur,
tunc debent omnes de ipso tanquam sim-
plici homicidio in pœnam extraordinariã
condemnari ratione incertitudinis, iuxta
ea quæ infra statim subiiciam. Tertius au-
tem est casus, quando certo apparet homi-
cidium ipsum ex improviso, & in rixa cõ-
missum, Et tunc est etiam distinguendum,
prout etiã multis modis potest hæc incerti-
tudo considerari, Aut enim vnicũ vulnus
est illarum, ex quo vulneratus decessit, &
ignoratur quis ex pluribus illud intulerit
& tunc omnes puniuntur de occiso, nõ ta-
men pœna ordinaria homicidii, sed tantũ
pœna extraordinaria arbitrio iudicis im-
ponenda, Et est communis op. vt ait Pari.
confi. 148. num. 3. lib. 4. Pract. Carer. fol.
210. nu. 75. vbi dicit, quod ita tenent com-
muniter doctores, quem refert Plaza. in d.
c. 12. nume. 6. Didac. in d. clemen. si furio-
sus. fo. 294. nu. 5. Bene verum est, quod hoc
casu si appareat quis fuerit principalis au-
ctor, siue inceptor rixæ, contra eum ex hoc
insurgit adeo valida iuris præsumptio, vt
ipse solus habeatur p homicida, & possit
forte secundum iuris rigorem capite puni-
ri iuxta tex. in l. quoniam multa facino-
ra. C. ad leg. Iul. de vi pub. & ita legũ verti-
cibus receptum esse ait Roland. confi. 63.
nume. 3. lib. 2. Hoc tamen apud nos non
seruatur, raro enim propter homicidium
in rixa commissum condemnamus aliquẽ
ad pœnam mortis.

Sed hic incidenter quæro, hoc casu quo-
modo debeat formari inquisitio, ex quo
non apparet quis vulnus intulerit, & con-
sequenter quis fuerit homicida? Respon.
Ang. in d. l. si in rixa, num. 7. ff. de sicar. re-
fert. quod ista quæstio cõttingit de facto Pe-
rusii, Et dicit, quod si esset par pœna homi-
cidii, & auxiliad homicidium, posset iu-
dex vnũ inquirere de homicidio, & alios
de auxilio, Et ita seruari attestatur Bossi-
an

tit. de delicto. num. 24. Plus dicit Ang. In
loco præallegato, quod etiã quando pœna
sunt diuersæ, puta quia pro homicidio sit
pœna capitis, & pro auxilio pœna pecunia-
ria, Iudices maleficio- rum non curant, sed
vni imponunt ictum, & homicidium, &
aliis auxilium, & fauorem, licet secundũ
eum salua conscientia, nullum sit reme-
dium. Sed certe ego semper vidi seruari cõ-
trariũ, vbi enim vnicũ est vulnus, & igno-
ratur quis ex pluribus illud intulerit, solẽt
iudices inquirere omnes æqualiter de ho-
mici- dio, narrando factum, & dicẽdo, quod
vnus eorum vulnerauit, & alii auxiliũ præ-
stiterunt, neminem nominando pro ho-
micida, & si sint contumaces omnes cõdẽ-
nantur in contumaciam in pœnam homi-
cidii, prout etiam expresse declarauit sena-
tus faciendum esse. 27. Junii. 1547. & 8. Ia-
nuarii. 1558. P. N. Si verò compareant, tũc
vel omnes torquentur, vel condemnantur
pœna pecuniaria, vt supra dixi.

Aut vero plura sunt illata vulnera & cer-
ti sunt vulneratores, & certa etiam vulne-
ra ab ipsis singulis illata, sed ignoratur ex
quo vulnere in specie mortuus sit, Et tunc
aut omnia vulnera erant læthalia, & omnes
tenentur de occiso, Et in hoc non videtur
dubitandum. Aut vero vnum, vel plura
erant læthalia, & aliqua non læthalia, Et
tunc illi tantum, qui intulerunt læthalia,
tenentur de occiso, alii vero de vulneribus
tantum. Et hæc est omnium fere commu-
nis opinio, vt ait Didacus in loco præalle-
gato, fol. 292. versi. Secundus casus. Hanc
etiam dicit esse omnium consensu receptã
opinionem Plaza. in d. c. 12. nume. 5. pu-
niendi tamen sunt hoc casu vltra pœnam
ordinatam vulnerum. etiam pro auxilio
ad homicidium pœna pecuniaria iudi-
cis arbitrio. Aut vero sunt certi vulne-
ratores, sed ignoratur quæ vulnera à sin-
gulis eorum illata fuerint, Et tunc aut om-
nia vulnera erant læthalia, & omnes tenen-
tur de occiso, vt supra dixi, Aut erat vnum
tantum vulnus læthale, & alia non lætha-
lia, Et hoc casu omnes quidem de occiso
tenentur non tamen sunt puniendi pœ-
na ordinaria, sed tantum extra ordinem
iudicis arbitrio. Et ita tenet communiter
doctores, vt dicit Vitali, de malef. in Rub.
quid

quid sit accusatio, nume. 71. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Carer. in loco præallegato, numero 75. Et hæc omnia bene nota, quia quotidie contingunt in practica.

Quandoque etiam solet ad excusandū eum qui de homicidio imputatur, proponi alia defensio, quod scilicet vulneratus non ex ipso vulnere, sed ex alia causa decesserit. Et in hoc ut habeas perfectam resolutionem, debes distinguere tres casus. Primus casus est, quando certum est vulnus illatū fuisse mortale. & tunc si mors superveniat, proculdubio vulnerans tenetur de occiso, & puniendus est pœna ordinaria homicidii, iuxta tex. in l. ait lex. §. q. si mortifero, ff. ad leg. Aquil. & ita communiter tenent ubique Doctores, ut attestatur Soci. consi. 178. colum. 2. ver. Pro cuius conclusionis fundamento. lib. 2. subdens se putare, q. hoc casu non defenderetur vulnerans, ex eo, quia nullus medicus fuisset adhibitus, vel quia fuisset adhibitus imperitus, neq. propter aliquam aliā culpam commissum ab ipso infirmo, seu vulnerato, quia licet forte propter ista mors fuisset accelerata, tenetur tamen vulnerans de homicidio iuxta tex. in l. ita vulneratus. in prin. ff. ad legem Aquilam. Et quamvis Vitali. de malef. in rub. de insultu. nume. 16. dicat, q. licet vulnus sit mortale, tamen alia causa, quæ supervenit, poterit probari ad accusationem vulneratis. Contrarium tamē omnes tenuerunt, ut dicit Blanc. in pract. crim. fo. 135. nume. 97. Secundus est casus, quando certum est, quod vulnus non erat mortale, & tunc ex quo constat vulneratū mortuum fuisse ex alia causa, quam ex ipso vulnere, non tenetur vulnerans de occiso, ita dicit Bal. in l. qui occidit. §. si. ff. ad legem Aquilam. & ita etiam tenent Doctores, ut ait Soci. in allegato consi. 178. colum. 2. Et dicit Riminal. consi. 281. nume. 7. quod in hoc nemo est qui discrepet. Tertius est casus, quando sumus in dubio an vulnus esset lethale, vel non, & tūc, Aut non apparet de aliqua negligentia, seu culpa vulnerati, & eo casu ex eventu secuto præsumitur decessisse ex vulnere, & puniatur vulnerans de homicidio, Aut apparet de aliqua negligentia, seu culpa, & tūc vul-

nerans nō tenetur de occiso, iuxta tex. in l. si ex plagis. in prin. ff. ad legem Aquilam. Ita tenent Gand. de malef. in tit. de homic. post num. 24. ver. Sed pone, quod aliquis. Et ponit exemplum in rustico, qui in capite vulneratus iuit ad laborandum cum bobus ad solem, & per illud dictum Gand. dicit Signorol. consi. 263. nume. 6. quod ter ita iudicari obtinuit in curia prætoris Mediolani. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Blancus in loco præallegato, post numero 96. Ex quo itaq. talis vulnerans non tenetur de occiso, non debet puniri pœna ordinaria homicidii, sed alia pœna extra ordinem. Et ita repetitio iudicatum fuisse in facti contingetia per consi. Neapol. teste Grammat. consi. 2. & ita etiā in hoc Ducatu pluries vidi observari.

Scias autē, quod in hoc, an vulnus fuerit lethale, vel ne standum est iudicio medicorum, & hanc sententiam dicit esse omnium consensu receptam Plaza lib. 1. delictorum, c. 13. nu. 6. Pariter etiam in hoc an vulneratus decesserit ex vulnere, an autem ex malo regimine, statuit iudicio medicorum, & peritorum. Et ita dicit se obtinuisse, & videri observari Alb. in proce. fforum. nu. 14. & in 2. parte statutorū, q. 36. Item quid si aliquis, quem refert Aug. ad Aug. de malef. in verbo, Et ex intervallo post nu. 3. Ita etiam servari in practica attestatur Boil. in tit. de homic. post num. 115. Et isti medici debent esse duo, secundum communem opinionem, ut attestatur pract. Contra. fo. 414. num. 7. Et hoc loquendo de iure, nam de consuetudine statuit dicto vnus, ut attestatur pract. Cal. fo. 10. num. 6. Item intelligi, quod requiruntur duo, si a sint, nam ubi vnus tantū medicus esset in eo loco, illius solius dictam sufficeret. Et est communis opin. ut dicit Anan. in c. significasti. nu. 14. in fi. de homic. & tales medici nō debent de necessitate esse doctores. Et hæc est passim recepta sententia, ut dicit Plaza, in d. ca. 13. num. 9. nam ad curam huiusmodi vulnere solent adhiberi chirurgi, & barbitonfores, & ita servatur in praxi, ut dicit Boer. decisi. 323. post nu. 21. debent tñ huiusmodi medici, seu periti deponere cum iuramento.

d 4 Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et est communis opinio, ut dicit Crot. de testibus. post nu. 117. versu. Quarto extenditur. quem refert Didacus lib. 2. resol. c. 13. post nu. 4. Felyn. in c. proposuisti. numero 15. de probatio. Afflic. super tertia parte constitutionum Regni. rubr. 52. numero. 8. Blanc. in pract. crim. fo. 133. num. 90. Intellige, quod tenentur iurare de crudelitate, & iudicio suo, non autem praesens de veritate. Et est communis opi. ut attestatur Anan. in d. c. significasti. post nu. 13. de homicid. Ias. in repe. l. admonendi num. 237. ff. de iureiu. Deci. in d. c. proposuisti. nu. 17. Bene verum est, quod si tales medici essent specialiter destinati ad hoc officium visitanti, non tenerentur iurare in qualibet visitatione, vel ratione quam facerent, dummodo semel in initio officii iuramentum praestitissent, prout de consuetudine seruari attestatur practi. Millei, fol. 13. num. 2. Sed certe apud nos non seruatur, quod absolute standum sit in hoc iudicio peritorum, quinimodo sepius vidi nullam fidem adhibitam fuisse huiusmodi peritis praesertim deponetibus ad defensionem, quod vulnus non erat lethale, vel quod vulneratus decesserat ex malo regimine: solent enim id de facili deponere, tum ut faueant inquisitis, tum etiam ut ipsi effugiant culpam malae curationis. Et ut dicit Pract. Papien. in forma inquisitionis, in verbo, Ex quibus percussionibus, nume. 2. videmus, quod circa tales protestationes medicorum solent committi fraudes, cum multi corrupti pecunia, vel gratia protestentur contra veritatem, propterea tutius est dicere, quod in hoc an vulneratus decesserit ex vulnere vel non, standum est arbitrio iudicis, qui, considerata qualitate, & loco vulneris, & relationem medicorum, praesertim illa quae fieri solet, quando denunciant vulnera illata ex debito eorum officii, considerata etiam longitudine temporis quo vulneratus superuixit post vulnus illatum, & aliis probationibus, aestimabit an ex ipso vulnere, an autem ex alia causa decesserit. Et ita tenent doctores omnes communiter, ut dicit Marfil. in pract. crimi. 9. & quia. nu. 16. & consil. 7. nu. 27. quem refert apostil. ad Riminal. consil. 181. sub nu. 1.

Exterum si vulneratus post illatum vul-

nus processit de malo in peius, & intra breue spacium mortuus est, eo casu praesumitur mortuus ex vulnere, & vulnerans tenetur de occiso. Et hanc sententiam videntur sequi omnes Canonistae, & Legistae, ut dicit Bologn. consil. 5. col. 2. versu. Secundum pro eadem. Et dicit Capoll. consil. crimi. 41. versu. Tertiò veniens. quod ita omnes concludunt. Sed quantum in hoc proposito dicetur longum intervallum? Respond. Ang. in l. vnica. C. de emenda. seruorum, dicit, quod secundum sententiam medicorum, nullus lethaliter vulneratus potest viuere ultra 40. dies, quem refert Riminal. in d. consil. 281. nu. 2. ubi etiam subdit, quod ita obseruat communis stylus, refert etiam Blancus in pract. crimi. diuersorum. fo. 135. nu. 121. Si tamen vulneratus post illatum vulnus ambulauit per triduum, eo casu, etiam si postea moriatur, non praesumitur ex vulnere decessisse, secundum glo. in d. l. vnica. in verbo, Depulsa. C. de emenda. seruorum. quam approbant, & sequuntur omnes doctores, ut ait Marfil. in l. si in rixa. nu. 56. ad leg. Corn. de scar. & in pract. crimi. 8. & quia num. 16. & consil. 7. nu. 26. in fi. quem refert Don. Anto. de Padilla in l. transigere. nu. 30. C. de transac. Io Arno. in soliloquio 39. Prospero quaedam.

Sed pone, quod fuerit lata sententia contra aliquem in poenam homicidii ex relatione peritorum, qui dicunt vulnus fuisse mortale, modo ille vult probare contrarium, nunquid retractabitur talis sententia? Respond. quod sic, & est communis opinio. ut dicit Afflic. super prima parte constitutionum Regni, rubr. 13. nu. 47. nam tales sententiae latae ex consilio peritorum nunquam trahuntur in rem iudicatam. Et ideo possunt quandoque retractari ex consilio aliorum magis peritorum, ut dixi infra lib. proximo. Sed certe apud nos non admitteretur talis opinio post condemnationem, cum aduersus sententiam latam in causa criminali sublatum sit omne remedium a constitutionibus huius Ducatus. Admitteretur tamen reus ad hoc probandum ante sententiam, non obstante relatione iam facta per huiusmodi peritos, siue ita retulissent ex necessitate officii, prout tenentur ex forma statutorum, vel consuetudinis, quae

quæ viget in multis ciuitatibus, siue etiã ita retulerint ex iussu iudicis, qui illos miserit ex officio ad inspicienda vulnera, secundum practicam Vltamontanorum, de qua attestatur Blan. in prac. crim. fo. 131. nu. 72. In aliquibus etiam locis seruatur, q̄ iudex ad instantiã ipsius imputati mittit peritos, q̄ referant, an vulnera sint mortalia, vel non. Et ita seruatum fuisse attestatur Spec. in ti. de proba. §. videndũ. ver. Hoc quoq̄. quem refert Affl. super 3. parte consti. Regni. rub. 32. nu. 7. vbi subdit, q̄ ita faciunt cauti aduocati. Foll. in prac. crim. fol. 375. num. 22. Sed hoc apud nos non seruatur nisi rei constituto in carceribus, & esset hoc casu facienda à iudice talis electio peritorum, citato fisco, ac parte offensa, qui essent extra omnem suspiciõẽ, & cum magna causæ cognitione ne forrẽ, si aliter fieret destrueretur intentio fisci, & delinquens euaderet impunitus.

Sed quid si reus probet, q̄ vulneratus non decessit ex vulnere per eũ illato, quia scilicet alius supuenit, qui illum alio illato vulnere in totum exanimauit? Certẽ videtur excusandus, ex quo apparet, quod ipse nõ fuit verus homicida. Et dicit Ro. sing. 158. quidam fuit vulneratus, q̄ ipse ex hoc quendam liberauit, & lucratus est cappam sericeam, quem refert Tiraquell. de pœnis. causa 61. Et referunt doctores de quodam aduocato, qui consuluit euidẽ, qui alium lethali ter vulnerauerat, q̄ deberet mittere statim alium, qui eum prius interficeret, quia ipse teneretur tantũ de vulnerato, & ille alius de occiso. Sed certẽ hæc fuit pessima, & abominabilis cautela. Et rectẽ dixit Bal. in d. l. ita vulneratus. in prima lectura. quod præmium illius aduocati, qui ita consuluit, erat quod laqueo suspenderet. Tu verò dic, quod aut iste secũdus illum prius vulneratum interemit de mandato, aut voluntate primi vulneratis. Et tũc vterque est puniendus pœna ordinaria homicidii. Aut verò non interuenit illius mandatum, neque voluntas. Et tũc aut primum vulnus non erat lethale, vel licet esset lethale, non erat tale, quod omnino esset certum, q̄ vulneratus fuisset ex eo periturus, & tunc primus teneretur tantũ de vulnerato, secundus autem de

occiso. Aut erat indubitatum, quod ex primo vulnere euadere non poterat, Et tunc etiam primus vulneratus teneretur de occiso. Et hanc opinionem dicit esse communem Boer. decif. 323. post num. 10. Didacus in repet. d. clemen. si fariolus, fo. 292. num. 4. de homic. Plaza lib. 1. delictorum, c. 12. num. 8. Blan. in prac. crim. fol. 134. post nu. 96.

Vltima est defensio, quam reus proponit, licuisse sibi impune eum, quẽ occidit interficere, cuius rei tria possunt offerri exempla, scilicet furis, adulteri, & bñiti, qui omnes videnter impune occidi posse, de his ergo singulis videamus, Et in primis de fure, in quo quidem est distinguendum inter furem nocturnum, & diurnum, In fure nocturno scienda est conclusio, quod licet impune illum occidere, vt est tex. in l. furem nocturnum. ff. ad legem Corn. de fidei. Scias tamen, q̄ ad hoc, vt licitum sit occidere furem nocturnum, multa requiruntur. Primò, q̄ istud fiat pro defensione sui ipsius, vel rerum suarum, aliàs non potest quis occidere furem, si recedat sine rebus suis. Secundò requiritur, q̄ volens occidere furem nocturnũ, clamet. Tertiò requiritur, q̄ eum non cognouerit, neq̄ habere testes, qui potuerint illum cognoscere, & contra eũ deponere de furto. Quartò requiritur, quod eum capere nõ potuerit. Et hæc omnia requiri secundum communẽ opi. attestatur Bolenc. in repe. l. capitaliũ. §. famosus, nu. 164. ff. de pœnis. Prac. lod. c. 78. nu. 2. In diurno autẽ fure paciter facienda est conclusio, q̄ liceat illum interficere, se telo se defendat, Et est communis opi. aut Bolenc. in loco præallegato, nu. 165. Quod intellige vt procedat, quando quis dubitat an venerit ad furandum, vel ad occidendum, neque potuit ei parcere absque propriæ vitæ periculo, hoc enim casu utiq̄ potest illum impune interficere, Et hoc fatentur omnes, vt ait Didacus in repe. d. clem. si furisus, fol. 327. ver. Primus sit. de homic. Item etiam est dicendũ q̄n reperitur a domino exportare res suas, & cum illis aufugere, neq̄ aliter poterant recuperari, quia. s. nolebat eas restituere, & telo resistebat, Et est cõis opin. vt dicit Alex. cõf. 138. nu. 9. li. 6. Didac. in loco præallegato

Iulij Clari Sententiarum.

allegato, fol. 327. versic. Secundo proponitur. Et q̄ liceat impune occidere furē pro defensione rerum suarum, quando aliter non possunt recuperari, dicit esse communem opi. Ias. in l. vt vim, nu. 25. ff. de iusti. & iu. quem refert Villalob. in sua collecta communium opi. in litera O, nu. 19. Vide quæ dixi sup. ver. Hæc autem.

Dixi etiam, posse adulterium impune occidi, Scias itaque, q̄ licet patri impune occidere adulterum deprehensum cum filia in adulterio, vt est tex. in l. patri. ff. de adul. Quod intellige vt procedat, dummodo concurrant ea de quibus in d. l. patri, & aliis sequē. scilicet, q̄ pater eodem impetu occidat etiam filiam, Secūdo, q̄ filia sit in ipsius patris potestate, Tertiò, quòd illum occidat in domo sua, vel generi, non autē alibi, Quartò, q̄ filia sit nupta, Quintò, q̄ illum deprehendat in ipsa turpitudine. His autem omnibus non cōcurrentibus, non liceret patri impune adulterum interficere. Et hæc omnia locum habent, etiam si talis adulter sit clericus, potest. n. pater illum ita deprehensum citra excommunicationem percutere, neque incurrat in pœnas, c. si quis suadēte. 17. q. 4. Et est cōmunis opi. vt dicit Bermond. de concub. fol. 267. nu. 5. in fi. In iudice autem, vel magistratu multi dubitant an si deprehensus fuerit in adulterio, possit impune occidi, & Gram. siue Blasius super cōsti. Regni, fol. 110. num. 18. refert Bart. in l. marito. §. illud. in primis verbis. ff. de adul. attestātem communiter teneri, q̄ non ex quo magistratus non possunt accusari iure mariti, licet in libro meo Bar. nullum verbum faciat de communi opi. ipse tamē Bar. tenet q̄ possit occidi. Et hæc sententia mihi magis placet, & ideo caueāt officiales à toris alienis, ne aliquid tale eis contingat.

Sed quid dicēdum in marito, nunquid ei licebit adulterum cū propria vxore deprehensum impune interficere? Respond. Si quidem adulter sit vilis persona, tūc potest a marito impune interfici in domo propria, non tamen alibi, vt est tex. in l. marito. ff. de adul. Si vero adulter non sit vilis persona, non licet illum impune occidere, Bene verum est, quòd si illum occidat, non puniatur pœna vltimi supplicii, propter ius-

sum dolorem, sed mitius, nam si est humilis persona, damnatur in metallum, si vero est honestior, relegatur in insulam, ita dicit text. in l. si adulterium cum incestu. §. Imperatores. ff. de adulte. Vel mittitur in exilium. l. Gracchus. C. eo. tir. de adulte. Et licet aliqui dicant, q̄ nullo casu licet marito adulterum cum vxore deprehensum interficere, tamen communis opi. legistarū est, quòd liceat, iuxta declarationem prædictam, vt attestatur Pari. consi. 154. nu. 12. lib. 4. Et ita in facti cōtingentia consuluit Soci. Iun. consi. 34. lib. 2. Maritus autem clericum cum vxore in adulterio deprehensum percutiens non incidit in pœna d. ca. si quis suadente, vt etiam in patre supra dictum est, Et est tex. in c. 3. in fi. de sent. excom. & ita tenent communiter doctores, vt dicit Anto. Gomez. super l. 80. Tauri, nume. 55. Quod tamen intellige, vt procedat in marito, secus autem in sponso per verba de futuro, ita videtur sensisse glo. in d. c. 3. in verbo, Cū vxore, quam dicit esse ab omnibus approbatam Didac. super 4. decreta. fo. 3. num. 12. qui tamen tenet, quòd hoc casu sufficeret habere absolutionem à proprio Episcopo, non autem teneatur illam impetrare a summo Pontifice quod & mihi placet. Faciunt quæ dixi supra hoc eod. lib. §. Adulterium, versic. Sed hæc omnia.

Sed hæc quidē omnia procedunt in foro contentioso. Cæterum in foro conscientiz non licet patri, neque marito, neque filiam, neque vxorem, neque adulterum in adulterio deprehensos interficere, ita dixit gl. in c. inter hæc. in gl. 1. circa med. 33. q. 4. Et est communis opi. vt ait Didac. super 4. decreta. fol. 142. nu. 8. & seq. quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera M. nu. 23. Menchiaca libro 1. de test. in 1. parte, post num. 7. versic. Vnde data, & controuer. vsu frequentium, capitulum 8. numero 2. Et ideo peccant mortaliter eos occidendo. Hæc tamen opin. mihi nunquam placuit, impium est enim iudicio meo dicere, apud nos vigere aliquā legem, quæ peccatum mortale committi permittat, vt etiam dixi infra versic. Sed nunquid.

Dubium est, nunquid possit pater, vel
maritus

maritus alteri mandare, ut adulterum in domo sua deprehensum (in calibus tamen in quibus de iure licet occidi potest) interficiat, nam aliqui dixerunt, quod non, & fuit opinio Bald. in ea. si quis verò. post num. 3. de pace iuram. fir. in vñbus feudorum. quā dicit esse communem Augusti. ad Angel. de malefic. in verbo, Che hai adulterato. num. 64. quem refert Grammat. super constitutionem Regni, fol. 110. num. 9. Claud. in d.l. ut vim. nu. 124. Roland. consil. 34. nume. 29. lib. 2. Cum enim sit casus valde exorbitans à regulis iuris communis, ut scilicet possit quis propria auctoritate vindictam sumere, non videtur ad alias personas extendendus. Bene verum est, quod licet patri, vel marito illud mādare proprio filio, & ita tenuit Bald. in d.l. Gracius, nume. 5. Et hanc opinionem dicit frequentissimam esse Didac. super 4. Decret. fol. 140. numero 5. Ita etiam tenere communiter doctores, attestatur Anto. Gomel. super l. 80. Tauri. numero 61. Quinimò multi tenuerunt, quod potest etiam aliis id mandare, Et hæc opinio seruatur in practica, prout in facti contingentia reperio iudicasse Curiam Neap. teste Affl. super tertia parte cōstiti. Regni, rub. 46. nu. 4. quem refert prac. Carer. fol. 445. nu. 140. secundum quā se etiam in facto obtinuisse attestatur Cēpol. de serui. Verba. c. 13. circa fi. Vnde quæ dixi infra hoc cod. lib. 6. si. quæst. 60. versic. Sollet dubitari. circa fin.

Plerumque etiam, ut dixi, excusant se homicidæ, allegando, quod offensus erat bannitus, & ideo potuit impunè offendi, Sed certè hæc exceptio quatenus habet fomentum à solo iure communi, parum vel nihil prodesset imputato, nam secundum dispositionem iuris communis bannitus non potest impunè offendi, ita dicit Bart. in l. ut vim. un. 1. ff. de iust. & iure. Et ita determinant communiter doctores, ut ait Claud. in ea. l. ut vim. in lectura. num. 8. & in repe. num. 17. ubi dicit, quod omnes illum sequuntur, ita etiam dicit se vidisse communiter observari Albert. in quarta parte statutorum. quæst. 16. circa fin. Habet autem hæc conclusio maximam æquitatem, ne homines ea ex causa inter se ipsos læniant. Et si dicatur, quod banniti sunt

hostes ciuitatis, à qua exulant, meritò deberent impunè offendi posse? Respondeatur, quod imò regulariter non licet hostes interficere, sed speciale est in transugis ad hostes, qui propter periculum reuelationis secretorum impunè occidi possunt, iuxta text. in l. 3. & transugas. ff. ad legem Corneliam de sicar. ita dicit Barto. in loco præallegato, quem ceteri communiter sequuntur, ut ait Claud. in eadem l. ut vim, in lectura. nume. 9. Sed quia communiter per Italiam extant statuti, quod banniti possint impunè offendi, utique stante huiusmodi statutorum dispositione, occidens bannitum erit à pœna homicidii liber, & prorsus immunis. Et hæc sententia est frequentiori interpretum calculo recepta, ut dicit Plaza lib. 1. delictorum, cap. 36. nume. 1. Valet enim tale statutum disponens quod bannitus possit impunè offendi, vel occidi, ut dicit Ioan. Andr. in addi. Spec. in tit. de constitutio. §. 1. circa fin. & Bart. in l. omnes populi, nu. 25. ff. de iust. & iur. Et est communis opinio, ut dicit Alexander consil. 2. circa finem. lib. 2. quem refert Decius consil. 327. post nu. 3. Idem dicit Alex. consil. 65. numero 2. lib. 3. & in l. si plagii, nu. 2. in fine. ff. de verb. oblig. prout illum refert Ias. in eadem l. si plagii. nume. 3. Vinus in libro communium opinionum. fol. 204. ver. Statutum disponens, quod bannitus possit. in prin. Ant. Gomel. super l. 76. Tauri. post num. 15. Et dicit Fabius in pract. arb. fol. 535. nu. 39. quod ita p omnes magis communiter tenetur. Videntur enim talia statuta introducta pro quiete communi, ut dicit Bart. in l. 2. num. 1. C. quando liceat vnicuique sine iud. vind. Adde, quod huiusmodi statutum valet non modo, si simpliciter disponat licere bannitum offendere, sed etiam si illum offendentem, aut occidentem præmium constituat. Et est communis opinio, ut dicit Alexan. in d.l. si plagii. prout illum refert Decius in d. consil. 327. nume. 3. in fine. Decius in cap. quæ in ecclesiis. nume. 14. de constit. quem refert Vinus in loco præallegato. Non enim est inconueniens, ut ad ea, quæ licetè permittuntur, homines etiam propolis pecuniis alliciantur. Hæc tamen omnia intelligenda sunt ut procedant, modo tales banniti,

Iulij Clari Sententiarum.

banniti, qui à statuto permittuntur impune occidi, ex aliquo graui delicto banniti fuerint, propter quod iusta causa dici possit, vt ad eos interficiendos alii inuitentur. Sed si ex leui causa banniti essent, eo casu non veleret statutum permittens eos impune offendi, Et ideo statutum disponens qd banniti pro debito pecuniario possent impune offendi, non valeret, Et est communis opin. vt ait Dec. in d. cap. quæ in ecclesiis, post nu. 14. vers. Excipiuntur plures, vbi tamen refert Nellum tenentem contrarium in tract. de bannitis, in secunda parte secundi temporis, quæstio. 6. vbi etiã dicit, quod ita communiter tenetur, & seruatur, quem tamen aliter referte videtur, Cæpolla consil. ciuili. 48. nume. 5. in fi. qd est duplicatum inter eiusdem consilia criminalia, consil. 5. Menchiaca controuers. vsu frequentium ca. 8. num. 9. Sed caueat banniti, ne confidant super illa communis opin. per Dec. relata, quia stante statuto, illi, qui eos occiderent, proculdubio impuniti euaderent, in humanum enim esse, vt sub fide publica deciperentur.

Sed nunquid, stante hoc statuto, licitum erit tales bannitus offendere, & occidere, etiam in foro conscientie? Respond. Varie quidem in hoc sunt doctorum opin. nam Ioan. Andr. in rub. de constit. tenuit, quod non, alij vero tenuerunt, qd sic. Et hæc opinio. esse magis communem sentire videtur Alexan. in d. l. si plagii, nume. 2. quem refert Gomez. super instit. de actio. in princ. post num. 54. vbi has opin. concordat, & vt ipse dicit, etiam ex mente doctorum, quod scilicet, aut iste, qui bannitum interficit, id facit zelo reip. & tunc excusatur etiam in foro conscientie, aut vero id facit ob priuatam vindictam, vel animo effundendi sanguinem humanum, Et eo casu in foro poli non excusatur, non tamen explicat, an in dubio si non appareat quo animo id fecerit, dicatur mortaliter peccare. Menchiaca autem de test. in prima parte. §. 7. post num. 22. vers. Vnde data, dicit receptiorem opin. esse, quod etiam in dubio occidens bannitum, vt adulterum lege permittente peccet mortaliter, idem qd attestatur controuers. Illustr. c. 49. nume. 4. Ego vero excusarem à peccato mortali, cum

qui bannitum lege, vel statuto permittente interficere, ne dicamus apud Christianos permitti leges nutritiuas peccati mortalis, vt dixi supra vers. Sed hæc quidem. Ceterum in foro contetioso proculdubio excusatur etiam ille, qui bannitum causa vindictæ interficit, Et ita observari attestatur Bosl. in tit. banniti quid amittant, nume. 1. in fin.

Est tamen diligenter aduertendum quomodo concepta sint verba statuti, nam si absolute disponant, quod bannitus possit impune occidi, non est dubitandum, quin illum interficiens sit à pœna homicidii excusandus. Sed quid si statutum simpliciter dicat, quod possit impune offendi, nunquid hoc casu poterit etiam impune occidi? Respond. quod sic, & est communis opin. vt dicit Ias. in l. in suis, nu. 26. ff. de lib. & posthu. Alciat. de verb. sign. li. 2. fol. 44. vers. Præter igitur. Et dicit Albert. in quarta parte statutorum, q. 18. in fin. quod ita observat consuetudo. Dicit etiam Gandi. de malefic. in titu. de multis quæstio. nume. 28. in fin. quod cum consuetudo generaliter ita interpretari videatur, & talis sit omnium opinio. quod possit occidi, non est ab hac opinione recedendum.

Sed an stante huiusmodi statuto, si mulier sit bannita, poterit quis eam impune adulterare? Respond. Nellus de bannitis in secunda parte secundi temporis. q. 46. tenuit, quod sic, Contrarium tenuit Bald. in l. fin. post nu. 4. C. si contra ius, vel util. publ. eius opin. communiter approbatur vt attestatur Dec. in d. c. quæ in Ecclesiis nu. 16. quem refert Gigas de pensio. q. 18. num. 2. & Don Ant. de Padilla in l. transigere, num. 73. C. de transact. Et hoc mihi magis placet, cum enim statutum conditum fuerit pro quiete publica, vt supra dixi, certe adulterium commissum cum mulier bannita nihil pertinet ad quietem publicam, Et ideo cum sit commissum extra metem statuti, non est impunitum relinquendum.

Stante hoc statuto, censetur bannito in dictum bellum à banniente, & ipse factus hostis ciuitate à ciuitate, à qua est bannitus, Et hæc est communis opinio.

vt

vt dicit Corn. consi. 104. col. 1. vers. His ta-
men lib. 1. vbi etiam subdit, quod ita ob-
seruatur in practica.

Item secundum aliquos, virtute huius
statuti, bannitus equiparatur de portato,
de quo dixi infra hoc eod. lib. 6. si. quæst.
71. vers. Dixi autem.

Sed hic quæro, nunquid stante hoc sta-
tuto possit filius occidere patrem banni-
tum? Respon. Bar. in l. si adulterium cum
incestu 6. liberto. ff. de adult. tenuit q. sic,
& est cõmunis opi. vt ait Marfil. in l. 1. 6.
præterea, nume. 33. ff. de quæstio. Gomez.
in 6. rursus. nu. 21. Insti. de actio. Berous
in d. c. quæ in ecclesiis, nu. 114. quem
refert Viuius in loco præallegato, in 2. an-
plia. & ita determinatum fuisse per colle-
gium Perusii refert Ange. de malef. in ver-
bo, Et ex intervallo, num. 17. Ex quo enim
pater, virtute dicti statuti, cõsetur effectus
hostis patriæ, vt dixi supra, versic. Stante
hoc statuto. meritò etiam videtur licere
filio eum interficere, iuxta text. in l. mini-
mò. ff. de relig. & sumpt. fune. Mihi quidẽ
hæc opin. nunquam placuit, sed semper vi-
sa est crudelitatis, & impietatis plena, li-
cèt enim pater sit bannitus, non tamen de-
finit esse pater, neque iura naturalia amit-
tit, propterea ego tali filio patrem occi-
denti censetur caput amputandum, Neq;
aliquid mouet, quod virtute talis statuti
pater bannitus cõsetur effectus hostis pa-
triæ, id enim est propter fictionem, quæ in
re tam enormi non debet veritatem patriæ
potestatis adumbrare, posset fortè tolerari
communis opin. vbi talis pater bannitus
esse verè hostis patriæ, id est actualiter ar-
ma contra patriam inferret, nam eo casu
filius, qui in eo actu patrem occideret, es-
set excusandus, & ita loqui videtur. Claud.
qui ita communiter concludi attestatur
in l. 1. 6. ius gentium. num. 13. ff. de iust.
& iure. Sic etiam videmus quod stante hoc
statuto, non potest vasallus impunè offen-
dere dominum suum. & dicit Alber. in 4.
parte statutorum, quæst. 27. quod ita tenet
communiter doctores, quæ refert Cæpoll.
consil. crimi. 5. vers. Septimò pro hoc. &
tamẽ nemo sani capitis negabit maiorem
reuerentiam debere filium patri, quàm va-
sallum domino suo.

Quæro aliquis fecit pacem cum inimico
suo, & promisit eum non offendere sub
pæna nunquid si talis inimicus fuerit post
pacem bannitus, poterit ab eo, qui pacem
fecit, virtute huius statuti, impunè offen-
di? Rñ. q. sic, & est cõis opi. vt dicit Alex. in
l. qui seruum, quam legit cum l. qui insu-
lam. post nu. 2. vers. In tex. ibi interest. ff.
de verbo. obl. quem refert Ias. ibi, nu. 5. &
Nouel in pract. crimi. fo. 197. nu. 54. Ri-
pa in l. si nu. 86. C. de reuoc. dona. quæ re-
fert Viuius in loco præallegato, fo. 105. in
prima amplia. Plus dicit Nell. de bann. in
3. parte secundi temporis q. 52. quod siue
tẽpore pacis esset bannitus siue post semp
põet impunè offendi, & quod ita seruatur
quæ opi. mihi quoq; placet in eo, qui nõ
dum esset bannitus, dum modo tale bannũ
secutum fuerit ex alia causa, quã ex ea, pro-
pter quam fuit contracta pax inter ipsos,
Sed si esset bannitus tempore initij pacis,
vel bannum postea secutum esset ex eadẽ
causa, pro qua fuerat contracta pax, non
putarem illum esse excusandum.

Sed an licebit, virtute huius statuti bā-
nitiũ proditoriẽ interficere? Respon. quod
sic, ita tenet Dec. in c. quæ in ecclesiis, ar-
num. 14. in si. de consti. Et ita seruari atte-
stat Boff. in titu. banniti quid amittant,
nu. 1. vbi et dicit, quod licet eos occidi fa-
cere per pecuniam, & sic per assassinium,
subdens, quod ita seruatur. Contrariam
tamen sententiam scilicet quod imò non
liceat bannitum proditoriẽ interficere, mul-
ti tenuerunt, Et dicit Mantua cõ. 2 co. lib.
2. nu. 29. quod illa opi. Dec. cõmuniter re-
probat, quod est magnum verbum, si est
verum. Dicit etiam Ang. in l. si. C. de de-
lator, lib. 10. relatus per Alex. in apostillis
ad Bar. in ea. l. si. quod in facti contingẽtia
fuit Perusii quidam vltimo supplicio affe-
ctus, qui socium suum bannitum prodito-
riẽ interfecerat. Et illum refert Ignatius in
l. 3. 6. si ex stipulatu. nu. 54. ff. ad Syll. vbi
etiam narrat. n. 48. quod dũ ipse esset Sena-
tor Mediolani, cõtigit quod quidã, qui de-
derat inimico suo bannito fidem de non
offendendo, addita etiam cautione, dein-
de illum interfecit, & dicit, quod per il-
lo casu fuit dubitatum, & multi diebus
in Senatu disputatum, nõ tamẽ dicit qd
fuerit

Iulij Clari Sententiarum.

fuerit decifum. Certè quicquid fit de iure apud nos feruatur, q̄ bannitus, qui potest impunè interfici, potest etiam proditoriè occidi. Si tamen aliquid fidem exprefse de diffet bannito eum non offendendi, & illū interficeret, ego illum decapitari facerem, nam etiam hoſti fides feruanda eſt.

Item quero, pone q̄ bannitus habuerit gratiam à principe, ſed nondum ſit cancel latus de albo, ſeu numero bannitorum, nū quid poterit impunè offendi? Reſpond. q̄ ſic, & eſt communis opin. vt dicit Iaſ. in l. ſi creditoris, num. 2. & ſeq. C. de fideicommiſſi prout illum refert Boſſ. in d. tit. Banniti quod amittant, poſt nu. 3. vbi etiā dicit, q̄ ita pluries vidit in facto obſeruari. Idem atteſtatur Marſil. ſingu. 340. Cautè agatur, Blanc. in pract. crimin. fol. 101. nu. 125. & alijs ſeq. maximè nu. 165. in ſi. Hoc tamen intellige, vt procedat, modo nulla culpa ipſi offendenti aſcribi poſſit. Ita dicit Aug. in l. filio quem in princ. ff. de lib. & poſthu. prout illum refert, & dicit magis communiter approbati Alex. in ea. l. filio quem in princ. nu. 6. & ſeq. Ego tamen non reperio in lib. meo Ang. ibi hoc dicentem, Mihi placet in hoc articulo diſtinctio, quam ponit Cepol. conſil. 39. cri. col. pen. dicens illam eſſe ex omnium ſententia, q̄ ſ. Ant. coſtat q̄ occiſores ſciebat bannum fuiſſe ſublato, & ſunt proculdubio pœna ordinaria puniendi, Aut conſtat q̄ ignorabant, ſed tamen perquirendo illud facile ſcire potuiſſent, & tū ex hac culpa ſunt etiam pœna aliqua extraordinaria condemnandi. Antequam enim qui ad huiusmodi actum homicidii de ſui natura doſoſum, & ab omni lege reprobatum deueniat, debet curioſè inquirere, & non præcipitanter currere ad illum committendum & hæc opin. æquior eſt, & tenenda in indicādo. in qua, vt dicit Nell. de bann. in prima parte tertii tempo. q. 2. omnes concordant, quicquid dicat Blanc. in loco præallegato, nu. 164. affirmans quòd cōtrarium tenent communiter Doctores, Caneant tamen banniti, quia niſi probetur præciſè ſcientia occidentium, nunquam condemnantur in pœnam homicidii, & quando probatur ſcientia per coniecturas, puniuntur tantū in pœnam extraordinariam,

& ideo eurent quamprimum de albo deleri, poſtquam à principe gratiam impetrarunt.

Sed quid ſi bannitus priuſquam occidatur, proteſteretur quòd habet gratiam, nunquid adhuc poterit impunè occidi? Reſp. q̄ ſic, ſi aliter non fecerit fidem de ipſa gratia, & eſt communis opin. vt dicit Ripa in ea. cum M. nu. 36. de conſti. Et dicit Marſil. conſil. 55. nu. 5. in ſi. q̄ ita tenent Doctores, Et dicit Gozad. conſil. 61. nu. 9. q̄ hanc opin. ſequuntur omnes Doctores antiqui & moderni. Non enim tenetur quis illi credere, niſi oſtendat.

Maiores dubitatio, quando bannum eſt nullum, nūquid excuſetur occidens ipſum nulliter bannitum? Aliqui dicunt, q̄ nullo modo debet impunè euadere, ſed ſi habebat notitiam huiusmodi nullitatis, debet puniri pœna ordinaria, & hanc dicit eſſe communem opin. Alex. conſil. 77. nu. 5. lib. 3. quem refert Gomez. Arias ſuper l. 84. Tauri. num. 35. & pract. Conradi, fol. 317. in octaua ampl. & Blanc. in pract. crim. fo. 98. nu. 96. in ſi. Marſil. conſil. 10. nu. 16. prout illum refert Viuius in loco præallegato, in quarta limita. qui tamē in libro meo hoc non dicit. Si vero non habebat notitiam talis nullitatis, tunc debet puniri pœna extraordinaria arbitrio iudicis, Et hæc eſt communis opin. vt dicit Vārius de nullita. fol. nume. 44. Sed certè in hoc ſecundo capite hæc opin. mihi non placet, nam qui occidit bannitum condemnatum, & poſitum in albo, id faciat ſub fide publica ſtatuti id permittentis, meritò ſi probabiliter ignorauit nullitatem banni, iudicio meo eſt in totum excuſandus, & credo quòd ſi caſus contingeret, ita ſeruaretur in practica, & ſibi imputer ille, qui eſt nulliter bannitus, neque curat facere reuocari bannum, & nomen ſuum de albo bannitorum deleri.

Successiuè quero, vtrum pendente appellatione à ſententia banni, poſſit bannitus impunè offendi? Reſpon. quòd non, & ita tenent omnes, vt dicit Ang. Aret. in l. 1. in principio. ff. nil noua appell. pend. Hanc etiam dicit eſſe communem opin. Socin. in l. 3. §. ſi ſeruus, verſic. prima conſuſio, ff. de æqui. poſ. Iaſ. in d. §. ſi ſeruus, quem

quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera B, nu. 4. Idemque pendente causam nullitatis ipsius banni, ut dixi infra hoc eod. lib. §. 6. q. 94. vers. Scias autem. Quinimò neque etiam potest impune offendi pendente tempore ad appellandum ab ipsa sententia banni. Et hanc opin. dicit esse communem Blan. in prac. crim. fol. 99. num. 108. & seq. Apostil. ad Felin. in ca. quarenti, sub nu. 2. de off. de leg. Sed in hac Prouincia non contingit super his dubitari, cum in causis criminalibus sublata sit omnis appellatio.

Quæritur etiam, pone qd bannitus fuerit captus per familiam officialis, nunquid adhuc poterit impune offendi? Respond. qd non, ita tenuit Bar. in l. 3. §. 6. Transfugas. ff. ad leg. Cor. de sicar. Et dicit Affl. super 2. parte const. Regni, rubr. 3. nume. 51. qd hæc limitatio communiter tenetur. Idem dicit Ant. Gomez. super l. 76. Tauri post nu. 17. vers. Item adde, quod postquã ita etiam communiter seruati, & approbati attestatur Alberic. in 4. parte statutorii, quest. 36. Adhuc quæro, in fi. quem refert August. ad Ang. de malefic. in verbo Fama publica, post num. 58.

Uterius quæro, nunquid occidens bannitum, extra territorium, à quo est bannitus, debeat decapitari? Respond. quod non, ita dicit Bald. in l. cunctos populos, num. 9. C. de summa Trini. referens, quod ista quæstio fuit de facto in quodam Pico Tacono, & dicit, quod ipse consuluit, quod non poterat puniri, & forte est consilium, de quo mentionem facit, & attestatur eius opin. esse magis communem Gomez. in cap. 2. §. statuto, num. 42. de constit. in 6. Et ita iudicauit Senatus in quodam, qui interfecerat bannitum extra territorium, & in ecclesia, ut refert Hoff. in d. tit. banniti quid amittant, num. 6. Quæ quidem conclusio absque difficultate procedit, quando iste, qui bannitum offendit, captus est in loco statuti permittentis bannitum impune offendi posse. nõ enim potest ibi puniri, ex eo qd bannitum extra territorium offenderit. Et ita loquitur Bald. in loco præallegato, Et ita seruati attestatur Nells de bannitis in secunda parte secundi temporis quæst. 57. quem refert Ias. in l.

fin. num. 12. ff. de iurisdic. om. iud. & Carguolo in ea. l. fi. nume. 18. & Marfil. consil. 57. num. 55. Quinimò reperio etiã quod Senatus in facti contingentia declarauit, quod quidam Soncinates, & sic subditi huic Ducatu, qui Laurentium Vallorum bannitum à dominio Venetorum blanditiis conduxerant in agrum Brixensem, ubi fuit occisus, non poterant in hoc dominio puniri. 19. Decembris 1559. P. N. Quod est notandum, quia forte multi prima facie dicerent contrarium. Fuit etiam decisum per Senatum in causa cuiusdam Ludouici Pontenici, quod quidam Brixienſe banniti à dominio Venetorum, qui habitabant in hoc Ducatu, poterant impune interficere, etiam proditorie, quendam Tamburinum pariter bannitum à dominio Venetorum quem in territorio Brixienſi interfecerant 2. Martii 1549. P. N.

Fuit etiam aliquando dubitatum nunquid occidens bannitum, quem ignorabat esse bannitum, gaudeat nihilominus beneficio huius statuti, & concludendum est qd sic, ita dixit Barto. in l. inter omnes. §. recte, num. 4. ff. de furtis. Et ita communiter tenetur, ut ait Nell. in loco præallegato. q. 25. quem refert Dec. consil. 327. num. 4. Hoc tamen intellige ut procedat, quantum ad hoc, ut iste occidens bannitum euadat poenam homicidii, Sed si vltra impunitatem statutum constitueret præmium occidenti, seu præsentanti bannitum, talis ignoranter occidens, aut præsentans non consequitur illud præmium, ita dixit Bart. in l. 3. §. utrum, num. 3. ff. ad Syll. & in l. genero, post nu. 2. ff. de his qui not. infam. Et hæc limitatio communiter tenetur, ut dicit Affl. in d. rubr. 3. num. 53. Et dicit Ang. in d. §. recte, nume. 2. quod ita videtur iudicari in ciuitate Perusii.

Sed quæritur, pone quod statutum dicat, quod bannitus in centum possit impune offendi, Modo aliquis est bannitus ex vna causa in quinquaginta, & ex alia causa in alia quinquaginta, nunquid talis dicetur bannitus in centum, ad hoc ut dicatur comprehensus in statuto, & consequenter possit impune offendi? Respond. quod non, ita dicit Barto. in l. ubi fide-

Iulij Clari Sententiarum.

fideiussor, num. 1. ff. de solutio. cuius opi. ab aliis doctoribus comprobatur, & tenetur in practica, vt dicit Ang. de malefic. in verbo, Dictum Sempronium, nu. 1. Hanc etiam dicit esse communem opi. las. in l. si idem cum eodem, in prin. nu. 4. ff. de iur. omni. indi. nam regulariter in materia odiosa non fit cumulatio, vt dixi inf. lib. 7. §. Cumulatio. Si tamen iudex ipse pro multis maleficiis separatis illum condemnalet in vnica summa, quæ omnes summas comprehenderet, & summam ceterum excederet, esset illum occidens excusandus, Et ita communiter tenetur, vt attestatur Nellus de bannitis in prima parte secundum di temporis, quæst. 9.

Sciendum est autem, qd defensio, & exceptio proueniens virtute huius statuti, est peremptoria, & impedit litis contestationem, ita dicunt communiter doctores, vt ait Gand. de malefic. in tit. vtrum procurator, num. 15. vbi etiam subdit, quod ita communiter obseruatur.

Item scias, qd sic officialis, stante hoc statuto procedat contra huiusmodi occidentem bannitum, potest hæc exceptio non modo opponi per eius procuratorem, iuxta ea, quæ dixi infra hoc eod. lib. §. si. quæst. 32. versic. Quæro modo, sed etiam per quemlibet de populo, qui compareat, & ostenso banno, petat qd ulterius non procedatur, sed absoluaatur, ita dicit Bar. in l. vbi pactum num. 10. C. de transact. quem sequantur doctores, vt dicit Marf. in l. si quis ne quæstio. num. 123. ff. de quæst. & in sing. 372. Capias vnum, & in Practi. crimi. §. constanter, num. 38. Quod tamen intellige secundum ea, quæ dixi in loco præallegato, quod scilicet et bannum sit adeo notorium, vt nullam aliam probationem requirat, quam exhibitionem ipsiusmet banni, &c. Hoc tamen apud nos in practica non seruatur, vt ibi dixi.

In hoc etiam proposito quæro, nunquid stante hoc statuto possit bannitus se defendere aduersus eum, qui vult illum interficere? Respond. in hoc articulo varii variasenserunt, adeo vt nulli discernere poterint, quænam esset crebrius recepta opin. vt dicit Plaza lib. 1. delictorum. capit. 78. post num. 3. versicu. Tertiò suffragari, ni-

hilominus reperio, quod Clau. in l. vt vim in lectura, num. 23. ff. de iust. & iur. dicit communem opi. esse, quod non liceat illi se defendere, & quod si de se defenderet, & occideret suum aggressorem, deberet puniri. Sed certè hæc opin. mihi semper visa est dura, & si casus contingeret, illum non punirem saltem poena mortis, nam propriæ vitæ, & salutis defensio est de iure naturali, vt omnes fatentur. Et ideo lege humana aut statuto tolli posse non debet.

Alia quoque est quæstio, nunquid stante hoc statuto poterit iudex ex officio inquirere contra aliquem offendentem bannitum? Respond. Si statutum dicat, quod bannitus possit licetè offendi, res non habet difficultatem, certum est enim, quod de eo, quod licetè committitur, non potest iudex inquirere, Et est communis opin. vt dicit Aret. in cap. nulli, nu. 6. de accus. Sed quid si statutum simpliciter dicat, qd bannitus non audiat, vel quod non reddatur ei ius, nunquid si fuerit offensus aut occisus, poterit iudex ex officio procedere? Respond. quod non. & est communis opin. vt dicit Aret. in loco præallegato. post num. 8. lex enim, quæ prohibet aliquem de offensa sibi facta accusare, videtur permittere illum impune offendi posse. Vide quæ dixi infra hoc eod. lib. §. si. quæst. 51. versic. Posset etiam.

Sunt etiam alii casus, in quibus licetum est propria auctoritate alium interficere, puta si ille, contra quem decreta est captiua, resistat familiæ officialis, neque aliter capi possit: licet enim eo casu familiæ illum interficeret, vt dixi infra hoc eod. lib. §. si. q. 28. circa princ. &c.

Vltimo quæro, nunquid in hoc crimine puniatur affectus, etiam si non sequatur effectus? Respond. de iure clarum est quod sic, vt est text. expressus in l. is qui cuncto. C. ad l. Cor. de sicar. nihilominus de consuetudine generali illa lex, & omnes illæ punientes affectum sunt sublata, vt dixi infra hoc eod. lib. §. si. quæst. 92. Et ideo inferens vulnera, etiam animo deliberato occidendi, non punitur poena homicidii, sed tantum de vulneribus, ex prædicta consuetudine generali, vt attestat Vitali. de malefic. in rub. de insultu, nu. 15. & in rubri. de

de inquis. nu. 58 dicit tñ Ignens in l. 1. §. occisorum, nu. 41. ff. ad Sylle. q. in latronibus graffatoribus qñq. vidit contrariū obseruari, Faciunt quæ dixi supra vers. Punire etiam, dixi plenus in d. quæst. 92. Et hæc sufficiant in materia Homicidii.

§. Incestus.

SUMMARIVM.

Incestus inter quas personas committatur.

Et an committatur cum moniali, vers. Sed nunquid.

Et an cum presbytero, ibidem.

Incestus pena quæ sit, vers. Sed quæro.

Et an hodie pro incestu imponatur pena publicationis bonorum, vers. Et scias.

Dispositio auct. incestas nuptias, an habeat locum etiam in nuptiis, quæ sunt incestæ de iure canonico, vers. Quæro nunquid.

Et an locum habeat, tantummodo in nuptiis incestus ratione consanguinitatis, an autem etiam in aliis, vers. Item quæro.

Incestas nuptias contrahentes sunt ipso iure excommunicati, vers. Pateretia incestas.

Et quid si fuerit in contractu matrimonii apposita condicio, Si Pontifex dispensauerit vers. Sed quid si aliquis.

Et an hæc pena locum habeat in sponsalibus vers. Hæc autem.

Incestas nuptias contrahentes excusantur, ex eo quod ignorarent factum, vers. Excusatur.

Et quid si postquam detecta est affinitas, perseverauerint in matrimonio, vers. Sed pone.

Inde contrahentes incestas nuptias in gradu permissis à lege Mosaisca, sed prohibitis à iure communis, an sint puniendi, vers. Quæro etiam.

INCESTVS committitur inter personas sanguine coniunctas, vt in casu in quo con- suluit Barbat. consilio 23. li- bro secundo, puta si quis propriam filiam

cognouerit, vt in casu decis. Boer. 317. ve matertera, vt in casu Capol. cons. 69. ve filiã sororis vxoris suæ, vt in casu Ale. cons. 229. lib. 6. Videndum est et in hoc propo- sito elegas cons. Crau. 321. in quo defendit à suspitione incestus fratrem, qui per bien- nium cum sorore sua eodẽ lecto iacuerat.

Sed nunquid committitur incestus car- naliter cognoscendo monialem? Respon- quod sic, & ita concludunt communiter Cano. vt dicit Barmond. de concu. fol. 75 nu. 2 in fi. Quamvis etiam aliquis tenuerunt, q. si mulier rem carnalem habeat cū clerico in Sacris constituto. si incestus, ita dicit glo. in l. 2. in verbo, Filiu. C. de epis. & cler. Et dicit Bald. ibi, nume. 2. quod cum quæstio fuisset de facto, ita fuit determina- tum, quod esset incestus, Hoc idem com- muniter à doctoribus receptum esse ait Grilland. de diuers. crim. lib. 3. quæst. vlti- ma, prout illum refert Pract. Contra di. fol. 376. num. 11. qui etiam fol. 341. post nu. 13. dicit, quod hæc est communis regula. Sed certe veritas est in contrarium nam dicitur simplex fornicatio, vt dixi supra hoc eodem lib. 3. Fornicatio, vers. Cum presbytero.

Sed quæro, quæ sit pena incestus? Re- spon. aliqui dicunt, q. de iure civili est pæ- na mortis, Et hanc esse communem opin. attestatur Grilland. de diuers. cri. lib. 3. q. 3. num. 5 prout illum refert Pract. Con- tra di. fol. 376. nume. 15. Et est verū, quando incestus committitur cum aliqua alia spe- cie fornicationis, puta adulterio, vel stu- pro, & ita sensu glo. in l. si adulterium cū incestu. in principio in gl. 1. ff. de adulter. quam dicit esse communiter approbatam Guil. in loco præalleg. Barmond. de concub. fo. 87. vers. Sum modo. De iure autem Ca- nonico in clerico pro crimine incestus est pæna depositionis, Et hanc opi. sequuntur cõiter doctores, vt attestatur Didac. super 4. decret. fol. 91. num. 3. Vide quæ dixi su- pra §. Fornicatio, vers. Sed quæro. Si vero committitur contrahendo incestas nuptias tunc puniuntur iuxta formam auct. incestas nuptias. C. de nuptiis. Ego vidi in facti cõ- tingentia per senatum diuersimode puni- ri incestuosos. nã Margarita Cella pro in- cestu commisso cum sororio suo, iusta fuit Iul. Clar. c. sulti.

Iulij Clari Sententiarum.

fustigari 17. Nouemb. 1548. P.N. Et Comina de Raynerio falsa se cum genero suo carnaliter commiscuisse pariter fuit fustigata 15. Martii 1559. P.N. Et Vincentius Maldurus, qui fatebatur cognouisse carnaliter eius priuignam, fuit tantummodo condemnatus in poena statuti pecuniaria 24. Iunii 1554. A. C. Quidam autem Io. de Corfis, qui filiā suā ann. 16. violauerat, fuit furcis suspensus 6 Octob. 1548. P. N. Et refert Papo li. 22. tit. 9. Arresto. 7. q. qui dam notarius, qui carnaliter cognouerat matrem, & filiā, fuit per parlamentum Tholosæ ultimo supplicio affectus 9. Nouēb. 1548. Et ibidē Arresto. 8. refert, q. fuit ad trilemes perpetuas cōdemnatus quidā qui in vxorem duxit quandam mulierem, cuius neptem prius grauidam reddiderat.

Et scias, quōd dispositio d. auth. incestas nuptias, quatenus imponit poenam confiscationis bonorum, non est hodie sublata ex dispositione auth. bona damnatorū. C. de bonis proserip. Et hæc est cōmunis op. vt dicit Boer. decis. 264. num. 12. Quinimō contrahens tales incestas nuptias, ipso iure amittit dominium bonorum suorum, neque vlla sententia, aut declaratio requiritur. Ita tenet glo. in d. auth. incestas nuptias, in verbo, Mox. Et est communis opi. vt dicit Bermond. de concub. fol. 84. num. 11. & sequen.

Quæro, nunquid dispositio d. auth. incestas nuptias, locum habeat tantūmodo in nuptiis, quæ sunt incestæ secundū ius ciuile, an autem etiam in his, quæ sunt incestæ secundū dispositionem iuris Canonici? Respond. In hoc articulo variæ fuerunt scribentium opi. Aliqui enim tenuerunt, q. habet locū etiam in nuptiis quæ sunt incestæ de iure canonico, licet nō sint incestæ, de iure ciuili, Et hanc dicit esse cōmunem opin. Dec. consil. 158. nu. 1. circa fi. quem refert Diaz. in pract. crim. Can. ca. 78. & pract. Conradi, fol. 376. nu. 9. & Didac. super 4. decret. fol. 98. nu. 18. relatus, & ipse p. Villalo. in sua collecta cōiūm opi. in litera N, num. 48. Bellon. consil. 84. num. 5. Aliqui vero tenuerunt contrariū, quōd. f. non habeat locum nisi in nuptiis incestis de iure ciuili, & sic qui dicebantur incestæ tempore conditæ illius legis,

Et hanc opin. dicit esse communiorē probabiliorem, & magis consonam veritati Foller. in pract. cri. cano. fo. 63. post num. 95. vbi ait, quōd Dec. qui dixit opin. Abb. esse communem, deceptus est. Certe negari non potest, quin magnæ sit auctoritates hinc inde, quas etiam recenset Foller. in loco præallegato. Ego vero, si casus contingeret, libentius adharerem opin. contra Abb. quæ mitior est, & benignior, & quam etiam credo esse in puncto iuris veriore, nihilominus (vt dixi infra li. 7. 9. Opinio.) in istis casibus, in quibus est varietas opinionū, & in quibus sunt ex vtraque parte doctores attestantes de communia, ante omnia recurendum esse puto ad cōsuetudinem. & videndū secundū quā opin. solitum sit iudicari. Et illa est sequenda, quia consuetudo optima est legum interpret, &c.

Item quæro, an dispositio d. auth. locū habeat solummodo in nuptiis proprie incestis ratione consanguinitatis, an autem etiam in nuptiis largo modo incestis scilicet inutilibus vel illicitis, puta cū cognata spiritali, vel Iudæa, seu infideli, & huiusmodi? Respond. gl. in ea. auth. in gl. prima tenuit, quōd habeat locum in quibuscunque nuptiis illicitis, Sed certe contrarium tenent communiter Doctores, vt ait Salic. in ea. auth. incestas, nu. 4. quem refert Dec. in d. consil. 148. post num. 1. versic. Et hoc confirmatur. Hanc dicit esse cōmunem opin. Boer. in d. decis. 264. num. 13. Poenæ enim sunt molliendæ, non autem extendendæ.

Præterea incestas nuptias scienter contrahentes sunt ipso iure excommunicati, vt est text. in clem. eos de consan. & affin. & declarat Gem. consil. 71. qui in facti contingentia ita consuluit.

Sed quid si aliquis cōtrahat matrimonium cum consanguinea sub conditione, Si Summus Pontifex dispensauerit, nunquid tale matrimonium valebit? Respon. In hoc articulo variæ, sunt scribentium opi. nam Inno. in c. super eo. de cond. appo. tenuit, quōd non, Et hanc opi. dicit esse communem Aret. in l. apud Iulianum. §. constat, col. 3. ff. de lega. primo, prout illum refert Didac. super 4. decret. fol. 31. post

post num. 7. & Viuius in lib. co. muniū opin. in verbo, Matrimonium contrahentes. Contrariam autem sententiam, scilicet quod sub ea conditione possit matrimonium contrahi tenuit Ant. de Butr. in d. c. super eo. & hęc opinio, de consuetudine obseruatur, vt attestatur Boet. decis. 164. num. 17. Et re vera quotidie videmus in hac forma contrahi matrimonia, propterea ab hac opinio. nullo modo esset in practica recedendum.

Hęc autem pena incestuum nuptiarū nō habet locum in sponsalibus sed requiritur, quod matrimonium sit carnali copula cōsummatum. Et hanc dicit esse communem opinio. Viuius in d. ver. Matrimonium contrahentes. in prima limita.

Excusatur incestum cōmittens, vbiunque appareat, quod ipse ignoraret factum. Et hęc est cōmunis opinio. vt dicit Bal. Nouel. de dote. in 1. parte, vndecimę partis prin. num. 8. prout illum refert Villalob. in sua collecta communium opinio. in litera P. nu. 68. Didac. super 4. Decreta. fo. 99. post num. 12. Quinimō pena amissionis bonorum non habet locum, vbi in ipsis contrahentibus fuisset ignorantia iuris, vel facti, etiam ex crassa, & lata culpa, ita dixit Bar. in l. si adulterium cū incestu. in prin. nu. 11. ff. de adul. Et est cōs opinio. vt attestatur Didac. in loco præallegato. num. 11.

Sed pone, quod aliqui à prin. bona fide incestas nuptias contraxerint, deinde sunt detecta consanguinitas, ipsi vero (scilicet non obstante) perseverauerunt. nunquid diceretur incidisse in penas à legibus, & canonibus impositas his, qui incestas nuptias cōtrahunt? Respond. quod non, ita tenuit gloss. in elemen. vnica. in verbo, Scientes. de consanguini. quam approbant Doctores, vt ait Didacus in loco præallegato, numero 19.

Quæro etiam, an Iudæi contrahentes inter se nuptias in gradu prohibito, secundum ius civile, sed permissio à lege Mosai. ca, puniendi sint pena incestus? Respond. quod non, nam quidquid sit de iure, Iudæi nō seruant dispositionem l. nemo. la prima. C. de Iudæis. vt attestantur scribentes in ea. l. nemo. & in specie Fulg. & Ange. pro. ut illos refert Barbat. qui ita consuluit in consi. 13. nu. 2. lib. 4.

§. Iniuria.

SUMMARIVM.

Iniuriam pluribus modis fieri.

Quid inter sit inter verberare, et pulsare, ver. Scias autem.

Intrans in agrum meum causa venandi me inuito, an dicatur mihi iniuriam facere, verfi. Quæro nunquid.

Iniuria facta uxori, an censatur facta viro, verfi. Item iniuria.

Ex iniuria duplex actio oritur, civilis, & criminalis, verfi. Scire debes.

Et an libelli iniuriarum ponendus sit mensis et annus, & locus illatae iniurie, ver. Vltimus quæro.

Et an requiratur, quod in libello taxetur iniuria affirmatio, verfi. Sed nunquid.

Iniurie pœna quæ sit, verfi. Sed quæ o.

Et an condemnatus actione iniuriarum efficitur infamis, versiculo. Item condemnatus.

Actio iniuriarum an præscribatur anno, verfi. Tollitur autem.

Et an ille annus sit continuus, ibid.

Iniuria an tollatur per mutuum conuersationem, verfi. Item tollitur.

Et an tollatur per remissionem, versiculo. Tollitur etiam.

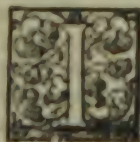
Iniuriam faciens, an possit se excusare, dicendo, quod non habebat animum iniuriandi, versicu. Quæro nunc.

Et quid si in eodem actu, quo iniuriam intulit, fuerit protestatus, quod volebat iniuriam facere, verfi. Sed pone.

Et quid si fueras primò ipse provocatus, versicu. Quæro etiam.

Et quid si probet iniuriam fuisse veram, versicu. Item quæro.

Et quid si dicat se iniuriam intulisse calore iracundiæ, & protestetur se pœnitere, versicu. Quæro quid.



INIURIA pluribus modis committitur, facto scilicet, & verbo. Facto, puta si quis alterum percussit ala pa, vt in casu Grammat. de ciso. decima quarta. vel cubitu, vt in casu Paris. consilio 165. libro quarto. vel cum

c 2 manu

Iulij Clari Sententiarum.

manu sub mēto, vt in casu Guid. Papę. cō-
 sil. 124. vel baculo, vt in casu de quo per
 Grammat. voto 15. 28. cōf. 2. decis. 16. 17.
 & Bertrānd. cōf. 161. lib. 6. & cōf. 142.
 eo. volu. & cōf. 164. lib. 7. & Nattā cōf.
 251. vel vulnerauit, vt in casu Ioan. de
 Amicis cōf. 77. & 85. & Mantuę cōf. 41.
 lib. 1. & Gramma. voto 1. 22. & cōf. 56.
 62. 68. 69. & decis. 16. 94. & Ma. f. cōf. 31.
 34. & Boer. decis. 3. 23. & Nattā cōf. 44.
 Verbo, puta si quis alteri minatus fuerit,
 vt in casu Bal. cōf. 144. lib. 2. & Crauette
 cōf. 13. & cōf. 53. Vel si appellauerit
 aliquem saltarium, vt in casu in quo cōsu-
 luit Rom. cōf. 96. vel vsurariū. vt in casu
 Crauette cōf. 145. vel proditorem, vt in
 casu Bal. cōf. 361. lib. 4. & But. cōf. 44.
 vel infamem. vt in casu Bertrā. cōf. 131.
 lib. 5. vel bastardum, vt in casu Bertrānd.
 cōf. 189. lib. 6. Vel si dixerit alicui: Tu es
 bonus homo, quę verba cōiter intelligun-
 tur, q̄ est cornutus, vt in casu in quo cōsu-
 luit Soci. in quodam consilio, de quo mē-
 tionem facit Carautra super ritu 311. ma-
 gnę curiæ. nu. 22. vel alicui dixerit, quōd
 produxerit chartā falsam, vt in casu Rimi-
 nal. cōf. 49. vel q̄ vendebat porestarias, vt
 in casu Soci. cōf. 146. lib. 1. & Cor. cōf.
 80. li. 3. vel q̄ fecerat monetam falsam, vt
 in casu Soci. cōf. 118. lib. 1. vel aliquem
 diffamauerit de aliqua re, ex qua eius opi-
 nio laderetur, vt in casu in quo consuluit
 Rom. cōf. 97. puta quia dixerit mulieri,
 Ego te despōsaui, vt in casu Bal. cōf. 130.
 lib. 3. vel q̄ illam appellauerit sozza, idola
 mal facta, incendiosa, puttana, che te ho
 tratto tre heredi dal corpo, vt in casu Bar.
 cōf. 108. vel quōd ei dixerit, Tu sei ben
 vna puttana, che te ho lauorato cinquan-
 ta volte, vt in casu Nattā cōf. 60. vel dixe-
 rit alicui, Tu mentiris, vt in casu Bal. cōf.
 45. lib. 1. & Soc. Iuni. cōf. 82. lib. 3. vel
 aliquem accusauerit de aliquo crimine, &
 succubuerit, vt in casu Angel. cōf. 95. &
 Soci. cōf. 118. lib. 1. vel fecerit aliquem
 indebitē carcerari, vt in casu Bald. cōf.
 212. lib. 3. & Guid. Papę deci. 324. Si quis
 Titium, vel opposuerit alicui crimen, de
 quo habebat gratiam, vt in casu Crauette,
 cōf. 168. Dicitur etiam iniuriam infer-
 re, si quis vitauerit aliquem tenquam ex-

communicatum, vt in casu in quo consu-
 luit Rem. cōf. 387. vel si p̄dicator con-
 cionādo maledixerit de aliquo vicino suo
 licet illum non nominauerit, vt in casu
 Alex. de Neuo. cōf. 82.

Scias autem in hoc proposito, quōd ma-
 gna est differentia inter verberare, & pul-
 sare, nam verberare est cum dolore cedere,
 pulsare sine dolore. l. lex Cornelia. §. 1. ff.
 de iniur. Et ita declarant doctores, vt dicit
 Anan. in rubri. de clerico percuss. post nu-
 mero 4.

Quæro, nunquid si quis intret in agrū
 meum causa venandi, possum ego contra
 eum agere actione iniuriarum? Respon.
 de iure dicendum est, quōd non, sed con-
 trarium usurpatum est, & obtētum de con-
 suetudine, scilicet quōd possum prohibe-
 re, ne quis intret in agrum meum, & si in-
 tret me inuito tenetur iniuriarum, vt de
 hac consuetudine attestatur Anan. in ca.
 omnibus. nu. 4. de cler. vena.

Item iniuria facta vxori, censetur facta
 viro. Et ideo si statutum disponat, quōd fa-
 ciens iniuriā magistratui, puniatur in cē-
 tum, habebit locum etiam in faciente in-
 iuriam eius vxori. Et dicit Plaza lib. 1. deli-
 ctorū. c. 6. nu. 25. quōd hæc sentētia adeo
 recepta est a doctoribus utriusque classis,
 vt impugnari non posse videntur.

Scire debes, quōd ex iniuria duplex ori-
 tur actio, civilis. s. & criminalis. Civiliter
 agitur, quando petitur æstimatio iniuriæ.
 Et hoc dixi infra lib. 8. §. actio. Criminali-
 ter autem petitur iniuriantem puniri p̄
 nis iuris, &c.

Vltius quæro, nunquid in libello in-
 iuriarum sit ponendus annus, & mensis, &
 locus illatę iniurię? Respond. quōd sic, &
 est communis opinio, vt dicit Alex. cōf.
 212. nu. 1. lib. 1. Bertran. cōf. 257. nu. 1.
 lib. 6. Vide quę dixi infra hoc eod. lib. §. fi.
 q. 12. vers. Adde quōd.

Sed nunquid in libello iniuriarum re-
 quiritur, quōd querelans taxet iniuriam
 sibi illatam cum iuramento? Respō. quōd
 non, sed sufficit, quōd in libello exprimat
 aliquam summam, ad quam æstimet eius
 iniuriam, salua taxatione iudicis, qui po-
 stea edoctus de iniuria ante sentētiā mo-
 deratur, & taxat, & deinde defert iniu-
 riam

riam passo iuramentum, cui permissam est iurare usque ad summam taxatam, vel minus, non autem ultra illam summam, Et hæc est theórica, quam ponunt Doctores in hac materia, ut dicit Bertrād. consil. 74. num. 6. lib. 8.

Sed quæro, quæ sit pœna iniuriæ? Respond. q̄ regulariter est arbitraria iudici suspecta facti, & personarum qualitate, ut est text. in §. in summa Inst. de iniur. An autem possit iudex aliquo casu arbitrari pœnam mortis, dixi infra hoc eo. lib. 4. ff. q. 83. vers. Sed quæro.

Item condemnatus actione iniuriarum efficitur infamis, Quod tamen intellige, ut procedat, modo iniuria sit atrox, alias enim non efficitur infamis, Et ita tenent omnes Doctores, ut dicit Aug. in l. infamem. in primis verbis, ff. de pub. iud. pro ut illum refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Dictum sempronium, sub nu. 4. & in verbo, Verba iniuriosa, post nu. 17. Sed certe Ang. ibi non ita dicit, sed primo ait, q̄ damnatus pro gravi iniuria secundū cōs efficitur infamis, deinde subdit, sed & pro modica videtur damnatus infamis, & sic aperte inclinat in sententiam, q̄ etiam dā natus pro modica iniuria efficiatur infamis, quam etiam sequitur, & dicit esse cō munem Feli. in cap. cum te. nn. 9. de re iudic. Corfēt. de minimis in 1. parte, vers. 16. quem refert Pract. Contiadi, fol. 408. nume. 1. r. Faciunt quæ dixi supra hoc eo. lib. 6. Furtum, vers. Pariter etiam.

Tollitur autem actio iniuriarum per lapsum anni, tanto enim temporis spatio præscribitur, ita tenent glo. in l. si non conuicti. in glo. ff. C. de iniur. quam dicit esse communiter approbatam Ruin. consil. 11. num. 4. lib. 4. Hanc etiam dicit esse cōm opin. Plaza in d. c. 6. circa fin. Hoc tamen intellige ut procedat in actione iniuriarū criminali, nam civilis est perpetua, ut dixi in d. 6. Actio. Et hanc esse cōmunem opi. attestatur Bald. de præscrib. in 4. parte 4. quæstionis principalis. q. 1. num. 3. quem refert Roland. consil. 39. nume. 15. lib. 2. Scias etiam, q̄ iste anus, intra quem potest agi criminaliter actione iniuriarum, est continuus, & est communis opin. ut dicit Cuman. consil. 74. post nume. 5. Curt.

Iun. in l. 1. in princip. nume. 20. ff. quod quisque iuris.

Item tollitur per conservationem habitam cum offensore cōsetur enim ex hoc iniuriam tacite remissū, Et hæc sententia ab omnibus iuris professoribus recepta est, ut attestatur Plaza in loco præallegato, nume. 43.

Tollitur etiam per remissionē expressam, An autem per remissionem iniuriæ factam in foro conscientie sit sublatū ius accusandi, & an qui remisit iniuriam, censeatur etiam remississe damna, & expensas, dixi infra hoc eo. lib. 5. ff. q. 58. vers. Quæro modo, & vers. Sed in proposito.

Quæro nunc, an ille, qui iniuriam intulit, possit se tueri, dicendo q̄ non habebat animum iniuriandi? Respond. q̄ non quia omnis iniuria in dubio præsumitur facta animo iniuriandi, nisi cōtrariū probetur, Et ita concludunt communiter oēs Doctores, ut dicit Socin. consilio 146. post num. 7. vers. Citra tertiam. lib. 1. Hanc etiam dicit esse communem Paris. consil. 149. nume. 19. lib. 4.

Sed pone, q̄ in eodem actu, quod quis iniuriam intulit, fuerit protestatus q̄ nolebat ex eo iniuriam facere, puta quia dicat alicui, Tu mentiris saluo honore tuo, vel salua reuerentia tua? Respond. q̄ talis protestatio non releuat, quominus teneatur actione iniuriam, ita dixit Bartol. in l. si quis extraneus. in prin. nume. 3. & seq. ff. de acq. hære. & in l. non solum. §. morte, num. 47. ff. de oper. no. nunc. Et ita in facti contingentia iudicatum fuisse attestatur Guido Pape dec. 465. Ex iniuria. Quæ tamen conclusio intelligenda est ut procedat, quando apparet, q̄ habebat animum iniuriandi vere, vel præsumptiue, prout in casu in quo loquitur Bar. nā illa verba, Tu mentiris, sunt ex consuetudine inducta ut habeant vim iniuriandi, ut est omnibus notum, Ceterum si subessent coniecturæ, per quas talis protestatio adiungetur q̄. si non habuisset animum iniuriandi, certe talis protestatio prodesset, ut dicit Old. consil. 53. post nu. 3. cuius doctrinam dicit esse cōiter approbatā Soc. cō. 118. nu. 5. in fi. lib. 1. Et ponit exemplū in magistro, q̄ loqueretur cū discipulo, vel similia.

Iul. Clar. c. 3 Quæro

Iulij Clari Sententiarum.

Quæro etiam, nūquid si aliquis ab alio prouocatus, dicat illi, Tu mentiris, teneatur ex eo actione iniuriarum, non obstante ipsa prouocatione, etiam si dicat verū? Respon. q. sic, Et est communis opi. vt dicit Boer. consi. 4. num. 27. & seq. vbi etiam subdit, q. ita obseruatur in practica, & ita reperio in facti cōtingentia decifum fuisse per consilium Neapol. teste Capic. deci. 58. in causa Nicolai, Regulariter enim in delictis prouocatio nō excusat, vt dixi infra hoc eodem lib. §. fi. quæst. 60. versicu. Nunc quæro. Sed bene prouocatus, regulariter mitius punitur, vt ibi dixi, senatus tamē aliter iudicauit in causa Nicolai. Fodrii, quem in totum excusauit, q. dixisset cui dam, Tu mentiris, qui ei prius dixerat, quod non fecerat da gentil'huomo 6. Ian. 1558. P. N. Sed forte erat iam inter ipsos secuta pax, quo casu in huiusmodi iniuriis verbalibus senatus semper solet clementer agere.

Item quæro, nūquid dicens alicui iniuriam, quæ vera sit, teneatur actione iniuriarum? Respond. aliqui simpliciter dicūt q. sic, Et hanc dicit esse communem opi. Cur. Iun. in l. fi. num. 3. ff. quod quisque iuris. Tu vero dic, q. aut interest reipub. q. illud delictum sciatur, puta, q. ille sit homicida, vel latro, &c. & non tenetur, Aut non interest, puta quia sit cæcus, vel claudus, & tenetur, ita dixit, Bar. in l. eum qui nocentem. in prin. ff. de pœnis, Et est cōis opin. vt dicit Alex. in l. 3. in prin. num. 6. ff. de lib. & posth. quem refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera A, nu. 29. Apostil. ad Ange. in d. l. eum qui nocentem, sub num. 1. Plaza lib. 1. de lictorum c. 1. post nu. 3. Scias tamen opus esse, q. tale crimen, quod interest reip. sciri probetur, nam eo quidem casu non tenetur, sed si non probauerit, utique tenetur. Et est cōmunis opi. vt attestatur Boer. in d. consi. 4. num. 36. in fine. & num. 46. & 48. Et hoc etiam si tale crimen fuerit oppositum in iudicio excipiendo, puta contra testes, vel huiusmodi, vt dixi infra hoc eo. lib. §. fi. quæst. 53. versicu. Caue aut tamen. Præterea etiam illa distinctio non procedit de iure canonico, nam omni iure alteri iniuriam dicens, licet vera sit, non

excusatur, cū prius debeat præcedere charitativa monitio, vel correctio. Et est communis opin. doctorum, vt attestatur Alex. de Neuo, consi. 82. nu. 5. in fin.

Quæro, quid si iniurians dicat se pœnitere, Et quod dixi, aut fecit calore iracundie, nūquid erit excusandus? Respond. Aliqui dicunt, q. verba iniuriose prolata per iracundiam, non sunt punienda, Et hanc dicit esse communem omnium sententiam Io. Arno. Epito. 58. Cū sit communis, Sed certe ego credo, q. hæc opi. nō sit communis, neque vera, nam in delictis commissis non excusatur calor iracundie, vt dixi infra hoc eo. lib. §. fi. q. 60. versu. Et etiam, licet quandoque prosit, vt quis mitius puniatur, Et ita semper vidi in practica obseruari. Pariter etiam pœnitentia post delictum commissum non excusat, vt dixi in d. §. fi. quæst. 16. versu. Item quæro. & quæst. 60. versu. Fuit quandoque. Et ita in facti cōtingentia decifum fuit per curiam Tholos. teste Ausier. decif. 409. Item Titius, quem refert Mantua qui idē consuluit, consi. 77. lib. 2.

§ Læse Maiest.

SUMMARIVM.

Læse Maiestatis crimen pluribus modis committitur.

Læse Maiestatis crimen committitur non modo contra personam Papæ, vel Imperatoris, sed etiam contra Reges, principes, vel ciuitates, quæ superiorem nō recognoscunt, versu. Committitur autem.

Et an contra principes, vel ciuitates, quæ superiorem recognoscunt, versu. Dubium est.

Et an offendens Cardinalem incurrat crimē læse Maiest. versu. Quæro nūquid.

Et an offendens consiliarium principis, versu. Quæro etiam.

Et an ille, qui non est subditus dicatur committere crimen læse Maiest. versu. Vidi quandoque.

Et quid in clerico, versu. Hic insertur. Criminis læse Maiest. pena quæ sit, versiculo. Sed quæro.

Et

Es an ex hoc crimine bona publicentur, verſus. Præterea licet.

Es an diſpoſitio l. quisquis habeat locum cōtra filias ſæminas, verſus. Hæ autem.

Es an contra filios naturales, verſus. Sed nunquid.

Es quid in filio natis ante dictum, verſus. Fuit etiam.

Es quid in filio concepto poſt bannum, ibid.

Es an habeat locum etiam contra nepotes, verſus. Præterea quæſio.

Es an hæc pæne flatuta cōtra filios habeant locum etiam quando crimen læſæ Maieſtæ non eſt commiſſum contra Imperatorem, vel Rempub. Romanam, verſus. Vnum tamen.

Es an in hoc crimine puniatur affectus, etiã ſi non ſequatur effectus, verſus. Scias autem.

Es an in hoc crimine poſſis poſt mortem procedere, verſus. Item licet.

Es an rebellis poſſis impune occidi, & deinde probari, quod erat rebellis, verſus. Hinc inferitur.

Es an in hoc crimine poſſis procedere contra abſentem, verſus. Item quamuis.



Aſſæ Maieſtatis crimen pluribus modis cōmittitur, quos eleganter, & copioſe recenſet Gigas de crimine Læſæ Maieſtatis in Rubri. qualiter, & a quibus, &c. & Franciſcus Lucas de privilegio ſiſci. in ſecunda parte principali. in Rubrica de crimine Læſæ Maieſtatis. Et poſteſt poni exemplum in ſubdito, qui ſecerit tractatum contra perſonam domini, vt in caſu in quo conſultuit Socin. Iun. conſilio 106. libro 3. & Alciat. conſilio 456. vel contra ſtatum principis, vel Reipub. vt in caſu Bald. conſilio 58. & ſeq. lib. 1. & Alexan. conſilio 13. lib. 6. & laſ. conſil. 86. lib. 3. Alciat. conſilio 453. vel ciuitatis ipſius dominium tyrannicè occupauerit, vt in caſu Socin. conſil. 22. lib. 1. vel patriam oppugnauerit, vt in caſu Socin. conſil. 275. lib. 2. vel armatus venerit in bello contra Principem ſuum, vt in caſu Alciat. conſil. 467. vel quia cum hoſtibus domini pacem, & amicitiam contraxerit, vt in caſu Decii, conſilio 604.

605. & 690. & Grammaticus conſilio 13. & 30. vel quia tentauerit tanquam hoſtis occupare caſtra, vel ciuitates ipſius domini, prout contigit in quodam Ioan. de Landriano, qui dum inferuiret Gallis, de creuerat occupare opidum Abbatis Craſſi, & tam ipſe cum ſociis, quàm Gabriel Burrus, qui ſciens eos receptauerat, & auxilium eis dederat, fuerunt capite truncati, & in ſtruſtra ſcelli. 7. Septemb. 1535. C.C. vel quod caſtra ipſa inuaſerit, & occupauerit, vt in caſu Ruin. conſilio 1. & 2. libro 5. Item poſteſt poni exemplum in cuſtode arcis, ſeu caſtri, qui illud tradat hoſtibus, prout in quodam Gallo Caſtellano Caſtelleri Genuenſis, qui vendidit ipſum Caſtelletum Genuenſibus, & fuit propterea capite truncatus, & rotæ lignæ inferus, vt reſert Boer. de cuſtod. clauium, numero 25. vel etiam ſi non vendidit, ſed illud hoſtibus tradidit, vt in caſu Cornel. conſilio 96. lib. 4. Poſteſt etiam poni exemplum in eo, qui deſtruxit manu a mara pontem exiſtentem in territorio domini ſui, quod tamen ſi factum fuerit ſine dolo, excuſationem meretur, vt in facti contingentia eleganter conſultuit Cæphal. cōſilio 75. & ſeq. libro 1. vel quia reuelauit ſecreta Principis, vt in caſu Marſil. conſil. primo. Item ſecundum aliquos poſteſt poni exemplum in eo, qui de Principe, aut domino ſuo oblocutus fuerit, in quo tamen videnda ſunt ea, quæ in facti contingentia ſcripſit Ruin. conſil. 145. libro 5. & Crauetta, conſilio 6. & 9.

Committitur autem crimen læſæ Maieſtæ. non modo contra Papam, & Imperatorem, ſed etiam contra Reges, Principes, vel ciuitates, quæ ſuperiorem non recognoſcunt. Et ita concludunt doctores omnes nemine excepto, vt dicit Gigas de crimi læſæ Maieſtæ. fol. 30. quaſtio. 28. Hanc etiam atteſtatur eſſe communem opinionem Baſſ. in tit. de crim. læſæ Maieſt. num. 51.

Dubium eſt, nunquid crimen læſæ Maieſtatis dicatur committi etiam contra Principes inferiores, & ciuitates, quæ ſuperiorem recognoſcunt. Et certè de iure loquendo, iſte articulus magnam habet difficultatem. & multi tenent, qd diſpoſitio

Iulij Clari Sententiarum.

I. quisquis. non habet locum contra committentes. crimen læsæ maiestates contra huiusmodi Principes, vel Ciuitates recognoscentes superiorem. Et hanc opinionem dixi esse communem Soc. cōf. 175. post nume. 1. lib. 2. quem refert Ruin. cōf. 3. post nume. 12. lib. 5. Sed certè quid sit de iure, dicit Paul. de Cast. in l. 3. nume. 6. in fi. C. de episc. aud. quòd de facto seruatur videre suo, quòd etiā in istis Ciuitatibus, attentantes contra earum statum, puniuntur de crimine læsæ Maiestatis siue recognoscat superiorem, siue non. Et hoc dictum Paul. de Cast. refert Brun. cōf. feudali 28. nu. 3. & Gigas in tract. præallegato, fol. 30. quæst. 29. Item etiam de consuetudine in Italia seruari attestatur Cæpolla cōf. crim. 17. nume. 19. quem refert Soci. Iun. cōf. 105. nume. 24. lib. 3. & Boss. in loco præallegato, post nume. 51. put etiam de facto seruatum fuisse refert Guido Papæ decif. 344. Pone, aliquis in quodam, qui cōspirauerat in necem Amadei Ducis Sabadiæ, de quo Arresto mentionem facit Papo lib. 12. tit. 1. Arresto 1. Quinimo etiam de iure loquendo hanc opinionem dicit esse communem Alex. cōf. 13. nume. 2. lib. 6. prout illū refert Rolan. cōf. 88. nu. 1. lib. 2. Barb. cōf. 70. nu. 38. lib. 4. Alc. cōf. 456. in primis verbis. Et stante consuetudine ita seruandum esset quo ad ipsum principalem delinquētem. licet quo ad filios aliud sit, vt dixi in fra vers. Vnum tamen.

Quæro, nunquid offendens Cardinalem incurrat crimen læsæ Maiestatis? Respond. quòd sic. Et est communis opinio Doctorum, vt ait Gigas in tracta. præallegato. fol. 7. q. 5. nume. 1. Sunt enim Cardinales tanquam fratres Papæ, & pars corporis ipsius,

Quæro etiam, nunquid offendens consiliarium Principis incurrat in crimen læsæ Maiestatis? Respond. Hæc quæstio conigit de facto in personam Excellentis Doctoris, & magni feudistæ Do. Andrea de Iser. qui fuit trucidatus in Ciuitate Neapolis, tēpore Regine Ioannæ eius nomine vndecimæ, cuius ipse erat consiliarius, & fuit determinatum, quòd sic, vt dicit Paris Put. de syndic. fol. 124. nume. 14. et refert

Afflict. super prima parte constit. Regni. rub. 29. num. 6. Et ita in facti contingētia consuluit Rubeus cōf. 154. Et licet aliqui distinguant, an id fiat in odiū principis, vt s. priuatur illo consiliario, an ob priuatum odium ipsius consilarii, ego tamen indistinctè teneo, quòd committatur crimen læsæ Maiestatis, nam consilarii sunt pars corporis ipsius Principis, & ideo illos offendens indistinctè censendus est principem offendere, semper tamē intelligo de consiliariis residentibus apud personam Principis, & sedentibus in eius supremo concistorio, & non aliter.

Vidi quandoque dubitari, nunquid ille qui non est subditus principi, dicatur contra eum committere crimen læsæ Maiestatis. Et dicendum est, quòd non, ita probat rex in clemen. pastoralis. vbi gl. in verbo, Non subfuit de re iudic. & est communis Doctorum sententia, vt ait Roland. cōf. 4. num. 1. Et ideo licet aliquo particulari iure, puta feudi, vel delicti, quis efficiatur de foro alicuius principis, si tamen ratione originis, vel domicilii non sit ei subditus, non dicitur committere contra eum crimen læsæ maiestatis. Et ita sentiunt cōmuniter Doctores, vt dicit Gigas in tracta. præallegato, fo. 54. q. 68. post nu. 2. Et ita vidi pluries in facto iudicari, & in specie in causa D. Cornelii Bentiuoli. 4. Nouembris 1557. P. N. Reperio etiam, qd Senatus rescipit Regi 17. Aprilis 1561. A. C. in causa Scipionis Vicomercati, qd illegitimè natus extra dominium ex subdito bānito propter rebellionē, & muliere externa, non dicitur rebellis, etiam si sit legitimatus, quæ est magna decisio.

Hinc inferitur, quòd licet clerici nati in terris subditis alicui principali laico, dicantur naturaliter, siue originariè esse dominio, & ditione illius principis, prout tenere communiter Doctores attestatur Gigas de crimine læsæ Maiestatis, fo. 50. quæstio. 63. num. 3. nihilominus cum re vera post clericatum iam non possint vere dici subditi ipsius principis, non possunt dici contra eum committere crimen læsæ Maiestatis. Et hanc dicit esse communem opinio, Card. Alexand. in ca. in primis. §. de persona. col. 5. versic. Non obest, opin. 2. q. 3. quæm

quem refert Gomez. in §. rursus. post num. 24. Inst. de actio. Et ita in facti contingentia Senatus censuit quendam Laurentium Vicomercatum qui imputabatur, quod interfuisset Gallis, absolutum fuisse, consilio quod esset perpetuus commendatarius cuiusdam Abbatis 19. Septembris 1554. B. P. Reperio tamen quod Senatus in causa cuiusdam presbyteri appellati Don Jacobi Pigoen, qui conduxerat hostes ad oppugnandum quoddam oppidum huius domini, & consilia, & auxilia eis dederat, inclinavit in contrariam sententiam, quod scilicet videretur incidisse in crimine læsæ Maieſtatis. & hortatus est Vicarium Episcopalem Cremonæ, apud quem ille presbyter reperiatur detentus, ut utiliter contra eum procederet, & admitteret prætorem ad perficiendum processum. Sed credo, quod propter decretum gratiosum statim ferè subsecutum, fuerit relaxatus. Caveant tamen in omnem calum elerici, ne talibus se immisceant, quia licet hæc conclusio sit de iure vera, tamen Principes seculares de facto servant contrarium, ut dixi infra hoc eod. lib. §. si. quæst. 36. vers. Quæro nūquid. & in Civitate Florentiæ fuit aliàs propter hoc crimen suspensus quidam Archiepiscopus.

Sed quæro, quæ sit pœna committentis crimen læsæ Maieſtatis? Respon. quod est pœna mortis. Et de consuetudine solent huius criminis rei vivi in frustra scindi, & appendi in locis eminentibus civitatum, seu Caſtrorum, in quibus deliquerunt.

Præterea, licet hodie secundum ius communem bona dānatorum non confiscantur, & hoc ex dispositione authenticæ, bona damnatorum. C. de bono. proſcrip. in hoc tamen crimine bona confiscantur, ut dicit glo. in ea. auth. bona damnatorum. in verbo. Fisco, quam sequuntur Doctores, ut dicit Cæpolla consil. crim. 17. in 4. dubio. Dixi infra hoc eod. lib. §. si. quæst. 78. circa prin. Quinimo rei huius criminis statim perpetrato delicto amittunt dominium, & administrationem bonorum suorum. Et ideo non puto verum esse, id quod aliqui dicunt, scilicet quod in hoc crimine bona non confiscantur ipso iure, quam

etiam dicit esse communem opin. Boſſ. in titu. de sent. num. 48. quia imò à lege cōſiſcantur ipſo iure, licet confiscatio non ſortiatur effectum, niſi ſecuta ſentētia hominis, per quam declaratur reum incurriſſe in crimen læſæ Maieſtatis. Scias autem, quod licet de iure hæc pœna. confiscationis bonorum non habeat locum, quando committitur crimen læſæ Maieſtatis, contra Principem inferiorē, nihilominus de consuetudine in Italia ſervatur contrarium, nam quilibet Princeps, etiā recognoscens ſuperiorem, publicat bona ſuorum rebellium, ut atteſtatur Cæpolla in allegato cōſil. 17. vers. præterea licet etiam.

Hæc autem pœnz, & alię, quę impoſitę ſunt à lege quilibet. C. ad le. Iul. Maieſta. filiis eorum, qui committunt crimen læſæ Maieſtatis, quantum fieri poteſt, reſtringi debent, cum ſint cōtra iuris regulam, qua caueatur vnum pro alio in delictis puniendum non eſſe, ut dixi infra hoc eo. li. §. si. q. 86. Et ideo tales pœnz non habent locum contra filias fœminas. Et eſt cōmunis opin. ut dicit Gigas. in tract. præalleg. fol. 150. quæst. 14. post nu. 15.

Sed nunquid habent locum in filiis naturalibus tantum? Reſpō. quod ſic. Ita tenuit Cyn. in d. l. quilibet. & ita etiam tenent cōmuniter Doctores, ut dicit Aug. ad Ange. de male. in verbo, che hai tradito. num. 15. Hanc etiam dicit eſſe magis communem conclusionem Claud. in l. ex facto. §. si quis rogatus. nu. 11. ff. ad Trebel.

Fuit etiam aliquando dubitatum, an diſtinctę pœnz locum habeant ſolummodo in filiis natis poſt delictum patris, & an autem etiam in natis ante delictum: Et in hoc varię fuerunt doctorem opin. etiam aliqui tenuerunt, quod habeant locum etiam in natis ante delictum. Et hanc opin. dixi eſſe cōmunem Clau. in l. si quis id, quod. num. 14. ff. de iuriſ. omn. iu. Gigas in tract. præallegato. fol. 144. q. 4. post nu. 2. Contrariam autem ſententiam, quod ſi nō habeant locum in natis, vel conceptis ante delictum patris, tenuit Cyn. in d. l. quilibet. Et hæc dicit eſſe communem Alciat. consil. 407. nu. 7. Et hæc opinio tanquam mitior, & benignior. mihi magis placet. Faciunt quę dixi ſupra hoc eo. lib. §. Hæreſis.

Iulij Clari Sententiarum.

refis. versicu. Sed hic quæro. In filio autem concepto post bñum ex hoc crimine patri datum, certum est, quòd locum habet & ideo ei non est danda legitima. Et hæc est communis opin. vt attestatur Boss. in tit. de crim. læsæ Maiest. nu. 138.

Præterea quæro, nunquid dictæ pœnæ statutz contra filios, habeant locum etiam contra nepotes? Respond. quòd sic. Et est communis opinio, vt dicit Salic. in d. l. quisquis. nume. 12. quem refert Didacus lib. 2. resolutionum. cap. 8. nume. in fine. Bene verum est, quòd non extenduntur nisi vsque ad secundum gradum descendentium ex masculis inclusuè, & vsq; ad primum gradum descendentium ex feminis, & est communis opinio, vt dicit Salic. in loco præallegato, quem refert Ias. conf. 106. nume. 3. lib. 4.

Quæro etiam, nunquid dispositio d. l. quisquis. quatenus loquetur de filiis habeat locum non solum in patre committente hoc crimen, sed etiam in matre? Respond. quòd sic, ita tenuit glossa in eadem l. quisquis. in verbo minus ausuras, & ita communiter tenetur, vt dicit Ang. de malefic. in verbo, che hai tradito numero 12. dicens, quòd licet videatur inusitatum, quòd mulier tale crimen committat illud tamen vidit semel de facto Bononiæ, & illum refert Marsil. consil. 53. post numero 8. quod nota pro limitatione eorum, quæ dixi supra libro 1. quòd in pœnalibus non fit extensio, &c.

Vnum tamen non omitto, quòd dispositio d. l. quisquis. quatenus loquitur de filiis, non habet locum nisi quando crimē læsæ Maiestatis est commissum contra Imperatorem, vel rempublicam Romanam. Et est communis opinio, vt attestatur Gigas in tract. præallegato. fol. 16 r. q. 23. nume. 9. Et dicit Alcía. in d. conf. 467. nu. 6. in fi. quòd hæc conclusio est approbata in distinctè ab omnibus. Et pro hac parte cōsuluit Soc. conf. 275. infra allegato. Neque est hoc loco præmittendum id, quod dicit Ang. in l. fallaciter. n. 4. C. de aboli. quòd scilicet pœna d. l. quisquis. respectu filiorum non seruatur. quòd verbum Angel. tanquam viri excellentissimi, & magni practici multum esse à iudicibus pon-

derandum dicit Soc. in d. conf. 275. num. 3. in fi. lib. 2. Illud etiam refert, & idē attestatur Alcía. in d. conf. 467. nu. 6. Et re vera apud nos nunquam vidi tales pœnas in filiis obseruari; loquitur tamen ibi Ang. in eo, qui hoc crimen committit contra propriam Ciuitatem. Et ideo si commissum essent contra Papam, Imperatorem, vel Regem, qui superiorem non recognosceret, fortè aliud esset dicendum.

Scias autem, q; in hoc atrocissimo delicto lex nonnulla specialia introduxit. Et in primis, licet regulariter in aliis criminibus nō puniatur affectus, nisi sequatur effectus, vt dixi infra hoc eo. lib. 5. fi. quæstio. 92. in hoc tamen crimine punitur solus affectus, etiam si effectus secutus non fuerit. Et est communis opi. vt dicit Boer. de seditiosis. i. septimo præsupposito. nu. 42. Et ita hodie de consuetudine obseruari attestatur Soc. Iun. conf. 105. nu. 37. lib. 3. præsertim si deuentum fuerit ad actum proximum, & hoc communi omnium sententiā receptum videtur, vt ait Didacus in repe. clem. si furiosus. fol. 278. vers. Primò infertur. de homi. Quinimò quòd plus est in hoc crimine punitur ex sola scientia ille, qui tractatum non reuelauit, vt dixi in d. 5. fi. q. 87. vers. punctus est.

Item licet regulariter morte delinquentium crimina extinguantur, vt dixi infra hoc eo. lib. 5. fin. quæstio. 51. vers. Quæro nunc, est tamē speciale in hoc crimine, vt de eo etiam post mortem cognosci, & procedi possit, & defuncti memoria dānari, vt est tex. in l. fin. C. ad legē Iuliā Maiestatis. Et ita tenuit gl. in §. per contrarium in verbo, Damnata. Inst. de hære. quæ ab intest. defer. quam dicit esse notabilem, & approbatam Ferret. conf. 31. nu. 8. vbi refert multa exempla, in quibus ita sententum fuit. In quo proposito videnda sunt quæ in facti contingentia cōsuluit Cæpolla, conf. crimi. 17. & Ruin. conf. 3. lib. 5. Quod tamen intellige vt procedat, quando crimen hoc committitur cōtra principem vel remp. Romanam, sed qñ committitur cōtra alios Principes inferiores, vel ciuitates, vtiq; extinguitur morte. Et hæc est vera, & cōis opin. vt dicit Boer. de seditiosis. in 6. præsupposito. num. 20. quem refert

refert Gigas in tract. præalleg. fol. 74. nu. 24. Hanc etiam esse communem opin. attestatur Alcia. in d. consi. 467. nume. 1. Et intellige, qd sit commissum contra personam ipsius Imperatoris, vel directo cōtra ipsam rem. Et sic in primo capite nō autē in aliis, Et ita in facti contingentia iudicauit consilium Neapol. vt refert Gramma. decisi. 6. Scias etiam, qd hoc casu ius accusandi, & damnandi memoriam defuncti præscribitur quinquennio, Et est cōmunis opi. vt dicit Gigas in loco præallegato, fol. 73. q. 23. num. 1.

Hinc inferitur, qd rebellis poterit impune occidi, & deinde probari, & declarari, qd erat rebellis, ita dixit Bar. in extrauag. qui sint rebelles, in verbo, Rebellando, nu. 22. Et est communis opi. vt dicit Bosl. in tit. de hæreticis post num. 29 & in tit. de crimine Læzæ Maiest. num. 119. Et ita seruatum fuit in Duce Urbini, quando interfecit Cardinalem Papiensem, super quo casu consultuit Ruin. consi. 4. lib. 5. & Ferre. consi. 31. Sed certe hæc opin. mihi semper visa est periculosa, neque consuluerē amico meo, vt illud faceret: posset forte hoc fieri præcedere consensu, & voluntate principis, vel vbi huiusmodi rebellis reperiretur in actu, seu exercitio ipsius rebellionis. Bene verum est, qd in omnem casum, vbi postea probaretur, qd ille erat rebellis, proculdubio homicida esset liberandus.

Item quamuis regulariter de iure communi non possit abiens pro aliquo crimine condemnari, vt dixi infra hoc eo. li. 6. fi. q. 44. circa principium, est tamen speciale in hoc crimine, vt possit contra abientē procedi, & si fuerit contumax, ad mortem condemnari, vt est tex. in extrauaganti ad reprimendum, & ita tenent communiter doctores, vt attestatur Ant. Gomez. super lib. 76. Tauri, post nu. 7.

§. Ludus.

SUMMARIVM.

Ludum est prohibitum.

Es quid in ludis in quibus est mixtura ingenii, & fortuna, vers. Hæc autem.

Es quid in ludo scaccorum, ibid.

Es an ludus scaccorum sit permissus clericis, vers. Quæro nunquid.

Es an basilludia, & sorneamenta licita sint, vers. Item quæro.

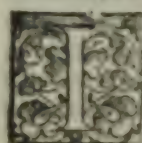
Es quid in sortibus, quas scommessas vulgo appellans, vers. Quæro etiam.

Quæ sit pena ludensis ad ludus prohibitos, vers. Sed quæro.

Vincens in ludo prohibito, an teneatur lucrum victori restituere, vers. Item vincens.

Mutans in ludo reprobato, an possit repetere, vers. Item mutans.

Transactio occasione ludi, an sit permissa, ver. Præterea.



N hac materia facienda est generalis conclusio, quod ludus est de iure prohibitus, vt videtur text. in l. Aleorum vsus. C. de religio. & sumptibus funerum, Et est communis opin. vt dicit Maluet. de ludo taxillorum numero quarto. prout illum refert Practic. Contradi. fol. 420. nume. 1. in fi. & in facti contingentia consultuit Corne. consi. 101. libro secundo.

Hæc autem conclusio locum habet nō modo in his ludis, in quibus sola fors versatur, sed etiam in his, in quibus est mixtura ingenii, & fortune, puta taxillorum, & tabularum, & chartarū, nam omnes pariter sunt prohibiti. Et est communis opi. vt attestatur Imol. in c. clerici. el. secundo, post num. 16. de vita, & honestate clerico. Vbi vero solummodo versatur ingenium talis ludus est permissus. Et hinc inferitur, quod ludus scaccorū est de iure licitus, & ita dicunt doctores, vt ait Rosoll. de Rosoll. inter consilia criminalia diuersorum consi. 46. nu. 5. lib. 1.

Scias tamen, qd etiam ad huiusmodi ludos permissos non licet ludere ultra vnum aureum, vt est tex. in d. l. Aleorum vsus. Bene verum est qd in hoc videtur derogatum à consuetudine dispositioni d. legis, vt nō nulli attestantur, quos refert August. ad Ange. de malefi. in loco præallegato, post num. 4.

Quæro, nunquid clerici possint ludere ad scaccos? Respond. quod sic, Et ita tenent

Iulij Clari Sententiarum.

tenent cōmuniter Doctores, vt dicit Abb. in d. c. clerici, el secundo, nu. 4. Hanc etiā dicit esse cōm opi. August. ad Ang. de malef. in verbo, Meritor de male dadi, nu. 3. Bertac. in tract. de Episcopo, in prima parte cause finalis. q. 7.

Item quæro, nunquid laici possint licite facere torneamenta, & similia? Respond. q. sic. Et est communis opi. vt ait Soc. cō fi. 16. num. 3. 5. & 6. lib. 1. prout illum refert Pract. Contradi, fol. 426. in princ. licet Soci. in libro meo non attesteretur de communi, In his enim versatur corporis agilitas, & ingenium, neque in arbitrio fortunæ aliquid est positum.

Quæro etiam, nūquid istæ sortes quas vulgo scōmessas appellamus, sint licitæ? Respond. q. sic. Et est communis opin. vt ait Deci. consil. 115. num. 4. quem refert Didacus in repet. c. peccatum, fol. 122. in fi. dubius enim euentus fortune, contractus illicitos non facit.

Sed quæro, quæ sit pœna ludentis ad ludos prohibitos? Respond. de iure ciuili non videtur imposita certa pœna, Et ideo videtur dicendū, q. lusores ad ludos prohibitos sint puniendi extra ordinem arbitrio iudicis, secundum facti, & personarum qualitatem.

Itē vincens in ludo reprobato tenetur lucrū victori restituere, ita dicit gl. in l. fi. in gl. fi. ff. de alea, quam omnes Doctores indistinctē approbant, vt dicit Aug. in loco præallegato, numero 23. Hanc etiam dicit esse cōmunē opi. Caccialup. de ludo, nu. inc. 40. Sed hoc de cōsuetudine nō seruatur, vt dicit Aug. ad Ang. in loco præallegato, nu. 17. Et ideo stante cōsuetudine permittēte, vt possit ludi ad aleas, talis consuetudo excusat etiam victorem, vt nō teneatur ad restitutionē lucris, dummodo in ludo fraus nō interuenerit, Et est cōis opi. vt attestatur Barb. consil. 66. nu. 7. lib. 3. quē refert Rochus de consuet. fol. 23. num. 6. dixit tamen Card. quem multi sequuntur q. tutius est animæ, pecuniā ipsam pauperibus erogare, Et ait Rochus in loco præallegato, quod ita dicūt communiter Doctores. Ego tamen nunquam vidi hoc in practica seruari, nam vt dicit Barb. in loco præallegato, illud, quod dicitur de cro-

gando pauperibus, est de consilio, & non ligat, valet autem talis consuetudo, vt denegatur victo repetitio eius, quod amisit, Et ita tenent communiter Canoni. Legiste, Theologi, & sancti viri, vt attestatur Caccialup. de ludo, nu. 79.

Item mutans in ludo non potest repetere, vt est text. in d. l. alearum vsus, Scias tamē, q. quidquid sit de iure, contrarium seruatur in practica, Est enim consuetudo vt possint huiusmodi pecunię repeti, vt attestatur Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Meritor de mali dadi, nume. 15. & seq. Et talis cōsuetudo valet secundū cōm opi. de qua attestatur Didacus in repet. d. c. peccatum, fo. 124. & est obseruanda non solū inter laicos, sed etiā inter clericos, Et ita magis cōmuniter receptum est, vt ait Didacus in loco præallegato fo. 125.

Præterea in ludo, vel occasione ludi nō est licita transactio, ita tenent cōiter Doctores, vt dicit Abb. in d. c. clerici, nu. 16. Costa de ludo, arti. 5. nu. 1. Cū. n. occasione ludi non possit esse lis, pariter etiā non cadit transactio, licet attentata consuetudine, aliter dicendum sit per supradicta.

§. Parricidium.

SUMMARIUM.

Parricidium quando committatur.

Et an occidens patrem naturalem tantum dicatur parricida, versicu. Quæro nunquid.

Et an occidat alium, quam patrem, vel filium ex ascendensibus, vel descendensibus, versic. Scias etiam.

Et an occidens transversalem, versicu. Sed quid dicendum.

Parricidii pœna quæ sit, versic. Sed quæro.



PARRICIDIUM committit, qui patrem, vel filium proprium interficit, vt est textum. in l. vnica. C. de his, qui parentes, vel filios occiderunt.

Quæro

Quæro, nunquid occidens patrem natu-
ralem tantum, dicatur parricida, & conse-
quenter puniatur pœna legis, vel statuti
parricidii punientis? Respon. q. sic. Et
ita communiter cõcluditur, vt dicit Alex.
in l. 2. nu. 10. ff. de in ius voc. Hanc etiam
opinionem dicit esse communem Villal.
pand. in repe. li. 22. c. 41. post nu. 3. quem
refert Plaza lib. 1. delictorum. cap. 41. post
nu. 5. ver. Et primò fortissimum. Plaza co.
lib. 1. c. 22. nu. 6. Consideratur enim sub-
stantia filiationis, non qualitas. Et dicit
Bal. in c. naturales. v. 12. si de feud. fue-
rit controuer. quod fuit in fidei contingẽ-
tia combusta quidam monialis, quæ filiũ
suum occiderat. Et illum refert præti. Ca-
reni fol. 232. numero 134. & ap. still. ad
Bald. in l. cum acutissim. sub nu. 8. C. de
fideicom.

Scias etiam, q. licet tex. in d. l. vnica. vi-
deatur loqui tantummodo in his, qui pa-
trem, aut filium occiderunt, nihilominus
pœna parricidii, & sic d. l. vnica, locum ha-
bet etiam in his, qui aliquẽ ex aliis ascen-
dentibus, & descendentibus suis interficiũt.
Ita tenet gl. in l. 1. in verbo, Pœna. ff. ad leg.
Pompeiam. de parric. & in § alia in verbo,
Sustinebit insti. de pub. iud. quas dicit ef-
se frequẽtiori Doctorum calculo receptas
Plaza in d. c. 22. post nn. 3.

Sed quid dicendum in transuersalibus?
Respon. q. pariter locum habet in occide-
te fratrem, aut sororem, aut alium transuer-
salem intra quartum gradum, vt videtur
colligi ex d. l. Pomp. de parric. & ibi gl. of.
pizallegata, in verbo, Pœna. quam dicit ef-
se frequẽtius receptam Plaza in d. c. 22.
nume. 4.

Sed quæro, quæ sit pœna parricidii? Rñ.
q. parricida viuus insuatur corio vnà cum
gallo gallinaceo, cane, vipera, & simia, &
proiciatur in mare, vel in flumen, vt est
text. in d. l. vnica. Sed certè pœna illius le-
gis hodie non est in vsu, vt dicit Bal. in d.
l. vnica, quem refert Ana. in c. 1. post n. 5.
ex his qui filios occid. & præti. Contrad. fo.
335. & Sal. in ea. l. vn. ca. post nu. 1. subdẽs
q. de consuetudine decapitantur, & fortè
carere debent sepultura. Et illud dictum
Sal. refert Ang. de malefi. in verb. ex inter-
uallo. nu. 16. præti. Cater. fol. 236. n. 147.

Idem dicit Cæpol. cõf. crim. 5. col. fi. versi.
ego tamen credo. Et dicit præti. fo. 1. c. 87.
num. 2. q. secundum consuetudinẽ patri-
cidæ damnantur, vt trahantur ad caudam
equi, & deinde decollentur, & totæ assipan-
tur, & dicit tamen Plaza in d. c. 22. n. 7. in
fi. q. in regnis Hispaniæ dantur canibus la-
ceradi, & euleo insuntur, & proliciuntur
in flumen. Et dicit, q. praxis ita obseruat.
Ego dum essem in Hispania, vidi quando-
quẽ huius criminis reos prius strangula-
tos includi dolio, & in flumen proici.
Apud nos aut decapitantur, prout alii ho-
miciidæ, & deinde eis non denegatur eccle-
siastica sepultura. Et ita pluries vidi obser-
uari in mulieribus, quæ proprios infantes
post partum occiderant, vel suffocauerant.
& aliquas etiam vidi furcis suspendi, & in
specie quandam Luciam de Roucdotis, q.
filiã propriam infantem in puteum proie-
cerat, ex quo suffocata remanserat. 3. Ian.
1536. P. N. Nam in hoc Ducatu seruatur,
q. etiã mulieres furcis suspenduntur, quic
quid aliqui in contrarium dixerint, quos
refert, & idem Neapoli seruari attestatur
Gram. super cõf. Regni id. 121. col. 1. nu.
10. A cõstitutionibus aut huius Ducatus
impõsita est occidentibus liberos pœna, vt
trahantur ad caudam equi, & deinde rotæ
lignæ intextantur, quod tamen nunquã
vidi in practica obseruari, sed, vt dixi, deca-
pitatur, vel furcis suspenduntur, prout es-
sunt suspensũs quidam Bernardinus de Ri-
pa matricida. 2. Iun. 1538. P. N.

§. Periurium.

S Y M M A R I V M.

Periurium quid sit.

Pœna periuri quæ sit, vers. Sed quæro.

Et an periuri efficiantur infames, ibidem.

*Et an clericus propter periurium amittat
beneficio ipso iure, an autem veniat per
sententiam priuandus, & versiculo.*

Item clericus.

*Et an periurus incidat in pœnas, l. si quis
maior. ver. Incidit etiam. Remissiuè.*

*Et an repellatur ab agendo, vers. Præter-
ita. Remissiuè.*

Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et an à testificando, versicu. Repellitur etiam.

Et an periuro deferatur iuramentum in supplemētum probationis, versicu. Item periuro.

Periurium non committitur sine dolo, versicu. Excusari.

Difficultas, excusat à peritio, versicu. Item excusatur.

Periurium non nocibile non punitur, versicu. Potest etiam.

Periurium in nonnullis casibus, non punitur in foro contentioso, sed solum Deum habet reorem, versi. Scias etiam.

Et quid si delatum sit iuramentum à parte parti, ibidem.



PERIURIUM est mendacium iuramento firmatum.

Sed quæro, quæ sit pœna peritii? Respond. quod in primis periurus efficitur infamis, tamen, quod de iure civili pius non efficitur infamis ipso iure, nisi in casu, si quis maior. C. de transac. de quo dixi infra lib. 7. §. iuramentum. Regulariter autem periurus non efficitur infamis infamia iuris. Et hæc est communis opinio, ut dicit Felyn. in ca. testimonium. nu. 20. de testibus. quem refert practi. Conradus fol. 84. ver. Amplia etiam. Turzan. in suo libello communium opinionum. c. 1. Itē scias, quod ad hoc ut quis ex peritio incurrat infamiam, requiritur, quod veniat contra promissionem, & contra iuramentum, si verò veniat contra iuramentum tantum non efficitur infamis, ita tenuit gl. in l. Lucius. §. quæro. In verbo, Debet autem. ff. de his, qui notantur infamia. quam dicit esse communiter approbatam Cagno. in d. l. si quis maior. post nume. 181. C. de transac. & ideo ubicunque aliquis cum iuramento asserit aliquid de præterito, vel de presenti, quod est falsum, non efficitur infamis ex tali peritio commisso super illo iuramento assertorio. Sed si promiserit cum iuramento aliquid de futuro, & illud non fecerit, tunc ex tali peritio commisso super iuramento promissorio, utiq; efficitur infamis, ita expressè distinguit glo. præallegata, & est communis opinio,

ut attestatur Lanfran. in repe. c. quoniam contra. in materia testium. nu. 106.

Item clericus propter periurium potest priuari dignitate obtenta, non tamen est illa priuatus ipso iure. Et hæc est magis communis opinio. ut dicit Gomef. in §. item si quis. post nu. 28. Insti. de actio. Et q; clericus propter periurium non sit priuatus beneficio ipso iure, sed priuandus, dicit esse communem opi. Fely. in c. ex parte. el primo. nu. 1. & seq. de rescrip. Deci. in c. cum non ab homine. post nu. 7. de iudi. Silua de beneficio. fo. 137. nu. 7. & seq. & in tracta. de virtute iur. quæst. ult. post nu. 3. Rebus. de pacifi. posse fol. 37 Diaz in practi. crim. cano. c. 80. Ripa in d. c. ex parte. nu. 13. Bene verum est, quod si talis clericus periurus instituitur in aliquo beneficio, non valet institutio ipso iure. Et est communis opinio, ut dicit Lamberti. de iur. patro. in 1. par. lib. 2. qd. 9. ar. 15. quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera P. num. 75. quod intellige quando ob illud periurium effectus est infamis, iuxta ea, quæ dixi supra versiculo, Sed quæro.

Incidit etiam periurus in pœnas d. l. si quis maior. C. de transac. Sed quia illæ pœnæ potius respiciunt causas civiles, & criminales: ideo materiam illius legis hic tractare visum non fuit, dixi latè infra lib. 7. §. iuramentum.

Præterea periurus repellitur ab agendo, ut dixi in d. §. iuramentum.

Repellitur etiam periurus à testificando, secundum glo. in c. per tuas. in verbo, Adulteri. de simo. quam dicit esse communiter approbatam Gigas de crim. l. 2. ma iesta. fol. 104. quæst. 11. nu. 1. Et dicit Alber. in d. l. Lucius. nu. 3. ff. de infam. q; ita tenent communiter doctores. Hoc tamen intellige, ut procedat in eo, qui est periurus, super iuramento licito. Ceterum si iuramentum præstitum fuisset temerarium, & illicitum, certè transgressor huiusmodi iuramenti temerarii non repellitur à testificando. Et communiter tenetur per Doctores, ut dicit Hostien. quem refert Abba. in capitulo testimonium. post nume. 7. de testibus.

Item periuro nunquam deferretur iuramentum

§. Raptus.

SYMMARIUM.

mentum in supplementum probationis, Et est communis opi. vt attestatur Socin. consilio 136. post nume. 9. versic. Quarto & ultimo lib. 1. quod est duplicatum in cō sil. 155. lib. 2.

Excusari autem potest periurus è pœna periurii, in primis si ostendat perurium fuisse sine dolo commissum, nam eo casu non puniuntur, vera enim est iuris conclusio, quòd periurium non committitur sine dolo, ita allegatur tenere Bald. in l. obseruare. §. proficisci. col. 3. ff. de offic. pro. con. qui in hoc communiter approbatur, vt dicit Cagnol. in d. l. si quis maior, nume. 185. & seq. Hanc etiam dicit esse communem opin. Ias. in l. videamus, in princ. nume. 7. ff. de in litem iurando, Claud. in d. l. si quis maior. num. 41. Gomez. Arias super l. 80. Tauri, num. 19.

Item excusatur quis à periurio propter difficultatem, vt dicit glo. in ca. breui. in glo. prima, de iureiur. quam dicit esse communiter approbatam Gomez. Arias super l. 80. Tauri, num. 30.

Potest etiam excusari, si demonstrat, quòd tale periurium nulli praeiudicauit, neque poterat praeiudicari, nam eo casu, etiam si quis deliberatè periurauerit, non potest de periurio puniri in foro contentioso, sed tantum in foro animæ solum Deum habet ultorem, ita dicit gloss. in cap. quicunque, in gloss. fin. sexta, questio. prima, & est communis opin. vt attestatur Iaso. in l. si duo patroni. §. si quis iurauerit, el secundo, post numero 1. ff. de iureiuran. Ioan. de Amicis, consilio 109. in fin. Berous questio. 134. numero nono.

Scias etiam alios esse casus, in quibus periurium non potest iudicialiter puniri, sed solum Deum habet ultorem, prout est periuriū rei accusari, vel inquisiti in eius examine, quando interrogatur super crimine vt dixi infra hoc eod. lib. §. si. questio. 45. versicu. Quid ergo. Item quando defertur in iudicio iuramentum à parte parti, non potest pars iurans, de periurio, iudicialiter puniri, sed solum Deum habet ultorem, Et est communis opinio. vt dicit Boer. decisio. 305. post nume. 4. versic. Quid dicendum.

Raptus quando committatur.

Raptus pœna quæ sit, versic. Sed quæro.

Et an pœna raptus locum habeat, etiam si mulier ipsa consenserit se rapi, versic.

Adde quòd.

Et quid si raptor illam carnaliter non cognouerit, versic. Sed quid si ille.

Et an locum habeat in rapiente publicam meretricem, versic. Quæro nunquid.

Et an in muliere rapiente virum, versic.

Sed pone.

Et an raptor possit cum rapta matrimonio contrahere, versiculo, Quæro modo.

Et an eo casu emittet pœnas raptoribus impositas, ibid.

Et an raptor si ad Ecclesiam confugiat, gaudeat eius immunitate, versic. Quæro etiam. Remissio.

RAPTVM committit, qui mulierem libidinis causa de loco ad locum conducit, vt in casu in quo consuluit, Barb. consil. 71. libro 2. & Paulus de Castro, consilio 262. libro 2. & Alexand. consilio 1. libro 3. & Carpolla, consilio 57. & sequen. & Riminal. cōsilio 17. quod videtur pro maiori parte duplicatum, consilio 439. & Gratius consilio 38. libro 1. & consilio 48. eod. volumi, & consilio 51. eod. volumi. & Socin. Iun. consil. 50. libro 3. & Crauetta, consilio 18. & Roland. consilio 24. in secundo dubio, lib. 1.

Et dixi de loco ad locum, quia aliter non potest dici raptus, secundum omnes, Et hæc conductio de loco ad locum debet esse ad effectum abducendi, non autem causa commodioris coitus. Et ideo si quis puellam ex vna camera ad aliam conduxerit, & super lectum proiecerit, non est tanquam raptor puniendus, vt in facti contingentia, consuluit Bertrand. consilio 39. libro 6. Idemque dicendum est in eo, qui puellam inuentam cum bestiis in campis cepit, & per aliquot passus abduxit

Iulij Clari Sententiarum.

abduxi vt eam carnaliter cognosceret, vt pariter in facti contingentia cōsultuit Cuman. consi. 96. Bene verum est, q̄ etiam si non mouendo de loco ad locum aliquis per vim cognoscat mulierem, licet non possit dici raptus est, tamen actus violentus, & punibilis ad mortem. Et ita communiter practicatur teste Publ. super consuet. Aluer. fol. 27. num. 22. Vide quæ dixi supra hoc eod. lib. § Fornicatio, versic. Omnes autem.

Sed quæro, quæ sit pœna raptus? Respon. Super hoc edita fuit constitutio per Iustinianum, pœnam mortis, & alias graues pœnas raptoribus imponens, quæ est lex vnica. C. de raptu virginum. Et ita tenent communiter doctores, vt dicit Ant. Gomez. super l. 80. Tauri, num. 36.

Adde, q̄ pœna d. l. vnica locum habet, etiam si ipsa mulier consenserit se rapi, & hoc siue ab initio, siue etiam ex post facto consenserit, Et hanc opi. sequuntur communiter doctores, vt dicit Alber. in l. raptor, num. 7. C. de Epi. sc. & cler. & ita declarauit senatus in causa raptus filie cuiusdam Marmontæ cauponis, quæ volens à domo patris abducta fuerat 9. Iun. 1552. P. N. Quinimo (secundum aliquos) raptus etiam dicuntur illi, qui blandimentis & verbis deceptoris puellas, nulla vi adhibita libidinis causa adducunt, quam sententiam dicit esse cōm Berber. in viatorio iuris in tit. de raptorib. post med. subdens q̄ non est mirū, attēta immanitate criminis, quod intellige. modo fiat ad effectum illas abducendi, Et in alio loco contra voluntatem suorum retinendi, vt supra dixi.

Sed quid, si ille, qui rapuit mulierem, eam carnaliter non cognouit, nūquid punietur pœna d. l. vnica? Respond. aliqui dicunt, q̄ sic, Et dicit Bossi. in tit. de raptu mulier. nu. 14. & Ias. in quodam consilio dixit, quod hæc erat communis opin. Et ita seruatum fuisse in Francia refert Chassien. super consuet. Bur. fol. 16. in fin. Refert etiam Publ. super consuet. Aluer. fol. 27. nu. 19. & fol. 159. articulo primo, nu. 2. q̄ ita fuit practicatum Cunei, ipso existente iudice, dicens quod licet ille esset etiam accusatus de aliis criminibus, hoc tamen nouit animos iudicium. Multi tamen te-

nent contrarium, q̄ scilicet si eam carnaliter non cognouit, non debeat puniri pœna d. l. vnica. Et hanc opi. dicit esse communem Boer. decis. 316. post nu. 4. Quem refert Didac. in repet. clem. si furiosus, fol. 278. num. 8. & Viuius in lib. c. munium opin. in verbo, Raptor Honestæ, & secundum illam dicit se vidisse in facti contingentia iudicari Io. de Ana. in c. cū causa. in fi. de raptor. quem refert Affl. super prima parte constitutionum Regni, rub. 19. num. 7. Ego vero dico, q̄ aut eam non cognouit, quia non potuit id commode facere, & placet prima opi. vt puniatur pœna dictæ l. vnica, Aut non cognouit, quia nō voluit, & placet secunda opi. ita tamen vt puniatur citra mortem ea grauati pœna, quæ iuxta qualitatem facti, & personarum iudicis arbitrio, imponenda videbitur.

Quæro, nunquid pœna raptus habeat locum contra rapientem publicam meretricem? Respon. Marfi. in d. l. vnica, num. 26. dicit, q̄ doctores tenent, q̄ non, Hanc etiam opin. dicit tenere communiter scribētes. Ant. Gomez. super l. 80. Tauri, nu. 45. Et secundum hanc opin. consultiuit Cephal. consi. 140. lib. primo, ad defensionem cuiusdam condemnati de raptu mulieris non honestæ, dicit tamen Cyn. in d. l. vnica, q̄ vidit aliquos ultimo supplicio puniri, qui rapuerant publicam meretricem, & illum refert Affl. super prima parte const. Regni, rub. 20. nu. 7. Refert etiam Grammat. super constit. Regni, fol. 19. col. 1. nu. 2. q̄ cum plures iuuenes quandam meretricem è postribulo violenter rapuissent, vnus ex eis Florentinus, qui fuerant principalis, fuit furca suspensus, & alii socii per triennium ad tiremes condemnati. Apud nos autem cessat hæc dubitatio, nam ex dispositione constitutionum capientibus mulieres inhonestas imponitur tantum pœna arbitraria, quam quidem senatus arbitriari solet in tribus ictibus funis, prout seruatum fuit cum quibusdam Variensiibus 9. Iul. 1558. vel huiusmodi.

Sed pone, q̄ mulier rapuerit virum, nūquid erit punienda pœna d. l. vnica? Respond. Doctores in hoc variè loquuntur, nam gloss. in d. l. vnica, in verbo Sponsam, tenuit, quod etiam mulier rapiens vi-

rum

rum causa libidinis, incidat in poenam d. legis. Et dicit Marf. in d.l. vnica, nu. 223. q. idem tenent communiter Doctores, quem refert Ant. Gomez. super l. 30. Tauri, num. 37. Et dicit Ang. in ca. l. in fi. q. se eundam hanc opin. vidit Florentie adu. ri quandam meretricem, quæ adolescentu lum rapuerat. Et hæc etiam opin. prællea tur in Gallia, vt dicit Pape lib. 22. titu. 6. Arresto. 3. Contrariam autem sententiam, q. f. pena d. l. vnica non habeat locum in muliere rapiente virum, dicit esse commu nem omnium Doctorum Crilland. de ihu uerfis criminibus lib. 3. q. 10. nu. 23. quæ refert Pract. Contradi. fol. 370. num. 3. Pra. di. lod. c. 95. num. 17. Et hanc ego etiam fequor tanquam tutiorem & mitiorem, nam in viri raptu cessant omnia ferè scan dala, de quibus mentionem facit d. l. vni ca, quæ cum valde rigorosa sit, non vide tur ita de facili extendenda. Et ideo si ca sus contingeret, talem mulierem dicerem esse puniendam citra mortem, graui tamè poena, arbitrio iudicis secundum facti, & personarum qualitatem.

Vnum tamen nota in hoc proposito, q. hodie milites, seu stipendiarii, qui abdu cunt secum pueros, quandoq. etiam inui tis parentibus, non puniuntur, quinimò licitum est eis illos etiam parentibus inui tis retinere. Et ita hodie seruari de consue tudine iuris militaris attestatur Czpolla in l. Marcellus, post nu. 6. ff. de verb. signi. subdens standum esse huic consuetudini, & q. ita aliis vult indicari in ciuitate Bo nonie per Nicolaum Piccininum militem Imperatorem Illustris. Ego certè, si casus contingeret contrarium iudicarem, im pium est enim aliquo casu posse filios ab inuitis parentibus abduci præferum cum non mo lica sit suspicio inhonestatis in huiusmodi dispendiariis.

Quæro modo, nunquid possit raptor cum rapta matrimonium contrahere? Respond. quod de iure ciuili non potest, vt est tex. exprellus in d. l. vnica. De iure autem canonico bene potest cū ipsa ma trimonium contrahere, vt est tex. in c. fin. de raptor. Et ita tenent communiter Do ctores, vt attestatur Paris. conf. 170. nu. 6. li. 4. Ant. Gomez. in d. l. 30. Tauri nu. 43.

vbi etiam subdit q. ppter huiusmodi ma trimonium raptor euitat penas, a lege p pter raptum impositas, Et refert Paulus de Casto, & August. de Anim. dicentes se ita in facti contingentia obtinuisse, & ait etiã se ita in facto iudicasse. Quod tamen ego pro nūc nō assumo, licet quidā Cæsar Mo scatus, qui puellam, quam violauerat vxorem dixit, fuerit per Senatum ablo lutus 26. Nouemb. 1560. P. N. Auduit. n. in facti contingentia plerumque contra rium iudicatum fuisse, & in specie per Re gem Hispaniæ, qui post contractum ma trimonium inter raptorem, & raptam, iussit ipsum raptorem decapitari, prout re fert Afiliæ. super prima parte consilii. Re. gni, Rubr. 19. nume. 13. & Præf. Carei. fol. 462. nume. 297. Ceterum quicquid sit de pena corporali, proculdubio pena con sultationis bonorum quæ applicabitur fi. scio temporali, locum habet contra raptorem, non obstante matrimonio, etiam de iure canonico, Et ita allegatur tenere gl. in cap. cum secundum, in verbo, Certo; casu, de hæret. in 6. quam dicit esse com muniter approbatam Marcus decif. 2. nu. 3. Quod nota.

Quæro etiam, nunquid raptor si ad ec clesiam contugiat, gaudeat eius immuni tate? Dixi infra hoc eod. lib. §. fina. q. 30. vers. Quæro nunquid.

SUMMARIUM.

§. Sacrilegium.

Sacrilegium quando committi dicatur secun dum ius ciuile, & quomodo secundum ius canonicum.

Mulier se carnaliter commiscens cum presby tero, an dicatur committere sacrile gium, versic. Quæro nunquid. Re. missiue.

Sacrilegium an sit crimen ecclesiasticum vers. Hoc crimen. Remissiue.

Sacrilegii poena quæ sit, versic. Sed quæro. Statutum liquens de sacrilegio, an intelligatur de sacrilegio secundum ius canoni cum, aut secundum ius ciuile, versic. Sed pone.

Iul. Clar. f. Sacri

Iulij Clari Sententiarum.



SACRILEGIUM (secundum ius civile loquendo) ad hoc ut propriè committi dicatur, duo requiruntur, primum, quod res furata sit sacra: secundum, quod de loco sacro subtrahatur. Et ita tenent communiter Doctores, ut dicit Barto. in l. diui. num. 1. ff. ad legem Iul. pecul. quem refert Gril-land. de diuers. crim. lib. 3. quæst. prima. nume. 5. Et ideo senatus quendam Gerardum de Cepo, qui calicem sacrum surripuerat, iussit tantummodo condemnari in poenam statuti punientis fures in poena pecuniaria. 28. Iulii. 1557. P. N. De iure autem canonico alterum sufficit, scilicet vel quod res sit sacra, vel quod de loco sacro subtrahatur a fuerit.

Quæro, nunquid mulier se carnaliter commiscens cum presbytero, dicatur committere sacrilegium? Dixi supra. §. fornicatio. vers. Cum presbytero.

Hoc crimen an sit ecclesiasticum, vel seculari. Dixi supra hoc eo. lib. 8. fin. q. 37. vers. vltius quæro.

Sed quæro, quæ sit poena sacrilegii? Responsio. de iure civili est poena extraordinaria, secundum qualitatem rei, personæ, temporis, & sexus: semper tamen est capitalis, & hæc est communis opinio, ut ait Sal. in rub. C. de crim. sacri. leg. in fin. quem refert Boer. decis. 254. post nu. 13. & Berta. in verbo, Sacrilegium. nu. 17. Dicit autem practica Iodoci, c. 111. num. 6 & seq. quod consuetudo obseruas, ut omnes sacrilegi, siue furati sint rem sacram in loco sacro, siue rem sacram in loco prophano, siue rem prophanam in loco sacro, semper puniantur poena mortis. Et dicit Bertach. in loco præallegato, quod ipse in facti contingencia condemnauit quendam iuuenem pro sacrilegio, ratione minoris ætatis, solummodo in amputatione membri, & alium quem ætas non excusabat, fecit furca suspendi. Et illum refert Chassen super consue. Burgun. fol. 40. nu. 7. Refert etiã Foller. in pract. crim. fol. 389. num. 47. quod fuit Neapoli suspensus quidam Salernitanus, qui furto subtraxerat quandam Crucem ex ecclesia Sancti Florentii. Possit tamen sacrilegium habere aliquas circumstantias

adeo enormes, ut omnino esset talis sacrilegus, etiam pro primo furto poena mortis afficiendus, prout in eo, qui de nocte fregit hostium ecclesiæ, & accepit calicem in quo seruabatur sanctissimum Eucharistiæ sacramentum, & prius sumpta Eucharistia, illum furto subtraxit, ut narrat Foller. in pract. crim. canon. fol. 206. in fi. dicens, quod ille sacrilegus fuit (ut ipse ait) transfatus, & deinde, amputatis prius manibus, furca suspensus. Senatus autem in hac specie facti solet diuersimode iudicare secundum rei, & personæ qualitatem, quandoque (licet raro) ad poenam vltimi supplicii, quandoque ad poenam extraordinariam, puta triremium, vel fustigationis, ut in duobus, qui candelabrum ex æde sacra surripuerant, qui tantummodo fuerunt fustigati, & ciecti. 19. Iulii. 1558. P. N. Et quidam Antonius de Martiellis, qui subtraxerat calicem in ecclesia, fuit ad triremes quinquennales condemnatus. 23. Martii. 1556.

Sed pone, quod per aliquod statutum imponatur poena pro sacrilegio, nunquid tale statutum erit intelligendum de sacrilegio secundum ius canonicum, an autem de sacrilegio secundum ius civile? Responsio. Aut statutum est conditum a laicis, & intelligitur de sacrilegio secundum ius civile, Aut est conditum ab ecclesiasticis, & intelligitur secundum ius canonicum. Et hæc est communis opinio, ut dicit Boff. in titu. de sacrileg. nu. 5.

§. Simonia.

S V M M A R I V M.

Simonia quid sit.

Et an precibus, & gratia contrahatur propriè simonia, ibidem.

Recipere aliquid pro labore pro sacramento ministrando, an sit simonia, versic. Quæro nunquid.

Et an pro concessione licentiæ docendi, versic. Vltius quæro.

Et an pro habendo officio liceat aliquid dare, versic. Præterea quæro.

Papa

Papa an dicatur committere simoniam, vers. Quæro etiam.

Simonia an dicatur committi in curia Romana, vers. Item quæ o.

Simonia est crimen merè ecclesiasticum, vers. Hoc crimen.

Simonia pœna quæ sit, vers. Sed quæro. Et an notorius simoniacus sit ipso iure suspensus ab officio, ibidem.

Et an clericus simoniacus amittat beneficium, vers. Item clericus.

Simonia est de criminibus exceptis, vers. Scias autem.

Et an in hoc crimine sufficiat probatio per coniecturas, vers. Item scias.

SIMONIA est studiosa voluntas, siue cupiditas, siue vitium emendi, aut vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum, ita diffiniunt glo. & doctores communiter, ut dicit Anan. in rub. de simonia. nu. 2. Et potest poni exemplum in casu in quo consulti Alex. de Nevo, consil. 64. & Bertrand. consil. 251. lib. 6. & Aleia. consil. 2. & Narra consil. 299 & Dec. consil. 118. Et dixi emendi & vendendi, quia vera simonia nunquam committitur, nisi concusetur exactio, vel promissio. Illa verò, præcibus, & gratia fit, non est proprie simonia, nisi preces fiant illa mente, & intentione, ut notorie indignus præferatur digno. Et ita tenent communiter Doctores, ut dicit Gomef. super regula cancellarie. de tuncenali possessore. quæst. 12.

Quæro, nunquid sit simonia recipere aliquid pro labore pro sacramento ministrando? Respon. q. non, dummodo non veniat in pactione rei spiritualis, & sit quid modicum. Et est communis opin. ut dicit Card. Alex. in c. iudices vers. in ea. gl. ibi, presbyter, prima, quæ t. prima. quæ refert Villalob. in sua collecta cõium opi. in litera S. nu. 62. Pro sacramentis autem ministrandis, ita ut ipsa sacramenta emantur, non licet aliquid dare. Et hoc tam seculum Sacros Doctores Theologos, quàm Canonistas, ut dicit Foller. in pract. crim. Canon. fol. 214. nu. 35.

Uterius quæro, nunquid ille, qui reci-

pit pecuniam pro concessione licentiarum lo cendi, dicatur committere simoniam? Respon. quòd non, dicitur tamen committere re quàm simoniam. Et est communis opinio, ut attestatur Bertrand. consil. 157. numero 2. lib. 5.

Pertinet etiam quæro nunquid pro habendo officio liceat aliquid dare? Respon. q. si est officium temporale, a mittitur oblatio, quæ fit palam, per eum qui cupit procedere, sed non pæssit, illa verò quæ fit clandestine, reprobat. Et hæc est communis opinio, ut dicit Anan. in c. t. nu. 4. d. simonia. Quod intellige, modo talis oblatio fiat Principi, in eo enim cessat crimen ambitus, sed si fiat alteri, tunc non modo dantur, aut offerentes aliquid pro officio, sed etiam ea petentes puniuntur pena infamiae & centum aurore, ut est text. in l. unica ff. de le. l. de amb. licet in practica male observetur. Tenetur q. officiales in principio officii iurare, q. non debeat, nec de dant, nec pæsserunt, aut pæsserint aliquid pro ipso officio. Et licet Bull. in tit. de amb. d. 6. dicat, q. hoc iuramentum non servatur apud nos, ego tamen semper vidi observari, q. omnes admittentes ad officia, adiurant in manibus præfatis senatus. Et de hac observantia facta etiam fuit filis in scriptis per senatum, 16. Junii 1554. P. N.

Quæro etiam, nunquid Papa dicatur committere simoniam? Respon. Aliqui dicunt, q. sic quando recipit aliquid pro collatione alicuius beneficii habetis administrationem ordinis, vel executionem clavium. Et hæc dicit esse communem opin. Feli. in cap. l. nu. 2. de simon. Alii distinguunt, quòd aut loquimur in simonia, q. est prohibita solummodo de iure positivo, prout est vendere beneficia, & huiusmodi, & non dicunt Papa committere simoniam, cum ipse sit supra omne ius positivum, aut loquimur in simonia, enæ est de iure divino est prohibita, prout est vendere sacramenta. Et in hac utique etiam Papa dicitur simoniam committere, & hæc distinctionem dicit esse communem Anan. in d. c. 1. post nu. 7. quæ mihi etiam magis placet.

Item quæro, nunquid crimen simonie habeat

Iulij Clari Sententiarum.

habeat locum in curia Romana? Respō. q̄ non. Et hanc dicit esse communē opi. Fel. in c. cum venissent. de iud. prout illū refert apostill. ad Abb. in repet. cap. extripandæ. §. qui verò. sub nu. 53. de præben. licet Fel. ibi. in libro meo nihil loquatur in hoc proposito. Videtur autem dicendū non committi Simoniam in curia Romana, cum sit ibi præsentē Pōtifice tolerata, sicut & crimen ambitus non dicitur committi in curia Principis. Sed certē caueāt sibi simoniaci, quia iudicio meo, non excusantur propterea à crimine simoniæ, cum non appareat de scientia Papæ. Imò Summi Pontifices solent semper in suis Bullis, & constitutionibus hoc crimē gravissimè execrari.

Hoc crimen est merè ecclesiasticum, & ideo iudex secularis nō potest aliquo modo se de eo intromittere, nec cognoscere, ita sentit gl. in c. cum sit generale. in glo. fi. de foro compe. quam sequuntur communiter Doctores, ut dicit Anan. in loco præallegato, nu. 9.

Sed quæro, quæ sit pēna simoniæ? Respō. q̄ in primis notorius simoniacus in ordine est ipso iure suspensus ab officio, & est communis opinio ut dicit Abbas in c. cum non liceat. nu. 4. de præscr.

Item clericus simoniacus priuatur, beneficio ea. insinuat. de simo. Scias tamen, q̄ propter conditiones, & pactiones illicitas, modò non contineant veram, & puram simoniam, dato q̄ saperent speciem simoniæ, non est quis beneficio priuandus. Et est communis opinio, ut attestatur Paris. consil. 29. num. 16. lib. 4.

Scias autem, quòd simonia est criminibus exceptis, etiam si sit commissā tantū in beneficio. Et est communis opin. ut dicit Arer. in ca. cum P. Manconella. nu. 27. de accusa. & consequenter in ea locum habent, quæ dicuntur de aliis criminibus exceptis, de quibus multa dixi in discursu materiz, infra hoc eod. lib. §. fi.

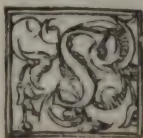
Item scias, quòd licet regulariter in criminalibus requirantur probationes lucem meridiana clariores, tamen in hoc crimine sufficit probatio, quæ sit per signa & cōiecturas, ut est tex. in c. sicut. de simon. Inrellige tamen de signis euentibus, & reū

de ipso crimine conuincentibus, ut sentit glo. in c. insinuat. in gl. fi. de simonia. quod sequuntur doctores, ut dicit Alex. de Neuo, consil. 64. nu. 2. & seq.

§. Sodomia.

S V M M A R I V M.

- Sodomia est vitium contra naturam, Et an dicatur proprie committi etiam cum muliere, vers. Vidi quandoque.*
Sodomie crimen est communis fori, vers. Hoc crimen. Remissiuè.
Sodomie pēna quæ sit, versiculo. Sed quæro.
Et an clericus Sodomia sit ipso iure suspensus ab ordine, vers. Item clericus.
Et an Sodomia perdat ipso iure dominum bonorum suorum, versicu. Item Sodomita.
Et an propter hoc crimen separari possit coniugum, vers. Item propter.
Et an in hoc crimine puniatur affectus, etiam si effectus secutus non fuerit, vers. Quæro nunquid.



SODOMIA vitium nefandum, & super omnia detestandum, est coitus contra naturam, ut in casu Barb. consil. 74. & consil. sequen. libro primo. & Alexandri de Neuo consil. 85. & Calcan. consilio 100. & Decii consilio 90. & Butr. consilio 58. & Marfil. consilio 28. & Grammatic. consil. 65. & Mantue consilio 213. libro primo. & Soc. Iun. consil. 7. libro tertio. & Paris. consil. 163. libro quarto.

Vidi quandoque dubitari, nunquid sodomia proprie dicatur committi, etiam quando quis cum muliere rem habet contra naturam. In quo quidem Doctores multi variè senserunt. Tu dic, quòd etiam cum scemina committitur Sodomia, & punitur, ita tenuit Dec. in l. si qua mulier numero 9. C. de secund. nupt. Et hæc est cōmunis opin. ut attestatur Viuius in li. commu-

communium opin. in verbo, Sodomix de-
lictum, Et secundum hanc opin. sepe iudi-
catum fuit per Senatum, & combusta tam
ipse mulieres quam viri, qui ad eas, p[ro]po-
sita venere, accesserant. Refert etiam Ant.
Gomez. super l. 80. Tauri. nume. 11. quod
in oppido Talaverx fuit combustus qui-
dam, qui propriam uxorem contra natu-
ram carnaliter cognoverat.

Hoc crimen est communis fori, Et ideo
de eo cognoscere potest uterque iudex,
scilicet Ecclesiasticus, & secularis, ut dixi
infra hoc eod. lib. §. fin. quæst. 37. versicu-
lo. Item quæro.

Sed quæro, quæ sit p[re]na Sodomix? Re-
spond. de iure civili est p[re]na mortis, tam
in agente, quam in patiente, ut est tex. in
l. cum vir nubit in feminam. C. de adulte.
& est communis conclusio, ut dicit Socin.
Iun. in d. confi. 7. nu. 3. Anto. Gomez. su-
per l. 80. Tauri. nume. 32. Et nota, quod
quamvis ille tex. videatur imponere p[re]-
nam gladii, id est amputationis capitis, ta-
men de consuetudine est, quod Sodomix
igne comburatur, ut dicit Angel. in d. l.
cum vir nubit in feminam, quem refert
Assiæ. super tertia parte consuetu. Regni,
Rubr. 42. in princ. post nume. 13. Practi.
Iodoci cap. 96. nu. 12. Et ita in facto plu-
ries videtur observari, & servatum etiam fuisse
per parlamentum Parisiense refert Papo
lib. 24. tit. 10. Art. 106.

Item clericus Sodomix, etiam occultus,
atque etiam perfecta p[re]nitentia, su-
spensus est ab ordinis executione, & ideo
interim celebrans, efficitur, irregularis ta-
li irregularitate, quæ nisi à Summo Ponti-
fice remitti possit. Et ita inter doctores, re-
ceptum esse attestatur Apostil. ad Diaz in
pract. crim. cano. cap. 20.

Item Sodomix perdit ipso iure domi-
nium bonorum suorum, ut dicit glo. in c.
cum secundum in verbo, Naturæ contra-
rias, de heret. in 6. quam dicit communi-
ter à doctoribus approbari Bermond. de
conub. fol. 123. nume. 27. Audiui tamen,
quod superioribus diebus, postquam ego
fui ad hoc munus Præsidis à Serenissimo
Rege assumptus, Senatus declaravit non
esse pro crimine de iure impositam confi-
sationem bonorum, Et talis declaratio in

hoc ducatu servanda esset pro lege, Ego
tamen credo contrariam opinio. esse pro
culdubio de iure veniorem, & magis com-
munem.

Item propter crimen Sodomiticum se-
paratur coniugium, ut ex tex. in c. omnes
causationes 32. quæst. septima, Et est com-
munis opin. ut attestatur Lamber. de iu-
repatro. in prima parte, lib. 2. quæst. 9. ar.
18. in fin. Diaz. super 4. decret. fol. 132.
num. 6. Iuno. autem in ca. dicebat, quod
propter Sodomiam, quam maritus cum
aliis exerceat, non poterat uxor fornicari
à toto viro, nisi quando maritus vellet etiā
uxorem ad illud trahere, Et opin. Iuno.
dixit esse magis communem Floria in ca-
pit. maritus. de adult. quem refert Anan.
ibi nume. 3. Sed certe prima opin. est ma-
gis communis, & tenenda, si enim pro-
pter adulterium fit tori separatio, ut dixi
supra hoc eodem lib. §. Adulterium, ver-
ficulo, Alia quoque, magis propter
hoc crimine debet fieri p[re]na, quod est nul-
to gravior. & ex quo magis læditur mari-
monium, Et ita hanc opin. contra Iuno.
dicit esse magis communem Abbas in d.
c. maritus. in fin. quem refert Pract. Con-
radi, fol. 174. num. 4. Barba. enfi. 64. nu.
8. lib. 1. ubi etiam subdit, quod ita de con-
suetudine observatur.

Quæro, nunquid in hoc delicto punia-
tur affectus, etiam si non secutus sit effe-
ctus? Respon. quod de iure, & forte etiam
secundum consuetudinem generalem, de
qua dixi infra hoc eod. lib. §. fin. quæst. 92.
cum sit ex atrocissimis, videretur dicendum,
quod sic, senatus tamē hoc non servat, ut
aliquis pro hoc crimine attentata punia-
tur p[re]na mortis, etiam si d[omi]nerit ad
actum proximum. Et repeto etiam, quod
Assiæ. super tertia parte constitutionum
Regni, in d. rub. 42. in princ. post nume.
15. dicit vidisse, quod fuit determinatum
per magnos doctores, quod si quis actum
non consummasset, quia scilicet in ipsis par-
tes pudendas membrum non imposuisset,
sed tantum extra eas se posuisset, non
deberet puniri p[re]na mortis, sed alia ex-
traord. secus autem si membrum imposuisset,
licet intus semen non emisisset, Et ita
in facti cōtingentia iudicavit Senatus in
Int. Clar. f 3 causa

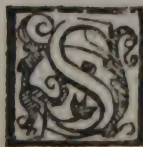
Iulij Clari Sententiarum.

causa cuiusdam Iosephi Caualliz, quem tantummodo virgis cædi iussit 10. Febr. 1545. P.N. Gramma. autem super consti. Regni, fol. 108. in ca. legum asperitatem, reprehendit Afflict. in loco præallegato, & dicit, quod pro nunc siseat, quia cum reuerentia errauit, licet senex. Tu tamen in practica non recedas ab opin. Afflictii, quæ minor est, & quam, vt dixi, secutus est Senatus.

§. Stuprum.

S V M M A R I V M.

- Stuprum pluribus modis committitur.*
Stuprum an probetur per testes domesticos, versic. Quæro nunquid.
Stupri pœna quæ sit, versic. Sed quæro.
Et quid si stuprator dicat puellam, non fuisse uirginem, versic. Sed pone.
Vidua committens stuprum an perdat dotem, versic. Sed nunquid.
Pœne impositæ viduis nubentibus intra annum luctus locum habent contra uiduas, intra illud tempus stuprum committens, versic. Generaliter.
Vidue inhonestè viuentes non gaudent priuilegio viduarum, versic. Pariter etiam.
Et an amittat domicilium mariti, ibidem.
Vasallus committens stuprum cum vidua domini sui, priuatur feudo, versic. Item vasallus. Remissive.
Desiderans Virginem nondum viri potentem, quæ pœna sit puniendus, versic. Fuit aliquando.



STUPRUM multis modis committitur, scilicet cum virgine, vt in casu Grammati. voto 4. & decisio 107. Craue. consilio 205. Cum vidua, vt in casu Marci. consi. 13. Boer. de cisio. 338. Soci. Iun. consilio 111. libro 3. & cum puero. Ceterum de eo stupri genere, quod cum puero committitur, dictum est supra §. Sodomia, nunc de eo, quod cum virgine, vel vidua committitur videamus.

Quæro nunquid stuprum possit probari per testes domesticos? Respond. quod non, sed tantummodo faciunt iudicium, Et est communis opi. vt dicit Alci. de præsumpt. Reg. 1. præsumpt. 39. nu. 4. prout illum refert Pract. Contradi. fol. 387. nu. 8. Sed certe Alci. ibi dum attestatur gl. in l. fi. C. de accusat. esse communiter approbatam, loquitur ad aliud propositum, an scilicet in delictis, quæ clàm committi solent, admittantur testes inhabiles, conclusio tamen est in se vera, & obseruatur in practica.

Sed quæro, quæ sit pœna stupri? Respond. De iure canonico, in foro contentioso, clericus propter stuprum cum virgine commissum, punitur pœna depositio. Et est communis opinio. vt dicit Grillan. de diuersi. crimi. libro 4. quæstio. 7. post nume. 2. quem refert Diaz in practi. crimi. can. ca. 77. Bermond. de concub. fo. 104. num. 18. Pract. Contradi. fol. 389. numero 15. Et in hoc nulla est difficultas. Laicus autem committens stuprum cum virgine, tenetur eam dotare, & in vxorem accipere, si ipsa, & pater consenserint, vbi verò non consenserit, solummodo dotem soluere tenetur, si vero stuprator tenuerit, tunc prius verberibus traditus in monasterium detruditur pœnitentiam acturus cap. 1. & 2. de adulter. Dicit autem Papo lib. 22. tit. 9. Arresto 9. quod hodie contra stuprantes uirgines sine vi, non est in vsu alia pœna, quam vt illas ducant in vxores vel condecenter docent. Et ita in facti contingentia consuluit Chassen. consi. 40. Et hoc idem etiã seruatur in Hispania, vt attestatur Anto. Gomez. super l. 80. Tauri, num. 7. in fi. vbi quotidie sunt lites super huiusmodi stupris, quas lites vel virgo appellat. Ita etiam vidi ego quandoq; per Senatum iudicari, licet re vera dispositio illorum capitulorum de iure non habeat locum, nisi in terris Ecclesiæ, non autem in terris Imperii. Et est communis opi. vt attestatur Anto. Comez. super d. l. 80. Tauri. nu. 7. sed quidquid sit de iure, credo q; vbiq; obseruatur, nõ quidem vt cogatur stuprator præcise adducendũ puellam in vxorem, sed alternative ad eam ducendam in vxorem, vel condecenter dotandam.

tandam. Et ita feruari in practica attestatur Ant. Gomez. in loco præallegato, nu. 8. Hæc autem omnia intelligenda sunt ut procedit si puella, quæ stuprum passa est, sit honestæ vitæ, aliàs verò non haberet locum dispositio dicti ca. Et ita illa iura intelligunt scribentes, ut attestatur Paris. cõfil. 160. nume. 14. lib. 4. ubi in facti contingentiã ita consuluit. De iure autem civili pro stupro cum virgine commisso, non imponitur pœna mortis. Et est cõmunis opinio, ut dicit Bermond. in tract. præallegato, fol. 110. numero 34. sed dimidiæ partis bonorum cum relegatione, licet (ut dixi) non seruetur. Quod intellige, si tale stuprum sine vi cõmissum fuerit, nam si violentia intervenient, utique punitur pœna mortis, ut habetur in §. item lex Julia. inst. de publ. iud.

Sed pone, quod stuprator dicat puellam non fuisse virginem tempore, quo cū ea concubuit, ipsa verò dicat, quod erat virgo, cui eorum est magis credendum? Respond. quod in dubio præsumitur virgo, nisi ipse stuprator probet cõtrarium. Et ita tenent communiter Doctores, ut dicit Abb. in cap. 1. numero quinto. de adul. te. quem refert Bermond. in tract. præallegato, post num. 9.

Ceterum pro stupro commisso tum vidua, ego nunquam vidi aliquem puniri, prout etiam in Regnis Hispaniæ de generali consuetudine abolitam esse pœnam huiusmodi stupri attestatur Ant. Gomez. super l. 80. Tauri. nu. 14.

Sed nunquid vidua committens stuprum, perdit dotem? Respond. In hoc varix fuerunt scribentium opiniones, nam Paul. de Cast. cõfil. 147. li. 2. tenuit quod illam amittat. Et hanc opinionem dicite se communem Boer. decil. 338. nu. 1. apostill. ad Abb. in cap. plerunque. de donati. inter virum & uxorem. prout illum refert pract. Conradi, fol. 388. nu. 12. Bellon. in rubr. C. de eden. nu. 8. quem refert Arius de bonis maternis. fol. 728. Multi verò tenuerunt cõtrarium, adeo quod Soc. Iun. cõfil. 111. nume. 7. in fi. lib. 3. dicit, quod forte hodie contra Paul. de Cast. est magis communis opin. Quinimò Guliel. de Benedictis in 3. parte repet. c. Raynutius.

fol. 15. num. 202. dicit extra dentes, quod hæc conclusio, quod vidua stuprum committens amittat dotem, communiter reprobat. Et certè negari non potest, quin sint magne auctoritates hinc inde, credo tamen hodiernis tẽporib. opinionẽ contra Paul. de Castro esse magis communẽ, ut dicit Socin. Iun. in d. cõfil. 111. & Roland. cõfil. 87. circa finem lib. 2. & secundum illam in facti cõtingentiã iudicavit Curia Burdegalen. ut refert Boer. in allegata decilio. 338. in fi. Pariter etiam secundum hanc opinionem pluries iudicatum fuisse attestatur Didacus super quarto Decretal. folio 138. numero 10. & sequent. etiam quando tale stuprum fuerat commissum intra annũ luctus. Et ideo ad hanc opinio. quæ etiam benignior est, nõ recedas in iudicando.

Generaliter autem, licet omnes pœnæ impolitæ de iure communi contra viduas nubentes intra annum luctus, hodie sint sublata, ut dixi supra lib. quarto. §. Matrimonium. Adhuc tamen locum habent cõtra viduas luxuriosæ, & inhonestè viuentes. Et est communis opinio, ut dicit Io. Garon. in rubr. C. de secundis nup. in 28. pœna. Ioan. Nico. Arelat. in l. generaliter. in princ. num. 15. C. de secund. nup. & cõsequenter non sunt sublata in vidua committente stuprum intra annum luctus, & ita tenent communiter omnes Doctores ut dicit Ioan. Garon. in auth. eisdem pœnis. in 3. notab. in fine. C. de secund. nup. Et ideo vidua post mortem testatoris stuprum committens, perdit tam ipsa, quàm stuprator, omnia sibi relicta a testatore, & ea fisco applicantur. Et est communis opinio, ut dicit Io. Garon. in l. 1. in textualib. nu. 58. C. de secund. nup.

Pariter etiam vidua inhonestam vitam ducens, non gaudet privilegiis, quæ à iure viduis concedunt. Et ita tenent omnes, ut dicit Felin. in cap. significantibus. post num. 8. ff. de offic. deleg. Quæ autem sint privilegia viduarum, dixi supra lib. 2. §. Vidua. Amittit igitur vidua luxuriosè vivens privilegium domicilii mariti. Et est communis opinio, ut dicit Claud. in l. cum quædam puella. num. 4. ff. de iurisdic. omni. iudic. quem refert Cagnol.

f 4 in

Iulij Clari Sententiarum.

in eadem l. cum quadam. post nu. 5. vers. Limita.

Item vasallus committens stuprum cum uxore vidua domini sui defuncti, priuatur feudo, vt dixi supra lib. 4. §. Feudum quæstio. 48.

Fuit aliquando dubitatum, qua pœna sit puniendus ille, qui deflorauit, seu deflorare conatus est puellam virginem nondum viri potentem. Et in hoc reperio aliquos tenuisse, quod debet puniri pœna mortis, & dicit Ioann. Fabr. in §. item lex Iulia. post nu. 6. Insti. de publ. iudi. quod de consuetudine tales stuprantes virgines immaturas suspenduntur, & illum refert, & sequi videtur A silius super prima parte constituti. Regni rubr. 19. num. 14. Refert etiam Boff. in tit. de coitu damnato. nu. 67. Tu dic, quod tale delictum de iure communi non punitur pœna mortis, sed humiliores in metallum damnantur, honestiores verò in insulam relegantur, vt est tex. expressus in l. si quis aliquid. §. qui nondum viri potentes. ff. de pœ. Et secundum hanc opinionem refert Signorol. consilio 207. Et ita reperio in facti contingentia iudicatum fuisse per consil. Neapolit. à quo fuit quidam cõdemnatus pro hoc delicto per septennium ad trirèmes, & ad dotandam puellam, vt refert Giamm. decis. 12. Hanc etiam opinionem pariter in facti contingentia seruauit curia Delphi. vt attestatur Guido Papæ decis. 555. Vidi dubitari, quem refert Bermond. de concub. fol. 114. nu. 39. in si. Ego in hac specie facti vidi per senatum diuersimode iudicari, nam Stephanus de Alice, qui cum puella nondum quadrienni voluit coire, & ei flegit pudibunda, iussus fuit capite truciari. 5. Sep. 1558. P. N. Et aliàs quidam Ioã. de Rallis, qui puellam quinque annorũ violauerat, fuit tantummodo condemnatus ad trirèmes per decennium. 8. Iunii 1555. I. D. P. quod etiam seruatum fuit in quodã Antonio Mutinensi. 8. Aug. 1556. P. N. Præterea crederem hoc delinquendum esse iudicis arbitrio, qui inspecta qualitate facti, & personarum, illam pœnam imponeret, quæ ei videretur. Ego tamen semper fui in voto, quod vbi est solus conatus ad deflorandum, non puniretur pœna mor-

tis, sed alia citra mortem graui, puta trirerium perpetuò, vel per decennium, Vbi verò frangeret pudenda, nullo modo eundem deberet pœnam vltimi supplicii.

§. Vsuræ.

S V M M A R I V M.

Vsuræ quid sit.

Vsuræ quibus modis committitur, vers. Committitur. Remissive.

Vsuræ an sint omni iure prohibita, versicu. Sciendum.

Et an de iure civili, versu. Difficultas.

Et an pro usuræ possit quis criminaliter puniri, versu. Et ex hoc.

Casus in quibus usuræ sunt à iure permissæ, versu. Casus autem. Remissive.

Iudæ: an possint de iure communi usuras licite exercere, versu. Hæc autem.

Vsurarum crimen est ecclesiasticum, ver. Hoc crimen. Remissive.

Vsuræ an probeantur per testes singulares, versu. Quæro an crimen. Remissive.

Vsurariorum pœna quæ sit, versu. Sed quæro. Vsurarius tenetur restituere usuras, versicu.

Item tenetur.

Et an dominium rerum, quas extorsit ex causa usurarum, in illum transferatur, versu. Præterea.

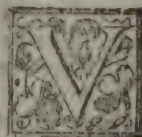
Vsurarius manifestus an possit testari, versicu. Item usurarius. Remissive.

Et an donare causa mortis ibid. Remissive.

Et quis dicatur usurarius manifestus, ver. Sed hic quæro.

Vsurarii sunt infames, versu. Punitur etiam.

Vsurarius qui aliquando exercuit usuras, & postea desit sanuari, an adhuc dici possit usurarius versu. Vltimo quæro.



VURÆ est lucrum ex mutuo, pacto debitum, vel exactum. Et hæc est diffinitio usuræ tam Theologorum, quàm Iuristarum, vt dicit Albetic. in l. iubemus. columna quarta. versiculo, Quid de tali. C. de sacrosanct. ecclesi.

Commit.

Committitur autem *usura* multis modis, sed de hoc cum magis ad civilem tractatum materiam, quam criminalem pertinere videretur, diffusè tractavi supra lib. proximo, ubi etiam dixi, an *càbia* mer catorum sint licita, &c.

Sciendum est autem, quod *usura* sunt omni iure prohibita, & in primis quidem de iure naturali. Et est communis opinio, ut ait Didacus lib. 3. resolutionem. cap. 1. post num. 5. dicens, quod eam tenent frequentissimo omnium consensu Theologi, pariter etiam sunt prohibita de iure diuino, etiam evangelico. Et ita Theologi, & Canonistæ frequentissimo omnium consensu existimant, ut ait Didac. in loco præ allegato, post nume. 5. versu. iure diuino. Item de iure canonico, toto tit. de *usuris*. & in hoc nemo dubitat.

Difficilis est, an etiam sint prohibita de iure civili. Et in hoc quidem variegata sunt scripturarum opiniones, ex quo videtur, quod de iure civili *usura* intra legitimum modum sint permixta, secundum opinionem quam dicit esse communem Alcia. in c. 1. num. 78. de offi. ord. Et quod *usuras* omnino non prohibeat lex civilis, dicit esse quasi omnium Doct. communem opi. Christoph. de Castill. consil. 36. post nu. 8. Caravita super 2. tit. magnæ curiæ. num. 5. Contrariam vero sententiam, quod scilicet et de iure civili per ius authenticorum *usuræ* sint prohibita, tenuerunt communiter glo. Legistarum, ut ait Imola in clem. prima. nu. 8. de *usur.* quem refert Ana. in ca. quia in omnibus. post nu. 16. de *usur.* Et dicit Alberti. in l. cunctos populos, post nu. 15. C. de summa Trini. & fide catho. quod ita tenent communiter Doctores. Dicit etiam Imola in l. 1. col. 4. versiculo, & ad uerte. ff. de solutio. quod hæc opinionem tenent communiter Doctores Legistæ, & Canonistæ. Hanc etiam dicit esse communem Abbas in ca. cum sit generale. nu. 18. de foro compet. quem refert Didacus in d. cap. 1. nu. 6. Iason in s. omnes. num. 14. Insti. de actio. & in d. l. cunctos populos. nume. 147. Berous in rubr. de *usuris* num. 80. Et hæc opi. apud nos seruat, ut statim subiiciam, & ab ea tanquam veriori, & magis communi non est aliquomodo

in practica recedendum.

Et ex hoc inferitur, quod *usura* apud oēs reputatur res illicita, & prohibita, & sic de licita, & consequenter propter *usuram* potest quis etiam criminaliter puniri. Et fuit hæc opi. Iaco. Batrig. in l. Improbū. C. ex quibus causis in fa. irrogetur. quam dicit videri magis communem Corn. cōf. 19. in litera G. lib. 3. Hanc etiam dicit esse communem Alcia. in d. cap. 1. nu. 76. & sequen. quem refert Didacus super 4. Decretal. fol. 78. post nume. 19. Et quamvis Roland. consil. 75. nu. 29. li. 1. dicat, quod imò opi. contra Iacob. Batrig. est magis communis, & quod Alcia. dicens contrariam decipitur, nihilominus si recenscantur auctoritates, nulli dubium erit, quod competetur Alcia. verum dixisse, & ita pluries fuit iudicatum per Senatū, puniēdo tales *usurarios* pœna extraordinaria, & facta etiam specialis delegatio, ut contra ipsos inquireretur. 22. Nouē 1555. P. N. Et licet Corue. in loco præallegato, & alii qui alii loquantur in iudice Ecclesiastico, idem tamen dicendum est in iudice laico, cum, ut dixi, secundum magis communem opinionem, etiam de iure civili *usuræ* sint prohibita. Et ideo licet ipsi Senatus dicatur index laicus, quia representat personam Regis, qui est princeps laicus, tamen, ut dixi, punit *usurarios* pœna arbitraria, prout etiam illos punit & torquē subicit parliamentaria Parisiensis, ut refert P. R. de *usur.* nu. 156.

Casus autem, in quibus *usuræ* sunt permixtae tam de iure civili, quam de iure canonico, dixi supra lib. proximo.

Hæc autem conclusio, quod *usuræ* sint omni iure prohibita, satis de plano videtur procedere quo ad Christianos. Sed quid dicendum in Iudæis nunquid ipsi de iure communi possunt licite *usuras* exercere? Respon. quod non. Et est communis opi. ut dicit Cur. Iun. in l. eius qui in provincia. post num. 5. ff. si certum petat. Et quod peccent Iudæi senerando Christianis, dicit esse communem opinionem Theologorum, & Cano. Alex. de Neuo. consil. 100. num. 1. adeo quod ecclesia non debet, neque potest hoc peccatum permittere, nec tolerare non infligendo pœnam, neque propter aliquod

Iulij Clari Sententiarum.

aliquod maius malum vitandum, neque propter aliquod bonum, quod exinde sequi speretur. Et est communis opinio Canonist. & Theolog. vt dicit Alexand. de Neuo confi. 100. numero 9. & numero 13. in fi. & confi. 101. post num. 14. vbi dicit se dolere malitiam Doctorum Christianorum, qui consuluerunt contra tam apertam veritatem. Et subdit rationem esse, quia nullus est offerens mercedem, qui petat consilium, quod Iudæi non possint scenerari, nec reperitur aliquis offerens munera principibus, vt Iudæos expellant. Sed veritas ista non dat præmia terrena, sed æterna &c. Sed certè quicquid sit de iure contrarium seruatur de consuetudine, nam vbique tolerantur Hebræi scenerantes, etiam in terris Ecclesiæ, licet illam consuetudinem improbat Alexand. de Neuo in confi. 103. num. 13. Et dicat quod tanquam nutritiua peccati non valet. Quinimò si aliquis Iudæus exerceat vsuras in iudaismo (vt ipsi communiter faciunt) & deinde efficiatur Christianus, tenebitur ad restitutionem vsurarum, quas ante baptismum extorsi, vt dixi supra libro proximo.

Hoc crimen est merè ecclesiasticum, & hanc dicit esse communem conclusionem Didacus super quarto Decreta. folio 78. numero 19. Tu verò dic, quod est merè ecclesiasticum quo ad cognitionem iuris, an scilicet contractus sit vsurarius, vel ne, secus autem quo ad factum, vt dixi infra hoc eod. libro §. fin. quæst. 37. versic. Quarto igitur. Item quo ad penam, est communis fori, vt ibi dixi.

Quæro, an crimen vsurarum possit probari per testes singulares? Dixi infra hoc eodem libro §. fina. quæstio. 35. versiculo. Dixi etiam.

Sed quæro, quæ sit pœna exercentis vsuras? Respon. quod punitur extra ordinem arbitrio iudicis.

Item tenetur vsurarius restituere vsuras. Hoc autem quomodo intelligendum sit, & quibus casibus pcedat, & quod si habuerit remissionem à patre. Et an etiam hæres vsurarii teneatur ad earum restitutionem, & pleraq; alia ad hoc pertinentia, cum (vt dixi) ad ciuiles potius, quam ad cri-

minales causas facere videantur, tractauimus supra lib. proximo.

Præterea dominium rerum, quas creditos extorquet à debitore ex causa vsurarum, non transit in ipsum vsurarium. Et hæc opinio est apud Theologos, & Canonistas communi omnium consensu recepta, vt attestatur Summia Siluestrina in §. vsura. quæst. 6. nu. 1. quam refert, & sequitur Didacus lib. 3. resolu. ca. 3. post nu. 6. versic. Sed ad huius.

Item vsurarius manifestus non potest testari, nisi præstita cautione de restituendis vsuris, vt dixi supra lib. 3. §. testamentum. quæst. 36. Item neque etiam potest donare causa mortis, vt dixi supra lib. proximo §. donatio. quæst. 7.

Sed hic quæro, quis dicatur vsurarius manifestus? Respon. quod vsurarius manifestus dicitur ille, qui palam, & publicè sceneraticiam artem exercet, ita vt ipsa facti euidentia excusari non possit, ita sentit Bar. in l. fur est manifestus. nu. 2. ff. de furtis & in hoc omnes conueniunt, vt ait Didacus lib. 3. resolutionem cap. 3. nume. 4. Item si quis coram sacerdote & testibus publicè fateatur se esse vsurarium, & mandet restitui vsuras, dicitur vsurarius manifestus, ita dicit glo. in cap. quamquam, in verbo, Manifesti. de vsuris. in 6. & est communis opinio, vt attestatur Socin. consil. 127. nu. 1. lib. 3. Item ille, qui in iudicio confessus est se esse vsurarium, dicitur vsurarius manifestus, ita dixi gloss. in cap. 1. in verbo, Manifestos de vsuris. in 6. quam Doctores sequuntur, vt ait Didacus in d. cap. 3. post nu. 4. versic. Est item. Præterea ille, qui tamquam vsurarius condemnatus à iudice, dicitur vsurarius manifestus secundum gloss. in d. c. 1. in verbo, Manifestos. quam dicit esse communiter approbatam Didacus in d. c. 3. post nume. 4. versic. Quarto etiam.

Punitur etiam vsurarius, de iure ciuili, pœna infamiae, vt est tex. in d. l. improbū. C. ex quibus causis infam. irrog. Et scias, quod hæc infamia irrogatur ipso iure, secundum gloss. in d. l. improbū. in gloss. fina. & est communis opinio, vt ait Didacus in d. cap. 3. num. 2. Vdde, quod hac infamia notantur etiam illi, qui exercent vsuras

usuras intra modum à iure civili permissum, quidquid dixerit glo. prima in dicta l. improbum, contra quam tenent communiter omnes Doctores, ut ait Salice. in d.l. improbum, numero 2. Gemin. consi. 77, post numero 1. Et hanc opinio, contra illam glo. dicit esse communem Didacus in d. cap. 3. post nume. 1. Et ex hoc inferitur, quod usurarius non potest esse testis,

neque etiam in causa civili, ut dixi supra lib. 2. §. Testis.

Vltimo quero, nunquid ille, qui aliquando extortit usuras, & postea desinit fructuari, dicatur usurarius? Respond. quòd sic, Et est communis opin. ut ait Decius in c. 1. num. 12. de probat. Vide quæ dixi in d. §. Testamentum, quæst. 6. versu. Item quero.

PRACTICA CRIMINALIS.

S. FINAL. LIBRO V.

SENTENTIARVM RECEPTARVM.

Capita Quæstionum.

- Quæst. 1. Quæ causæ dicantur criminales. & quæ civiles.*
- 2 *Accusatio criminalis, & actio civilis quâdo simul concurrere possint.*
- 3 *Quibus modis criminaliter procedatur.*
- 4 *In primis constare debere delictum commissum fuisse.*
- 5 *Quibus casibus per inquisitionem procedi possit.*
- 6 *Diffamationem aperire viam iudici ad inquirendum.*
- 7 *Denunciationem aperire viam iudici ad inquirendum.*
- 8 *Quomodo contra deprehensum in flagranti crimine procedi possit.*
- 9 *Quemadmodum in notorio crimine procedatur.*
- 10 *Querelam patris aperire viam iudici ad procedendum.*
- 11 *Quomodo procedatur via inquisitionis.*
- 12 *Accusationis materia explicatur.*
- 13 *Plures eundem, vel vnus plures an accusare possint.*
- 14 *Quæ personæ accusare possint, vel non.*
- 15 *Subiiciuntur nonnullæ quæstiones ad idem pertinentes.*
- 16 *Quæ personæ accusari possint, vel non.*
- 17 *An pro omni crimine permissa sit accusatio.*
- 18 *Quomodo procedatur in iudicio accusationis.*
- 19 *Quomodo procedatur in delictis per viam actionis, vel exceptionis.*
- 20 *Quæ sint genera iudiciorum.*
- 21 *Tractatur de nonnullis iudiciis in specie.*
- 22 *Quomodo iudicia legitime probentur.*
- 23 *Quis modus in assumendis iudiciis seruandus sit.*
- 24 *Quæ personæ non possint in causis criminalibus testificari.*
- 25 *Testes an in aliquibus casibus torquendi sint.*
- 26 *Testes extra territorium degentes quomodo examinari possint.*
- 27 *Quid facere debeat iudex si contra delinquentem nulla sint indicia.*
- 28 *Tractatur materia captivæ.*
- 29 *Quid agendum sit, si reus familie resistat vel examinatur, vel aufugiat.*
- 30 *Quibus casibus reus ad Ecclesiam confugiens, tutus sit ipsius Ecclesiæ immunitate.*
- 31 *Quemadmodum rei citandi sint.*
- 32 *Procurator an in causis criminalibus sit admittendus.*
- 33 *Excusator an admitti debeat in criminalibus causis.*
- 34 *Quæ excusationes pro eis absentibus proponi possint.*
- 35 *Quis in causis criminalibus sit iudex cõpetens omnium, incipiendo à Summo Pontifice, vsque ad prinatum.*
- 36 *Clerici in quibus casibus à iudice seculari possint pro eorum criminibus iudicari.*
- 37 *Quæ sint crimina communis fori, in quibus vterque iudex, tam Ecclesiasticus, quàm secularis contra laicum procedere potest.*
- 38 *Iudicem loci delicti posse cõtra quemcunque, qui in suo territorio delinquat, procedere.*
- 39 *Iudicem originis, ac domicilii posse cõtra subditos suos, etiam extra territorium delinquentes, procedere.*
- 40 *Vicarii an possint in causis criminalibus cognoscere & iudicare.*
- 41 *Causæ criminales an possint delegari.*
- 42 *Iurisdictio in causis criminalibus an possit prorogari.*

- 43 Index in causis criminalibus an possit
siquam suspectus recusari.
- 44 Quibus modis contra eos contumaces
procedatur.
- 45 De reorum comparationum examine, ac
testium repetitionibus, ac confortationi-
bus.
- 46 Quibus casibus reus carceri tradendus
sit, vel fideiussoribus relaxandus.
- 47 Explicantur multa, quæ ad fideiussio-
nis de non offendendo materiam perti-
nent.
- 48 Quæ dant onus in causis criminalibus
concedi debeant.
- 49 Copiam indiciorum reo decernendam es-
se, dandumque testimonium defensionis.
- 50 De exceptionibus, quas reorum defenso-
res contra processum criminalis formam
proponere solent.
- 51 De exceptione præscriptionis peremptæ
instantis, & huiusmodi.
- 52 De negativa probatione.
- 53 De exceptionibus, quæ contra testes in
causis criminalibus opponi possunt.
- 54 De exceptionibus, quæ adversus instru-
menta, acta quæ in causis criminalibus
producta proponuntur.
- 55 De exceptionibus, quæ contra propriam
confessionem opponi possunt.
- 56 Quid si reus concedat se ad, de quo im-
putatur, licet facere potuisse.
- 57 Quid si ostendat, se pro eodem crimine
alias se absolutum, vel puniunt.
- 58 Quid agendum sit, si reus remissionem à
parte offensa habitam habeat.
- 59 Quid si per gratiam à Principe libera-
tus fuerit.
- 60 Quæ res in delictis à pœna excusent, vel
saltem profint ad pœnam ipsam mitigan-
dam.
- 61 De publicatione processus facienda, Es
an in causis criminalibus concludatur,
ita ut omnino præclusa sit postea via
probandi.
- 62 Accusatore non probante, reum esse ab-
solvendum.
- 63 An in causis criminalibus locus sit iura-
mento in supplementum, vel purgationi-
nis.
- 64 Tractatur materia torturæ, quando, &
contra quos inferri, ac repelli possit.
- 65 Reum qui delictum confessus est, omnino
condemnandum esse.
- 66 Reum de crimine convictum, etiam si il-
lud non fateatur, condemnari debere.
- 67 Quæ sint genera pœnarum.
- 68 Ex quibus delictis reus sit ultimo suppli-
cio damnandus.
- 69 Membris amputatio quibus casibus à le-
ge imponatur.
- 70 Recensentur aliæ etiam pœnæ corpora-
les.
- 71 De exilij pœna.
- 72 Infamiae pœna quibus casibus incurra-
tur.
- 73 De pœna privationis officij, dignitatis, vel
beneficij.
- 74 De pœna depositionis ab ordine, sive de-
gradationis.
- 75 De pœna suspensionis.
- 76 De pœna interdicti.
- 77 De pœna excommunicationis.
- 78 De pœna confiscationis omnium bono-
rum.
- 79 De pœna confiscationis certæ partis bono-
rum vel aliquarum rerum.
- 80 De pœnis pecuniariis.
- 81 De pœna rationis.
- 82 De pœnis statutarjiis.
- 83 De pœnis arbitrio iudicis imponendis.
- 84 Traduntur nonnullæ conclusiones, quas
in causis criminalibus iudicem scire
oportet.
- 85 Explicantur multa, ad quæ index in pœ-
narum impositione maxime debet ani-
madvertere.
- 86 Num pro alio puniri non debere.
- 87 An ex sola sententia delicti committenda
sit aliquis puniendus.
- 88 Et an ex consilio ad delinquendum alie-
ri dato.
- 89 Et an ex mandato.
- 90 Et an pro auxilio delinquenti præstatio.
- 91 Et an ex sola cogitatione quis punia-
tur.
- 92 Et an effectus sive conatus ad delinquen-
dum puniri debeat, etiam si delictum
consummatum non fuerit.
- 93 Quemadmodum sententiæ criminales pro-
ferri debeant.
- 94 An à sententijs criminalibus appellatio,
vel dictio, de nullitate sit admittenda.

Julij Clari Sententiarum.

- | | |
|---|--|
| 95 De executione sententiarum criminalium pecuniariorum. | 98 Quæ executionem sententiae capitalis impediunt. |
| 96 De executione sententiarum corporalium. | 99 Quæ sit forma exequendi sententias capitales. |
| 97 Ex quibus causis executio sententiae capitalis sit differenda. | 100 De cadaveribus damnatorum. |

§. Fina. Practica Criminalis.



ACTENVS de varijs ac diuersis criminibus dictum est, sequitur nunc, vt de ipsa criminum cognitione, ac iudicijs, quæ in criminalibus negotijs agitati solent, breuiter videamus. Quamuis enim de toto iudiciorum ordine proximo libro tractare proposuerimus, cum tamen hæc ipsa criminalia iudicia plerisque casibus aliter quam ciuilia tractentur, existimauius oportuum fore, vt statim post cognitæ delictorum species ac qualitates, consequenter quibus modis contra delinquentes ipsos procedendum esset, subnecteremus. Est autem hæc rerum criminalium materia longè omnium, quæ in foro versantur, pulcherrima. Nulla enim adeo frequens est, nulla huic utilitate, aut grauitate comparari potest, cum hæc non de tritico, aut oleo legato, sed de hominum fortunis, estimatione, ac capite agatur, quibus rebus nihil est orbe terrarum preciosius.

4885

QVAESTIO PRIMA.

S V M M A R I V M.

Quae dicantur causa criminales, & quae ciuiles.

Et quid si poena partim applicetur parti, & partim iureo, versiculis. Quarta igitur.

Et quid si agatur ad poenam extraordinariam, versiculi. Quintus est casus.

Et quid si nulla procedat accusatio, versiculi. Adde quod.

Et quid si agatur per viam exceptionis, versiculi. Sextus, & vltimus. Remissio.



N primis igitur pro intelligentia terminum quæro, quæ dicatur causa criminalis, seu iudiciu criminalis: Vtilitas autem huius quæstionis potest esse maxima

puta ratione cõpetentiz iudicis, qui multi sunt, quorum iurisdiclio est particulariter circa criminalia, vt sunt iudices malediciorum in multis ciuitatibus Italiæ, & multi, quorum iurisdiclio est solummodo circa causas ciuiles, vt sunt vicarii prætorum, Et ideo multum interest intelligere, an causa sit ciuilis, vel criminalis, ad hoc, vt sciri possit, ad quem eorum pertineat eius cognitio. Præterea circa modum procedendi, nam in criminalibus plerumque proceditur per capturam, secus autem in ciuilibus, Item in criminalibus non admittitur procurator, Item in criminalibus insertur tortura reo, secus autem in ciuilibus regulariter, Item multi testes repelluntur a testificando in causis criminalibus, qui non repelluntur in ciuilibus, Pariter etiam circa diffinitionem ipsius causæ in criminalibus requiruntur probationes luce clariore, in ciuilibus autem secus, Item in multis locis adsunt statuta, quæ in causis criminalibus non detur appellatio, neque reuissio, prout est generale de-

cretum in hoc Ducatu, Et alia huiusmodi, quæ per te videre poteris in discursu materiz. Et sic vides, quæ hæc quæstio est valde vtilis pro resolutione multarum dubitationum, quæ quotidie circa prædicta contingunt. Scias ergo, quæ in hoc articulo varientur sententiarum opiniones, nam glan l. lex Cornelia. in prin. in verbo, forum. ff. de iniur. videtur simpliciter sentisse, quæ quandoque agitur de crimine, dicatur causa criminalis, Sed hæc opinio communiter reprobatur per doctores, qui ferè omnes concludunt, quæ de crimine potest et ciuilitate agi, vt dicit Bal. in prædict. m. fol. 61. nu. 158. Secunda vero fuit opinio gl. in l. si qua per calumniam, in verbo, Audi. C. de Episc. & cler. quæ videtur tenere, quæ quando pro crimine imponitur poena corporalis, causa dicatur criminalis, quando vero imponitur poena pecuniaria, causa dicatur ciuilis. Sed hæc etiam opinio communiter non tenetur, vt ait Dec. in Rub. de iudiciis in decretal. num. 94. in prima lect. Illa etiam communiter reprobari attestatur Blanc. in loco præallegato, versiculi. Secunda opinio, nam in publicis iudiciis plerumque imponitur poena pecuniaria, vt in d. i. In l. de publ. iud. & similib. Et tamen certum est publica iudicia esse criminalia, vt est text. in l. i. C. quando ciuilis actio crim. præiud.

Tertia fuit opinio. Abb. in Rub. de iud. num. 5. quæ scilicet, Aut agitur principaliter ad effectum, vt quis pro delicto puniatur poena ordinaria, & tunc causa dicatur criminalis, siue poena applicetur iureo siue parti, Aut non agitur directo, vt puniatur poena ordinaria, & tunc semper dicatur ciuilis. Sed certe hæc etiam doctrina Abba. communiter reprobatur, vt dicit Maranta in suo specu. fol. 11. num. 2. & videtur esse contra textus, quos allegat Aretin. in ca. Rub. post nu. 19.

Quarta igitur fuit opinio. gloss. in l. 3. in principio, in verbo, Centum aureorum. ff. de

Iulij Clari Sententiarum.

ff. de sepulchro viol. quæ tenuit, quod qñ pro crimine agitur ad pœnam applicandam parti, iudicium dicatur civile, quando vero agitur ad pœnam applicandam fisco, tunc causa dicatur criminalis, Et hanc tenent omnes, vt dicit Barto. in ea. l. 3. in principio, quem refert Abb. in d. Rub. de iudiciis, nu. 5. & Zas. consil. 19. nu. 1. lib. 1. Et dicit Io. de Platea in l. 2. in vltimis verbis. C. de his qui ex pub. ratio. li. 10. quod ista glo. communiter tenetur per Doctores, quem refert Gomez. instit. de actio. in principio, post nu. 18. relatus, & ipse per Cephal. consil. 141. nume. 21. lib. 1. Idem dicit Curr. Iun. in Rub. ff. de iud. nu. 18. quem refert Deuenas reg. 316. in 2. ampl. Hanc etiam opi. dicunt esse communem canonistæ in d. Rubr. de iudic. & in specie Aret. nu. 19. & Dec. nu. 95. in 1. & 2. lec. num. 51. quem refert Afflict. in 3. par. constitut. Regni, Rubr. 32. §. varietates, num. 9. & Ripa in d. Rubrica, num. 91. & seq. & Cephal. consil. 35. nume. 31. lib. 1. Barb. in tract. de testib. in 3. par. num. 2. licet in libro meo videantur esse corrupta eius verba, Corsetus in repertorio Abbat. in verbo, iudicium. Ias. in Rub. C. de iud. num. 2. quem refert Apostil. ad Feli. in d. Rub. de iud. vers. 7. & vlt. & Villalob. in sua collecta communium opin. in litera C. num. 25. Bertrand. consil. 247. in primis verbis lib. 8. Dec. in l. 2. post num. 41. C. de edendo. Sapia in l. Imperium, nume. 17. ff. de iurisd. omn. iud. Maranta in suo spec. fol. 21. num. 2. & seq. Apostil. ad Abb. in loco præallegato, sub num. 5. in verbo, Fortiter. Socin. Iun. consil. 99. nume. 26. lib. 2. Don Ant. de Padilla in l. transigere, post nume. 106. C. de transact.

Ex quorum omnium dictis habes quod tunc iudicium dicatur civile, quando agitur ad commodum priuatum, siue causa descendat ex delicto, siue ex contractu. Illud autem dicitur criminale, in quo agitur ad commodum publicum, siue sit imponenda pœna corporalis ad publicam vindictam, siue sit ex delicto imponenda pœna pecuniaria, quæ veniat applicanda fisco, Et ab hac opinione, quæ communis est, & vera, nullo pacto esset consulendo, aut iudicando recedendum.

Ego tamen pro clariori intelligentia in primis volo vt scias, q in hoc proposito pos sunt considerari duo genera delictorum. Primum per quod offenditur publica iustitia, siue iniuria, siue offensione alicuius tertii, prout est crimen hæresis, simonia, & huiusmodi. Secundum per quod offenditur non solum publica iustitia, sed etiã sic offensio, seu damnum tertio, pro vt est homicidium, incendium, furtum, & similia. Ex prima specie delictorum vna tantum actio oritur, quæ est ad vindictam publicæ iustitiæ, quia cū non agatur de offensione alicuius personæ, nulla potest alicui competere actio ad interesse. Ex secunda autem specie duplex oritur actio, vna quæ tendit ad publicam vindictam, alia quæ tendit ad resarciendum damnum, seu interesse partis offensæ, Et ideo si aliquis committat violentiam in bonis alicuius, potest contra eum agi ad pœnam impositam a lege, vel statuto pro vi publica, vel priuata. Et hæc actio competit cuilibet de populo, cū sit ad publicam vindictam. Potest etiam ille, in cuius bonis commissa est violentia, agere ad emendam damni, & interesse, Et hæc actio competit. tantummodo parti offensæ, cum tendat ad priuatum commodum.

Scias etiam duo esse genera pœnarum, quæ pro delictis imponunt, ordinariam, s. & extraordinariam. Ordinaria dicitur, quæ a lege, vel statuto est imposita committenti illud delictum, quod in iudicio deducitur, puta pro homicidio pœna capitis, pro furto pœna fustigationis vel per forationis auriculæ, Extraordinaria est, quæ propter crimen priuetur officio, beneficio, dignitate, administratione, tutela, vel similibus.

Item scias, quod in casibus, in quibus oritur ex crimine duplex actio, vt supra dixi, potest offensus vtrunque proponere, scilicet illam quæ tendit ad vindictam publicam, & illam quæ tendit ad interesse priuatum, Et potest vtrunque intentare simul in eodem libello, licet non æque principaliter, vt dixi infra quæst. proxim. versic. Et hæc quidem. Potest etiam proponere alteram actionem tantum, vel petendo simpliciter, quod puniatur, nulla facta,

facta mentione privati interesse, vel peccato simpliciter restitutionem rei non agendo ad penas pro delicto à iure impositas. Præterea etiam potest proponi crimen aduersus aliquem ad alium finem, scilicet, neque ut puniatur penis iuris, neque ut damnum relaturat se à ad penam extraordinariam, puta ut priuetur beneficio vel titula, ut supra dixi. Postremo potest etiam ad alium effectum proponi, puta ad repellendum aliquem testimonio, vel ad debilitandum eius testimonio excipiendo aduersus eum, qui in testem producit de aliquo crimine, ut dixi infra n. 19. versu. Per exceptionem. Et sic colligendo omnia supradicta, habes multos casus, in quibus diuersimode crimina in iudicium deduci possunt.

Primus est, quando agitur ad penam ordinariam corporalem, nulla facta mentione privati interesse. Et hoc casu nulla est controuersia, quin tale iudicium dicatur criminale, Et in hec nemo dubitat.

Secundus autem est casus, quando agitur ad penam pecuniariam tantum fisco applicandam, Et in hoc vane fuerunt opiniones inter doctores, ut superius dixi, sed magis communis opinio est contra glo. in d. l. si qua per calumniam, quod scilicet etiam si agatur, de pena pecuniaria tantum nihilominus si illa est applicanda fisco, causa dicatur criminale.

Tertius est casus, quando simul cum pena corporali, siue pecunia fisco applicanda proponitur etiam interesse partis, puta quia aliqua pars applicetur etiam ipsi parti offensa, vel quia pars vltra penam agat etiam incidenter ad rei restitutionem, vel refectionem damnorum, &c. Et tale iudicium a plerisque appellatur mixtum, scilicet criminale quatenus concernit publicam vindictam, & civile quatenus concernit interesse priuatum. Et Boiss. in titu. de appella. nume. 8. attestatur, quod hæc est communis opinio, prout etiam sentire videtur Lison. in d. Rub. C. de iudic. & Gomez. Annas super l. 80. Tauri, num. 20. in fine. Sed ego puto esse aduertendum, quia si ex natura condemnationis necessario simul cum pena publicæ vindictæ venit

etiam interesse partis, puta quia idem statutum pro furto imponat penam secutorum 10. versus fisco, & quisque versus partem, vel quod sit suffragetur, & restituatur rem furtam, certe iudicio meo absolutum, esse dicere, quod hæc causa dieenda esset mixta scilicet partim criminalis, & partim civilis. Et ideo proculdubio de ea tota iudicandum est secundum eius dignitatem partem, & sic tanquam de morte criminali. Sed si interesse partis venit tanquam quid separatum, & non de necessitate conexum, puta quia refectione damnorum, vel restitutione rei ablata veniat non ex eadem lege, vel statuto, sed ex alia tunc forte possit habere locum opinio de qua per Boiss. in loco reallegato, ut scilicet tale iudicium censeri debeat partim criminale, & partim civile. Ego tamen semper vidi per Senatuum reici appellationes à condemnationibus damnorum, vel expensarum litis in causis criminalibus, siue venirent ex eadem lege, siue ex alia, sed solummodo admittatur appellatio, siue reuocatio respectu excessus.

Quartus casus est, quando solummodo agitur ad interesse partis, puta rei restitutionem, vel refectionem damnorum, &c. Et tunc nulla est difficultas, quin iudicium dicatur mere civile, licet agatur pro delicto, quicquid dixerit glo. in dicta l. lex Cornelia, contra quam est communis opinio ut supra dixi.

Quintus est casus, quando agitur ad penam extraordinariam, puta priuationem officii, seu beneficii, & nihil applicatur fisco. Et hoc casu iudicium dicitur civile, non autem criminale, & in hoc omnes concurrunt ut ait Grat. consil. 71. num. 9. lib. 2. Et hæc hæc conclusio aliquando mihi visa fuit dura, ex quo talis actio principaliter intentata videtur ad vindictam publicam, præsertim si officium, de cuius priuatione agitur, esse publicum, nihilominus iudicando non crederem ab ea esse recedendum, intelligendo tamen, ut statim dixi, quod talis pena priuationis non sit pena ordinaria, quæ pro eo delicto imponeretur.

Adde quod hæc conclusio locum habet, siue priuatur ad huiusmodi priuationem.

Iul. Clar.

g nem

Iulij Clari Sententiarum .

nem officii vel beneficii, præcedente accusatione, vel exceptione partis, siue nulla præcedat exceptio, vel accusatio partis, sed agatur tantummodo via inquisitionis, Et ita communiter teneri attestatur Maranta in suo specul. folio 24. numero vigesimo septimo.

Sextus, & ultimus est casus, quando agitur per viam exceptionis, proponendo crimen contra testem, non ad effectum ut puniatur, sed ut eius dictum non recipiatur, vel receptum non noceat, Et hoc casu omnes concludunt, quod ex quo agitur tantummodo ad priuatum commodum, & interesse partis, causa dicatur mere civilis secus tamen esset, si tale crimen proponeretur ad puniendum, ut dixi infra quest. 19. versu. Per exceptionem. Et hæc omnia bene nota, quia sæpe contingunt in practica.

Quæstio. II.

S V M M A R I V M .

Accusatio criminalis, & actio civilis quando simul concurrere possint.

Et quid si criminalis intenteur principaliter, & civilis incidenter, versicu. Et hæc quidem.

Et an post intentatum iudicium criminale actor possit intentare aliud iudicium civile ex diuersa causa, versiculo, Aut queris.

Et an reus conuentus civiliter possit contra actorem criminaliter agere, versicu. Sed quæro.

Et quid conuerso, an conuentus criminaliter possit contra accusatorem inuenire actionem civilem, versiculo, Sed quid e conuerso.

Et an accusationem criminalem, versu. An autem Remissive.

Et an absoluto vno iudicio, scilicet civili, vel criminali, possit deinde agi alia via, versu. Vtcrius quæro.



I x i supra quæf. proxima, q̄ ex eodem delicto regulariter oritur duplex actio. sc. criminalis ad publicam vindictam, & civilis ad priuatum commodum, & hoc apud iu-

ris petitos pro expedito esse attestatur Poetista super consue. Blesen. fo. 183. col. 1. circa med. Quæro nunc quomodo hæc duo remedia simul aut separatim concurrere possint? Rnd. Hoc potest multis modis contingere, propterea est distinguendum, nam aut quæris, an vtraque actio, sc. civilis & criminalis possint ab eodem, & contra eundem ex eadem causa intentari, Et dicendum est, q̄ non tex. in l. interdum. ff. de dub. iud. qui semper ad hoc proposito solet allegari, & licet ille text. loquatur, quando pendente iudicio civili actor vult intentare iudicium criminale, tamen conclusio secundum Doctores indistincte procedit, siue ab initio intententur simul in eodem libello, siue iam excepto, & pendente iudicio civili prius intentato, velit deinde actor ex eadem causa intentare iudicium criminale.

Et hæc quidem conclusio absq; difficultate procedit, quando actor vult dicta duo remedia intentare æque principaliter in eodem libello, nam eo casu non possunt simul cumulari, Maior enim, & dignior est causa criminalis, quam civilis, & vbi vna causa est maior altera, non possunt duæ actiones simul cumulari, iuxta ea, quæ traduntur per doctores in l. edita. C. de edendo, & dixi infra libro proxi. Sed si actor intentaret iudicium criminale principaliter, & deinde incidenter peteret etiã rem ablatam sibi restitui, eo casu utique talis petitio admittitur, ut dixit Barto. in l. interdum. §. qui furem. numero 6. ff. de furt. s. quem sequuntur communiter scribentes, ut attestatur Curt. lun. in d. l. edita, nume. 198. Hiero. ad Ange. de malefic. in verbo, Et ad querelam. in vlt. apostill. col. 3. versu. 1. casu, quem refert Rolã. cõf. 30. num. 2. lib. 2. Ita etiam communiter teneti ait Rom. in ea. l. edita, post nu. 143. versu. Non obstat sua ratio. Et hæc dicit esse communem opi. Aret. in cap. qualiter, & quan-

& quando . el secundo . §. ad corrigendos. nu. 139. de accusatio. Et ita obseruat consuetudo, teste Bal. in l. data opera num. 6. in fi. C. qui accusa. nō poss. Eademq. ratio ne admittitur libellus criminatis concludens delinquentem de delicto puniri, & condemnari secundū formam iuris, & statutorum, cum refectione damnarum interesse, & expensarum, &c. Et ita praedicatur, vt attestatur Ange. in l. unica. nu. 6. C. quando civilis actio crimi. praedictat, quem refert August. ad Ang. de malef. in verbo, Et vestem celestem. nu. 11. Amad. de syn. num. 216. vnum tamē nota, in hoc proposito, quōd hoc casu iudex maleficiorum non potest condemnare reum ad rei restitutionē, vel ad damna partis, nisi quādo illum condemnat per suam propriam confessionem, secus autem si illum condemnaret propter confessionem fictam, & sic in contumaciam, nam officium iudicis non deseruit nisi verae confessioni. Et haec est notabilis decisio Bal. in l. qui crimen. num. 18. C. qui accusa. non poss. quam dicit esse communem Rolan. in d. conf. 30. num. 18. subdens, quōd licet quando reus per testes conuincitur, aliqui tenent contrarium, tamen quando condemnatur ex contumacia, nullus est qui eam impugnet. Illam tamen intellige vt procedat, quando talis cōdemnatio ad restitutionem rei furtiuz non venit ex eadem lege, vel statuto poenam criminalem imponente, nam eo casu non potest iudex, nisi reus, vel per testes conuictus sit, vel proprio ore confessus, officium suum impartiri. Sed si eadem lex imponeret poenam criminalem, & rei restitutionem, semper vidit vtrāque condemnationem simul profecti, etiam contra contumaces. Non enim debet eadem dispositio diuerso iure censi. Et illud, quod dictum est, quōd non potest iudex maleficiorum cognoscere de restitutione rei furtiuz, nisi incidenter, habet locum non modo quādo proceditur ad querelam partis, & sic per viam accusationis, sed etiam quando proceditur ex officio, & sic per inquisitionem. Et est communis opinio, vt dicit Boss. in tit. de decreto Mediolani. num. 31.

Aut quatenus, an post intentatum iudiciū

criminale possit accusator intentare iudiciū civile ex diuersa causa, & penitus separata? Et dicendum est, qd non, ita allegatur tenere Bart. in d. Ledita. cum quo transeunt communiter Doctores, vt dicit Curtius Iun. ibi, num. 181. & hęc conclusio elicitur ex tex. in l. fi. C. de ordi. cogni. secundū intell. cum, qui est magis cōmunis teste Alex. in l. reum criminis. col. 1. vetfi. Bart. autem. C. de procurato. quem refert Claud. in d. l. edita. nume. 68. Effer etiam velle iniquum, quōd per huiusmodi litē civilē impeditur reus in defensionibus suis faciendis.

Sed quaro, quid in reo conuento, nunquid ipse poterit contra actorem aliquam actionem instituire? Respond. quōd si conuentus est iudicio civili, poterit pendēte eo iudicio, accusare actorem criminaliter, tam ex causa penitus separata, quam etiam ex causa oriēte ex eodem iudicio, prout quotidie fieri videntur, quando reus accusat de falso testes actoris, qui contra eum deposuerunt in causa civili, & etiam ipsum actorem qui eos produxit. Et eo casu suspenditur iudiciū civile, donec sit super ipso iudicio criminali pronuntiātū. Et ita concludunt communiter Doctores, vt dicit Sigismundus consil. feudali 6. nume. 6. Et hoc propter preminentiam, & maioritatem iudicii criminalis. Quod tamen intellige, vt suspendatur iudiciū civile, quo ad hoc tantū, ne possit super eo fieri sententia, non autem quo ad hoc vt impediatur, quominus in ipso iudicio civili possit procedi vsq. ad conclusionem in causa. Et ita reperio decisum fuisse per consil. Neap. teste Capic. decis. 25. in causa Reueren. vbi multum eleganter tractat hunc articulum.

Sed quid ē conuerso, nunquid pendente iudicio criminali, poterit reus conuenire civiliter suum accusatorem ex alia causa, & penitus separata? Respond. quōd non, ita colligitur ex tex. in d. l. fina. C. de ordi. cogni. secundū communem intellectū, vt dicit Claud. in d. l. edita. num. 68. Et ita concludunt omnes, vt attestatur Curt. Iun. in d. l. edita. nu. 181. in fine. Et hoc ne propter talem litē civilem distrahatur accusator à prosecutione iudicii

g 2 crimi.

Iulij Clari Sententiarum.

criminalis, in quo vertitur publicum in
teresse, ne scilicet delicta impunita remaneant,

An autem reus criminaliter accusatus
possit reaccusare suum accusatorem, dixi
infra questio. decimaquarta, versicu. Ter-
tius est casus.

Vltcrius quæro, nunquid absoluto iudi-
cio civili contra aliquem intentato possit
postea actor intentare contra eundem ac-
cusationem criminalem ex eadem causa,
vel è contra, absoluto iudicio criminali in-
tentare actionem civilem? Respon. quòd
si actio civilis, & criminalis tendunt ad di-
uersa, tunc potest agi altera via, non ob-
stante, quòd prius actum sit vna, si verò tē-
dunt ad eundem finem, tunc vna intenta-
ta, altera tollitur. Et ita intelligitur text.
in l. 1. C. quando ciui. actio crim. præiud.
& est cōmunis cōclusio, vt attestatur Ma-
ranta in suo spec. fol. 2 r. num. 6. vbi potes
videre exempla. Et ita tene mēti, quia ma-
lè declarantur à Doctoribus, vt dicit Clari.
in loco præallegato. Bene verum est, quòd
licet hæc materia cumulationis sit subtilis,
ratio tamen contingit in practica, se-
cundum Alber. in d. l. edita. colum. fina.
versic. circa quartum. quia (vt ipse ait) ad-
uocati nolentes intricare processus, com-
muniter procedunt in prima causa, dein-
de ea expedita, proponunt ea, quæ volunt
in alia instantia, & hoc modo cessant om-
nes difficultates. Præterea cum hodie ex
quocūque crimine possit iudex ex officio
inquirere, non admitteretur reus, qui con-
tra querelam, sine accusationem contra
se portectam opponeret huiusmodi exce-
ptiones ad euitandum iudicium crimina-
le. Faciunt quæ dixi in d. q. 14. versic. Ter-
tius est casus.

Questio. III.

S Y M M A R I V M.

Quibus modis criminaliter procedatur.

Et quid sit procedere per viam inquisitionis,
versic. Et aduerte.

Accusationem esse remedium ordinarium, in-
quisitionem vero extraordinarium, ver-

sicu. Debes autem. & versicu. Sed
certe.

Et an superueniente accusatore esset inqui-
sitio, versic. Ex hac autem.

Iudex regulariter non potest de iure civili per
inquisitionem procedere, de iure autem
Canonico potest, versiculo. Debes
autem.

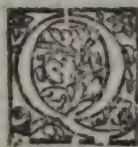
Et quid de consuetudine, versiculo, Sed
certe.

Accusatio, & inquisitio an possint simul cumu-
lari, versic. Hinc inferitur.

Iudex an debeat, priusquam inquireat, statuere
pari. off. n. s. terminum ad accusandum,
versic. Et consequenter.

Et quid si pars ipsa offensa id petat, versic.
Cessat pariter.

Iudex an debeat facere sibi dari licentiam ab
accusatore procedendi in causa, versic.
Superflua etiam.



QUÆRO quibus modis cri-
minaliter procedatur? Re-
spon. In hac questione mul-
ti ex Doctoribus, præcipue
modernis, multum se inuo-
lunt, nam aliqui dicunt, &
tribus modis proceditur, scilicet per accu-
sationem, denunciationem, & inquisitio-
nem, aliqui addunt, quòd etiam per exce-
ptionem, & per notorium, & per deprehen-
sionem in flagranti crimine. Et adeo intri-
cate loquuntur, vt vix possit ex omnium
dictis haberi vera resolutio, quæ vel ad
regulas iuris communis, vel ad commu-
nem practicam rectè possit accommo-
dari. Tu ergo dic, quòd in causis crimina-
libus duobus modis proceditur, scilicet
vel ex officio, vel ad instantiam partis, ne-
que ego inuenio in toto iure civili, aut
canonico, neque in tota practica, quæ ex
consuetudine communiter obseruatur,
aliquem alium modum procedendi. Et
scias, quòd in hoc proposito, & in tota
hac materia ego non intendo aliquid tra-
ctare de illa inquisitione generalissima,
quæ fit per officiales, & de qua (secundum
aliquos) loquitur text. in l. congruit. ff. de
offic. præsid. cuius loco hodie succedit, il-
lud bannum generale contra omnes ho-
mines malè conditionis, & famæ, quod
faciunt

faciunt fieri potestates per proclama in principio sui officii, vt attestatur Ang. de malef. in verbo, Hæc est quædam inquisitione, nume. 3. & Amad. de syndicato, post nu. 30. versic. Tertia propter, & Maranta, fol. 81. num. 31. neque de aliis speciebus inquisitionum, de quibus per Bar. in l. 2. §. si publico ff. de adult. & alios criminalistas in locis ordinatis, neque etiam de illa inquisitione generali, quam facit iudex statim confito de delicto ad inuestigandum delinquentem, de qua dixi infra q. 5. versic. Poterit igitur, & q. 50. versic. Item quia, sed tantum de inquisitioni particulari, quam iudex facit contra aliquem. Dico igitur, quod ad instantiam partis proceditur, quando pars offensa, vel alius ad quem de iure spectare potest ius accusandi, ponit accusationem, seu querelam & super ipsa querela proceditur, Et hoc est illud, quod scribenti appellant procedere per viam accusationis. Ex officio proceditur, quando iudex a se ipso, & ex suo officio assumit informationes contra delinquentem, & contra eum procedit. Et hoc est quod dicitur procedere per viam inquisitionis.

Et aduerte, quia in hoc proposito multi falluntur, putantes, quod procedere per viam inquisitionis sit, quando iudex transmittit reo inquisitionem, sed in hoc grauiter errant, nam (vt eleganter dicit Signorol. consi. 245. in primo dubio præsertim, nume. 5.) actus inquisitionis secundum communem loquelam, & dispositionem iuris baptizatur, & appropriatur primo actui, quo mediante per viam officii iudex videtur velle procedere contra aliquem, non autem attribuitur actibus sequentibus processibus, Et sic recte loquendo, inquirere contra aliquem, non est ei transmittere inquisitionem, sed est recipere testes, seu informationes contra eum, charta vero inquisitionis, siue libellus criminalis, qui contra reum formatur, atque ei intimitur cum termino comparendi, est actus communis vique modo procedendi, Et ideo indifferenter transmittitur reo absenti, tam si procedatur ad accusationem, seu querelam partis, quam si procedatur ex officio. Sic etiam formare inquisitionem

contra aliquem, non est ipsam chartam, siue libellam inquisitionis ei transmittere, illud enim potius est illum citare, vt dixi infra q. 31. sed est facere processum informatum assumendo informationes, & indicia contra eum super aliquo delicto, Ex quibus deinde informationibus, & indicibus elicitur titulus, & series facti, quæ postea narratur in ea, quam appellamus inquisitionem, quæ sic formata, & in scriptis redacta transmittitur reo in vim citationis, & libelli, vt dixi in d. q. 31. ver. Q. q. ro nunquid, & seq. & infra q. 28. ver. Scias autem. Debes autem scire, quod ex istis duobus modis, seu remediis procedendi contra delinquentes, loquendo secundum ius commune, alterum scilicet accusationis, seu querelæ erat ordinarium, alterum vero, scilicet inquisitionis, siue ex officio erat extraordinarium, ita dicit Inn. in capitu. cum oporteat de accusatio. quem sequuntur communiter Doctores, vt ait Diaz Reg. 336. & est communis opinio, vt dicunt Canonistæ in Rubr. de iudiciis, & in specie Dec. in prima lect. post numero 76. & in 2. lect. post num. 43. Sapia in l. imperium, nume. 29. ff. de iurisdic. omnium iud. Et licet aliqui tenuerint, quod de iure canonico remedium inquisitionis esset ordinarium, ex quo secundum dispositionem iuris canonici super omnibus criminibus indifferenter possunt iudices inquirere, & procedere ex officio ad utilitatem, secundum Archid. in cap. felicis. §. fin. de pactis. in sexto, cuius opin. dicit esse communem Marian. in d. c. qualiter, & quando, num. 108. in fin. nihilominus in agis communis opin. videtur esse, quod tam de iure canonico, quam de iure ciuili sit extraordinarium, Et ita in specie hanc esse communem opin. Attestatur Alciat. in c. 1. nu. 14. de offic. ordi. Hiero. in Apostil. ad Ang. de malef. in verbo. Hæc est quædam inquisitio, post nu. 80. Dec. in Rubr. de iud. put illum refert Bos. in tit. de Inquisit. nu. 17. Et ratio huius conclusionis est, quia de iure communi regulariter quilibet admittitur ad accusandum, vt dixi infra q. 14. circa principium merito accusatio dicitur remedium ordinarium. Ex aduerso autem iudicium inquisitionis

Iul. Clar.

g 3

dici-

Iulij Clari Sententiarum.

dicitur extraordinarium, quia de iure communi regulariter iudex non potest ex officio procedere per viam inquisitionis, ut dicit glo. in d. l. 2. §. si publico in verbo, Sine accusatore. ff. de adul. quæ in hoc est communiter approbata, ut dicit Albert. in l. ea quidem post num. 4. C. de accus. prout illum refert Apostil. præallega. ad Ange. de malef. post num. 48. versicu. In quantum Ange. Et dicit Marian. in reper. d. c. qualiter, & quando. nu. 106. q. hanc opin. secuti sunt omnes antiqui doctores. Illam etiã dicit esse communem Cuman. consil. 136. circa fin. Pract. Conradi. fol. 245. nume. 1. merito ergo iudicium inquisitionis dicitur extraordinarium, Et quamvis de iure canonico videatur iudicium inquisitionis regulariter permissum (ut supra dictum est) ex quo tamen etiam illo iure non servantur in iudicio inquisitionis ea quæ regulariter servari deberent in iudiciis criminalibus, ut in discursu materię demonstrabitur, necessario fatendum est veram esse communem opinio q. scilicet tam de iure canonico, quam de iure civili remedium inquisitionis dicatur extraordinarium.

Et hac autem conclusione resultabat maximus effectus, quia cum secundum communes iuris regulas remedium ordinariũ faciat semper cessare remedium extraordinarium, necessario sequebatur, q. pars volens accusare esset preferenda iudici inquerenti, prout in hoc proposito doctores omnes fatentur, & Alber. in tertia parte statutorum. q. 57. attestatur etiam ita communiter servari, q. scilicet quando adest accusator idoneus, cessat inquisitio, Dicit etiam Bald. in addit. ad specul. in titu. de sententiis, col. 17. prout illum refert Bos. in tit. de inquisitione num. 19. practicam esse, q. si plenior est accusatio super ea proceditur, & pronunciatur, non esse procedendum super inquisitione, Et licet super hoc etiam articulo, an accusatio faciat cessare inquisitionem, magna fuerit varietas inter scribentes, præsertim quando iam coepta inquisitione superuenit accusator, semper tamen recurrimus ad longam distinctionem, quam ponit Salic. in d. l. ea quidem, num. 34. C. de accusa. quod

scilicet, aut accusatur superuenit ante receptas probationes, aut post. Primo casu aut potest imputari negligentia accusatori, & non cessat inquisitio, sed accusatos repellitur, Aut vero non potest imputari, & tunc si prosequitur suam, vel suorum iniuriam, auditur, & cessat inquisitio, nisi esset suspectus de collusionem. Si vero neq. suam, neque suorum iniuriam prosequitur, non est audiendus. Secundo autem casu, quando, s. accusator superuenit post receptas probationes, tunc aut delictum est probatum, & repellitur accusator, Aut non est probatum, & tunc admittitur, Et hanc distinctionem Salic. dicit communiter teneri Felin. in d. cap. qualiter, & quando. §. licet autem in final. verbis de accus. quæ refert Maranta in suo Spec. fol. 82. n. 38 & Bos. in titu. de inquisitione, nume. 18. Diaz. in pract. crim. canon. cap. 6. vers. An autem iudex, Apostil. ad Ang. de malef. in d. gloss. Hæc est quædam inquisitio, post num. 80.

Sed certe quidquid sit de iure communi, hæc omnia cessant ex consuetudine præsentis temporis, nam etiam de iure civili hic in quocunque casu permissum est iudici procedere ex officio, & sic per inquisitionem, prout hac de generali consuetudine attestatur Gand. de malef. in titu. quõ cognoscatur de malef. per inquisitionem, post nu. 6. versic. sed hodie, ubi etiam subdit, q. ita vidit communiter observari quæ refert Bald. in l. ea quidem. post numero 44. C. de accusat. & Card. Alexand. in c. de accusatione, col. 15. post medium secunda q. octava, Ioan. And. in addit. Specul. in tit. de inquisit. §. quando autem. in princ. ubi dicit, q. iudices secularis fori de consuetudine faciunt sibi regulam inquirendi de quolibet maleficio, Ioan. Fabr. iusti. de publ. iud. in prin. ubi dicit, q. ita servatur de facto, Guid. Suzar. de malef. in Rubric. qualiter fiat inquisitio, Cuman. in d. consil. 136. circa fin. quem refert Apostil. ad Ang. de malef. in d. gloss. Hæc est quædam inquisitio, sub. nu. 30. in verbo, Specialis. & Bos. in titu. de inquisit. nume. 8. Vital. de malefic. in Rub. de inquisitionibus, nume. 6. Blanc. de indic. nume. 5. Ita etiam praticari in regno Castellæ attesta-

cus

tur Ant. Gom. ca. 1. delictorum. num. 49. in fi. Et sic hac consuetudine attēta facienda est conclusio in contrarium, quod scilicet inquisitionis remedium est ita ordinatum, prout est remedium accusationis. Et ita dixit And. de Pilis, relatus per Bald. in l. prima §. in initio. post nume. 7. vers. Sed nunquid ff. de off. p̄fect. vrb. quod dictum quasi omnes sequuntur, vt dicit Anan. in d. c. qualiter, & quando §. licet autem nume. 9. Et ratio est, quia hodie de consuetudine in quocunque crimine regulariter fiscus efficitur accusator, vt ait Pract. Millei. fol. 3. num. 31. & Aduocati, & Syndici fiscales assumunt partes accusatoris, etiam si pars non quereret, vt quotidie videmus in practica seruari. Quinimō in aliquibus locis remedium inquisitionis factum est ordinatum, & remedium accusationis factum est extraordinarium, prout est in Regno Neapolita. in quo nullus admittitur ad accusandum, nisi suam, vel suorum iniuriam prosequatur, vt dixi infra quæst. 14. vers. Tertius est casus in fi. & in Francia, vbi (vnde plus est) per ordinationes Regias prohibita est accusatio, etiā si quis velit suam, aut suorum iniuriā p̄sequi, quantum scilicet ad vindictam publicam, sed duntaxat permittitur pro suo interesse civili, & sic in omnibus causis proceditur per solam viam inquisitionis, vt attestatur Guliel. de Benedi. in 2. parte rep. ca. Ramurius. fo. 95. nume. 200. Pract. Millei fol. 17. nu. 51 & fol. 32. num. 48. Pariter etiā in Flandria ex inuolitis iam olim stylo, & consuetudine pars offensa nō potest concludere ad pœnam criminaliter, sed tantum fiscus, vt attestatur, practica Iodo. fo. 68. num. 13.

Hinc inferitur, q̄ licet de iure loquendo accusatio, & inquisitio non possint simul cumulari, vt omnes concludunt, teste Roma. in l. edita post nu. 138. C. de edendo. sed accusatio facit cessare inquisitionem, vt supra dixi, nihilominus attenta hac generali consuetudine, vnum ex istis duobus remediis, accusationis scilicet, & inquisitionis, non facit cessare aliud, sed ambo simul concurrunt, seu concurrere possunt in principio, medio, & fine totius iudicii criminalis. Et ideo, etiam si iudex p̄-

cedat ex officio pro aliquo delicto, quandoque superuenit pars, quæ velit querelare semper admittitur, & è conuerso si pars ab initio querelat, non propter ea cessat iudex ex officio accipere informationes, & examinare testes etiam non productos, neque subministratos à parte, adeo q̄ modus procedendi, qui hodiernis temporibus obseruatur est quidam modus, in quo potest concurrere mixtura, seu cumulatio vtriusque remedii, scilicet ex officio, & ad instantiam partis, & vnum ab altero non impeditur, quinimō multoties concurrunt denuntiatio, inquisitio, & accusatio in eodem processu, vt infra etiam dicemus. Et hic modus procedendi à consuetudine introductus, conuenit opi. quam tenebat Nicola. de Matarel. quod scilicet accusatione superueniente procedatur super vtroque iudicio inquisitionis, & accusationis, & super vtroque simul vnica tantum sententia feratur, de qua opinio mentionem facit Are. licet eam non sequatur in d. ca. qualiter & quando. in principio. post numero 14. vers. Secunda fuit. referens Butr. ibi, post nu. 13. dicentem, quod hæc opinio esset approbāda per Principes, & Pontifices, quia secundum eam cessant omnia inconuenientia. Nam si compareat accusator, qui suam, vel suorum iniuriam prosequatur, non excludetur à prosecutione suæ iniuriæ, pariter etiam procedente iudice super inquisitione, cessabit suspicio collusionis accusatoris, & ipse colludet non colludet iudex.

Et cōsequenter hodie superflua est etiā illa practica, quam tradit Alex. in apostill. ad Bar. in d. l. 2. §. si publico. post nume. 2. in verbo, Modū inquisitionis. ff. de adult. quod scilicet iudex omnino statuatur parti offensa terminū ad accusandum, quo elapso poterit deinde, vbi pars non accuset, ex officio procedere, neque poterit postea pars, etiam si velit accusare impedire processum ipsius iudicis inquirentis, quod èt practicum in Regno Castellæ peritis iudicibus attestatur Anton. Gomez. capit. primo. delictorum. numero 17. Est enim de iure indubitatum, quod potest statui parti terminis ad accusandum, & quod vbi in eo termino non accusauerit, nō est

g 4 postea.

Iulij Clari Sententiarum.

postea audienda, secundum Bar. in l. Papi-
nianus §. 1. num. 2. ff. de inoff. testam. cu-
ius opi. communiter tenetur, ut dicit Imo-
la in ca. tuz. circa finem. de procuratorib.
Et hanc practicam quam tradit Alexand.
sequuntur communiter Doctores, ut ait
Blanc. in practi. crimi. fol. 6. num. 41. Sed
certè hodie, cum ex dicta generali consue-
tudine possit iudex in omni casu inquire-
re, nō est opus hac cautela, ex quo non po-
test timeri, ne per supernenientiam accu-
satoris inquisitio impediatur. Et ita se
aliquādo obtinuisse in facto attestatur Al-
ber. in d. l. ea quidem. post num. 8. versicu.
Nunc aliquas. Et ideo licet fortè de iure
iudex, qui antequam formet inquisitionē
non statuit terminum iniuriato ad accu-
sandum, teneatur in syndicato, hoc tamē
in practica nō seruatur, ut attestat Amad.
de syndicato. post num. 32. quem refert
Boss. in tit. de inquisitione. num. 68. & in
tit. de cita. num. 41.

Cessat pariter cautela, quam tradit Cæ-
polla caute. 25. ad differendum processum
inquisitionis, quod scilicet compareat of-
fensus, & petat sibi statui terminum com-
petentem ad accusandum, quo termino
durante iudex non potest ex officio proce-
dere, & illam dicit esse notabilem Blan. in
loco proximè allegato. num. 43. subdens,
quod Doctores eam communiter sequun-
tur. Cessat autem (ut dixi) quia cum ex su-
pradieta consuetudine introductum sit, ut
vnus modus procedendi alterum non im-
pediat, non debet iudex expectando accu-
satores ab inquirendo, & procedendo de-
sistere.

Superflua etiam redditur alia practica,
quam ponit Bart. in l. inter accusatorem.
num. 8. ff. de publi. iud. ad euitandum, ne
accusatio impediatur inquisitionem, quod
scilicet facta, & producta accusatione, iu-
dex faciat sibi dari licentiam ab accusato-
re, q. possit procedere, subdens hanc esse cō-
suetudinem Italiæ, quem refert Are. in c.
licet. num. 20. de accusa. & Afflict. in se-
cunda parte constituti. Regni. rubr. prima.
post num. 28. relatus, & ipse per Carau-
tam super ritu. 21. magnæ Curie. post nu-
me. 2. Hoc idem attestatur tenere omnes
Doctores Bal. in l. si accusatoribus. nu. 4.

C. de accusatio. vbi etiam dicit, quod cau-
ti assessores faciunt scribi, quomodo pars
dat ei licentiam expediendi processum, &c.
quem refert Anan. in d. c. licet. num. 6.
Sed certè stante prædicta consuetudine fru-
stra peteret iudex licentiam à parte, eius
quod ab ipsa consuetudine ei conceditur.
Et ita hodie istam practicam Bartel. non
obseruari de Aylo. neque de consuetudine
attestatur Blanc. in dicta practi. crimi. fo.
11. numero 25. Potest enim iudex ipse ad
vindictam publicam ex officio prosequi
iam cceptam accusationem, vel etiam no-
uum processum formare, & ita practica-
tur, ut dicit Ang. de malefi. in verbo, Com-
paruerunt, & negauerunt totum, num. 20.
quem refert Boss. in titu. de accus. nu. 14.
Vide quæ dixi in hoc proposito infra q. 5.
45. versicu. Facta autem. & questio. 51. ver-
sicu. Sed quid si accusator. & quest. 58. cir-
co princip. Bene verum est, quod vbi non
vigeret talis consuetudo, standum esset in
meris terminis iuris communis, & habe-
rent locum tradita per Doctores in locis
superius allegatis.

Questio IIII.

S V M M A R I V M.

- Iudici ante omnia constare debet de delicto.*
- Et quomodo dicatur constare de delicto ad*
affectum procedendi ibid.
- Et quomodo de delicto facti transeuntis, ver-*
sicu. Scias tamen.
- Et quomodo de delicto facti permanentis,*
vers. Quando verò.
- Et quid si dubitatur, an delictum interuen-*
rit, vers. Hæc autem omnia.



DICTUM est, quibus mo-
dis criminaliter procedi
possit. Sciendum est au-
tem, quod in omnem ca-
sum nūquam debet iudex
procedere ad aliquem actum, nisi prius
illi constet delictum ipsum fuisse commis-
sum, & ita semper faciunt practici asses-
sores, ut dicit Catus inter consilia crimi-
nalis.

nalia diuersorum, consi. 99. post numero 7. verū. Secundo etiam libro 1. Est enim vulgaris, & trita conclusio, quod ante omnia debet iudici constare de delicto, quæ colligitur ex tex. in vulgata. l. prima. §. itē illud. ff. ad l. Syllæ. quem tex. seruat omnes vt dicit Boss. in tit. de delicto. num. 2. licet re vera ille tex. loquatur de tortura, vt scilicet reus nō subiciatur torture, nisi prius cōstet delictum fuisse commissum. Et hoc adeo verum est, quod etiam si reus confiteatur delictum aliquod commississe, non potest condemnari nisi de ipso delicto aliter quā ex eius confessione appareat, vt dixi infra quæst. 55. versu. Potest etiam. Sed quia doctores in hac materia satis intricate loquuntur, debes scire, quod aliter debet constare de delicto ad effectum torquendi, seu condemnandi, de quo dixi in loco præallegato. & quæstio. 64. versiculo. Debet autem. & quæst. 66. circa principiu. & aliter quo ad effectum inquirendi, seu procedendi, nam quo ad inquirendum sola querela, vel denunciatio sufficit, quin imò habita querela, seu denunciatione, tenetur iudex procedere, & inquirere, & si id non faciat, poterit puniri tam ex dispositione iuris cōmunis, quā ex forma decretorum huius Ducatus in nouis constitutionibus in titulo de accusationibus. capit. delatis. & dicit Bal. in l. mancipia. nu. 1. C. de seruis fugit. quod vidit semel condemnari quendam iudicem, qui portauit ad cameram accusationem sibi delatam, & noluit super eam procedere, & illum refert Amad. de synd. nu. 72.

Scias tamen aliqua esse delicta, in quibus iudex tenetur priusquam inquiret cōtra delinquentem, inquirere de veritate delicti. Aliqua verò, in quibus non requiritur alia inuestigatio super veritate criminis, sed immediate procedi potest contra delinquentem. Et ideo debes præsupponere, quod quando delictum est tale, quod solo animo perficitur, vt hæresis, vel etiam tale quod licet facto cōmittatur, & ius tamen facti nulla solent remanere vestigia, vt est adulteriū, & alii coitus, qui sine fractura committuntur, furtum pariter sine fractura, percussiones, quæ sunt alapa, vel baculo sine liuiore, iniuriæ verbales, vel si

milia, in istis criminibus non requiritur ad procedendum alia inuestigatio delicti sed statim porrecta querela, potest, & debet iudex inquirere contra delinquentem assumendo contra eum informationes. Et habitis indicis, illum carcerari, vel citari facere, prout qualitas delicti requirit al. as infinita delicta impunita pertransirent, quod nullo modo est dicendum, & super hoc in practica nulla solet fieri difficultas.

Quando verò est delictum facti permanentis, cuius scilicet certa remanent vestigia, puta homicidii ipsum cadauer, incendi locus combustus, & similia, tunc etiam porrecta querela, vel denunciatione, non dicitur legitimè constare de delicto, nisi prius iudex, seu curia corpus ipsum, seu locus incendi oculis subiciat. Et ita superioribus annis, cū fuisset accusata quædam Antonia de nouello, quod partum necasset, & ipsa aufigisset, senatus rescipit prætori Lani, vt antequam contra eam procederet, prius faceret cadauer infantis perquiri. Ego tamen quando loque vidi per senatum aliquos imputatos de homicidio cogi ad præstandam fideiussionem de se præsentando toties quoties. &c. licet de caluere non appareret, prout seruatum fuit in quibusdā Marchettis de loco Aronæ 12. Ianua. 1555. & hoc, ne si postea cadauer repertū fuisset, illi possent supra impuniti euadere. Vidi etiam, quod senatus iussit procedi contra quosdam de Longinis, qui simul visi fuerant cum eo, qui dicebatur interfectus, etiam quod cadauer repertum non fuisset 10. Septemb. 1555. P. N. Statim igitur quod ad iudicis notitiam peruenit, delictum fuisse cōmissum puta hominem fuisse interfectum, debet iudex ipse accedere ad eius cadauer visendum, & inspicendum. & hæc est communis practica, vt dicit Blanc. in pract. crim. folio 3. numero 6. vel secundum alios mittere notonum, qui cadauer ipsum inspiciat, & vulnera describat. Et ita seruat consuetudo, vt ait Nouel. in practi. criminal. fol. 50. numero 2. practi. lod. capi 75. numero 3. hanc etiam dicit esse communem practicam totius orbis Ioann. de Amicis. consi. 131. num. 7. Ita etiam obseruati dicit Boss. in loco præallegato. numero 2.

Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et ita seruandum esse rescripsit Senatus
prætori Mallei 14. Feb. 1551. P. N. Et de-
bet recognosci cadauer per testes, qui, dum
interfectus in humanis esset illum cogno-
uerunt si id fieri potest si verò, cuius esset,
ignoratur, debet per vestes, & signa descri-
bi & particulariter annotari omnia vul-
nera. Et hoc modo dicetur constare de
delicto, & ita docent omnes, vt ait Foller.
in practica crimi. fo. 15. num. 4. licet enim
ignoretur nomen occisi, dummodo con-
stet de corpore, satis dicetur constare de
delicto, & proceditur etiam ad condemna-
tionem. Et hoc omnes, sciunt, vt dicit Bos.
in loco præallegato. numero 33. & dicit
Bald. in l. quoties. §. si quis nomen. ff. de
hæred. insti. quod ipse vidit de facto, quod
fuit facta inquisitio contra vnum, qui occi-
derat quendam, cuius nomen ignoraba-
tur, & fuit missus ad furcas. Et illum refert
Marfil. in pract. crimi. in princ. post num.
17. vbi etiam refert Ange. in l. 1. §. interdum.
num. 1. ff. si pars hæ. per. dicentem, quod
siue ignoretur nomen delinquentis, siue
nomen offensi, ipse vidit vtroque casu pra-
cticari, quod procedatur, & quod est bona
practica, ne ex eo, quod nomen ignoretur,
delicta impunita remaneant. Vide quæ di-
xi infra quæstio. 52. vers. Vltius etiam.
Quinimò dicit Ang. in l. eum qui. §. si nu-
pta. num. 3. ff. de iniur. & in l. falsus. §. qui
alienum. nu. 3. per illum tex. ff. de furtis.
quod procedit inquisitio contra furem,
narrando, quod furatus est contra volun-
tatem domini, licet non sit aliquis domi-
nus nominatus. Et refert, quod ita fuit Pe-
rusi obtentum in contradictorio iudicio
contra quosdam, qui fuerunt suspensi, ex
eo quod furati fuerant quosdam porcos do-
mus sapientiz, & illum refert Anon. in c.
qui cum fure. in vltimis verbis. de furtis.
quod est summè notandum, quia de faci-
li quis responderet contrarium. Et aduer-
tat notarius, vel iudex, vt describat, seu de-
scribi faciat omnia vulnera particulariter
cum omnibus qualitatibus suis, & cum quo
genere armorum illata videantur, & an
punctum, vel casum, &c. & in scriptis redu-
cat mortalia pro mortalibus, & non mor-
talia pro non mortalibus, prout dicit ob-
seruare cõsuetudinem mundi Ange. in l. si

in rixa. num. 2. ff. de sicar. hæc enim quan-
doque sunt magnæ importatiz ad cogno-
scendum à quo sint illata vulnera, puta ex
genere armorum, quo apparet ex proces-
su quemlibet ex vulnerantibus, seu adme-
nantibus eo tempore armatum fuisse, &
similia, propter ea, quæ dixi supra hoc eod.
lib. §. Homicidium. vers. Alia est etiam.
Et relatio huius visitationis communiter
per totam Italiam appellatur, Visum, & re-
pertum, quia notari per illa verba eas in-
cipiunt in actis redigere, vt dicit Marfil. in
pract. crim. in prin. num. 4. in fine Et hæc
quæ dicta sunt de homicidio, intelligenda
sunt etiam de similibus delictis, quorum
remanent vestigia, puta in incendio, vt vi-
sitetur locus incendii, & reliquæ combu-
stionis, in furto, vt videatur fractura facta
in arca, hostio, vel pariete, in stupro illato
puero, vel vi illatæ puellæ, vt inspiciantur
partes pudendæ per obstetrices, vel Chi-
rurgos, vel alias personas, vt quotidie fir.
Et vbi tales personæ referant cum iuramē-
to se credere stuprum illatum, vel puellam
corruptam fuisse, satis dicetur constare de
delicto, quo ad hoc vt contra delinquentē
procedi possit.

Hæc autem omnia de plano procedunt,
quando apparet in re ipsa delictum inter-
uenisse puta quando in corpore inspicun-
tur vulnera, vel signa violationis, vel simi-
lia. Et hoc est, quod innuit text. in d. §. itē
illud. ibi scelere interemptum, &c. Sed
quid si dubium sit an scelere, an verò alia
de causa? Et potest poni exemplum in eo,
qui repertus est mortuus in puteo, vt in ca-
su in quo consuluit Dec. consi. 438. potest
enim esse, quod quis seipsum præcipitane
rit, & quod ab aliis præcipitatus fuerit, &
etiam quod casu occiderit. Sic etiam in
eo, qui dicitur habere signa veneni, potest
enim esse venenum in corpore generatum
& ab aliis propinatum, & etiam ex aeris
corruptione contractum, vt eleganter in
facti contingentia declarat Grammat. vo-
to 31. num. 21. Ego dico, quod his casibus
iudex debet omnino inquirere, & infor-
mationes assumere, nō quidem tanquam
de maleficio, sed vt veritatem facti intelli-
gat, ex qua deinde apparere possit, an sit
delictū, vel ne, adhibendo etiam, vbi opus
sit

sit iudicium medicorum, vel aliorum peritorum, Et ubi ex informationibus assumptis constet scelus non interu enisse, silebit processus, ubi vero resulet aliquod indicium, poterit ad vltiora procedere. Et hoc modo nihil ei poterit imputari. Et hanc practican seruanti cauti Indices, & assessores. Et paucis ab hinc annis vidi duos processus agitari contra duos nobiles in ciuitate Papie, quorum alter imputabatur venenasse propriam vxorem, altera strangulasse eius concubinam, Et certe poterat dici, qd vix apparebat de delicto & tamen fuit contra eos processum, etiam re in senatu relata cum maxima seueritate. Scio etiam plerosque viros, quos pro certo fertur proprias vxores venenasse, absque vlla molestia per urbem ambulare, quia delictum fuit non constare de delicto, Sed iudices, qui dolose palliant huiusmodi delicta, non euadent eterni iudicis condemnationem.

Questio. V.

S Y M M A R I V M.

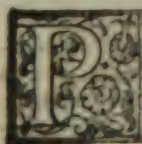
Iudex confuso de delicto, statim debet delinquentem inquirere.

Et an regulariter per inquisitionem procedi possit, vers. Quxto in quibus.

Et an sint aliqui casus, in quibus etiam de iure communi per inquisitionem procedi possit, vers. Scias etiam.

Aliquid procedere debere, ad hoc ut aperiat via iudici ad inquirendum ibid.

Potest iudex statim confuso de delicto, generaliter contra delinquentem inquirere, ver. Potent igitur.



POSTquam igitur iudici legitime constat delictum commissum fuisse, statim debet super ipso delicto inquirere, vt quam primum scire possit, quis delictum ipsum commiserit, Qua in re maxime necessaria est celeritas, & diligentia, ne forte propter moram, quæ à iudice interponatur, non modo delinquens ipse fuga euadat, sed etiam

detur spacium eius fautoribus, & amicis testes de negotio ipso informatos subornandi, & à veritatis depositione deterrendi, vt sæpenumero contingere videmus. Sed hoc quidē loco, in quo de ipsa inquisitione tractare incipimus, plura essent permittenda, quæ ad terminorum cognitionem pertinent, scilicet quid sit inquisitio, ac quotuplex, & huiusmodi, quæ tamen cum in practica nunquam fere tractari cōtingat, consulto omittere decreuimus, poterit enim studiosus lector in locis ordinariis ea omnia facile inuenire.

Quæto in quibus casibus per inquisitionem procedi possit? Respond. dixi supra quæst. 3. vers. Debes autem scire, qd regulariter de iure civili nō potest iudex per inquisitionem contra aliquem procedere, Nemo enim sine accusatore puniri debet, vt dicit gloss. in l. 2. & si publico, in verbo, sine accusatore. ff. de adulter. quem tenent communiter omnes, vt dicit Ange. ibi. numero 2. Et hoc secundum ius commune nullam habet difficultatem. Ceterum de consuetudine regulariter in omnibus casibus potest iudex per viam inquisitionis procedere, vt dixi supra eadem q. 3. vers. Sed certe.

Scias etiam de iure communi multos esse casus, in quibus circumscripta omni consuetudine potest ex officio procedi, adeo vt de facili posset fieri regula in contrarium, Hos autem casus inuenire poteris apud eos, qui de maleficiis scripserunt sub rubr. de inquisit. plerosque etiam recenset Angel. de maleficiis in verbo, Hæc est quedam inquisitio, Et ibi etiam Aug. in additio. a nume. 11. vsque ad num. 48. qui non modo sunt communiter approbati, sed in eis nemo contradicit, vt attestatue idem August. ibi, post num. 48. versic. Item aduerte. Tu per te illos videre poteris, sed aduerte ne erres, quia ad hoc vt iudex possit in aliquo casu contra aliquem inquirere, & ex officio procedere, non sufficit dicere, qd ille est vnus ex casibus, in quibus est permessa inquisitio, neque qd contra eum est aliquod indicium etiā proximum maleficio, sed scias, qd in quocunque casu, in quo iudex siue de iure communi, siue statutario, siue ex consuetudine potest

Iulij Clari Sententiarum.

potest procedere ex officio, & sic per viam inquisitionis nunquam debere neque potest à seipso procedere ad inquirendum, siue assumendas informationes, vel indicia specialiter contra aliquem, nisi aliquid precedat, quod aperiat viam inquisitioni, scilicet vel diffamatio, vel querela partis, vel denunciatio, vel huiusmodi, aliter processus esset ipso iure nullus, etiam si delictum fuisset deinde plene probatum, Et memini ego, quod fuit grauiter reprehensus prator Vallis Sicidæ, qui processerat contra quendam de incestu, quod propriam filiam carnaliter cognouisset, nulla precedente querela, vel denunciatione, & ambo fuerunt absoluti 9. Nouemb. 1560. P.N. neque in hoc attenduntur notificationes factæ extrajudicialiter, neque illæ, quæ fiunt incerto auctore & suppresso nomine notificationis, nam super huiusmodi notificationibus prohibuitur est procedi, etiam si in eis essent nominati testes de ipso delicto informati, Et si super eis fieret processus, esset ipso iure nullus. Et de hoc extat decretum in nouis constitutionibus in titulo de accus. cap. omnibus. §. nec etiam, Et omnes illi, contra quos fuit processum super huiusmodi notificationibus, vel denunciationibus factis personas incertas, fuerunt per senatum absoluti, & in specie anno. 1561. quædam Catherina Zanetta. P.N. & 20. Decembr. eiusdem anni idem fuit rescriptum Pratori Vallis Sicidæ. P.N. Et ex hac causa fuit processatus commissarius Masii, qui processerat contra quosdam super huiusmodi notificationibus secretis. 15. Septembris. 1561. P.N. Hoc autem fuit a iure introductum ad refrenandam malitiam, & proteruitatem iudicum. Si enim daretur eis facultas procedendi ex abrupto contra omnes ad suum libitum, possent multos indebite vexare, & ideo statutum est, ut prius aliquid precedat, quod iudicem ad procedendum inducat, & quoddammodo ex necessitate officii sui impellat, puta fama, vel clamor, vel querela partis, vel denunciatio officialis, vel aliquid aliud ex his, quæ infra proximis questionibus subiiciemus.

Poterit igitur iudex in prædictis casibus enumeratis per doctores in locis præ-

allegatis, ex officio procedere, & specialiter contra aliquem inquirere. Bene verum est, quod absque eo, quod aliquid specialiter precedat contra aliquem, quotiescunque iudici constat aliquod maleficium commissum fuisse, statim potest inquirere generaliter super ipso maleficio, ut inueniat personam, quæ commisit ipsum maleficium, & habito aliquo iudicio contra aliquem vocat deinde illum ad se defendendum. Et ita seruat totus mundus, ut dicit Innoc. in ca. bonæ, vel primo, nu. 5. de elect. subdens, quod illud, quod longam interpretationem recepit ex iteratione factorum, mutari non debet, Et hoc dictum Innoc. refert Bald. in l. edita, in repet. Parauina, nume. 30. C. de edendo, & in l. ea quidem, num. 42. C. de accusa. & Anan. in d. c. qualiter, & quando, el secundo. §. debet, num. 9. & Cardin. Alexand. in cap. de accusatio. columna 14. versiculo, Inquisitio generalis, secunda questio. 8. & alii, quos retuli infra questio. 50. versiculo, Item quia, & sequen. Practica igitur est, quod si non sit porrecta contra aliquem querela, vel denunciatio, vel aliter aperta uia iudici ad specialiter inquirendum, sed tantum constet delictum fuisse commissum, iudex statim ex officio inquit generaliter, interrogando testes, quos putat de negotio informatos, in genere, an sciant, quis delictum commiserit, neminem nominando, Quando vero certus est delinquens, puta quia porrecta est contra aliquem querela, vel denunciatio, tunc iudex non inquit generaliter, sed specialiter, interrogando testes, quod sciant de contentis in ipsa querela, vel denunciatione, in qua illa est specialiter nominatus. Tunc autem illa inquisitio generalis transit in specialem, quando testes, qui sunt in genere interrogati, secundum ea, quæ statim dixi nominant ipsi in specie delinquentem, nam eo casu illa nominatio aperit viam iudici ad inquirendum specialiter contra illum nominatum, id est ad alias informationes contra eum assumendas, nam ubicumque ex informationibus assumptis super inquisitione generali, oritur aliquod indicium de crimine contra aliquem, illud indicium licet receptum sit parte non citata,

citata, inducit tamen presumptionem contra eum, quia sufficiens est ad inquirendū specialiter contra ipsum, ut dicit Barto. in dicta l. secunda. §. si publico, numero 9. & est eam generis conclusio, ut ante statuit Art. in e. cum oporteat. nu. 44. in fi. de accusat. Quinimō si ex dictis huiusmodi testium receptorum, super inquisitione generali, resisteret sufficiens iudicium contra aliquem, possit ille capi, vel citari absque alia speciali inquisitione. Et hoc est quod voluit dicere lano. in loco præallegato. Et licet ipse loqui videatur in maleficio notorio, est tamen intelligenda eius doctrina in quocunque maleficio, de quo iudici legitime constet. Scias enim in hoc proposito dici potest notorium id, de quo apparet ex actis, ut dixi infra lib. 7. A. Notorium, Et hæc omnia nota, quia ille locus Innocen. non est ab omnibus bene intellectus.

Questio. VI.

SUMMARIVM.

Diffamationem præcedere debere, ad hoc, ut iudex per inquisitionem procedere possit.
Et quid in iudice ordinario, versic. Sed retenta.
Et quid si iudex ex mero officio procedat, versic. Idem etiam.
Et an etiam ad assumendas informationes super ipsa fama, versic. Scias etiam.
Et quid in inquisitione generali, ibid.
Et quid in inquisitione, quæ sit contra officiales syndicandos, versic. Cæterum quando.
Et quid in crimine hæresis, versic. Item scias.
Et quid si formetur inquisitio ex mandato principis, versic. Præterea scias.
Et quid si non fuerit de hoc expressum, ver. Vltimus scias.
Et an hæc conclusio de consuetudine observetur, versic. Vltimo scias.
Fama quomodo probetur, versic. Sed quomam.

Et an per duos testes tantum, versic. Sciedum.

Et an debeant reddere sufficientem causam scientiæ, versic. Illud tamen.

Et an debeant dicere, quod illud audierunt à maiori parte populi, versic. Debenet etiam.

Et an debeant dicere, quod illud audierunt publice dici, versic. Item requiritur.

Et an debeant nominare eos, à quibus audierunt, versic. Amplius etiam.

Et quid si non fuerit super hoc interrogatus, versic. Sed quid si non.

Et an debeant scire, quid sit fama, versic. Postremo scias.

Fama an probetur per assertionem iudicis, ver. Sed quæritur. Remissive.

Fama an requiratur, ut sape ad iudicis aures ascendat, versic. Quæritur nunc.

Et an sola fama sufficiat, an autem etiam requiratur, quod præcedat clamorosa infamatio, versic. Item quæritur.

Index quid facere debeat post assumptas informationes super infamia, versic. Succellit quæritur.

Et an reo petenti danda sit copia iudiciorum super fama assumptorum, ver. Sed quid si reus.



DICTVM est supra questio, proxima posse iudicem procedere ex officio, siue inquirere specialiter contra aliquem dummodo aliquod præambulum legitimū præcedat, quod aperiat iudici viam ad procedendum contra eum. Inter cætera autem si præcedat contra aliquem diffamatio, omnes fatentur posse iudicem procedere, & super ipso crimine contra eum informationes, & iudicia assumere. Talis enim diffamatio succedit loco accusationis, ut tenent communiter Canonistæ teste Caudin. Alexand. in d. capi. de accusat. columna 14. in fine. secunda questio 8. quasi videatur populus ipse, illum ut reum criminis iudici deferre. Quinimō dici solet, quod de iure communi, ad hoc ut possit procedi ex officio, siue per viam inquisitionis, requiritur quod præcedat diffamatio rei de crimine

Iulij Clari Sententiarum.

crimine, pro quo iudex contra eum procedere intendit, ita colligi videtur ex verbis d. c. qualiter, & quando, de accusa. Et hoc etiam sonant illa verba, quæ solent in inquisitionibus apponi, **F A M A P U B L I C A P R A E C E D E N T E**, &c. & hæc est communis sententia Doctorum, ut attestatur Hieron. in apostill. ad Ang. de malef. in verbo, Hæc est quædam inquisitio post num. 68. vers. Secundo in quantum. Nou. ll. in prac. crim. fo. 63. post num. 17. Sed certe quicquid sit de iure, totum contrarium docet practica, quæ communiter observatur. Iudex enim confitito de delicto assumit informationes in genere, ut dixi supra quæst. proxima. versic. poterit igitur & interrogat primò testes, quos putat esse de negotio informatos super veritate criminis, scilicet an sciant quis maleficiū illud commiserit. Et si dicant se nescire, tunc interrogat eos super diffamatione, neminem nominando, sed in genere interrogando, contra quem illius delicti fama laboret, ut dixi infra vers. Sed quoniam. Et si ex eorum dictis resultet probatio famæ contra aliquem, tunc specialiter contra eum inquirat, & ad ulteriora contra eum procedat, vel per citationem, vel per capturam, iuxta qualitatem indiciorum. Et sic vides, quod eorum contextu iudex assumit informationes super veritate criminis, & super diffamatione, neque ego unquam vidi fieri aliquem processum, qui inciperet ab huiusmodi diffamatione. Sed semper præcedit querela, vel denunciatio, vel aliter aperitur via iudici ad inquirendum, iuxta modos, de quibus supra dictum est, & infra etiam dicemus.

Sed retenta communi conclusione, quod scilicet ad hoc, ut iudex possit inquirere, requiratur, quod diffamatio præcedat, scias, quod Ang. in repe. l. si vacantia, C. de bo. va. videtur tenere, quod in hoc faciendum sit differentia inter iudicem ordinarium, & delegatum, ut scilicet iudex ordinarius possit absque diffamatione inquirere, non autem delegatus. In hoc tamen Ang. communiter reprobatur, ut dicit Alcia. in c. 1. nu. 34. de offic. ordin. & hanc opi. contra Angel. dicit esse communem Card. Alexā. in d. c. de accusatione. col. 25. vers. Tamen

fortius. quem refert Foller. in practica crimina. fo. 86. num. 32. Et ideo (secundum Doctores) modus procedendi est, ut iudex antequam procedat contra aliquem, assumat à seipso informationes super infamia rei de illo crimine, deinde comperto eum esse de ipso delicto diffamatum, examinet testes contra eum super ipso maleficio. Et adverte, quia de iure communi si iudex vellet procedere super veritate criminis, non facta prius inquisitione de fama, posset reus appellare. Et ita dicunt communiter doctores, ut ait Card. Alex. in d. cap. de accusatione. col. 25. circa medium. Contrarium tamen, ut dixi, communiter observatur de consuetudine.

Idem etiam Ang. in repe. d. l. si vacantia. nu. 177. videtur tenuisse, quod hæc conclusio non procedat, ubi iudex non ad postulatio nem partis, sed ex mero officio inquireret, nam eo casu (secundum eum) non requiritur, quod præcedat diffamatio, & dicit Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Hæc est quædam inquisitio. num. 57. quod assessores communiter observant. Sed certe in hoc contra eum proculdubio est magis communis opinio, ut dicit Hier. in apostill. ad Ang. in loco præallegato. post nu. 68. vers. Quartò in quantum, quem refert Gratus consil. 57. nu. 11 lib. 2. & Rolan. consil. 24. circa fi. lib. 1. Bosl. in ritu. de indi. num. 75. in fi. Hippo. Rim. inter consilia criminalia diuersorū, consil. 105. nu. 27. lib. 1. Quæ etiam est rationi magis consentanea, nam quando proceditur ex mero officio, tunc magis necessaria esse debet diffamatio, quæ succedit loco accusatoris, ut dicunt scribentes in d. cap. qualiter, & quando. & dixi supra in prin. quæst.

Scias etiam, quod hæc conclusio, quæ habet requiri diffamationem priusquam super delicto possit iudex ex officio inquirere, intelligenda est, ut non procedat in inquisitione, quæ sit contra aliquem super ipsa fama, nam ista fieri potest modica diffamatione præcedente. Ita dicit Innoc. in c. licet. in ultimis verbis. de accusa. quem sequuntur communiter Doctores, ut ait Marian. in eodem cap. licet. numero 19. Idem quod dicendum est in inquisitione, quæ sit ad inveniendum ipsum crimen, nā in

ca

ea pariter etiam non requiritur, quod infamia precedat. Et hoc dicit omnes fateri Deionis in d. c. qualiter, & quando, nu. 54. Et ita obseruat practica, vt scilicet ad eam inquisitionem, cuius sit ad inueniendum crimen, vel ad assumendas informationes super fama, non solum modica diffamatio sufficiat, sed immo nulla diffamatio requiratur, intellige quādo in genere inquiratur neminem nominando, sed in specie contra certam personam nunquam videtur practitari, vt nulla precedente querela, vel denunciatione assumatur huiusmodi informationes super diffamatione, vt supra dixi.

Ceterum quā syndicatores procedūt cōtra officiales in syndicato, vbi iur. formant contra eos inquisitionem generalem, etiā nulla fama publica, vel clamorosa infamatio ne precedente, Et hoc valde consuetudine obseruatur, vt dicit Ange. in repeti. d. l. si vacantiā, numero 170. quā reuertit Marian. in rubr. de accus. nu. 9. & in repe. d. c. qualiter, & quando, post nu. 167. vers. § 2. quāto, & Mathi. in pract. crim. 2. constante, post num. 10. Sed certe illa inquisitio non sic ad puniendum, neque ex ea sequi potest condemnatio, nisi secundū ea, quæ dixi infra qd. 50. vers. Scias etiam, Et ideo nihil interest, an diffamatio precedat, vel non pcedat. Iudex enim, qui vult aliquem syndicare, sicuti dupliciter se mouet ad procedendum contra ipsum, ita et duo remedia proponit, quorum primum est ad beneficium priuatorum illos excitando per edictum, quod solet in principio ipsius syndicatus publicari, quod scilicet quicumque vult querelare &c. neque super ipso edicto iudex aliquid vltius facit, nisi ad ipsam partem querelam, Aliud remedium est ex officio, & ad hoc proponit iudex illum libellum, qui appellatur inquisitio generalis, cuius forma traditur per Amadeū in suo tractatu syndicatus, Et super hac inquit iudex ex officio reuolendo libros, & acta, & condemnationes &c. Et si aliquid reperiat, in quo officialis deliquisset videatur, vocat ipsum, & sic litis contestatio &c. vt dixi in d. versicu. Scias etiam. Et sic vides, quod utroque casu impertinens essent re-

quirere, quod aliqua diffamatio pcederet.

Item scias, quod prædicta conclusio non habet locum in crimine hæresis, nam in eo propter delicti ipsius enormitatem, potest procedi absque eo quod pcedat diffamatio, sed sufficit ad inquirendum vehemens suspicio, ita communiter tenetur, vt dicit Filius in d. cap. qualiter, & quando, in principio, in vltimis verbis. Credo tamen, quod ista ipsam suspicionem adhuc requiratur querela, vel denunciatio, prout in aliis criminibus, alias darentur nimis late hærent inquisitionibus, si possent ex fine etate contra omnes inquirere, nulla notificatione, vel querela, vel diffamatione pcedente, sed ex sola suspicione tantum, quod nulla modo est dicendum. Est tamen hoc speciale in hæresi, quod licet in aliis criminibus de iure requirantur legitima indicia ad formandam inquisitionem, vt dixi infra quæst. 29. vers. Ad formandam, in hoc crimine sufficiant vehemens suspicio. Vnde quæ dixi supra hoc eod. lib. § Hæresis, vers. Habet etiam.

Prius scias, quod non habet locum quando inquisitio formatur de mandato, aut conscientia principis, nam eo casu non requiritur, quod pcedat aliqua diffamatio, ita dixit Innoc. in d. c. cum oporteat, post num. 5. de accusat. & post eum Bald. in l. nullus, nu. 1. C. ad leg. iul. Marc. Aduerte tamen (secundum aliquos) quia ista doctrina simpliciter intellecta fuit errare multos ignorantes, vt dicit Augustin. ad Ange. de malefic. in verbo, Fama publica. post num. 5. subdens etiam, quod au fuit sepe multos peritos, & aduocatos in hoc errasse. ideo secundū eos intelligenda est, vt procedat, quando tale mandatum emanauit motu proprio, secus si ad postulacionem partis, nam eo casu adhuc debet pcedere diffamatio, ita tenet glo. in cap. 2. in verbo, Fuerat, de accus. in 6. quæ in hoc communiter à sen. et ibi approbatur, vt dicit Mathi. in pract. crim. in d. §. constante, post nu. 2. vers. Sed hanc tamen. Sed certe ex quo talis postulatio partis habet vim querelæ, vel denunciationis, sicut pces sup quibus impetratur rescriptū habetur, loco

Iulij Clari Sententiarum.

oco libelli in causis civilibus, vt dixi in
fia libro proximo, Credo ego, q̄ etiam si-
ne diffamatione possit vtroque casu Iu-
dex inquirere & informationes assume-
re. Et ita semper vidi seruari, quia (vt di-
xi) hæc practica diffamationis apud nos
recessit ab aula. Item intellige, vt proce-
dat, quando princeps vtitur verbis asserti-
uis, secus aut si vtatur verbis narratiuis,
hoc n. casu pariter est necessaria diffama-
tio. Et ita communiter tenetur, vt dicit
Auan. in d. c. cum oporteat, num. 2. Et in
hoc non videtur dubitandum.

Vltius scias, q̄ si fuerit processum nō
precedente infamia, & hoc non fuerit op-
positum, valet processus, Et hæc est cōmu-
nis opin. vt attestatur Aret. in c. qualiter,
& quando, el. primo, colum. 3. de accusa-
tio. prout illum refert Flo. in pract. crim.
canon. fol. 102. versic. Item potest oppo-
ni, Et ex hoc corrui illa opinio. Hostien.
q̄ si prius recepti fuerint testes super veri-
tate criminis, quam super infamia, licet
deinde probetur infamia, testes prius re-
cepti super veritate criminis non probant
crimen, ex quo non fuit seruata forma, vt
scilicet prius constaret de infamia, quam
reciperentur testes super crimine, quæ qui-
dem opinio per omnes reprehenditur, vt
dicit Aret. in loco præalleg. post nu. 11.
valet enim processus, vt supra dictum est,
licet omissa sit inquisitio famæ, si pars nō
opponat. Effectus autem est maximus, nā
quando huiusmodi præposteratio ordi-
nis reddit processum ipso iure nullum,
potest opponi in quacunque parte iudi-
cii, vbi vero non annullat processum nisi
parte opponente, tunc non potest opponi
post litem contestatam, vt dixi infra lib.
7. §. Exceptio. Et aduerte quia doctores
in hac materia loquentes, & dicentes, q̄
omnino fama debet præcedere inquisitio-
nem, intelligendi sunt de inquisitione,
que sit assumendo informationes super
delicto contra aliquem, contra quem nul-
la sit querela vel denunciatio, non autem
de inquisitionis libello qui transmittitur
reo qm̄ citatur, vt in iudicio compareat,
nam cum id non fiat nisi præcedente pro-
cessu informatio legitime formato, pcul-
dubio nō requiritur in specie, q̄ fama præ-

cedat ad inquisitionem reo transmitten-
dam, sed sufficit etiam aliud iudicium,
prout etiam obseruari attestatur Bosf. in
tit. de inquis. nu. 27. Et in hoc multi etiā
docti viri æquiocando decepti sunt, cum
tamē nemo deberet esse ita ineptus vt cre-
deret tot partes sensisse, q̄ si adessent duo
vel plures testes, qui de visu maleficii de-
posuissent tempore visitationis cadaueris
(vt plerunque contingit) non posset con-
tra rerum transmitti inquisitionis libellus,
nisi fama præce-deret, quod esset omnino
absurdissimum.

Sed quoniam plerunque contingunt, de-
licta occulte committi, quo casu difficile,
& quādoq; etiam impossibile est inuenire
testes, qui de veritate criminis deponunt
quod sæpe euenire solet, etiam in delictis
palam commissis, ex quo non reperitur
de facili qui velit in causa criminali con-
tra aliquem ad offensam deponere, cōsue-
uerūt iudices, vt dixi, in casibus, post quam
eis legitime constant delictum fuisse com-
missum, neque reperitur testis, qui de ve-
ritate criminis deponat, interrogare te-
stes super fama, vt intelligans quis sit de
ipso crimine diffamatus, Et vbi ex ipsis
informationibus assumptis sup infamia,
resultet suspicio contra aliquem, proce-
dunt ad vltiora, contra eum super ip-
so crimine inquirendo. Videamus igitur,
quomodo talis fama contra aliquem
probetur.

Sciendum est autem, q̄ potest fama pro-
bari etiam per duos testes tantum, ita vi-
detur sensisse glo. in l. tertia. §. eiusdem, in
verbo, Confirmat. ff. de probat. Et in hoc
omnes concordant vt dicit Albe. in d. l. ea
quidem, nume. 24. Hanc etiam dicit esse
communem opinio. Salve. in d. l. ea qui-
dem in sexta charta, versicu. Venio ad se-
ptimam prout illud refert Deci. consilio
272. nume. 4. sed certe Sali. in eo loco, qui
est, nu. 32. loquitur de probatione noto-
rii, & in eo proposito attestatur de com-
muni opi vt ego fideliter retuli infra q. 9.
versu. Quæro nunc, Est tamen tenenda hæc
conclusio, in qua, vt dixi, omnes cōcordāt,
q̄ s. duo testes, sufficiant ad famam pro-
bandam, cum in ore duorum, vel trium
stet omne verbum.

Illu.

Illud tamen in primis sciendum est, qd huiusmodi testes deponentes super fama debent reddere sufficientem causam scientiz, alias non probant, ita dicit Bart. in l. de minore. §. plurimum, post nu. 19. ff. de quæst. Et in hoc omnes concordant, ut dicit Corn. in dicto consil. 233. in littera D, lib. 2. & consil. 216. in littera H, lib. 3. Hæc etiam dicit esse communem opin. Siman cas de hære. ca. 63. numero 16. debet enim testis deponere de his, quæ sensu corporis percipiuntur, ut dixi supra libro secundo. §. Testis.

Debent etiam dicere, qd illud audierunt à maiori parte populi, alias non probant, ita dixit glo. præallegata, in d. 1. eiusdem, & sequitur Bart. in d. §. plurimum, nume. 19. Et ita concludere videntur doctores omnes, ut ait Masfil. in eo. §. plurimum, nume. 46. Et ex hoc infert Bart. in d. §. plurimum, nume. 22. quod non sufficit, quod testes deponentes super fama, dicant, qd audierunt illud publice dici, potest enim esse, quod audierint illud dici in loco publico, sed tamen à paucis, vel etiam ab vno tantum, sed opus est, quod dicant, quod illud audierunt à maiori parte populi. Et ita communiter teneri affirmat Imo. in l. hæredes palam, in principio. numero primo. ff. de testamen. quem refert Alexand. consilio 212. nu. 3. lib. 2. & consil. 10. post num. 9. lib. 4. & consil. 2. num. 16. lib. 7. & consil. 35. nume. 6. cod. volu. Corn. consil. 84. in littera G, lib. 1. & consil. 68. in littera B, lib. 2. & consil. 198. in littera G, cod. vol. & consil. 232. in littera D, eo. volum. & consil. 16. in littera H, lib. 3. & consilio 304. in littera L, eo. vol. ubi dicit, quod ita alias obtinuit contra d. Benedictum Capram in causa eius propria, & sæpius vidit in iudiciis hoc pro satis claro reputari, Card. Alex. in ca. cum in tua. circa fi. de sponsal. Deci. in c. 1. nu. 53. de appell. & consil. 133. nu. 4. in fi. & consil. 210. post nu. 9. versicu. Secundo, dato Curt. sen. consil. 82. post nume. 9. Craue. consil. 41. nu. 5. & consil. 262. post nu. 5. Hanc etiam conclusionem dicit esse communem Alex. consil. 123. num. 3. lib. 7. Soci. consil. 54. num. 27. lib. 4. Deci. consil. 37. post nume. 10. versu. Tertius testis. Bertrand. consil. 74. num. 10. lib. 8. So-

cin. Iun. consil. 69. nu. 24. lib. 1. Gran. consil. crim. 26. post. nu. 14. Sed certe hæc opin. Bart. est multum aspera, & si teneretur in practica, vix reperiretur ex mille testibus vnus, qui recte super fama publica deponeret, Et ideo Bal. in c. litteras, num. 2. de pre sumpt. tenuit totum oppositum, qd scilicet testis, qui dicit se audiuisset aliquid publice dici, probat famam, quia intelligitur publice, idest publice voce à populo. Et hæc secundum eum est aptior expositio, & secundum communem intellectum loquentium. Et hæc opin. Bal. in practica seruatur, & contra Bart. est communis obseruatio, ut attestatur Cassiodor. decisio. 1. maxime, numero 7. de probat. Et post eum ita seruati in curia Romana attestatur Paris. consil. 52. in fi. lib. 3. Hiero. Monta. in tractatu de finib. fol. 50. nu. 4. Ferret. consilio 168. post numero. 19. quam quidem obseruationem Romanæ curiæ in materia probationum omnes alie curiæ deberent imitari. Apud nos etiam indistinctè seruatur opin. Bald. contra Bart. & ille aduocatus, qui vellet super hoc insistere, reputaretur cauillosus, & procubusio succumberet. Quinimo hanc opin. contra Bart. esse communem, & in iudicando sequendam attestatur Calcan. consil. 8. numero 11. Et dicit Alex. libi contrarius, consil. 102. nume. 17. lib. 7. videri, qd magis communiter damnetur illa opin. Bart.

Item requiritur, qd dicant se audiuisset id publice dici, licet enim deponant, quod illud audierunt à maiori parte populi, si tamen illud secreto, non publice audiuissent, non diceretur probata fama secundum Theoricam Bart. quam dicit esse communem Imola in loco præallegato, prout illum refert Cor. consil. 221. in littera C, in fi. lib. 3. Sed certe iudicio meo Bart. in dicto §. plurimum, num. 28. dicit totum oppositum. & Imola iam supra fuit per me fideli ter relatus in versiculo. Debet etiam.

Amplius etiam debent testes deponentes super fama, si fuerint interrogati, nominare eos, à quibus audierunt id, de quo deponunt esse publicam vocem, & famam, alias non probant, Ita dixi Bart. in d. §. plurimum, num. 23. & ante eum In-

Iul. Clar. h noc,

Iulij Clari Sententiarum.

noc. in d. c. qualiter, & quando, nume. 1. quem sequuntur communiter doctores ubique, vt attestatur Alex. consi. 100. post nume. 4. versic. Sextus testis. lib. 1. Et dicit Aret. in d. c. cum oporteat, post nume. 58. versic. Communiter tamen, q̄ hæc est magis communis opinio, quæ etiam seruatur in practica.

Sed quid si non sunt super hoc interrogati? Respond. quod adhuc debent nominare eos, à quibus audiuerūt, vt possit iudex perpendere ex eorum qualitate, quanta sit illis fides adhibenda, Et ita seruari attestatur Ioan. And. in d. c. cum oporteat. de accus. prout illum refert Marfi. in d. §. plurimum, nu. 50. & consi. 76. num. 22. & Gram. consi. crim. 42. nu. 19. & voto 34. num. 14. quamuis ego in libro meo non reperiā Io. And. id attestantem. Sed certe communis practica est, q̄ interrogentur, Et adhuc si non essent interrogati, crederem, quod in criminalibus non probarent, nisi nominarent eos, à quibus audiuerunt. Debet enim fama habere originē a personis honestis, & fide dignis, non autē a malenolis, vel improbis, vt omnes faterentur, quod intellige, nisi agatur de re turpi, nam eo casu non esset contemnenda fama, quæ ortum haberet à turpibus personis, puta si agatur de re commissa in lupanari, poterit, oriri fama à meretricibus, & lenonibus, nō autem a doctoribus, vel equitibus, qui non solēt ibi conuersari, sic etiam si agatur de chartis, vel taxillis falsis, poterit fama ortum habere à luforibus, & barris, & non erit, vt dixi, per iudicem contemnenda.

Postremo scias, quod huiusmodi testes super fama deponentes, debent scire quid sit fama, & interrogentur quid sit fama, & respondeant se nescire, nihil probant, Et hæc est communis opinio, vt dicit Marfi. in d. §. plurimum, nu. 104. & seq. Et ex prædictis potes conicere quā sit difficilis probatio famæ, adeo vt vix sufficerent ad eam recte probandam testes, qui essent inrisperiti.

Sed quæro, nunquid fama probeatur per assertionem iudicis? dixi infra quæst. 31. in versic. Fama publica.

Quæro nunc, nunquid ad hoc vt super

fama possit formari inquisitio, requiratur q̄ fama sepe ascendat ad aures iudicis? Respond. q̄ sic de iure loquendo, Et est communis opinio, vt attestatur Aret. in d. c. qualiter, & quando, num. 75. & seq. sed (vt sæpius dixi) practica hæc non obseruat, quia hodie (saltem apud nos) nō inchoantur processus super diffamatione, nisi aliud concurrat, quod aperiat via iudici ad procedendum.

Item quæro nunquid sola fama sufficiat, ad hoc vt possit formari inquisitio? Respond. quod non, sed de iure requiritur etiam clamorosa insinuatio, quæ ipsam famam ad aures iudicis sæpius detulerit, ita colligitur ex tex. in d. c. qualiter, & quando, ex quo videtur sumpta illa verba, quæ communiter in inquisitionibus apponi solent, **ET CLAMOROSA INSINUATIONE SUBSEQUENTE, NON TANTVM SEMEL, SED SÆPE, ET SÆPIVS, &c.** Quoties autem requiratur quod clamor, & infamia peruenerint ad iudicem, ad hoc vt possit ex officio contra aliquem inquirere, non est à iure determinatū, Et ideo dic, quod est arbitrium iudici, & ita tenent communiter doctores, vt ait Marian. in d. c. qualiter, & quando, nu. 119. Hæc tamen omnia intelligo, vt procedant quando inquisitio fit contra prælatum, nam eo casu non sufficit simplex fama, sed requiritur, quod sit talis, quæ non possit sine scandalo, vel periculo tolerari, Secus autem quando inquisitio fit contra subditum, tunc enit sufficit, quod fama præcedat, etiam quod non sit scandalosa, neque periculosa, Et ita tenent communiter doctores, vt dicit Cardi. Alexand. in d. c. de accusat. colum. 28. in fi.

Succesſiue quæro, quid facere debeat iudex post assumptas informationes super infamia? Respon. debet vocare, ad se eum contra quem intendit procedere, & ei dicere, Ego intendo inquirere contra te super tali crimine, super quo ex diffamatus, Et ubi ipse confiteatur crimen, & infamiā, poterit eum punire, ubi vero neget, poterit ad vltiora procedere, ita dicit glo. in dicto cap. qualiter, & quando, in gloss. 1. Sed certe hæc practica cōmuniter de consuetu-

suetudine non seruatur, imò seruatur op-
positum, quia primò inquisitio, & po-
stea sup ea inquisitus interrogatur, & exa-
minatur, vt dicit Ang. in repe. d. l. si vacan-
tia. nume. 197. quem refert Ang. Aret. de
malef. in d. verbo, Hæc est quædam inqui-
sitio. & Card. Alex. in d. c. de accusatione.
col. 3. circa mediū. licet ipse Ange. Aret.
dicat, quòd illa doctrina Ange. procedit,
quando iudex contra absentem inquit,
sed si reus est præsens, & in fortia officia-
lis, tunc (secundum eum) semper iudex eū
interrogat cum tortura, & si non, in came-
ra pluries, vt videat bene super quo possit
formare inquisitionem, & post eius inter-
rogationem format inquisitionē, de quo
tamen ego dixi infra q. 45. Marian. autem
in repet. d. c. qualiter, & quando. post nu.
212. versic. 70. quæro. dicit, & ipse, quòd
illa practica quam ponit glo. præallegata,
communitè non seruatur, sed communi-
ter citatur inquisitus, vt cōpareat ad se de-
fendēdum, & subiicit formam ipsius cita-
tionis. Ego verò supra in prin. quæst. dixi,
quòd tota hæc practica diffamationis ho-
die non seruatur, nisi quando alia indicia
haberi non possunt, propterea si casus con-
tingere, debet iudex habita informatione
super infamia, si reus est præsens, illum in-
terrogare, si verò est absens, debet illum ci-
tare, iuxta ea, quæ dixi infra q. 31. & inter
ea perquirere fortiora indicia super ipso
crimine. Indiciū enim famæ solū, li-
cet sufficiat ad inquirendū, vt dixi supra
in prin. quæst. non tamē sufficit ad tortu-
ram, vt dixi infra q. 21. versic. Fama sola.

Sed quid si reus dicat iudici, vt prius-
quam ad vteriora procedat, det ei copiā
indiciū, quæ super diffamatione as-
sumit? Respond. Ang. in d. repe. l. si va-
cantia. nume. 89. dicit, quòd cauti aduoca-
ti hoc petunt, vt possint impugnare testes
diffamantes, & vt videant, si fama est pro-
bata, nam si aduocatus poterit videre fa-
mam non esse probatam, vel testes esse su-
spectos, obtinebit in causa. Et dicit hoc vi-
disse fieri, & peti in ciuitate Aretii, quod
quidem proculdubio esset valde utile ipsi
reo, præsertim cū probatio fame sit mul-
tum difficilis, vt potuisti videre supra ver-
sic. Illud tamen & seq. Sed certè mirū est,

quòd Doctores adeo variè loquantur in
hoc proposito. Si enim secundum magis
cōmunem opinionem, creditur iudici as-
serenti famam esse contra aliquem nec re-
netur aliter de parte fidem facere, vt dixi
in d. q. 31. versic. Fama publica. non video
ego, quomodo sit danda eius copia reo pe-
tenti præsertim cū ex consuetudine ge-
nerali iudex possit etiam non præcedente
infamia iquirere, vt supra dixi. Ei ideo di-
cit Ang. in loco præallegato, q. hodie Peru-
sini hoc non seruant de consuetudine, ex
quo ibi secundum formam statutorum po-
test de omni crimine inquiri. Dic ergo, q.
cū ex generali consuetudine non serue-
tur, vt prius assumantur indicia super
fama, deinde super crimine, sed omnia eo-
dem contextu recipiantur, iudex circa co-
piam diffamationis dandam, vel denegā-
dam reo inquisito, debet obseruare ea,
quæ generaliter dicta sunt de copia indi-
ciorum infra quæst. 49.

Questio. VII.

SUMMARIVM.

*Denunciationem aperire viam iudici ad inqui-
rendum.*

*Denunciare quis possit, versic. Quæro igitur.
& versic. Dixi supra. & seq.*

*Dictum denunciantis an sufficiat ad inquiren-
dum, versic. Habes igitur.*

*Officiales quomodo constituantur ad denuncia-
dum delicta, versic. Scias autem.*

*Et an possint denunciare etiam delicta non
notoria, versic. Scias etiam.*

*Et an teneatur denunciare etiam ea male-
ficia, quæ sunt de iure impunita, versic.
Sed quæro.*

*Denunciare an cuiusque liceat, versic. Dixi
supra.*

*Monachus an possit denunciare, versic. Item
quæro.*

*Laicus an possit denunciare clericum de crimi-
ne, versic. Quæro etiam.*

*Denunciationis forma quæ sit, versic. Quæro
nunc.*

*Et an sis seruanda solemnitates iuris, versic.
Vttenus quæro*

h 2 Denun.

Iulij Clari Sententiarum.

Denunciator, qui non probat contenta in denunciatione, an sit in expensis, condemnandus, vers. Sed nunquid.



DICENDUM est supra questio. quinta. ver. Scias etiā. multos esse casus, in quibus potest iudex ex officio, procedere, etiā si nulla partis accusatio, vel querela præcedat. Dictumque est etiam supra questione proxima, diffamationem inter cætera operari, ut iudex contra diffamatum inquirere possit. Nunc scias alium etiam esse modum, per quem aperitur via iudici ad inquirendum, scilicet, si facta sit denunciatio apud acta, quod aliquis maleficiū aliquod commiserit. Et in hoc proposito ego omitto ea omnia quæ de iure canonico dicuntur de materia denunciationis, de quibus dixi infra libro 7. de denunciatō. Sed tantummodo loquor de illis denunciationibus, super quibus solet criminaliter procedi. Et in hoc debes advertere, quia licet aliqui dicant, quod iste modus procedendi per denunciationem est modus ordinarius procedendi, sicut alii, & Boff. in titu. de denuncia. numero 1. affirmet, quod ita dicunt omnes Doctores, nihilominus re vera modus procedendi per denunciationem non est modus separatus ab inquisitione, nam denunciatio nihil aliud operatur, nisi quod succedit loco diffamationis, vel querelæ, & sic aperit viam iudicii ad inquirendum ex officio contra aliquem, quod aliàs de iure non posset non præcedente querela, vel diffamatione, ut sæpe supra dictum est, adeo quod ita dicitur procedere iudex ex officio, quando procedit sola denunciatio, sicut quando præcedit sola diffamatio. Et ideo facta denunciatione iudex super ea assumit informationes, & in dicit, & eis assumptis, format libellū siue inquisitionem in qua narrat, quomodo propter denunciatōnem datam per talem officialem intendit ex officio procedere, contra &c. Et ita communiter servatur in practica, teste pract. Pap. in forma inquisitionis, in verbo, Hæc est quædā inquisitio post nu. 38. Et ita est quotidie esse in usu attestatur Boff. in loco præall. nu. 1. Quæ

oīa intelligo tā in denunciatione, quæ sit ex necessitate officii, quā in ea, quæ sit ab alio nō exercete officii, ut statim dicam.

Quæro igitur pro intelligentia terminorum, quis possit denunciare? Respon. Bar. in l. diuus. nu. 7. ff. de custo. reorum. dicit, quod qui prohibetur accusare, est etiam prohibitus denunciare, sed hæc opinio Bart. communiter in practica non servatur, nam isti officiales, qui constituuntur ad denunciandum, ut plurimum sunt personæ pauperes, & viles, & quandoque etiam infames, & tamen admittuntur, & super eorum denunciis proceditur ad inquisitionem & ita communiter observari attestatur Ang. de malef. in gl. nec non & ad denunciationem. nume. 4. quem refert Card. Alexan. in d. ca. de accusatione. col. 65. in fi. versic. Secundō quæro. secunda, quæst. 8. & Marian. in repe. c. qualiter, & quando. num. 81. & pract. Conradi. fol. 236. num. 9. Et re vera ridiculum esset in practica, si quis vellet aliquam exceptionē proponere cōtra personas huiusmodi antianorum, siue consulum, qui delicta denunciant. Tu igitur dic, quod aut agitur de delicto, super quo ex forma statutorum, vel consuetudinis non preest procedi, nisi ad instantiam partis, & tunc recte procedit opin. Bart. ut qui non potest accusare, seu querelare, non possit etiam denunciare, aliàs fieret fraus legi, si ille, qui non posset accusare, admitteretur ad denunciandum. Faciunt quæ dixi inf. q. 10. vers. Scias autem. Aut verō agitur de delicto pro quo potest iudex procedere ex officio, & sic per viā inquisitionis, siue de iure, siue de consuetudine, & tūc quilibet admittitur ad denunciandum, & ita procedat allegata consuetudo. Et hoc siue iste denunciaret motu proprio, siue ex necessitate officii, quidquid distinguat Ang. in loco præall. cuius opi. in practica non servatur, & merito. Publicè, n. interest delicta ad magistratū notitiam quocumque pervenire, ne impunita remaneant, & talis denunciatio modici est momenti, quia cum nihil aliud operetur, nisi quod aperit viā iudici ad inquirendum, non potest super ipsa denunciatione iudex contra aliquem procedere ad citationem, neque ad capturam, nisi prius

pius habitis contra eū legitimis iudiciis
sive informationib. vt inferius dicemus.

Habes igitur, qd dictam denunciante
maleficium sufficit ad inquirendū, Et hāc
dicit esse communem conclusionem Boff.
in tit. de denunciatione, post num. 1. quā
tamen intellige vt procedat, quo ad inqui
rendum, id est ad recipiendum iudicia, si
ue informationes cōtra eum, qui pro teo
nominatur in denunciatione, vt statim di
xi. Si vero intelligamus ad inquirendum,
id est ad transmittendam inquisitionem
contra eum, qui de ipso delicto imputa
tur, tunc est distinguendum, nam, aut ta
lis denunciatio fit per ipsam partem of
fensam, & non sufficit, etiam si ipse denun
cians ex valore moriatur, & in ipsa denū
ciatione vtrūq. ad mortem perseveret, licet
in hoc ultimo consuetudo contrarium ab
seruet, vt dixi infra q. 21. versic. Assertio
vulnerati, aut fit per tertiam personā pri
uatam, & pariter non sufficit, quia ipse
videtur in tali denunciatione fungi vice
accusatoris, Et ideo super eius denuncia
tione, etiam iurata, non potest vllum fic
ti fundamentum, etiam si deponat de vi
su, Et in hoc nullus est qui dubitet, Aut
vero fit per syndicum, siue officialem de
putatum auctoritate publica ad huiusmo
di denunciations faciendas, Et tunc aut
ipse testis sicutur cum iuramento vera esse
ea, quæ denunciat, & redditur causam scien
tiz, & eo casu facit fidem, put alius testis,
qui super ipso delicto deponeret, Et potest
super eius dicto formati inquisitio, aut
vero non deponit ipse super delicto, sed
dicit alios esse informatos, & tunc eius di
ctum nihil operatur, nisi quia (vt dixi)
aperit viam iudici ad inquirendum, & nō
potest super eo procedi, nisi legitima ad
sint iudicia. Et ita obseruat cōmunis pra
ctica. Bene verum est, qd si huiusmodi de
nunciator fuisse deputatus non modo ad
denunciandum, sed etiam ad custodiendū,
puta agros vel passus, vel ad capien
dum, puta fraudantes gabellas, vel deferen
tes arma, vel similia, tunc ei daretur plena
fides non modo ad inquisitionem formā
dam, sed etiam ad condemnandum, nisi
denunciatus probaret suam innocentia,
Et hoc propter iuramentum, quot tales

officiales præstant in principio officii sui.
Et ita de consuetudine obseruatur, vt dicit
Gand. in tit. quomodo in malef. cog. per
denunciat. post num. 4. quem refert Au
gust. ad Ang. de malef. in verbo, Nec nom.
& ad denunciationem, post aut. 6. Sed hoc
intellige vt procedat in causis, seu delictis
leuibus, Ceterum in causis grauib. &
in quibus ingeritur poena corporalis, non
credo quōd talis denunciator haberetur
pro integro teste, sunt enim vt plurimum
viles personæ, & infames, scilicet Berua
rii vel similes, quos Mediolani Brolandes
tos appellamus, Et ideo non putarem eis
tanquam omni exceptione maioribus ple
nam fidem adhibendam, nisi aliz circun
stantiæ iudicis animum mouerent.

Scias autem, quōd antiquis tempori
bus magistratus deputabant officiales, qui
eis delicta denunciarent, hodie vero con
stituuntur syndici per parochias, siue ca
stra, qui sunt tanquam officiales consti
tuti ad denunciandum delicta, Et ita ho
die communiter seruatur per Italiam, vt
dicit Marian. in d. ca. qualiter, & quando,
numero 30.

Scias etiam, qd de iure huiusmodi offi
ciales (secundum aliquos) non possunt
denunciare nisi delicta notoria. Et ita te
nent communiter canon. vt dicit Cardin.
Alexan. in d. ca. de accusatione, colū. 67.
versic. Quæro, an maleficia, secunda quæst.
octaua. Ita etiam communiter teneri atte
stat Marian. in d. c. qualiter, & quando,
post numero 179. Sed quicquid sit de iure
contrarium seruatur de consuetudine, nam
tales syndici non modo possunt denuncia
re etiam delicta occulta, & non notoria,
imō ex necessitate eorum officii tenentur
ea denunciare, sub poena in statutis ciui
tatum vel locorum expressa, Et hoc etiam
admittit stylus curiarum ecclesiasticarum
vt attestatur Diaz in practica crimina ca
non capitu. sexto, quem refert Pract. Con
radi, folio 235. num. quinto. in fine nisi
forte delictum esset ita occultum, quōd
syndicus illud non denunciare excusari
posset, Et ita Alber. in 2. parte statutor. q.
82. dicit sæpe obtinende, super quo in præ
sentia nihil determino. Bene verū est, qd Se
natus de facili excusat huiusmodi cōsoles
Iul. Clar. h 3 siue

Iulij Clari Sententiarum.

siue ancianos, propter non factas denunciations, ubi non potest in eis argui dolus, vel lata culpa, puta si fuerit aliquis percussus in agris remotis à domibus, & percussus rem ipsam consului non notificauit, prout contingit in loco Casaleti Laudensi, & fuerunt homines ipsius locis absoluti. 12. Aug. 1546. P. N. & in alijs etiā plerisque casibus similibus ita semper vidi per senatum iudicari.

Sed quero, nunquid talis syndici tenetur denunciare et ea maleficia, quæ sunt de iure impunita, puta si sit occisus bannitus, qui ex forma statuti possit impune offendi, vel huiusmodi? Respond. qd sic, nā ad ipsos non pertinet iudicare, an delictū sit punibile, vel ne, ita tenet Bart. in l. si qs in graui. §. si maritus ff. ad Sylle. & est communis opinio, vt dicit August. post Ang. de malef. in verbo, Nec non, & ad denunciationē, nu. 7. Et ita in practica obseruatur. Quinimō ex consuetudine tenentur denunciare quasunque offensiones, & mortes violentas, etiam si casu contingisse dicantur, puta si quis in flumine submergatur, vel è tecto decadat, plerumque. n. hæc. & similia dolose commissa, solent casui imputari, propterea bonum est, vt ad notitiam iudicium perueniant, ad effectum, vt rei veritas detegi possit, prout ego in facto multoties vidi.

Dixi supra, qd non modo officiales ad hoc deputati, sed etiam alij admittuntur ad denunciandum, quæ res, licet forte de iure cōt aliquam habeat difficultatem, tñ de consuetudine passim seruatur, qd quilibet accedit ad iudicem, & denuncia iniuriam sibi, vel alteri factam, & iudices de facili procedunt, vt attestatur Alb. in d. l. ea quidem, nu. 9. sumptis tamen prius debitis indicis, Et est bona practica, ne aliquo modo delicta impunita pertranseant.

Item quero, nunquid monachus possit denunciare? Rñ. in forma iudicii non potest denunciare nisi proprium Abbate extraiudicialiter autem, & ad pœnitentiā potest denunciare quemcunque, Et hæc est communis opin. vt dicit Abb. in c. ex parte, num. 6. de accusa. sed hoc raro conuenit in practica.

Quero etiam, nunquid laicus admitta-

tur ad denunciandum clericum de crimine? Respond. quod regulariter non admittuntur laici ad denunciandos clericos, prout neque ad accusandum, vt dixi infra questio. 14. versic. Propter reuerentiam, Et tamen speciale in laico parochiano, vt possit prælatus suum denunciare, Et est communis opinio, vt attestatur Aret. in c. illa, num. 7. de accusatio. plurimum enim interest etiam laicorum habere bonos prælatos.

Quero nunc, quæ sit forma huiusmodi denunciationis? Rñ. Syndicus seu officialis ad hoc deputatus notificat iudici apud acta, die tali commissum fuisse tale maleficiū à Titio, & esse de eo informatos Petrum, & Ioannē, &c. Et ita vsus obseruat, vt dicit Ang. de malef. in loco præallegato, nu. 20. quem refert Pract. Conradi, fol. 236. nu. 21. Et hoc sufficit, neque tenetur denunciato ulterius aliquid facere, sed relinquit iudici faciendum, cuius partes sunt statim inquirere, de delicto cōtra nominatum pro delinquente in denunciatione, examinando testes in ipsa denunciatione nominatos, & etiam alios à quibus veritas haberi possit, Et ideo licet de iure denunciator teneatur probare vera esse ea, quæ in suā denunciationem continentur, vt est text. in d. l. diuus, & in l. ab accusatione. §. nunciatores. ff. ad Turpil. tñ communis vsus, & practica hoc nō admittit, vt dicit Ang. in loco præalleg. Sali. in d. l. ea quidem, nu. 23. Marian. in d. c. qualiter, & quando, nu. 179. in fin. Card. Alex. in d. c. de accusatione, col. 68. versic. Quero an isti, Sed sufficit (vt dixi) qd in cedula denunciationis inscribi faciant nomina testium, qui dicuntur esse de cōtētis in denuncia informati. Hæc autem omnia intellige vt procedant, quando ad notitiam ipsius denunciātis peruenit nomē delinquentis, & testium. Si vero est ei occultum, sufficit, qd dicat nomina eorum, à quibus illud intellexit, Et tunc iudex facit citari partem offensam, vt habeat indicia & plerumque etiam mandat ipsimet denunciari, vt melius se informet, & termino bidui. vel tridui veniat de omnibus informatus, & curiæ referat.

Uterius quero, nunquid in huiusmodi

di denunciationibus seruandæ sint solennitates iuris? Respond. Lucas de Penna in rubr. de delator. colum. 2. vers. Item dicunt aliqui. lib. 10. dicit, quod etiam denunciator tenetur se inscribere ad pœnam talionis, subdens, quod ita hodie de consuetudine obseruatur, prout illum refert Caraita super titu 68. magnæ Curie. nume. 11. cum tamen re vera loquatur in delatore, prout eum fideliter refert Gramma. super constit. Regni, fol. 61. num. 15. Sed Angel. in d. l. ea quidem. nu. 3. dicit quod imò denunciator non tenetur se inscribere ad pœnam talionis, sed in aliis solennitatibus, quæ requiruntur in libello accusatorio, scilicet expressio criminis personarum, loci, & temporis, tenet, quod idē seruandum sit in denunciatione, quod in accusatione, subdens, quod ita etiam videtur obseruari de consuetudine per totum mundum, & ita illum refert, & sequitur August. ad Ange. de malef. in loco præallegato, post num. 12. vbi etiam subdit, quod licet denunciator non teneatur se subscribere ad pœnam talionis, debet tamen ipsa denuncia, quam vult dare iudici, esse inscriptis. Et dicit, quod ita volunt Doctores, & idem in eff. tu dicit Boill. in titu. de denuncia. nume. 14. & ita etiam quotidie videmus obseruari quia tales syndici nunquam se subscribunt ad pœnam talionis, sed tantummodo deferunt in scriptis suā denunciationem iuxta formam, de qua supra dictum est, aut ipsismet nartent eam notario, qui ipsis distantibus illam redigit in actis.

Sed nunquid, si reus absoluat, denunciator ratione calumniæ erit in expensis condemnandus? Respond. quod sic, ita dixit Cyn. in l. seueriter. in vltimis verbis. C. de excusa. tutorum. Et ita tenent communiter Doctores, vt attestatur Albe. in l. facimus. nume. 6. in fi. C. de iudi. quem refert Gratus, consil. 97. nu. 2. lib. 1. Et ita fuisse de facto terminatum in ciuitate Regii, attestantur nonnulli, quos refert Catald. de syndic. quæst. 182. Et dicit Guido Papæ decif. 269. Denunciator, nu. 1. quod in curia Delphi. denunciator aliquem nominatim pro aliquo delicto, si ille sit absolutus, condemnatur in expensis, si verò

denunciat delictum in genere, non tenetur, nisi deinde subministraverit probationes contra aliquem, vel instigauerit iudicem ad eum condemnandum. Subdens, quod ita etiam vidit suis temporibus sæpe iudicari. Sed certè quidquid sit de iure, hodie de consuetudine isti syndici non puniuntur propter calumniam, nam ex quo denunciant ex necessitate eorum officii, cessat omnis præsumptio calumniæ. Et ita de facto seruari attestatur Alber. in d. l. ea quidem. num. 9. in fi. & Amad. de syn. nu. 85. Quod tamen ego intelligo vt procedat quantum ad hoc vt excusentur à præsumpta calumnia, quæ scilicet oritur ex eo ipso, quod delictum non probatur, vt dixi infra. q. 62. vers. Dixi supra. Sed si apparet de vera calumnia, tunc procederet communis opi. vt deberet in expensis condemnari. & fortè etiam granius puniri iudicis arbitrio, iuxta ea quæ dixi infra q. 81. vers. Sed quarto. vbi verò esset aliquis denunciator, qui non ex necessitate officii, sed spontè accederet ad denunciandum, crederem de eo iudicandum esse, prout de accusatore, & ideo ratione calumniæ illum esse condemnandum, ut de accusatore dictum est in locis præallegatis.

Quæstio. VIII.

SUMMARIVM.

Deprehensionem rei in flagranti crimine aperire viam iudici ad inquirendum.

Es an facias plenam probationem, vers. Scias tamen.

Es an reo deprehenso in flagranti crimine dandus sit terminus defensionis, & capis indiciorum, vers. Sed nunquid.

Es an requiratur sententia, vers. Quæro, an quando.

Es quid si iudex oculis propriis videat maleficium commissum, vers. Sed pone.



ALIIS etiam modis aperitur iudici via ad inquirendum, nulla querela, aut denunciatione præcedente, puta si delinquens sit in flagranti

Julij Clari Sententiarum.

granti crimine repertus, tunc enim non modo iudex potest contra eum inquirere, sed etiam procedere usque ad sententiam iuris ordine seruato.

Scias tamen, q̄ deprehensio in crimine non facit plenam probationem, sed tantū modo operatur, ut reus possit torqueri, & ita communiter tenetur, ut ait Albe. in l. defensores. num. 2. C. de defensi. ciuita. Et ideo debet iudex bene aduertere, ne statim procedat ad executionem cōtra eum, qui ad pratorium dicit tanquam deprehensus in flagranti crimine, nisi aliter etiam constet tale delictum ab eo commissum fuisse. Solent itaque cauti iudices tales homines, qui ad eos conducuntur tanquam deprehensi in flagranti crimine, examinare, & ubi fateantur, exequi pœnam contra ipsos, ubi vero negent, statim absque aliquo processu ducere ad torturam, ut eos cogāt ad delictum confitendum. Et hac practica vtuntur assessores, ut dicit Ang. in l. interdum § qui furem. numero 8. ff. de furtis. Et scias, quod licet talis postea referatur innocens, non propter ea iudex, qui illum tortis, tenebitur in syndicato, quia illa in civilis ductio ipsum ita ductum in illud periculum posuit, ut dicit text. in d. §. qui furem. & notat Ang. ibi, subdit tamē, Vt re hac tortura velut homo discretus, secundum causam, qualitatem, & conditionem personæ, ne aliās ut iudex peruersus recipias punitionem. Hæc autem intellige, ut procedant in grauius delictis, pro quibus etiā pœna grauis imponitur. Ceterum in leuibus delictis potest iudex aliquem repertum in flagranti crimine. ponere ad Cathenam, vel Berlinam, ut vulgò dicitur, absque aliquo processu, & ita seruari ex consuetudine terrarum attestatur Ange. in d. l. ea quidem. numero 1. in fine subdens ab huiusmodi consuetudine non esse recedendum Et illum refert Paris Put. de syndic. fo. 187. num. 8. Et ita se practicasse attestatur Bar. in l. leuia. num. 12. ff. de accus. Dicit etiam Ang. in l. iētus fustium. num. 2. ff. de his, qui not. infam. q̄ videmus hodie seruari, q̄ inuenti ad furandum vuas per officiales rectorum, absque interlocutoria, aut diffinitiva ducuntur cum vuas ad collum per ciuitatem. Et

eodem modo inuenti cum armis de facto ducuntur ad palatium, & compelluntur ad soluendam pœnam antequam recedat. Idem dicit Cagno. in l. vnica. in princip. nu. 98. ff. si quis iudic. non obtemp. Adde tamen, dū modo ille deprehensus sit persona vilis, secus autem si esset persona nobilis, vel honesta, talis enim non esset puniendus pœna infam. Bene vidi aliquādo etiam nobiles deprehēsos cum armis, sine processu plebī iētibus suis publicē, & non est iudicio meo mala practica, quā uis Paris Put. de syndic. fol. 139. ca. 2. post num. 2. aliter sentiat, dicens, quod tortura est maxima pœna &c. & ego sæpe vidi illā obseruari, licet quandoque ex eo iudicib. malè eueniret.

Sed nūc quid reo capto in flagranti crimine debet dari terminus defensionis, aut copia indiciorum? Respon. Bal. in l. vt vim. num. 2. ff. de iustit. & in. tenuit quod non debet ei dari copia processus, neque statui aliquis terminus ad se defendendū. Et dicit Foller. in pract. crimi. fo. 197. col. prima. in fi. quod illud dictum Baldi quotidianie practicatur. prout etiam fuisse practicum Neapoli in illis nobilibus, qui fuerunt reperti cum scalis ad domum cuiusdam nobilis mulieris, refert Grammat. super constitu. Regni, fol. 58. numero 15 & deci. 36. Ego, si reus confiteretur delictum utique transiret cum hac sententia, sed si negaret, putarē illam esse valde periculosam. Et ideo consulo iudicibus, ut caute procedant in huiusmodi casibus, neque exequantur pœnas capitales non datis defensionibus, nisi sit reus præter talem deprehensionem, etiam per testes idoneos de ipso delicto manifeste conuictus, vel confessus. Bene verum est, quod ubi esset periculum maioris scandali, puta quia delictū esset atrox, & populus magnis clamoribus postularet eius supplicium non deferri, vel quia esset concitata seditio, nec posset de facili sedari, nisi aliquis, qui esset deprehensus citare populum, statim suspenderetur, tunc crederem posse iudicem excusari, qui illud faceret. Licet enim dei soleat. quod vāz voces populi non sunt exaudiendæ, illud tamen intelligendum est, quo ad hoc ut innocens condemnetur

Questio. IX.

SUMMARIVM.

Notorietatem delicti aperire viam iudici ad inquirendum est.

Et quod dicatur delictum notorium, ibid.

Et an requiratur, quod sint etiam notoria qualitates ipsius facti, versum. Sed adverte.

Et an in processu, qui fit super notorio, requiratur citatio, versum. Quatio nuncquid.

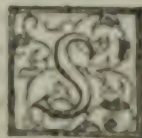
Et an requiratur probatio ipsius notorii, versum. Item quatio.

Et per quos testes probetur notorium, versum. Quatio nunc.

Et an in crimine notorio danda sit res copia indiciorum, & terminus defensionis, versum. Quatio etiam.

Et an in notorio requiratur sententia, versum. Præterea quatio.

Et an in notorio admitatur appellatio, versum. Vltimus quatio. Remissio.



Et quid dicendum in crimine notorio? Respond. qd notorietas delicti non modo aperit iudici viam ad inquirendum, sed etiam facit vt possit etiam vsque ad executionem procedere iuris ordine non seruato. Vt autem scias, quid dicatur notorium, videnda sunt quæ dixi infra libro 7. §. notorium. Nam vt dicit glos. vnica. in ca. manifesta. 2. quæst. 1. quodidie. de notorio loquimur, & quid sit notoriū ignoramus. In hoc tamen proposito dic, quod illud dicitur crimen notoriū, quod aliqua tergiversatione celari non potest, vt illud, quod fit corā populo, vel maiori parte populi, & ita dicunt Doctores, vt ait Cyn. in d. l. ea quidē. colum. 2. versum. Quia ergo. Et sic vides, quod non modō illud, quod est facti permanentis, sed etiam illud, quod est facti momentanei, potest trāire in notorium, licet aliqui contrarium dixerint. Et hæc est communis opinio, ut dicit Tort. inter consilia Anton. de Butr. consilio vltimo. post numero 27. versiculo. Ex prædictis,

tur, vt contigit Saluatori Nostro Christo, Iesu, vel vt nocens absoluantur. Sed bene quandoque exaudimur, vt pena nocenti acceleretur, & nō differatur, donec principi referatur. Et hæc est communis resolutio, vt dicit Salic. in l. de cutionum. in fi. C. de penis. & ita se videt de facto Florentiz attestatur Catald. de synd. q. 212.

Quatio, an quando reus est deprehensus in flagranti crimine, recuratur sententia? Resp. glo. in l. reus fustum. in glo. 7. in primis verbis. ff. de his, qui no. iura videtur sentire, quod non, sed quod potest ei in fine pena absque sententia, & illam dicit esse communiter approbatam. Poss. in tit. de denuncia. nume. 10. Practica tamen obseruat, qd collaterales nunquam faciunt executionem alicuius pœnz, nisi sententia præcedat, possent tamen his casibus omitti solemnitates requiritæ in sententiæ prolatione, & sufficeret simplex ordinatio à iudice subscripta.

Sed pone, quod iudex oculis propriis videat aliquem aliquod maleficium committere, nunquid poterit illum condemnare? Resp. qd non, nisi aliter probetur, & ita tenent Doctores, vt dicit Alber. in 1. par. statutorum. quæst. 53. Licet enim lex mul- tum de iudice cōstat, vult tamen qd secundum acta, & probata iustitia minuitur, alias posset iudex aliquem suspendi facere, & dicere, qd ipse vidit aliquod maleficiū ab eo committi, quod esset intollerandum. Vide quæ dixi infra q. 66. versum. Scias autem. Et licet aliqui dixerint, quod poterit iudex ex eo casu illum torquere, tamen in hoc etiam contrarium tenetur per Doctores, vt dicit practi. Carr. fol. 128. numero 144. Bene ex eo quod iudex videat aliquē delinquentem, poterit absque alia querela, aut denunciatione statim super eo informationes assumere, & contra eum procedere, & sic iste erit vnus ex casibus, in quibus aperitur via iudici ad inquirendum absq; vlla querela, denunciatione, vel diffamatione præcedente. Et adde, qd etiam hoc casu danda est res copia processus, & terminus defensionis, prout rescripsit senatus in causa cuiusdam M. Antonii Cribelli, qui coram Prætorē, & fiscali blasphemauerat 6. April. 1559. P.N.

Iulij Clari Sententiarum .

Etis ergo. Apostill. ad Angel. de malefic. in verbo. Etiam per modum notorii. sub numero primo.

Sed aduerte, quia in hoc proposito non sufficit factum ipsum esse notorium, puta quod Seius interfecerit Caium, nisi etiam sint notorie qualitates ipsius facti, scilicet quod nulla defensio, aut excusatio competat Seio, quominus puniendus sit poena homicidii. Et hanc dicit esse communem omnium conclusionem Colleg. Floren. inter consilia Curtii Sen. consil. 21. num. 13. Tortus in d. consil. vlti. post nu. 28. versic. Nec obest textus. Potest enim esse, quod homicidium fuerit ad sui defensionem commissum, vel quod aliàs Caius impune occidi potuerit, vel huiusmodi, de quibus dixi diffusus supra hoc eodem lib. §. Homicidium.

Quæro, nunquid in notoriis requiratur citatio? Respon. quod ad sententiam utiq; requiritur, & in hoc nullus dubitat, ut dicit Alber. in d. l. ea quidem. num. 14. in fi. Hanc etiam dicit esse magis communem opinionem Are. consil. 153. nume. 7. quem refert Boss. in ti. de denunciatione. num. 9. in fi. & in titulo, quomodo procedatur in crimine notorio. post numero 6. Quod tamen intellige iuxta ea, quæ dixi infra q. 31. ver. Sed hic quæro. Sed ad assuenda indicia super ipso delicto notorio nō est reus citandus, quotiescunque ex tali citatione reus instrueretur ad fugam. Et hanc dicit esse communem opinionem Ferrer. consil. 31. nu. 11. Et licet Anto. de But. in cap. cum olim. de re iudica. dixerit esse speciale in Papa, ut processus per eum factus in notoriis absque citatione valeat nihilominus illud dictum communiter reprehenditur, ut dicit Barb. consil. 70. num. 14. lib. 4. Dixi infra quæst. 31. circa princ. Bene verum est, quod si notorium esset, nullam defensionem competere, eo casu (secundum aliquos) posset procedi sine citatione. Et hanc opinionem dicit esse communem, & veram Colleg. Floren. inter consilia Curt. Sen. consil. 21. nume. 15. Tortus in d. consil. vltimo, num. 30. Secus autem quando certum esset defensionem competere, vel esset dubium, ut ibi. Et hanc distinctionem fieri per omnes attestatur

Pract. Carer. fo. 28. versic. Et an, & quando. Ego verò indistinctè teneo, quod in quocunque notorio, si reus est abiens, debet citari non modo ad processum, si non sit suspicio fugæ, nam eo casu debet (si potest) personaliter capi, sed etiam ad sententiam ut supra dixi, non enim video, quomodo constare possit nullam defensionem, aut excusationem reo competere, nisi eo monito, & audito. Si verò sit præsens, scilicet in carceribus detentus, crederem, quod posset procedere communis opinio, quod ubi certum esset nullam defensionem competere, nulla citatio requireretur. Sed bene reus ipse verbo monendus & etiam audiendus esset, si vellet aliquid ad sui defensionem deducere.

Item quæro, nūquid in notoriis requiratur probatio delicti? Respon. quod nō. Et est communis opinio, ut dicit Alber. in l. ea quidem. num. 18. Et ideo dicit Ange. in l. i. ctus fustium. nu. 4. ff. de his, qui no. inf. quod mos hodie inoleuit, quod rectores immediatè absque aliquo processu faciunt decapitari, & suspendi, & membra mutilari de facto malefactoribus notoriis quibus, ut ipse ait, ita pœnas imponi subito expedit Reipublicæ. Et licet Cy. in d. l. ea quidem. col. 2. ver. Secundò iuxta hoc, teneat, quod ubi negetur, debeat probari, nihilominus secundum Alber. in loco præallegato eius opinio non servatur, nec approbatur per Doctores. Sed certè iudicio meo, Alber. non refert fideliter verba Cy. Et ideo puto, quod malè illum reprehendar. Propterea scire debes, quod magna est differentia, an dicatur notoriè constare de crimine, vel dicatur constare crimen esse notorium, iuxta ea, quæ dixi in dicto §. Notorium. dico igitur sic, quod aut quæris an sit probanda notorietas ipsius delicti, scilicet ipsum delictum, de quo agitur notoriè, commissum fuisse, & dic, quod sic, & ita loquitur Cyn. Et in hoc nemo contradicit, neque sufficeret, quod notoriè de eo appareret. Potest enim esse, quod vel per testes de visu, vel per confessionem ipsius rei, ex quibus dicimus notoriè constare de crimine, probaretur delictum, & tamen nullus sani capitis diceret delictum ita probatum posse dici notorium, ad

ad effectum ut super eo, tãquam notorio, ex abrupto procedi possit. Aut quæris, an sit probandum ipsum crimen, quod præ tenditur esse notorium, Et adhuc est distinguendum, nam Aut quæris an debeat constare iudici ipsum crimen fuisse commissam, & tenendum est, qd sic, iuxta ea quæ dixi supra quæstio. quarta. Aut quæris an debeat vere probari, qd crimen fuerit commissum ab eo contra quem præ tenditur esse notorium, Et dic, qd non, Et ideo licet non ad sint testes, qui deponant super scientia delicti, si tamen appareat de delicto, & ad sint testes idonei probantes concludenter esse notorium, quod Titius illud crimen commisit, poterit Titius ex eo condemnari. Et ita procedat opin. Albert. & communis, quæ tamen iudicio meo est multum periculosa, Et ideo recte dicit Salic. in d. l. ea quidem, numero 93. Caveat iudex, ne asserat delictam notorium, cum non sit, multa enim dicuntur notoria, quæ non sunt, propterea consulit iudici, ut maiorem partem vicinæ examinet super delicti commissione, ne postea tempore depositi officii puniatur, si de notorio non doceret. Debet igitur iudex super tali notorio informationes assumere. Et hæc est communis opinio, ut attestatur Alfiat. super secunda parte constitutionum Regni, Rubri. decima, post nume. 30. Et scias, quod debet notorium constare iudici, ut iudici est actis secundum communem opin. ut dicit Pract. Contradi. fol. 240. in fin. & fol. 241. num. 14. Et ideo non sufficerent informationes ab ipso iudice extraiudicialiter assumptæ.

Quæro nunc, per quot testes notorium probetur? Respond. gl. in c. Deus omnipotens. & quando autem, in verbo, Iudicis, secunda qd. 1. dicit, qd probatur per duos testes, Et ita se habet communis opin. ut attestatur Salic. in d. l. ea quidem, nu. 82. ut in ore duorum vel trium stet omne verbum. Faciant quæ dixi supra q. 6. versiculus. Sciendum est.

Quæro etiam, nunquid in crimine notorio danda sit reo copia indiciorum, aut terminus defensionis? Respond. quoddam. Et hanc dicit esse communem opinionem

Ant. Gomez. c. 1. delictorum, post nu. 43. referens id attestari Salic. in d. l. ea quidem, num. 86. qui tamen in libro meo hoc ibi non dicit. Tu ergo dic, quod, Aut teus proponit aliquam exceptionem, vel defensionem ad excusandum delictum, & danda est ei defensio, Aut ipse fatetur nullam excusationem habere & non est illi danda. Et hanc practicam servat totus mundus, ut dicit Boff. in titu. de denunciatione, nu. 6. in fin.

Præterea quæro, nunquid in notoriis requiratur sententia? Respond. glo. in ca. evidentiæ, in verbo. Non indiget clamore, de accusatio. tenuit, qd etiam super notorio ferenda sit sententia, Et illam dicit esse communiter approbatam Matfil. in pract. crimin. §. Aggredior, numero 133. Pract. Contradi, fol. 238. post numero 4. Et licet aliqui tenuerint, quod ubi crimen est ita notorium, quod nulla potest tergiversatione celari, non requiratur sententia declaratoria, quod etiam in plerisque locis frequentissimo omnium consensu receptam esse attestatur Didacus in repetit. capituli, Alma mater, folio 421. num. 9. de senten. excommuni. in 6. nihilominus quidquid sit de iure, certe de consuetudine indistincte observatur, ut etiam in criminibus notoriis requiritur declaratoria, Et ita hanc sententiam esse in praxi receptam fatetur idem Didac. in loco præ allegato.

Plus dicunt aliqui, quod non potest dici delictum notorium, quod excusationem non habeat, nisi prius fuerit super hoc cognitum, & declaratum per iudicem, illud esse notorium, citatio etiam ipso reo, Et hanc opinionem attestatur esse communem Aretinus in dicto consilio 163. quem refert Ferret. consilio 31. numero 5. & 35. licet Areti. in libro meo hoc explicitè non dicat, Et ideo iudices in huiusmodi notoriis caute ambulent, ut si nimis properent, se ipsos inuoluant, ut supra dixi. Vidi etiam in proposito citationis quæ dixi supra versiculo, Quæro nunc.

Uterius quæro, nunquid in notoriis admittatur appellatio? Dixi infra quæst. 94. versu. Solet etiam.

Quæst.

Julij Clari Sententiarum.

Questio. X.

S V M M A R I V M.

Querelam partis offense aperire viam iudici ad inquirendum.

Et an querela successoris loco accusationis, versu. Scias autem.

Promotor seu instigator inquisitionis quis dicatur, versu. Aliquid etiam. & seq.

Et an sit citandus, versu. Quæro nunc quid.

Aduocatur, siue procurator fiscalis, qui instigant inquisitionem, an reo absoluto sint in expensis condemnandi, versiculo. Sed nunquid.

Et an fiscus debeat querelam porrigere, versu. Sed quæro.



ALIUS est modus, per quem iudici aperitur via ad inquirendum, scilicet querela partis offense, Et licet isti duo modi procedendi, scilicet ad querelam, & ea officio, videantur non modo diuersi, sed etiam quodammodo incompatibiles, tamen consuetudo admittit, quod super querela partis iudex statim incipiat inquirere, scilicet informationes ex officio assumere, vt dixi supra quæst. 3. versu. Hinc inferitur.

Scias autem, qd hæc querela multum differt ab accusatione, nam in accusatione de iure requiritur solennis libellus & inscriptio, vt dixi infra qd. 11. versu. Dixi quoque, sed modus ille procedendi per viam solennis accusationis abiit prorsus in desuetudinem, & loco accusationis successit hic modus querelandi. Et ideo hodie per rotam Italiam obseruatur, quod libellus non datur, sed simpliciter fit quedam scriptura, quæ datur loco libelli, & debet talis scriptura continere nomen accusatoris, & accusati, & iudicis, & criminis commissi, & quo loco, anno, & mense commissum fuerit, necnon & diem dati ipsius libelli. Et si hæc deficient, non procedit talis scriptura, quæ hodie datur loco libelli, ut dicit Gand. de malef. in Rub. qualiter fiat accusatio, nu. 6. quem refert Augu. ad

Angel. de malef. in verbo, Et ad querelam, nu. 3. & Bosl. in tit. de accusat. num. 2. & Caraita super ritu. 20. magnæ curiæ, nu. 4. & super ritu 202. nu. 6. & Practi. Contradi, fol. 225. nu. 5. Dum tamen ipse Bosl. postea subdit nu. 6. qd vsus non admittit tales querelas pro accusationibus. Tu dic id verum esse, si sumatur accusatio in forma solenni, prout de iure requiritur, sed certe hodiernis temporibus vti que dici potest huiusmodi querelas subrogatas esse loco accusationis, Et quamuis, vt ipse dicit, non disputetur super istis querelis, an habeant requisita vel ne, hoc procedit ex eo, quia talia requisita in parte sunt, à consuetudine sublata, vt apparebit infra in discursu materię accusationis, & præsertim quæst. 18. per totum, Et etiam quia hodie inquisitio concurrens in omnibus ferè processibus cum ipsa querela siue accusatione, vt dixi supra in d. versu. Hinc inferitur, Et sic iudex ex officio supplet quoscunque defectus. Sed in casibus, in quibus ex forma statuti, uel consuetudinis iudex non posset procedere nisi ad querelam partis, proculdubio ea, quæ posset de iure opponi contra accusatorem, & accusationem, posset opponi contra querentem, & querelam, Et ita multoties vidi in facto obseruari, Plus dico, qd si non esset aperta via iudici ad inquirendum aliter quam per querelam, puta quia non procederet denunciatio, neque diffamatio, neque aliquid aliud ex his, quæ aperiunt viam inquisitioni, non deberet iudex procedere super huiusmodi querela, nisi haberet legitimam requisita, iuxta ea, quæ dicit Gandin. in loco præallegato, licet contrarium plerumque obseruetur de consuetudine, secundum quam iudices valde prompti sunt ad procedendum, neque multum super istis subtilitatibus insistant.

Aliquid etiam hoc loco dicendum esset de promotore, seu instigatore inquisitionis, super quo ego pauca tantum modo attingam, ne aliquid prorsus omissum fuisse videatur, certe reperire poteris in locis ordinariis.

Scias igitur, quod tria sunt genera eorum, qui instigatores, seu promotores inquisi-

inquisitionis appellatur. Aliqui enim id faciunt ex necessitate, vel scilicet ex debito eorum officii, prout sunt a luocati, & procuratores, seu syndaci fiscales, ad quos maxime pertinet instigare alibi, ut iudices contra delinquentes inquirant. Aliqui vero id faciunt ex precepto, siue deputazione iudicis, qui solent deputare aliquem coadiutorem, qui loco partis, seu fiscalis assistat inquisitioni, nam in quocunque casu in quo iudex potest ex officio procedere, potest etiam creare, & constituere fiscalem qui accuset. Et ita practiceatur, teste Anto. Gomez. c. 1. delictorum post nume. 10. in prima ampliat. intellige qui accuset, non ut aperiat hoc modo viam inquisitioni, sed ut postquam illi est aperta via ad inquirendum, assistat ipsi inquisitioni, prout faceret accusator. Et hoc quando non adest aduocatus, seu procurator fiscalis ordinarius, tunc enim non solet aliquis alius deputari. Postremo aliqui id faciunt sponte, quia comparent in iudicio, & subministrant testes, & indicia contra reos inquisitos.

Quero, nunquid instigator si citandus in causa inquisitionis? Respond. de Aduocato, seu Syndico fiscali nulli dubium est, quin sit citandus, nam in quocunque iudicio, in quo potest ex officio procedi, fiscus est loco partis. Idemque dicendum est in eo, qui sit a iudice deputatus, nam & ille succedit loco fiscalis, & de eo idem iudicandum est in illa causa, quod de fiscali. Si vero loquimur de instigatore, seu promotore voluntario, tunc dicit Boss. in tit. de inquisitione. nu. 27. quod si talis instigator prius querelauit, & ad eius querelam iudex inquisiuit, tenet locum partis, & ideo est citandus, & subdit, quod ita concludunt Doctores, & quod ita seruatur, & cum eo est lis contestanda, prout etiam cum accusatore, secundum glo. in c. cum I. & A. in verbo, Lite non contestata. de re iud. quam dicit esse ab omnibus approbatam Card. Alex. in c. de accusatione. col. 97. in principio. 2. questio. 8. Quod tamen intellige secundum ea, quae de lris contestatione dixi infra questio. 45. circa principium. Ego autem dico, quod si querelauit, tunc non est citandus tanquam instigator, seu promotor inquisitionis, sed tanquam ac-

cusator, quia (ut dixi supra) tales querelae succedunt loco accusationum, sed quando quis non querelat, sed tantum instigat, seu promouet inquisitionem, non est de necessitate citandus, nisi compareat, & petat in actis se citari, nam eo casu, licet prius non querelauerit, habetur loco partis, & citatur, & ubi succumbat conseruabitur etiam in expensis ut accusator, prout in facti contingentia condemnatus fuisse quosdam instigatores refert Papo libro 24. tit. 1. Arresto 2. Et ita seruatur communis practica.

Sed nunquid Aduocatus, vel procurator fiscalis qui instigant inquisitionem, & faciunt procedi contra aliquem, tenebuntur ad expensas, si repertum fuerit illum non esse culpabilem? Respond. de iure forte posset dici, quod sic, sed de consuetudine apud nos contrarium seruatur, prout etiam seruari in patria Delphina attestatur Guido Papae dec. 269. Denunciator. post nu. 1. Et quod de consuetudine procurator Regius non subiciatur expensis actus, neque passus, attestatur pract. Miller. fol. 16. nu. 45. Bene verum est, quod si dolose, & calumniose persequeatur aliquem, esset in expensis, & damnis versus partem condemnandus, uti quilibet priuatus. Et ita pluries seruatum fuisse per parlamentum Parieense attestatur Papo in d. tit. 1. Arresto 4.

Sed quero, Tu scis, quod hodie nemine querelante fiscus succedit loco accusatoris, ut dixi supra questio. 3. vers. Sed certe, nunquid ergo debet eo casu fiscus querelam, seu accusationem porrigere, super qua iudex deinde procedat? Respond. quod non, sed tantum proceditur ad informationem eo instante, & ita se habet communis obseruantia omnium Curiarum, ut dicit Carauita super 20. ritu magnae curiae, post nume. 4. Et dicitur semper instare fiscus, ut procedatur contra delinquentes, etiam si de huiusmodi instantia in actis non apparet, debet tamen prius esse aperta via iudici ad inquirendum aliter quam per instigationem ipsius fiscalis iuxta saepius dicta, ut iudicibus precludatur via subditos vexandi indebitis impensis.

QUEST.

Iulij Clari Sententiarum.

Questio. XI.

SUMMARIUM.

Inquisitio an fiat contra absentem.

Et an sit citandus ille, contra quem assumuntur indicia, vers. Item quæro.

Et an pars offensa, vers. Sed quid è conuerso.

Index, an debeat interrogare reum super his, de quibus contra eum intendis inquirere vers. Quæro etiam.

Et an ante inquisitionem danda sit reo copia indiciorum, vers. Vltèrius quæro. Remissiuè.

NUNC videamus, quomodo procedendum sit in iudicio inquisitionis, intelligendo semper, quòd inquirere sit ex officio testes, seu informationes recipere cōtra aliquem pro aliquo delicto, vt dixi supra quæstio. 3. in principio. Et in primis quæro, an possit procedi per inquisitionem contra absentem, an autem contra presentem tantum? Respond. de iure loquendo regulariter non proceditur via inquisitionis nisi contra presentem, si verò reus sit absens, modò nō per contumaciam se absentem fecerit, non potest inquiri, ita notatur per omnes in dicto capit. qualiter, & quando. Sed certè quidquid sit de iure, hoc de consuetudine non obseruatur, sed semper fit inquisitio de delicto, siue inquisitus sit præsens, siue sit absens, & siue per contumaciam se absentauerit, siue non, vt attestatur Marian. in repetit. d. cap. qualiter, & quando. num. 91.

Item quæro, nunquid priusquam indicia contra aliquem, debeat ille citari? Respond. de iure communi vtique requiritur partis citatio, aliàs testes examinati reo non citato, nullam contra eum fidem facerent, neque ad sententiam, neq; ad torturam. Et hæc est communis opinio, vt dicit Blanc. in pract. crimin. fol. 5. num. 33. Anto. Gomez. capit. 12. delictorum. post num. 18. Quinimò Anto. de Butr. in d. ca. qualiter, & quando. 9. debet post numero

40. dicit, quòd in receptione testium in causa inquisitionis specialis debet reus citari, & quòd ita obseruat communis practica, & illum refert Aret. in eod. §. debet. nu. 98. Sed certe quidquid sit de iure, contrarium seruatur de consuetudine, vt attestatur ipsemet Blanc. in loco præallegato, subdens, quòd propterea defensores reorū non debent multum insistere super ista communi sententia. Hanc etiam dicit esse communem practicam omnium Curiarum Foller. in practi. crimin. cano. fol. 109. numero 1. Dicit etiam Blanc. ibi, nu. 6. quòd stylus, & consuetudo est in ciuitatibus Lombardiz, quòd testes, siue super generali, siue super speciali inquisitione, & etiam super accusatione examinantur sine citatione partis, & allegat Alexan. consil. 65. num. 9. in fi. libro 1. quod est duplicatum in consilio 41. libro 7. qui dicit, q (vt verbo fertur) ita est stylus, & consuetudo in partibus Lombardiz, quòd testes recipiantur siue citatione partis. Et ita esse stylum Italiæ asserit practica. Casoni, fo. 103. post nume. 1. Dicit etiam Berbe. in Viatorio iuris. in rubri. de iudic. colum. 27. quòd vsus, consuetudo, & stylus hanc opinionem approbāt. Hunc etiam esse receptum vsus, stylum, & cōsuetudinem attestatur pract. Iodoci, fol. 24. num. 18. Tu autem dic, bene verum esse, quòd de consuetudine huius prouinciæ testes, qui assuntur ad informationem curiæ contra reum absentem, recipiuntur parte non citata, ad effectum procedendi ad capturam siue citationem contra reum, & si ipse deinde vocatus fuerit contumax, faciunt fidem, etiam quo ad hoc, vt super eorum attestationibus possit contra eum ferri sententia diffinitiuā. Et hæc practica fuit optima ratione introducta, ne si reus citaretur, statim aufugeret, vel posset facilius testes examinandos subornare. Sed si reus compareret, tunc attestationes talium testium examinatorum absque citatione partis nullam fidem faciunt, neque ad condemnationem, neque ad torturam, nisi parte ipsa præsente, aut legitimè citata, seu monita deponant, vel prius per eos deposita repetant, & in eis persistant. Ceterum quando processus sit reo comparente,

parente, vel in carceribus existente, semper seruatur communis opi. etiam in hac prouincia. Dixi infra quæst. 45. versiculo. Ceterum si reus.

Sed quid è conuerso, nunquid in hac inquisitione debet citari pars offensa? Respond. de iure forte dici posset, quòd sic, sed hoc de consuetudine non obseruatur nisi Florentiæ, vt dicit Ange. in d. repe. l. si vacantia. C. de bon. vac. quem refert Marian in repe. d. cap. qualiter, & quando, post nu. 213. in 71. q. & Ange. de malef. in verbo, Et ibi caput, nume. 2. Tu vero dic, qd aut pars querelauit, & de necessitate citanda est, aut non querelauit, & tunc quauis necessario citari non debeat, tamē cau- ti, & iusti iudices illam semper citari faciunt ad subministrandum iudicia, si quæ habent, ad coadiuuandam intentionem fisci, Et ita seruatur in hoc ducatu, etiam si procedatur per inquisitionem, vt attesta- tur Boisa in titu. de sentent. num. 81. in fi. Vide quæ dixi infra quæst. 31. versu. Vltimus quæro.

Quæro etiam, nunquid priusquam iu- dex inquirat, debeat reum interrogare su- per his, de quibus intendit erantia eum in quætere? Dixi supra quæst. 6. versu. Succes- siue quæro.

Vltimus quæro, nunquid ante inquisi- tionem sit danda sit reo copia iudiciorum? Dixi in d. quæstio. sexta, versu. Sed quid si reus.

Cætera autem, quæ pertinent ad formā processus criminalis, scilicet quomodo, & a quibus assumenda sint iudicia, & quid agendum sit post ipsas informationes as- sumptas, cum non minus iudicio accusa- tionis, quàm inquisitionis communia ef- se videantur, paucis in primis de accusa- tionis iudicio specialiter præmissis, infra suo ordine explicabimus.

Quæstio. XII.

SVMMARIVM.

Accusatio quid sit.

Es an sit remedium ordinarium, versu.

Quæro nunquid. Remissine.

Es an sit actio, vel officium iudicis, versu.
Item quæro.

Inquisitio an sit actio, vel officium iudicis, ibidem

Index procedens super accusatione, an dicatur procedere officio iudicis nobili, vel mercen- nario, ibidem

Accusationis forma quæ sit, versu. Quæro quæ sit.

Accusatio an debeat fieri in scriptis, ibid.

Es quæ in ea requirantur, versu. Pre- terea.

Es an si omittantur, sit accusatio ipso iure nulla, versiculo. Dixi expimen- dum.

Es quid si agatur de crimine civiliter, ver. Adde quòd.

Es quid si procedatur per viam inquisi- tionis, ibidem.

Es an locus notorius debeat per confines de signari, versu. Sed pone.

Es an dies exprimendus sit in accusatione, versu. Dixi etiam.

Es quid si dies expressus non probetur, ver. Sed quid si accusator.

Es an accusator teneatur si inscribere ad penam salonis, versu. Dixi quoque, & versu. De iure autem.

Es quæ sit forma inscriptionis, versiculo. Forma autem.

Es quid de consuetudine, versu. Cæte- rum.

Es quid de iure canonico, versiculo. Scias tamen.

Es an accusantes de adulterio teneantur se inscribere ad penam salonis, versiculo. Sed retenta.

Es an mulier teneatur se inscribere, versu. Quæro etiam.

Es an in accusatione requiratur conclusio li- belli, versu. Vltimo quæro.



HACTENVS de inquisi- tione dictu est, nunc de accu- satione videamus. Quæro igitur in primis, quid sit accu- satio? Rñ. Accusatio est de- latio alicuius criminis ad vindictam pu- blicam, legitima interueniēte subscriptio- ne, ita diffiniunt communiter doctores,

Iulij Clari Sententiarum.

ut dicit Fel. in Rubr. de accus. num. 3. quem refert Gigas de crimi. Lesa Maieft. fol. 38. q. 1. num. 4. Et dicit Marian. in d. Rubri. de accus. nume. 1. quod hanc diffinitionē omnes doctores sequuntur. Mihi (ut sapius dixi) disputatio super diffinitionibus in pract. visa est semper inutilis, propterea multa, quæ contra hanc dici possent, consulto omitto.

Quæro, nunquid accusatio sit remediū ordinariū? Dixi supra q. 3. versū. Debes autem, & versū. Sed certe.

Item quæro nūquid accusatio sit actio vel sit officiū iudicis? Utilitas autē huius quæstionis potest esse maxima, puta si extet statutum, qd non soluens collectas, nō admittatur ad agendum, certe si est actio, non poterit accusare, si vero est officiū iudicis, utique poterit, nā qui prohibetur agere, non prohibetur iudicis officiū implorare. Propterea multæ, & magni momenti sunt differentiæ inter actionē, & officiū iudicis, quas ponit Barro. in l. 1. nume. 10. ff. de iurisdic. omnium iudi. In hoc autem articulo magis communis opin. videtur esse, qd sit potius iudicis officiū, quàm actio, prout attestatur Berous in Rubr. de accusat. num. 7. in fi. licet ipse post multa teneat, quod sit quædam tertia species. Ego vero semper tenui, quod accusatio (prout erat de iure introducta) esset potius actio, quàm officiū iudicis, Sed hodie cum ex generali consuetudine sublata sint ferè omnes solennitates, & forma accusationum, propterea quæ (ut supra dixi) cum accusatione, seu querela partis officiū iudicis inquirentis semper ferè simul concurrat, crederem, quod posset sustineri communis opinio. Et ideo nō putarem ab ea esse in practica recedendū, quæ etiam magis fauorabilis est, ne delicta impunita remaneant. Bene verum est, quod si essemus in casibus, in quibus non potest ex officio procedi, forte verius esset dicere, quod esset de ea iudicandum, prout de actione. Hæ tamen difficultates raro contingunt in practica. De inquisitione vero, nulli dubium est, quin sit officiū iudicis, Et hoc omnes fatentur, ut dicit Berous in dicta Rubr. de accusat. num. 10. Scias autem in hoc proposi-

to, quod iudex procedens super accusatione, dicitur procedere officio iudicis nobili, non mercenario. Et hæc est communis opin. ut attestantur scribentes in l. imperium. ff. de iurisdic. omnium iudic. & in specie Caccialup. num. 11. & Gaspar Valas. num. 40. & Sapia, num. 23. quod de iure potest esse utile ad multa, licet in facti contingentia, nunquam viderim de his tractari.

Quæro quæ sit forma accusationis, & in primis nūquid debeat fieri in scriptis? Respond. Salic. in l. penul. nume. 2. C. de accusat. tenuit, quod siue accusator porrigat libellum dictarum iudici in scriptis, vel porrigat verbalem querelam apud acta iudicis, & tabellio eam in scriptis redigat, iuxta formam l. libellorum. ff. de accusat. quod satis est solennis accusatio, seruatis tamen aliis seruandis. Contrariam autem sententiam, quod scilicet libellus accusatorius debeat porrigi in scriptis, tenet Bartol. in extrauagan. ad reprimendum. in verbo, Per inquisitionem, numero 23. Et hanc dicit esse veram, & communem opin. Cardin. Alexand. in d. cap. de accusatione, colum. 6. versū. Ponitur etiam, secunda quæst. octaua. Cum enim iudicia criminalia procedant ad instar civilium, ubi aliter iure cautum non reperitur, & in civilibus debeat libellus offerri in scriptis, ut dixi infra libro proximo, idem etiam dicendum videtur de libello accusatorio, ut scilicet in scriptis offerri debeat. Sed certe quidquid sit de iure, in practica seruamus opinio. Salice. ut scilicet sufficiat verbalis querela per notarium in scriptis redacta, modò in cæteris seruentur seruanda. Et ita quotidie fieri videmus.

Præterea in libello accusationis requiritur dies, & annus, quo porrigitur accusatio, nomen accusatoris, & accusati, & species delicti, & locus, & tempus, quo delictum commissum fuisse dicitur, item in scriptis accusatoris, de quibus omnibus est text. in l. libellorum. ff. de accusatione. Sed certe quo ad diem, & annum imperatoris, siue consulum, quo porrigitur accusatio (quidquid sit de iure) multi doctores dicunt, quod hodie illud non est in usu, & in specie Salice. in l. penul. num. 3. C. de

C. de accusat. quem refert Ang. de malef. in verbo, De anno presenti, numero 13. Idem dicit Ang. in d. l. libellorum prout illum refert Aug. ad Ang. de malef. in loco preallegato, Apud nos tamen utiq; seruat, q; apponatur dies, & annus potrecte accusationis, seu querelæ, vt dixi supra q. 10. vers. Scias autem. Et si notarius non faceret apparere in actis, quo die fuisset potrecta querela, posset tanquam imperitus vel suspectus officio privati, non tñ credo hoc esse de substantia, ita quod si non apponatur, vitietur querela.

Dixi exprimendam esse locum, & tempus delicti, & cetera iuxta dispositionem d. l. libellorum, Et si accusatio criminalis ea non contineat, erit ipso iure nulla, etiã si pars non apponat, Et hæc est communis opin. vt dicunt scribentes in l. edita. C. de edendo. & in specie Alexan. nu. 13. Dec. num. 34. Claud. num. 12. Ripa num. 26. Curt. luni. nume. 83. Idem attestatur Arer. in d. c. qualiter, & quando. 6. debet. name. 1. 5. prout illum refert Villalob. in lib. communium opin. in litera A, post nume. 13. ibi tamen Arer. loquitur in inquisitione, non autem in accusatione, vt ego si deliter retuli infra q. 3. t. versicu. Quod de anno. Soc. consil. 109. post num. 2. lib. 3. Gomez. Instit. de actio. in principi. nume. 45. Besson. consil. 63. nume. 2. Nisi enim exprimeretur locus, & tempus commissi criminis, procudubio incerta redderetur accusatio, ita vt non posset reus probatio negatiuam coarctatam se aliquo modo defendere, neque (si opus esset) testes, qui contra eum deponerent, de falso conuincere.

Adde, quod hæc conclusio procedit non modo, quando agitur de crimine criminaliter, sed etiam quando agitur de crimine ipso civiliter, adhuc enim debet exprimi locus, Et est communis opin. vt dicit Marian. in d. c. qualiter, & quando, num. 100. in fine, Et ideo etiam quando proceditur per viam exceptionis, necessarium est exprimere in ipsa exceptione locum, & tempus commissi delicti, iuxta formam d. l. libellorum, Et est communis opin. vt dicit Socin. in l. 1. post nume. 4. versic. Quar to inferitur. ff. de except. Boer. decif. 321.

nume. 2. vbi refert ita fuisse per illam curiam bis iudicatum. Et hæc quidem absq; difficultate procedunt, quando actor proponit actionem civilem, ex qua tamen condemnatio infamat, nam eo casu procudubio necessaria est solennitas. d. l. libellorum, Et sic q; exprimat in libello locus, & tempus, aliàs secus, Et hæc est communis opin. vt attestatur Alexan. in l. 1. in prin. num. 30. ff. de edendo, & in d. l. edita, num. 13. Socin. in d. consil. 109. nume. 1. & seq. lib. 3. Maranta in suo Speculo, fol. 14. num. 30. Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Et ad querelam, nu. 55. licet subdat, q; hæc opin. non obseruatur in curia Romana, Est tamen tenenda, & obseruanda in practica, vbi enim agitur actione famosa, licet civiliter procedatur, dicitur tamen causa grauis, & equiparatur criminali, ex quo apud honestos, & probos viros, fama, & vita equiparantur. Quam tamen intellige vt procedat, si opponatur a parte, nam eo casu necesse est exprimi locum, & tempus sed parte non opponente, quando civiliter agitur, procedit libellus, etiam si ea non exprimantur. Et hanc opin. dicte esse magis communem Socin. in d. consil. 109. nume. 4. vbi in facti contingentia ita consuluit, quod nota, quia est pulcherrima limitatio.

Est autem exprimendus locus in libello accusationis, illum designando pro coherrentias, vt videre potes apud Angel. de malef. in verbo, In platea comunitis, quod quidam optime procedit in delictis, quæ committantur aliquid faciendo, sed si committantur non faciendo, puta quia accusetur syndicus, qui non denunciavit maleficiu, eo casu, cum delictum non habeat locum determinatum, quo circumscribat non credo locum habere hanc conclusionem, nisi quis forte vellet apponere locum palatii, in quo solent syndici deferre denuncias, tanquam ibi commissa fuerit negligentia, prout seruati Florentiæ attestatur Bal. in l. in causis, nu. 3. C. de accus. quod est iudicio meo ridiculum.

Sed pone, q; sit aliquis locus publice notorius, prout est in platea communis, vel palatii Potestatis, nūquid adhuc erit designandus per confines? Rñ l. q; sic ita dixit Iul. Clar. 1 Gand

Julij Clari Sententiarum.

Gand. de malef. in Rub. qualiter fiat accusatio, nu. 3. put illū refert Angel. in l. hac consultiss. nu. 2. C. qui test. facere pos. sub. dens q̄ ita seruat consuetudo, quem etiā refert Aug. post Ang. de malef. in verbo, In platea communis, post nu. 11. Sed certe Gand. in libro meo hoc non dicit, bene assumat posse sustineri libellum accusationis, in quo tantum dicitur maleficium commissum fuisse ante domū dicti Petri, & q̄ accusator poterit illū declarare, sub. dens ita consultū fuisse Bononiē per plures legum doctores, non tamen loquitur Gand. quando locus est adeo notorius, vt declaratione non egeat, Ideo dic verū esse, vt dicit Ang. in d. l. hac consultiss. q̄ de cōsuetudine (vt plurimum) solent apponi coherentiz, etiam si locus sit notorius, Sed tñ etiam si non apponantur, procedunt querelz, & accusationes, & etiam inquisitiones, modò locus sit certus. Et hanc opi. dicit esse veram, & magis communē Menchiaca lib. 1. de testa. in 1. parte. §. 4. num. 33. neque ego vnquam vidi propter hoc annullari aliquem processum, neque dicere annullandum.

Dixi etiam, q̄ est exprimendum tempus delicti, scilicet annus, & mēsis, vt in d. l. libellorum. Sed pone q̄ accusatus compareat, & perat exprimi per accusatorem diē certam delicti, quia forte intendit ipse ad sui defensionem probare, q̄ eo die erat in alio loco, remoto à loco delicti, nunquid eo casu debet iudex cogere accusatorem ad ipsam diē exprimendam? Rñ. Bar. in l. is qui reus, nu. 10. ff. de pub. iud. & in l. arbitraria. §. si quis Ephesi, nu. 6. ff. de eo quod certo loco. & in d. l. libellorum. in princ. num. 13. tenuit, q̄ sic. Et dicit Corset. in repertorio Abbatis, in verbo, Accusator, q̄ illum sequuntur communiter doctores, Ita etiam communiter teneri attestatur Ias. in d. §. si quis Ephesi, post num. 1. quem refert Simancas de hzre. c. 4. nu. 4. & Bosl. in tit. de inquisitione, nu. 92. Prac. Contradi. fol. 224. post nu. 3. Plotus inter consilia crim. diuersorum consil. 109. post nu. 4. lib. 1. Apostil. ad Vitali. de malef. in Rub. quid sit accusatio, sub nu. 12. in verbo, Sed anni Viuius in lib. cōium opi. in verbo, Accusator vel fiscus. Et hoc dicit se

aliquando obtinuisse coram magni peritis existentibus Bergomi ad officium maleficiorum, Albe. in d. l. libellorū in princ. num. 5. ff. de accus. Alias. n. tolleretur reo magna pars defensionis suz, scilicet facultas probandi negatiuam, quod esset inconueniens, quidquid dixerit Signorol. qui in contrarium consuluit consil. 244. vbi, nu. 22. dicit, q̄ hoc dictum Bar. est falsum & q̄ suz opiniones videntur multum singulares, & phantastice, & deviantes à communibus opinionibus nostrorum maiorum. Intellige tamen, q̄ tenetur accusator reo id petenti exprimere diē, non autem illum probare, Et hoc omnes faciunt, vt dicit Bertrand. consil. 16. nume. 2. lib. 6. Quod tñ intellige iuxta ea, quæ statim dicam infra in vers. Sed quid si accusator, Et subdit ibi Bertrand. q̄ sufficit, si diē exprimat accusator tempore, quo datur reo terminus suarum defensionem, est enim ei satisfactum ex quo potest deinde probare negatiuam in suis defensionibus, quod est notandum. Scias et, q̄ quamuis iudex possit cogere accusatorem ad exprimendū diē potest nihilominus accusator dicere q̄ non recordatur de die, Et erit excusandus, Et ita communiter praticatur, vt dicit Ang. in d. l. libellorum, nu. 5. quem refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, De anno presenti, post nu. 4. & Apostil. ad Salic. in d. l. in causis, sub num. 5. C. de accus. quod ego etiam admitterem, si casus contingeret, dummodo accusator id affirmaret cum iuramento.

Sed quid si accusator in sua accusatione exprellent diē, cum non teneretur, & deinde non probauerit nūquid debet p̄pterea succumbere, licet testes alias deponāt de crimine? Respond. Barto. in d. l. is qui reus, num. 9. ff. de publ. iud. tenuit, q̄ sic, Et dicit Bertrand. consil. 217. nu. 2. lib. 6. q̄ ita respondent communiter doctores. Hanc etiam sententiam vti communē refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, De anno presenti, num. 4. Quæ tamen opin. mihi nunquam placuit, & credo, q̄ cum magna difficultate posset sustineri ī practica, nisi qualitas diei esset de substantia delicti, puta quia adesset statutum disponent quòd tali die aliquid non fieret, vel huius.

huiusmodi. Tunc enim proculdubio debet probari dies, ad hoc ut reus possit de ipso facto tanquam de delicto puniri, sed si factam, quod proponitur, esset ita delictum in uno die, prout in alio, non crederetur probato delicto, licet dies expressus non probaretur, eam esse absolventem. Solent enim in libello accusationis, seu querelæ apponi illæ clausule salutares. Nō se alstringi, &c. Et super quibus omnibus, &c. quæ saluant, & sustinent accusationem, & processum, etiam si non sit probata qualitas in accusatione deducta, modo de crimine constat, ut dixi infra q. 66. vers. Sed quid si pro parte.

Dixi quoque, q. de iure tenetur accusator se subscribere ad penam talionis, ut est text. in d. l. libellorum. & in l. 3. C. qui accusa. non poss. & est communis opinio, ut attestatur Afflict. super consti. Regni, in quibusdam locis, prout illum refert Duennas regula 27. in princ. licet ego in libro meo non reperiam Afflict. ibi, id attestantem. Rursus etiam Marian. in c. super his. nu. 19. de accusa. Io. And. attestari, q. hæc sit communis opinio, q. scilicet inscriptio sit de substantia libelli accusatori. Idem attestatur Bertrand. consilio 267. in princ. lib. 4. fuitque hoc optima ratione inductum ad refrenandam temeritatem accusatorum, ut scilicet, ubi accusationem non probarent, ipsi in seipso sententiam talionis propria subscriptione susceperent. Licet autem communiter appelletur inscriptio, tamen recte loquendo deberet appellari subscriptio, secundum Card. Alex. in d. c. de accusatione. col. 3. vers. Inscriptio, & ita illam appellat Iurisco. consultus in d. l. libellorum. vers. Item subscribere. quamvis secundum Feli. in d. c. super his. nu. 10. communiter videtur, quod inscribere, & subscribere non differunt. Et ita videmus, quod in hoc proposito Doctores utrumque ponunt indifferenter.

Forma autem huiusmodi inscriptionis erat, q. accusator se obligaret ad similem penam, & promitteret de accusatione procedenda usque in finem. ita dicit Bar. in l. si cui. in princ. nu. 2. ff. de accus. Et est communis conclusio, ut dicit Areti. in d. c. super his. nume. 33. Hanc etiam for-

mam dicit communiter approbari Marian. in d. c. super his. nu. 17.

Ceterum hodie de consuetudine non observatur ista solennitas subscriptionis, ut dicit Spec. in tit. de accusat. §. 1. nu. 4. in fi. quem refert Foller. in prac. crim. fol. 136. post nu. 3. & Millius in suo reperto. in verbo, Accusator, & Prac. Contradi. fol. 224. nu. 4. & Marcus de c. 683. quantum qualiter, num. 6. Io. An. ad Spe. in ti. qui accusa. non poss. prout illum refert Grammat. super consti. Regni, fo. 61. nume. 11. Idem dicit Gandi de malefic. in rubr. qui accusare possunt. nu. 38. & in rubr. qualiter fiat accusatio, post nu. 6. Bartol. in d. l. si cui. in princ. nu. 2. in fi. ff. de accusat. Salice. in l. qui crimine. nu. 4. C. qui accusa. non poss. Ang. de malefic. in verbo. Et ad querelam. nu. 5. & ibi Augusti. in Apost. Prac. Papiensis, in forma inquisitionis, in verbo, Hæc est querelam inquisitio. num. 1. in fi. Apostil. ad Vital. de malefic. in rubr. quid sit accusatio. sub nume. 12. in verbo, Inscribere rubr. in l. pen. §. ad crimen. nume. ff. de public. indi. Giga de crimine læsæ Maiestatis, fol. 58. quest. 1. numero 6. Boff. in tit. de inquisitione. post num. 14. Didac. lib. 2. resolut. cap. 9. num. 1. Duennas in d. regu. 27. vers. Est tamen notandum. Idem etiam observari in Regno Franciæ attestatur pract. Millei, fol. 15. nume. 25. & fo. 28. nu. 2. præterquam in crimine falsi, nam in eo moribus receptum est in ea provincia, ut necessaria sit inscriptio, nulla facta distinctione, an ille, q. vult aliquid instrumentum, vel aliam scripturam de falso rearguere, sit actor, vel reus, prout etiam attestatur Igneus in l. fideicommissum. nu. 55. ff. ad Syll. Ratio autem, cur hodie non observetur illa solennitas subscriptionis, est, quia cum hodie pariter ex consuetudine sublata sit pena talionis secundum ea, quæ dixi infra questio. 81. superflua est etiam subscriptio, propter quam actor ad ipsam penam talionis se obligabat.

Scias tamen, quod de iure canonico adhuc necessaria est huiusmodi inscriptio. Et ita quotidie servamus, ut dicit Card. Alexand. in cap. libellorum. circa fin. secunda, questio. octava. Et ideo in Curia

Julij Clari Sententiarum.

Romana ubi quis impetrat beneficium p
priuationem alterius ex aliquo crimine,
non datur ei signatura quo ad priuatio-
nem, nisi in forma, ut scilicet se subscribat
ad poenam talionis, iuxta formam iuris,
ut ibi, quem refert Gigas in loco praalle-
gato. q. 1. in fine. Idem etiam loquendo
per verbum forte dixit Barto. in dicta l. si
cui num. 2. in fi.

De iure autem civili talis solennitas
subscriptionis, ut dixi, abiit in defuetudi-
nem quinimo secundum aliquos (etiam
circumscripita consuetudine) talis solenni-
tas subscriptionis nunquam fuit necessa-
ria. Nam obligatio ad poenam talionis, et
si expresse non fiat, subintelligitur ex le-
gis dispositione, prout videtur tenere glo.
in d. l. in causis. in gl. fi. in fi. C. de accusa-
tione. quae vult, quod ex subscriptione, in qua ac-
cusator affirmet se dedisse illum libellum
censeatur se obligasse ad poenam talionis.
Refert etiam Felin. in d. c. super his. post
nu. 10. q. Bar. in d. l. si cui. attestatur, quod
hac est communis opinio, licet ego in li-
bro meo non reperiam Bart. id attestantem.
Sed quidquid sit, tenenda est hac conclu-
sio, q. etiam de iure, cessante subscrip-
tione, accusator, qui accusationi se non sub-
scripsit, punitur nihilominus poena talio-
nis, perinde ac si subscripsisset, quam dicit
esse communem Abb. in d. cap. super his.
num. 8. Aret. in eo. ca. super his. num. 21.
Et ideo, etiam si omissa sit, non propterea
vitaretur processus, prout etiam tenere
communiter Doctores affirmat Cardina.
Alex. in d. c. de accusatore. col. 3. in fi. Fol-
ler. in prac. crimi. cano. fol. 50. num. 50. li-
cet in hoc ultimo re vera circumscripita
consuetudine, forte dici posset contraria
opinionem esse veritatem, quod. scilicet. omissa
subscriptione, accusatio esset nulla, ex
quo tradita uideretur pro forma, sed hec nu-
quam contingunt in practica.

Sed reuera conclusione, quod subscri-
ptio sit necessaria. Quæro, nunquid mari-
tus, & alii accusantes de adulterio, qui præ-
sumuntur accusare propter immensum do-
lorem, & ideo excusantur à præsumpta ca-
lumnia, teneantur se subscribere ad poenā
talionis? Respon. q. sic, & ita communiter
tenetur, ut dicit Anan. in c. cum dilectus,

post num. 24. de calumnia. Et licet Aret.
in d. cap. super his. nu. 19. referat Doctores
communiter dicere, q. maritus de adulte-
rio accusans, iure mariti, non tenetur se
subscribere, sed tantum quando accusat iu-
re extranei, tamen indistincte tenendum
est, q. tenetur se subscribere. Quamvis. n.
excuset à præsumpta calumnia, non tamē
propterea debet excusari à vera, & conse-
quenter neque etiam à subscriptione, ut
per Aret. ibid.

Quæro etiam, Tu scis, q. regulariter mu-
lier prohibetur accusare, ut dixi infra qd.
14. vers. Præterea dixi. nisi in quibusdam
criminibus exceptis, nunquid ergo in casi-
bus, in quibus admittitur ad accusandum,
tenetur & ipsa se subscribere? Respon. de
iure civili utique debet se subscribere, sed
de iure Canonico non tenetur. Ita dicitur
tenere glo. in d. cap. super his. quæ per Do-
ctores communiter approbatur, ut dicit
Cardi. Alexā. in d. c. de accusatione. col. 1.
Hac etiam opinionem communiter tene-
ri à Canonistis attestatur. Hieron. in Apo-
stol. ad Angel. de malefic. in d. verbo. Et ad
querelam. nu. 18. quam etiam communē
appellat Aret. in d. c. super his. nu. 20.

Ultimo quæro, nunquid in accusatione
criminali necessaria sit conclusio libelli? Re-
spon. quod non, secundum Bartol. in 1. li-
bellorum. num. 19. ff. de accusa. & est cōis
opi. ut attestatur Maria. in repe. c. qualiter
& quando. nu. 211. de accus. Et dicit Bald.
in l. si quis se in fi. C. de accu. q. ita dicunt
omnes Doctores. Ratio autem, quare non
requiratur conclusio libelli in criminalib.
ut in civilibus, est secundum eum, quia in
civilibus pars potest, diuersis modis con-
cludendo libellum facere, ut diuersis etiam
modis possit sequi sententia, nam etiam si
quis sit creditor de mille, potest concludere
tantummodo in centum, & iudex non
poterit ultra illum centum condemnare,
etiā si de maiori debito appareat, sed in cri-
minalibus ex narratione facti oritur certa
iuris dispositio, quæ pro eo delicto poenam
imponit, quæ ex diuersitate concludendi
variari non potest. Et sic lex ipsa semper
concludit ad commodum fisci, & iustitiæ
complementum. Sufficit ergo quod li-
bellus accusationis ita concludat. Quare
peto

peto ipsum puniri iuxta formam iuris, & statutorum, &c. Et ita est de consuetudine, vt dicit Alber. in l. interdum in prin. nu. 2. ff. de pub. iud. Sali. in d. l. in causis, nu. 22. C. de accus. quem refert Aug. post Ange. de malef. in verbo, Hec est quidam inquisitionis, nu. 66. Idem dicit Aug. de malef. in d. verbo, Et ad querelam, nu. 56. quē refert Pract. Conradi, fo. 225. nume. 7. Ita etiam de consuetudine seruari ait Catdi. Alexi. in d. c. libellorum, col. 2. vers. Nota, quod non videtur, secunda q. 8. faciunt quz dixi infra quzst. 31. vers. Super quib. omnibus.

Questio. XIII.

SUMMARIVM.

Plures an possint in eodem libello accusare eundem.

Et an plures possint simul accusari, vers. Quzro nunc.

Et an vnus possit accusare de pluribus criminibus simul, vers. Sed nunquid.

Et an vnus possit de pluribus criminibus separatum accusari, vers. Item quzro.

Et an supersedendum sit in vno, donec super alio cognitum sit, ibid.



DICTVM est de accusatione & forma libelli accusatorii, nunc successiue videndum est, an in eodem libello plures accusare, vel accusari possint. Et in primis quzro, nunquid plures possint simul accusare eundem? Respondi. Aut cuiuslibet accusantium interest ratione officij, puta quia sint plures tutores, vel administratores, & tunc possunt simul accusare in eodem libello, non autem in pluribus, idemq; si eorum interest ratione communis iniurię, puta si communis eorum seruus occisus sit. Aut nullus eorum interest, neque ratione officij, neque cōis iniurię, & tunc non admittuntur simul ad accusandum, neq; in eodem libello, neque in diuersis, sed vnus eorum eligitur, qui sit magis idoneus. Ita dicit Salic. in l. si accusatoribus, numero 2

de accusat. Et hęc distinctio in omnibus tribus casibus communiter tenetur, vt attestatur Hier. in Apostill. ad Ang. de malef. in verbo, Et ad querelam, num. 65. sed hoc vltimum, vt. scilicet quando plures, qui nō prosequuntur suam, vel suorum iniuriam, volunt accusare, debeat iudex vnum eligere, intellige vt procedat parte opponente, nam si pars non opponat, valet iudicium, Et hęc est communis opin. vt attestatur Aret. in c. olim, nu. 19. de accus. quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera A, post. nu. 13. Item intellige vt procedat, nisi ipsi omnes vellent vnū procuratorem constituere, tunc n. posset procurator nomine omnium causam prosequi, Ita tenet Innoc. in d. c. olim, num. 5. quem sequuntur communiter Doctores, vt attestatur Imo. in d. c. olim. in si. prout illum refert Ana. in c. 1. post. num. 3. vers. Quid autem si plures, de collus. deteg. dicit etiam Aret. in loco præallegato, post. nume. 11. q. hanc doctrinam appellant communiter Doctores, & illum refert Villalob. vbi supra.

Quzro nunc de conuerso, nunquid possint plures simul accusari? Respondi. q. regulariter quis non potest duos, seu plures in eodem libello accusare, etiam si suam, vel suorum iniuriam prosequatur. Ita tenet Spec. in ti. de accusatore, vers. Item, q. non potest, Et dicit Maria. in c. 1. post. nu. 143. col. 4. vers. Est ergo vera, de libel. ob. q. ipse secundum hanc conclusionem consuluit, & q. ita fuit iudicatum. Hęc tñ conclusio intelligenda est, vt procedat, quādo agitur de diuersis delictis, sed quando agitur de eodem delicto à pluribus simul, vel ex eadem causa commisso, tunc possunt plures in eodem libello accusari, etiam si essent mille, quidquid dixerit gl. in l. qui pupillam. in glo. fin. ff. de adul. cuius opin. communiter reprobatur, vt dicit Marian. in loco præallegato.

Sed nunquid potest accusator de pluribus criminibus in eodem libello accusationem proponere? Respondi. Aut accusat vnū tantum, & potest cōtra eum multa crimina in eodē libello deducere, Aut accusat plures, & nō potest ex diuersis delictis eos in eodem libello accusare, Et Iul. Clar. i 3 hęc

Iulij Clari Sententiarum.

hæc est communis opi. vt dicit Rom. cō-
sil. 240. post nu. 1. quem refert Apostil. ad
Ang. de malef. in verbo, Et ad querelam,
sub num. 25.

Item quero, nunquid possit quis de plu-
ribus criminibus separatim accusari? Rñ.
q̄ sic, non modo si talia crimina ex pluri-
bus factis resultent, sed etiam si ex eodem
facto oriantur plura crimina, & sint specie
diuerfa. pōt enim delinquens de ipsis om-
nibus separatim accusari, & de pluribus
quoque puniri, Et vbi super vno crimine
fit conclusum in causā, adeo q̄ sola sentē-
tia expectetur, erit supersedendum, donec
causā etiam super altero crimine expedia-
tur, ita tenet Bar. in l. qui de crimine, ver.
Venio ad si. C. de accusa. Et hæc conclusio
est communiter approbata, vt dicit Gril.
de diuer. crim. lib. 3. q. 1. nume. 13. Quod
tamen intellige vt procedat, quando tales
causæ tractarentur sub eodem iudice, se-
cus autem si coram diuersis, nam eo casu
quolibet iudex procedit alio non expecta-
to, nisi tamen reus sit in vno loco carcera-
tus, tunc enim debet in alio supersederi,
iuxta ea, quæ dixi infra q. 34. ver. De car-
cerato. Vide quæ in hoc proposito dixi in
fra q. 16. ver. Quero nunquid.

Questio XIII.

SUMMARIVM.

Accusare qui possint, vel non.

*Et quid si suam, vel suorum iniuriam profe-
quantur, ver.* Volo etiam.

Et an clericus possit accusare, versiculo.
Dixi in primis.

Et an miles, vers. Quero etiam.

Et an filius familias, vers. Sed quid in
filio.

Et an pupillus, vers. Dicebam etiam.

Et an minor, vers. Sed quid maiore.

Et an mulier, vers. Preterea dixi.

Et an criminosus, vers. Dixi quoque.

Et an constitutus in peccato mortali, vers.
Quinimò.

Et an infamis, vers. Secundus est casus.

Et an accusatus, vers. Tertius est casus.

Et quando dicatur nomen accusati receptū

inter reos, versiculo. Sed hic inciden-
ter.

Et an absolutus de crimine, vers. Quartus
est casus.

Et an condemnatus de crimine, ver. Quin-
tus est casus.

Et an excommunicatus, versicul. Quero
nunquid.

Et an inimicus, vers. Vltimus dixi.

Et quæ dicatur capitalis inimicitia, ibidem
Remissuè.

Et an pauper, vers. Sed hic etiam.

Et quis dicatur pauper, ibi. Remissuè.

Et an laicus possit accusare clericum, vers.
Propter reuerentiam.

*Et an parvus clericum in suo beneficio in-
stitutum, vers.* Sed nunquid.

Et an vasallus dominum, ver. Sed quero.

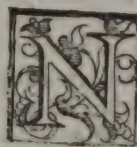
Et an syndicus vniuersitatis, vers. Item
quero.

*Et an compater, vel filius spiritualis possit
accusare de morte compatris, ver.* Que-
ro an compater.

*Et an filij illegitimi de morte eorum paren-
tum, vers.* Quero an filij.

Et an spurij, ibi.

*Et an spurij possint accusare de morte ma-
tris, vers.* Sed an tales.



Nunc videamus quæ perso-
næ accusare possint, vel nō,
Et quia materia est satis tri-
ta, breuius, quàm fieri pote-
rit, me expediā, Plenius vi-
deri potest in titulus ordinariis, & apud
criminalistas in suis rubricis. In primis
igitur fac regulam, quòd quilibet potest
accusare, qui non est à iure prohibitus,
nam hoc edictū est prohibitorium, vt di-
cit Specu. in titu. de accusat. §. 1. in pri-
mis verbis, vel melius permissorū, quia
scilicet generaliter omnibus illis permis-
sum est accusare, qui expresse prohibiti
non reperiuntur, text. in l. qui accusare.
ff. de accus. Et hanc regulam ponunt com-
muniter Doctores teste Anr. Gomez. c. 1.
delict. num. 3. Sunt autem aliquæ causæ
propter quas multæ personæ ab accusan-
do repelluntur. s. Aut propter dignitatem
& clericus, & miles, Aut propter defectum
concernentem statum personæ, puta filius-
familiæ.

familias, vel seruus, Aut propter defectum ætatis, vt pupillus, & minor, Aut propter imbecillitatē sexus, vt mulier, Aut ppter indignitatem personæ, vt criminolus, in famis, dānatus, excoicatus, & huius, Aut propter defectum fidei, quia, si lex de eo plenē non cōdidit, vt inimicus, & pauper. Aliquando ēt pupillus quis ab accusando propter reuerentiam, ad eam obligatur versus eum, quem accusare intendit, puta si seruus, aut libertus, aut vassallus velit accusare dominos suos, vel si laicus velit accusare clericum. Repellitur etiā quando que propter amorem, ad quem obligatur, puta maritus versus vxorē, aut frater versus fratrem, de quibus omnibus videamus.

Scias tamen, qd huiusmodi quæsti. raro in practica occurrunt, quia, vt sæpius dixi, ex generali consuetudine in omnibus sēdē casibus hodie per inquisitionem, sēdē ex officio proceditur, etiam si nemo accuset. Et ideo iudices nunquam reiciunt quere lam ab alio potestatem propter aliquam ex prædictis causis, ex quo ipsi etiam sine querela partis possent ex officio procedere. Quinimō talis querela apertū iudici viā assumendi inquisitiones, & inquirēdū si per illud delictū, etiam si sit potestatem ab eo qui de iure accusare non potest, vt quoti die videmus in practica observari. Bene verum est, qd in locis, in quibus seruatur ius commune, possent hę quæstiones esse valde utiles. Pariter etiam in locis, in quibus nō possunt iudices super omnibus delictis est officio procedere, prodesse in illis casibus, in quibus non posset procedi nisi ad querelam partis, quæ hodie succedit loci accusationis, vt dixi supra qd. 10. vers. Scias autem.

Volo etiam, vt præsupponas vnum pro absoluto in hac materia, qd scilicet oēs illi qui regulariter à iure prohibiti sunt accusare, admittuntur nihilominus indistinctē ad accusandum, si suam, vel suorum iniuriam prosequantur. Ibi tamen omnes. ff. de accusa. Et est communis Theorica Doctorum, vt attestatur Villalpand. super l. 22. ca. 50. post nu. 4. magis enim fauendū est his, qui propriam iniuriam prosequuntur. Appellatione autem suorum in hoc proposito qui veniant, non est à iure de-

terminatum, & Doctores multum variē loquuntur, prout refert Ant. Gomez. in c. 1. delictorum. num. 33. Vbi recenset quatuor opiniones, & tandem dicit, qd vera, & communis opinio est, qd ille dicitur accusando prosequi suam iniuriam, quando non cogetur cōtra eum, cuius iniuriam prosequitur inuitus dicere testimonium. Tu verō dic, qd in hoc proposito appellatio ne suorum veniunt parentes & descendentes omnes, item patroni, & paritour, & eorum liberi, fratres, sorores, vxor, socer, socius, gener, natus, vnicus, nouerca, & pringnus. Et in hoc residet cum effectu Abbas in c. de exten. nu. 7. de testibus cuius opinio dicit esse communem Fels. in ca. cum dilectus. nu. 9. de accusa. quem refert Maranta in suo spec. fol. 84. num. 61. & Caraita super 192. ritu magis curat. num. Quod bene nota.

Dixi in primis, Aliqui propter dignitatem prohibentur accusare, Quarto, nun. quid clericus possit accusare? Respondē. qd sic, dummodo ex eo crimine, de quo alius accusare intendit, non ingeratur pena sanguinis, nam eo casu si accuset, efficitur irregularis. Tex. est in c. 2. & in c. postulanti de homic. & si omnium eūs sententia, vt ait Didacus in clem. si furiosus. de homic. fol. 312. vers. Tertio eodem. Bene verum est, qd si clericus in actu ipsius accusationis protestetur, qd non intendit agere ad vindictam corporalem, eo casu non efficitur irregularis, vt dixi infra lib. 7. §. irregularitas. Et hanc cautelam vidi sæpius in practica observari, vide tamē, quæ dixi infra qd. 24. vers. Sed quid si clericus.

Quæro etiam, nunquid miles possit accusare? Rñ. de iure cōi milites prohibentur accusare, nisi suam vel suorum iniuriam prosequantur, tex. est in l. non prohibetur & in l. crimine. C. de accusa. debent enim milites curare ea, quæ ad militiam pertinent, non autem se criminalibus lris immiscere. Tu verō dic, qd hoc sōtē poterat locum habere in millibus antiqui rēpotis, de quib. dixi supra li. 2. §. miles, Sed hodie milites nostri temporis indistinctē admittuntur ad accusandum, & ita cōtēr concludunt Doctores omnes, vt dicit No uel. in tracta. ad defensionem. fol. 73. nu. 32.

i 4 Dixi

Iulij Clari Sententiarum.

Dixi etiam, quòd propter defectum cõe-
rimentem statum personæ aliqui prohibe-
tur accusare. Exemplum in seruo, & statu
libero, qui alios accusare non possunt, præ-
terquam in nonnullis casibus exceptis.

Sed quid in filiofam. Respon. si acce-
dat consensus patris, nulli dubium est, q̃
poterit accusare. Punctus est, an possit ac-
cusare siue consensu patris, & in hoc glo.
in l. fina. §. necessitatem. in gl. magna. in
verbo, Imponenda. C. de bon. quæ liberis.
tenuit, quòd non. Et ita magis comuni-
ter teneri attestatur pract. Carer. fol. 617.
post nume. 108. Sed certè quidquid dicat
Carer. illa glos. communiter reprobat. ut
dicit Card. Alex. in cap. de accusatione.
col. 9. vers. Item secundum aliquos secun-
da, quæst. 8. Hieron. post Ange. de malef.
in verbo, Et ad querelam post nume. 81.
Dicit etiam Practica Papien. in forma in
quisitionis. in verbo, Contra & aduersus.
num. 3. quòd istud, quòd filiusfa. non pos-
sit in iudicio criminali esse sine consensu
patris, malè per iudices obseruatur. Et ita
videmus quotidie contrarium seruari, q̃
scilicet non requiratur consensus patris,
siue filiusfa. accuset, siue accusetur de pu-
blico crimine. Et fuit opinio Bart. in l. in-
ter liberos. §. 1. ff. de adul. quam dicit esse
communem Hieron. in loco præallegato,
subdens non esse in iudicando ab ea rece-
dendū, quem refert Caranita super 201. ti-
tu magnæ curiæ. nume. 5. Hoc idem atte-
stat Ant. de Tremo. in addit. ad Bonac.
in pract. Exceptionum. in rub. quibus mo-
dis suo no. ani. nu. 13. prout illum refert
Villalob. in sua collecta cõmunium opin.
in litera F. numero 133. Et dicit Aretin.
consil. 138. in primis verbis. quòd ista est
communis omnium sentētia, quòd in cri-
minalibus, maximè ubi filius se defendit,
non requiritur patris consensus. Ego cer-
tè nunq̃ vidi in practica dubitari in causis
criminalibus, an filiusfam. siue agendo, si-
ue defendendo posset stare in iudicio sine
consensu patris, sed semper vidi procedi,
siue ageretur de crimine publico, siue de
crimine priuato, & ideo putarem minimè
mutanda esse, &c. Et licet Alb. in l. pe. §. ad
crimē. nu. 15. ff. de publ. iu. dicat, q̃ aduo-
cati cõiter ad tollendum omne dubium, fa-

ciunt interuenire patris consensum. Ego
tamen vidi sepe contrarium obseruari, ni-
hilominus abundans cautela non nocet.

Dicebam etiam, quòd propter defectū
ætatis nonnulli ab accusando repelluntur,
prout est pupillus, qui non admittitur ad
accusandum, nisi suam, vel suorum iniu-
riam prosequatur. l. 2. §. pupillus. vbi Do-
ctores. ff. de accusa. & est communis opi-
ni. ut ait Hieron. in d. verbo, Et ad querelam,
post nu. 29.

Sed quid in maiore 14. ann. minore au-
tem 25? Respond. si est minor 20. ann. ad-
huc repellitur ab accusando. Et ita viden-
tur concludere communiter Doctores, ut
dicit Abb. in c. 1. num. 10. de accusa. Intel-
lige, nisi suam, vel suorum iniuriam pro-
sequatur, ut in pupillo supra dictū est. Et
ita hanc esse communem opinionem atte-
stat Ant. de Tremo. in loco præallegato,
num. 6. vers. Ad illos casus, prout illum
refert Villalob. in loco præallegato, in lite-
ra M. nume. 91. Si verò est maior 20. ann.
tunc etiam si sit minor 25. potest indistin-
ctè accusare, etiam si suam, vel suorum in-
iuriam non prosequatur, ita tenet Bar. in
d. l. 2. §. pupillus. num. 2. & est communis
opinio, ut attestatur Alex. in l. de pupillo.
quam legit cum §. præcedente. qui inci-
pit, Si in publico. num. 8. ff. de noui oper.
nun. quem refert Nouel in tract. ad defen-
sam. fo. 67. nu. 13. Idem attestatur Zanet.
in c. 1. de accusa prout refert Hiero. in lo-
co præallegato, post nu. 29. & Viuius in li-
bro communium opi. in verbo, Accusare
regulariter. Hanc etiam dicit esse commu-
nem opi. Modernorum Sali. in l. si cautio-
nes. nu. 3. C. qui accu. non poss. Sed certe
quidquid sit de iure, consuetudo indistin-
ctè admittit minores ad accusandum, dū-
modo 14. ætatis auno. excesserint.

Præterea dixi, quòd propter defectum
sexus mulier ad accusando repellitur, vel
est tex. in l. de crimine. C. qui accusare nō
poss. Scias tamen, quòd si suam, vel suorū
iniuriam prosequatur, non est ab accusan-
do excludenda, ut dicit tex. in d. l. de crimi-
ne. Hinc inferitur, quòd potest vxor accu-
sare homicidam de morte mariti. Et hæc
est omnium receptissima sentētia, ut atte-
stat Plaza lib. 1. delictorum. c. 40. nu. 2.
subdens

subdens etiam, qd est obseruantior, quam ipse viderit, sunt enim maritus & vxor tãquam duo in carne vna.

Dixi quoque, quod propter indignitatem personę multi accusare prohibentur, Quæro ergo, nunquid criminofus repellatur ab accusando? Respon. Hæc quæstio potest multis modis contingere, nam aut loquimur de criminofus nõdum diffamato, nec accusato, aut de iam diffamato, & nondũ accusato, aut de accusato nondum condemnato, neque absoluto, aut de iam absoluto, aut de iam condemnato. Præmo casu quando loquimur de criminofus nondum diffamato, nec accusato, distinguendum est inter forum eccllesiasticum, & seculare, nam in foro eccllesiastico talis criminofus regulariter repellitur ab accusando, nisi suam, vel suorum iniuriam prosequatur. Et hoc de iure canonico tenetur pro certo, vt dicit Card. Alex. in c. prohibentur, versic. Nota, quod regulariter, secunda quæstio. 1.

Quinimò de iure canonico non modò criminofus, sed etiam simpliciter constitutus in peccato mortali, de quo poenitentiam non egerit, repellitur ab accusando, & hanc dicit esse communem opinionem Berous in dicto cap. primo. nu. 35. de accusatio. Multum autem interest inter criminofum & peccatorem, vbi per te videre poteris. Sed certe si peccatores non admittuntur ad accusandum, nullus reperitur, qui posset accusare. De iure autem ciuili, propter crimen quis ab accusatione nõ repellitur, nisi ex eo factus sit infamis, vt infra dicam.

Secundus est casus, quando loquimur in criminofus nondum accusato, sed tamẽ de ipso crimine iam diffamato. Et tunc si quidem crimen est tale, ex quo non resultet infamia, nõ est de huiusmodi diffamatione curandum. Si verò ex tali diffamatione effectus est infamis, videndum est generaliter, nunquid infamis possit accusare. Et in hoc scias esse distinguendum inter infamiam iuris, & infamiam facti, nam infamis infamia iuris prius repellitur ab accusando, tam de iure ciuili, quàm de iure canonico. cap. infames. 6. quæstio. 1. I. qui accusare. C. de accusa. Et hæc est com-

munis, & indubitata cõclusio, vt dicit Hieron. post Ang. de malefic. in verbo, Et ad querelam. post nume. 23. Infamis autem infamia facti de iure canonico repellitur ab accusando, sed de iure ciuili admittitur, & ita tenent communiter Doctores, vt dicit Berous in d. c. 1. num. 44. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Hieron. in loco præallegato, quem refert Viuius in lib. communium opinio. in verbo, Accusare non potest. Quis autem dicatur infamis infamia iuris, & quis infamia facti, dixi supra lib. 6. infamis.

Tertius est casus, quando agitur de criminofus iam accusato. Et tunc est distinguendum, nam aut nomen ipsius accusati nondum est receptum inter reos, & tunc potest accusare de maiori crimine, nedum quemcumq; extraneum, sed etiam suum accusatorem. De pari autem, seu minori crimine neminem accusare potest, nisi suam, vel suorum iniuriam prosequatur, secundum opi. Azor. quam dicit esse communẽ, Imola in l. is qui reus. nu. 21. ff. de public. iud. Marian. in c. 1. nu. 67. de mutuis petitionibus. Et hanc opinionem quantum ad hoc, qd possit prosequendo suam iniuriam reaccusando suum accusatorem, & qd super utraq; si procedendum, dicit seruati Bal. in l. 1. post nu. 21. versic. Dicunt ergo. C. q. accus. nõ poss. Olofr. autem tenet, qd etiam de pari, vel minori possit accusare suum reaccusare. Et hæc opi. per totam Italiam de consuetudine obseruatur, vt dicit Gan. de malef. in tit. qui accusa. post. num. 46. quem refert Aug. ad Aug. de malef. in d. verbo, Et ad querelam. post nume. 63. Et ideo ab hac sententia non putare n in practica recedendum, reo tamen prius in ceribus constituto, vt statim dicã. Postquã autem eius nomẽ est receptum inter reos, potest de maiori crimine aliũ quàm accusatorem suum accusare. Et hæc partem sequuntur communiter Doctores, vt dicit Imola in d. l. is qui reus. nume. 17. Quinimò potest etiam ipsummet accusatorem suum reaccusare de maiori crimine, modò suã iniuriam prosequatur, & hæc est cõmunis opi. vt dicit Marian. in d. c. 1. post nu. 73. versic. Aduerte etiam. Et hoc etiam dato, quod ille, qui primo loco accusauit, pariter

Iulij Clari Sententiarum.

pariter & ipsam suam iniuriam prosequere-
retur, adhuc enim potest accusatus illū re-
accusare, & super vtraque accusatione pa-
riter erit procedendum, quidquid dixerit
gl. in d. l. is qui reus, in verbo, Accusare.
contra quam est communis opinio, vt di-
cit Imola in ea. l. is qui reus. post nu. 6. ver-
fic. in ea. glo. ibi, q. accipe. Maria. in d. ca.
1. post nu. 7. v. Et prædicta procedunt.
Sed si secunda accusatio esset de minori cri-
mine, vel æquali, tunc dicit Ang. in l. qui
prior. post nume. 2. vers. Quandoque vtra-
que. ff. de iud. & in l. quoniam. post nu. 1.
C. de adult. quod licet ordo naturalis cau-
sarum postularer, q. prius super prima, de-
inde super secunda accusatione cognosce-
retur, nihilominus gratia minuendarum
litium poterit super vtraque cognosci. Et
ponit exemplū; Accuso te de vulnere mi-
hi illato, tu accusas me de falso, & q. falsā
accusationem institui, certè dicit ipse ista
crimine inuicem se contingunt, & potest
dici, quod vnum non sit maius alio. Et
ideo ait consuetudine obtentum esse, q.
super vtroque procedatur, & quod ex pro-
bationibus hinc, & inde factis seruatur sen-
tentia super vtroque iustitia mediante. &
hoc dictum Angel. refert Afflic. super 2.
parte constituti. Regni. rubr. 20. nu. 1. Ean-
dem opinionem de consuetudine obserua-
ri attestatur idem Ang. in l. 1. nume. 5. C.
de calum. subdens q. hæc practica sibi vide-
tur multum cōmendabilis. Et illum refert
Io. de Anan. in c. 1. nu. 10. de calum. sub-
dens, q. est bonum verbum & notandum,
& Soci. consil. 118. nu. 2. in fi. libr. 1. dicēs
ei credendum esse de hac consuetudine at-
testanti. Apud nos autem regulariter non
admittitur in practica querela accusati cō-
tra querelam accusatoris super eodem fa-
cto, nisi reus sit personaliter in iudicio cō-
stitutus. Aliās enim esset destruere totam
practicam criminalem, quia per indirectū
reus admitteretur ad faciendum suas de-
fensiones extra carceres, quod non est di-
cendum, & ita hic obseruatur etiam si se-
cunda querela sit de grauiori delicto. Vbi
verò reus est in iudicio personaliter con-
stitutus, semper admittitur querela contra
querelam, siue de maiori, siue de minori
crimine agatur, quando crimine se inuicē

contingunt, vt loquitur Ang. in locis præ-
allegatis, & super vtraque proceditur &c.
Ceterū vbi crimina se non contingerēt
fortè in aliquibus locis seruaretur cōmu-
nis opi. vt non admittatur reus ad re accu-
sandum, nisi de maiori crimine, & in quo
suam iniuriam psequatur vt supra dixi.
Sed in hoc Ducatu, in quo potest fere de
quocunq; crimine ex officio inquiri, hæc
exceptio parum prodesset, nā ad instantiā
fisci solent semper & super omnibus assu-
mi informationes ex officio, nulla habi-
ta ratione an super eo crimine posset pro-
cedere accusatio, & ita vidi pluries obser-
uari. Bene verum est, q. si iudex videt, q. ac-
cusatus raculauerit suum accusatorem,
vt illum diuertat à prosequēda accusatio-
ne, solet quandoq; accipere fideiussionem
ab accusatore de se constituendo, quoties-
cunq; ipsi iudici videbitur, & super prima
accusatione procedere. In Regno autē Nea-
po. hæc oīa sunt superflua, cum enim ne-
mo admittatur ad accusandum, nisi suam
vel suorum iniuriā prosequatur, indistin-
ctè admittitur accusatus ad reaccusandū
suum accusatorem, vt declarat Marāta in
suo spec. fol. 42. num. 48. subdens, q. hodie
in Regno nulla causa est præiudicialis al-
teri, sed super vtraq; eodem tempore proce-
ditur. Idem tamen Maranta ibid. nu. 55.
allegat quendam ritum magnæ curiæ, se-
cundum quem dicit nō admitti accusato-
rē ad reaccusandum, & cōsequenter corre-
cta esse iura cōmunia, & etiam cōstitutio-
nes Regni. Tu vide Catanitam super ritu
193. Ego enim nolo super his multū labo-
rare, satis est ea trāseūdo attingisse. Et ideo
illa Regnicolis diffinienda relinquo. Vi-
de tñ tu Regnicola Grammat. super cōsti.
Regni, fol. 61. col. 3. in fi. vbi dicit iudica-
tum fuisse per cōsti. Neap. q. quando vtra-
que querela oritur ex eodem fonte, potest
super vtraque eodem contextu procedi. Et
ita seruauī Magistratus in quadam causa
ardua superioribus diebus, in qua vnus,
cuius famuli deprehensi fuerant condu-
re bladū extra territorium, fassus est deli-
ctū, & querelauit officialem, q. eius cōsen-
su illud cōduci faceret petēs se liberari vir-
tute dictorū publicatorū, ex quorū dispo-
sitione denunciāns officiales cōsentientē
fau.

frandibus consequitur impunitatem, nā fuit admittenda querela istius cum si iurilio ne seutorum nulle de comparando quandoque visum fuisse magistrati. Et caput est super utraque querela procedi, & causa a illuc pendet. Solet etiam Senatus quandoque est causa, ubi videt secundum accusationem esse calumniosam mandare ut super prima prius procedatur, prout factum fuit in causa cuiusdam d. Margaritæ Cribellæ 24. Octobris 1555. A. C. & alias sæpe.

Quando autem criminaliter accusatus possit accusatorem suum civiliter reconvenire, dixi supra q. 2. vers. Aut quæritis.

Sed hic incidenter q. 1710, quando non mē accusari dicatur receptum inter reos? Respond. In hoc articulo Doctores varie locuti sunt, Tu vero dic, q. regulariter si reus est præsens in iudicio, per litis contestationem dicitur eius nomen receptum inter reos, Et hæc fuit opin. Petri, quā consuetudo approbare videretur, ut dicit Bald. in l. 1. post nu. 31. C. qui accu. non poss. Et dicit Villal. super l. 22. c. 49. in ultimis verbis, q. ita magis communiter concluditur, nam secundum eum ex consuetudine non fit aliquis actus describendi inter reos tanquam actus separatus, prout etiā id non esse in usu attestatur, Salic. in d. l. 1. num. 15 in fin. sed solummodo fit litis contestatio, ideoque dicendum est ex ipsa litis contestatione dici receptum esse nomen accusati inter reos, ita q. statim, q. iudex interrogat reum, an commiserit ipsū delictū, de quo imputatur, illico siue reus confiteatur, siue neget, facta responsione dicatur eius nomen receptum inter reos. Et in hoc nulla videtur esse difficultas, talis eius interrogatio iudicis, & responsio inducit litis contestationem, ut dixi in sua questione 45. circa princip. Si vero reus non est detentus, sed proceditur contra eū absentem iuxta formam iuris communis in casibus, in quibus eo iure permissum est contra absentem procedi, vel statuto rum id permittentium, tunc si quidē ex parte rei sunt propositæ exceptiones concernentes merita causæ, & reus est contumax, statim in primo termino contumacie dicitur eius nomē receptū inter reos,

quia ex dispositione statute in contumacia habetur pro confesso, & consequenter q. pro præsentē, & ideo contumacia quo ad hoc, succedit loco veræ confessionis, & cōtestationis litis. Si verō op. ponuntur exceptiones delatoriz, siue declinatoriz, puta concernentes incompetētiā iudicis, vel inhabilitatem accusatoris, vel huiusmodi, tunc quando iudex declarat super ipsis exceptionibus, & illas expresse, rejicit, vel eis non obstantibus, procedit ad ultiora, dicitur nomen imputari receptum inter reos, & non ante. Et hæc est distinctio Barto. in d. l. is, qui reus, num. 3. ff. de public. iudic. quam dicit esse communem Alexan. in l. cum mulier, nu. 6. ff. sol. ma. Et dicit Ang. de malef. in verbo, Et ad querelam, num. 61. q. hæc opin. Bar. in practica observatur, quem refert Card. Alex. in c. de accusatione, colum. 8. circa med. 2. q. 8. Et Hiero. in Apostil. ad Ange. in loco præallegato, dicit quod est vera, & communis.

Quartus est casus, quando loquimur in accusato, qui tamen fuit de ipso crimine absolutus, Et hoc casu cessat omnis difficultas talis enim, p. cū dubio poterit post absolutionem etiam ipsummet accusatorem suum accusare, Et ita tenent omnes Doctores, ut dicit Marian. in d. c. 1. nu. 81. de mutuis petitiō. licet dicat, q. de iure canonico quo ad ipsum accusatorem non transit sine dubio.

Quintus est casus, qñ loquimur de crimino o iam condemnato. & tunc etiam est distinguendū, nam, Aut condemnatio est talis, p. quam condemnatus nō amittat famam, nec civitatem, neq. libertatē, Et hoc casu dicendum est, q. pariter poterit accusare, Et ita concludunt Doctores, ut attestatur Marian. in d. c. 1. post nu. 81. Aut vero propter condemnationem amittat famam, sed non civitatem, nec libertatē Et tūc aliqui dicunt, q. potest accusare suum accusatorem, etiam si suam iniuriā non prosequatur, Extranerum vero nō potest accusare, nisi sua iniuriā prosequatur, Et dicit Imo. in l. is qui reus, post nu. 13. vers. In ea. gl. ibi ei dicit, q. ita tenent communiter Doctores. Hanc etiam dicit esse cōmunē opi. Marian. in d. c. 1. nu. 82.

de

Iulij Clari Sententiarum.

de mut. peti. Alii vero indistinctè, tenent, q̄ criminofus dānatus de crimine publico per fñiam non pōt accusare, Et hanc dicit esse cōm opi. Bero. in d. c. i. num. 25. & seq. de accu. quæ etiam mihi magis placet, ex quo talis proculdubio efficitur infamis, vt dixi infra q. 72. vers. Damnatuſ publico merito est ab accusando repellendus, iuxta ea quæ dixi supra, vers. Secundus est casus, quam tamen intellige vt pcedat, nisi suam vel suorum iniuriam psequatur, nam eo casu non est ab accusatione repellendus. Adde, quod hæc conclusio locum habet etiam in criminibus exceptis, nam huiusmodi infamis ex damnatione publici iudicii, neque etiā in illis admittitur ad accusandum, ita tenet gl. in l. qui iudicio publico, in verbo, Mortem. ff. de accusa. & est communis opi. vt dicit Berous in d. c. i. num. 43. de accu. Aut vero per talem condemnationem amittit ciuitatem, vel libertatem, Et tunc non poterit de nouo accusare, sed bene poterit accusationem iam inchoatam prosequi nō solum aduersus suum accusatorem, sed et aduersus extraneum, Et ita communiter tenetur, vt ait Imo. in d. l. is qui reus, nu. 15. Hanc etiam opin. dicit esse communē Marian. in d. c. i. nu. 83. de mutuis peti. Et hæc omnia bene nota, quia forte non inuenies alibi tam clare posita.

Quæro, nunquid excoicatus possit accusare? Respond. quod non, nam excommunicatus non potest stare in iudicio, vt dixi supra lib. 2. §. Excommunicatus, Et est receptissima doctorum sententia, vt dicit Plaza lib. 1. delictorum. c. 44. num. 10. Quæ quidem locum habet etiam in foro civili, nam (vt dixi in loco præallegato) quamuis hoc, vt excommunicatus non possit stare in iudicio, sit introductum de iure canonico, tamen seruandum est etiā in foro Cæsarea.

Vt etiam dixi, quod nonnulli repelluntur ab accusando, quia lex de eis plene nō confidit, prout est inimicus. Scire tamen debes, q̄ hoc non omnino absolute procedit, sed est distinguendum secundum qualitatem inimicitie, Nō enim ex quolibet odio quis est prohibendus, ne alium accuset, secundum Vincen. in ca. repellantur,

de accu. quem sequitur communiter Doctores, vt dicit Hieron. post Ang. de malefic. in verbo, Et ad querelam, post nu. 37. alias pauci essent qui possent accusare, certum est enim, q̄ nullus amicus alium sibi amicum accusat, sed semper accusatione præcedere solet aliqua animorum offensio. Cæterum si esset inimicitia capitalis, utique talis inimicus esset ab accusatione repellendus, Et ita communiter tenetur, & seruatur, vt dicit Ang. in loco præallegato, nu. 36. vbi etiam Hier. in Apostill. dicit, quod ita tenent communiter Doctores, Hanc etiam dicit esse cōmunem opi. Berous in d. c. i. nu. 47. & seq. de accus. talis enim præsumitur potius accusare ad priuatam vindictam, quam zelo iustitiæ, hoc tamen intellige, nisi propriam iniuriam prosequeretur, tunc enim nullo modo esset ab accusatione repellendus. Quæ autem dicatur capitalis inimicitia, vel nō relinquitur arbitrio iudicis, vt dixi infra q. 24. vers. Item quæro.

Sed hic etiam quæro, nunquid pauper repellatur ab accusando? Solet enim lex de pauperibus non multum cōfidere? Respond. quod regulariter pauper repellitur ab accusando, qui scilicet habeat in bonis minus quam quinquaginta aureos, vt dicit tex. in l. nonnulli. ff. de accusa. Bene verum est, quod si talis pauper est bonæ, & honestæ fidei, & vitæ, & non suspectus propter paupertatem, non repellitur ab accusando, secundum gl. in d. l. nonnulli. in gl. vnica, quam sequuntur omnes, vt ait Berous in d. c. i. post num. 54. subdens non esse ab ea consulendo, aut iudicando recedendum. Quis autem dicatur pauper, dixi supra lib. 2. §. Pauper.

Propter reuerentiā dixi etiam aliquos repelli ab accusando, puta si laicus velit accusare, seu denunciare criminaliter clericum de aliquo crimine, nō enim admittitur, nisi suam iniuriam prosequatur, Et hæc est communior opin. vt dicit glo. in summa secunda quæst. 7. gloss. vnica, Et hoc omnes admittunt secundum Foller. in præct. crimi. canon. fol. 48. nu. 43. quæ etiam locum habet (secundum aliquos) in clericis primæ tonsuræ, vt scilicet de iure neque ipsi à laicis accusari possint, licet

licet hoc privilegium quoad ipsos in desuetudinem abierit, ut attestatur pract. Ca. soni, fol. 99. nu. 5. Ratio autem huius conclusionis est malevolentia laicorum versus clericos, propter quam laici presumuntur potius moveri odio, quam zelo iustitiae, si clericos accusarent. Adde quod neque etiam admittitur laicus ad proponendum crimen civiliter contra clericum, & est communis regula, ut ait Feli. in c. ex parte. num. 6. & seq. de testibus. Scias tamen, quod quando in accusatione versatur, crimen siue ius publicum, puta dilapidationis bonorum ecclesiae, tunc quilibet laicus etiam extraneus admittitur ad accusandum clericum, & ita tenent communiter Doctores, ut ait Ferre. consil. 183. nu. 3. Praeterea scias, quod quilibet laicus etiam extraneus potest accusare clericum prosequendo suam vel suorum iniuriam corporalem, etiam criminaliter. Et ita tenent omnes Doctores ubique, ut attestatur Ferrer. in d. consil. 183. post num. 4. versicu. Quinto corroborentur.

Sed nunquid potest patronus laicus accusare clericum institutum in ecclesia, in qua est patronus? Respon. gl. in d. c. ex parte. in verbo. Tacito. in fi. tenuit quod sic, sed certe communiter tenetur oppositum, ut attestatur Arc. in c. cum dilectus. post nu. 10. de accusat. Bene verum est, quod in libro meo illa glo. dicit totum contrarium eius, ad quod allegatur, videtur enim tenere, quod non potest accusare, sed tantum admittatur ad denunciandum. Vide quae dixi sup. q. 7. versu. Quæro etiam.

Sed quæro nunquid vassallus possit accusare dominum de delicto? Respon. quod licet inter Doctores sit controversia, an possit illum criminaliter accusare tamen quod possit civiliter hoc ab omnibus communiter recipitur, ut ait Gratus consilio 1. num. 60. lib. 1. Vide quae dixi infra lib. 7. sectio.

Item quæro nunquid possit quis nomine alieno accusare? Respon. quod regulariter non potest. Hinc inferitur, quod syndicus universitatis non potest aliquem accusare nomine syndici, sed opus est, quod accuset suo nomine, ad utilitatem tamen ipsius universitatis, & hæc est communis opin.

Legistarum, ut attestantur scribentes in c. dilectus. el secundo. de Simon. & in specie Io. And. super gloss. pen. & Anch. & Henr. Boich. & Ana. nu. 16. quos referunt Aug. & Hieron. post Angel. de malefic. in dicto verbo, & ad quætelam. post num. 20. Sic etiam potest tutor nomine suo accusare ad utilitatem pupilli, sed tenetur nomine proprio se inscribere, secundum communem opinionem, ut dicit Ana. in c. 2. nu. 20. de calum. Villalpand. super lib. 21. cap. 29. nu. 3. in fi. sed certe Bald. in l. 1. nu. 3. C. de accus. tenuit indistincte quod syndicus universitatis possit in iudicio capitali comparere pro ipsa universitate tam accusando, quam defendendo. & subdit, quod ita tenent omnes Doctores, quæ opinio mihi magis placet, & etiam videtur consuetudo illam approbare. Posset autem contraria opin. procedere loquendo secundum dispositionem iuris communis, secundum quam accusans subicitur poena talionis. Sed postquam hodie sublata est illa poena talionis, non video, cur universitas non possit accusare per syndicum, vel procuratorem sicut quilibet alius, iuxta ea quæ dixi infra. q. 32. ver. Quæro nunquid. Et idem dico in tutore.

Quæro, an compater vel filius spiritualis, quem vulgo filiastrum appellamus, admittatur ad accusandum pro iniuria, vel offensa facta eius compatri, vel patri spirituali? Respon. quod sic, ita tenet Bald. in l. 1. num. 35. C. qui accus. non poss. licet dicat se nescire, quod de hoc reperitur lex, neque decretalis. Maior enim est cognatio spiritualis, quam carnalis, & (ni fallor) Plaza lib. 1. delictorum. cap. 40. nu. 11. in fi. dicit, quod nemo unquam Doctorum refragatus est.

Quæro, an filii illegitimi admittantur ad accusandum de morte eorum patris? Respon. si qui sunt naturales, scilicet nati ex soluto, & soluta, non modo admittuntur ad accusandum, sed etiam præservantur cæteris consanguineis, ita tenet Bald. in d. l. 1. num. 30. C. qui accusa. non poss. & est receptissima omnium sententia, ut dicit Plaza lib. 1. delictorum. capit. 41. num. 5. Si vero sunt spurii, adulteri, vel incestuosi, non admittantur, & est commu-

Iulij Clari Sententiarum.

communis opinio, vt dicit Fely. in c. non nulli. §. sunt & alii. num. 58. de rescrip. & Villalpan. in l. 22. §. 42. nu. 7. prout illos refert Plaza in d. c. 41. nu. 26. in fi. & seq. Tales enim filii vti à lege reprobati, pro filiis non habentur, cum certum patrem non agnoscant. Et ideo vbi certum patrem agnoscerent, fortè non essent ab accusatio- ne repellendi, & ita concludunt commu- niter Doctores, vt attestatur Pet. Bellus de re milit. fo. 139. nu. 64.

Sed an tales filii spurii poterunt accusa- re de morte eorum matrum? Respond. q. sic, & est omnium receptissima sententia, vt dicit Plaza in d. c. 41. num. 29. certa est enim mater, & quo ad ipsam lex eos pro fi- liis accipit, vt dixi supra libro 2. §. filius. quod tamen intelligendum est vt proce- dat, modò tales spurii non sint nati ex dā nato coitu, & à lege punibili. Vide quæ di- xi in fra q. 58. ver. Scias autem.

Quæstio. XV.

S V M M A R I V M.

Index an possit ex officio repellere accusato- rem non idoneum.

Et quid si accusatus contra eum aliquid opponere non possit, versicu. Et hæc qui- dem.

Et quid si uterque sit infamis, versicu. Sed quæro.

Accusare minus idoneo, si pars non opponat, an processus valeat, versiculo. Sed po- ne.

Index an possit cogere partem offensam ad ac- cusandum, versi. Item quæro.

Quis in accusando præferatur, ver. Successi- uè quæro.



Vtrum est, quæ personæ ac- cusare possint, vel non, re- stat vt pro complemēto ali- quas etiam quæstiones in hoc pposito subiiciamus. Quæro igitur in primis, nunquid index possit ex officio repellere accusatorem nō legitimū, etiam si pars non opponat? Respond. quod sic, ne si legitimis nō fue-

rit accusator, frustra fatigetur accusatus, vt dicit tex. in c. 1. de accus. & ita commu- niter dicitur, vt ait Old. consil. 124. nu. 1.

Et hoc quidem de plano procedit, quā- do accusator ex culpa, vel defectu suo re- pellitur ab accusando. Sed pone, q. accusa- tus (iure in sui odium ita disponente) nō possit opponere cōtra personam accusato- ris, puta episcopus contra familiarem suū vt est tex. in c. nulli. de accus. nunquid ad huc poterit index ex officio suo illum re- pellere? Respon. q. sic, ita sentit loquendo per verbum, fortè, gl. in d. c. nulli. in gl. fi. cuius opi. cōiter ab omnibus approbatur, vt dicit Corse. in reper. Abb. in verbo, Iu- dex. Potest enim iudex in his, quæ sibi, vt iudici nota sunt, procedere ex officio, & consequenter proponere se exceptiones, quas ipsi parti opponere non liceret.

Sed quæro, quid si aliquis, qui non po- test accusare, puta infamis, vel excommu- nicatus, accuset alium infamem, vel excom- municatum, & iste excipiat cōtra accusa- torem, q. est infamis, nunquid erit hæc ex- ceptio admittenda, an autem poterit ac- cusator dicere reo, q. cum ipse sit infamis non debet posse talem exceptionem ppo- nere, iuxta illud, quod vulgò dici solet. Ni- hil Iudæus Iudæo, nihil Catilina Cethe- go? Respond. quod reus potest hac exce- ptione repellere accusatorem, non obstan- te, quod ipse sit infamis, ita dicit Bar. in l. seruos. ff. de accus. cuius opi. communiter tenetur per doctores, vt attestatur Hiero. in apostil. ad Ange. de malef. in verbo, Et ad querelam. post nu. 69.

Sed pone, q. aliqua persona ex his, quæ de iure accusare prohibentur, aliquem ac- cusauerit, & non fuerit contra eam oppo- sitū nunquid processus factus super huius- modi accusatione sustinebitur, an autem erit ipso iure nullus? Respon. q. talis pro- cessus factus parte non opponente valet, ita tenet Bart. in l. 1. §. accus. num. 2. ff. ad Turpil. & dicit Ana. in d. c. 1. nu. 2. de ac- cu. q. ita tenent cōiter Doctores. Hanc et attestatur esse communem opinionē Are. in d. c. 1. nu. 21. in fi. quem refert Prac. Cō radi, fo. 130. num. 14. Hiero. post Ang. de malef. in verbo, Et ad querelam. post nu. 40. Sibi. n. imputare debet accusatus, qui exce-

exceptionem sibi competentem non pro-
ponit, Sed hoc raro contingit in practica,
quia cum in quocunque crimine (vt saepe
dixi) possit iudex per inquisitionem pro-
cedere, nunquam ferè disputatur, an accu-
sator sit idoneus, vel non.

Item quero, si alieni sit illata iniuria,
vel facta aliqua offensio, & ipse nolit de
hoc querelare, siue accusare, nunquid iu-
dex poterit illum cogere ad accusandum?
Respon. q. non, ita tenet gl. in l. si quis ho-
miciidii, in verbo, coges. C. de accusa. quæ
frequenti doctorum consensu probatur,
vt ait Didac. lib. 1. resolutionum. c. 11. cir-
ca fi. Et licet Bar. in l. in eum, num. 1. ff. de
accus. teneat, q. specialiter in crimine
homicidii hæres possit cogi à iudice ad
portigendum querelam, siue accusationē
de homicidio commisso in p. r. n. n. etas
cui successit, tñ contra eum est exas op. n.
vt attestatur Salic. in ea. l. si quis homici-
dii, num. 10. Hic. post Ang. de malef. in d.
verbo, Et ad querelam, post num. 57. Bene
verum est, q. Bald. in d. l. si quis homicidii
num. 2. dicit contrarium communiter ob-
seruari, s. q. iudex potest cogere hæredes
occisi ad accusandum de eius morte, quem
refert etiam August. post Ang. in loco præ-
allegato. Sed certe neque in hac provin-
cia, neque alibi ego vnquam vidi hoc ob-
seruari. Bene cogitur offensus uariare cum
iuramento iudicialiter feriem rei, sed po-
test ipse dicere, vel enim querela, vel hinc
querela, prout sibi magis placet, Et ita sem-
per vidi præitari.

Succelline quero, si multi sint qui ve-
liat accusare, quibus etiam de iure spectet
ius accusandi, quis eorum sit in accusan-
do præferendus? Respond. quod ille, qui
prosequitur suam, vel suorum iniuriam,
præfertur extraneo accusare volenti, In-
ter eos vero, qui prosequuntur suam, vel
suorum iniuriam, proximior præfertur,
Si autē omnes sint au pari gradu, omnes
simul admittuntur, ita tenent cōmuniter
doctores teste Ant. Gomez lib. delictorū,
c. 1. num. 36. Et quod proximiores defun-
cti sint in ipsa accusatione ceteris præferē-
di dicit esse frequentiore doctorum sen-
tentiam Plaza lib. 1. delictorum. cap. 39.
num. 4. Proximus autem est, quem nemo

antecedi, vt dixi supra lib. 2. §. Proximus.
Inter extraneos vero accusare volentes, iu-
dex potest, & debet eligere magis idoneū,
vt est tex. in l. si plures. ff. de accus.

Questio. XVI.

SUMMARIVM.

Accusari qui possint, vel non.

Et an accusatus de vno delicto, possit de alio crimine accusari, versiculo. Quæro nunquid.

*Et an emendatus vel absoluitus de vno cri-
mine, possit de eodem crimine accusari,
vers. An autem. Remissum.*

*Et an tæmentus pro vno delicto, possit de alio
accusari, vers. Sed nunquid.*

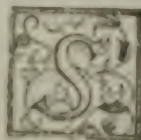
*Et an ille, qui post delictum penitentia du-
ctus est, possit de eo delicto accusari, vers.
Item quero.*

*Officiales an possint durare officio accusari, vers.
Præterea quero.*

*Vniuersitas, vel collegium an possint accusari,
vers. Vltimes quero.*

*Et quomodo dicatur Vniuersitas, vel colle-
gium delinquere. ibid.*

*Et quomodo possit Vniuersitas puniri, vers.
Sed quomodo.*



CESSIVE videamus,
quæ personæ accusari pos-
sint, vel non, Et in hoc pa-
ritur faciendū est conclusio,
quod regulariter omnes de
quibuscunque delictis accusari possunt.

Quæro, nunquid accusatus de vno cri-
mine possit eodem tempore etiam de alio
crimine accusari? Respond. quod sic,
non modo ab alio accusatore, sed etiam
ab ipso met, qui de primo crimine accu-
sauerit, modo in hac secunda accusatio-
ne propriam, vel suorum iniuriam profe-
quatur, Et ita seruatur de contracte di-
ne, vt dicit Angel. in l. qui de crimine,
post numero 5. versiculo. Descendo igitur.
C. de accusatione. Sed certe apud nos
accusatus de vno crimine potest à quibus-
cunque etiam pluribus de aliis quibuscunque
crimi-

Iulij Clari Sententiarum.

criminibus accusari. Et ita quotidie recipiuntur huiusmodi querelæ, cum enim (vt sepius dixi) in quocunque crimine procedatur ex officio, & sic per inquisitionē, non attenditur persona, neque causa accusatoris, sed omnes querelæ solent admitti, & super omnibus procedi. An autem omnes processus, sint eodem contextu expediendi, dixi supra questio. 13. versicu. Item quero.

An autem accusatus de vno crimine, possit de eodem crimine iterum accusari, dixi infra q. 57. per totum. Vnum tamen perpetuo non obliuiscaris, q̄ si reus accusatus de aliquo crimine coram vno tribunali, fuerit cōtumax, potest de eodem crimine ad instantiam accusatoris coram alio tribunali accusari, & banniri si in eo pariter fuerit contumax, ita dicit Bald. in l. 1. nume. 5. C. vbi de crim. agi oportet, & est in viridi obseruantia, vt dicit Carauita super ritu 205. magnæ curiæ, num. 1. neque tenetur secundus iudex neque ad instantiam partis, neque ad instantiam primi iudicis in causa supersedere, vel causam ipsam illi primo iudici remittere, ita dicit Bar. in l. sepulcri, num. 3. ff. de sepul. viol. Et ita quotidie obseruatur, vt attestatur Carauita in loco præall. num. 3.

Sed nunc quid bannitus pro vno delicto poterit de alio delicto accusari, & banniri? Respond. q̄ sic, ita dicit Spec. in tit. de accus. 9. Sequitur videre, nume. 23. & dicit Nell. de bann. in 1. parte. 1. temp. q. 3. q̄ ita determinant communiter Doctores, quem refert Boss. in titu. de bann. nulli. nume. 9. Dicit etiam Ioan. And. in addit. ad Spec. in loco præallegato, quod ita videmus de facto seruari. Ita etiam teneri, & seruari attestatur Alber. in Rubr. ff. de his qui notan. infam. post nume. 8. versic. Et faciunt prædicta. Bene verum est, quod hoc casu potest bannitus petere sibi concedi saluum conductum, ad hoc vt possit nõ obstante prima condemnatione comparere, & se defendere, qui non est illi denegandus, vt dixi infra q. 32. vers. Tu scis, quod bannitus.

Item quero, pone quod aliquis post commissum delictum, puta homicidium, pœnitentia ductus fuerit, & pœnitentiam

pro delicto fecerit, nūquid talis pœnitens poterit deinde accusari de ipso delicto? Respond. q̄ sic. Et ita tenent communiter doctores, vt dicit Aret. in c. accusati, nume. 5. de accus. quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera A, post num. 13. nam in delictis pœnitentia non excusat, vt dixi infra q. 6. vers. Fui quandoque, Quinimò neque etiam pœna imposita in foro conscientie liberat delinquentem à pœna imponenda in foro contentioso, vt dixi infra q. 57. vers. Sed nūqd.

Præterea quero, nūquid officiales possint accusari durante eorum officio? Rñd. Aliqui dicunt simpliciter q̄ non sed q̄ debet expectari tempus syndicatus. Et ita obseruari vbique locorum attestatur Vitali. de malef. in Rub. qui accus. non poss. in vltimis verbis. Tu vero dic, q̄ Aut delictum de quo officialis accusatur, est tale, p̄ quo à iure imposita sit pœna priuationis officii, puta quia forte aliquid dedit, vt haberet officium, vel quia commiserit baratariam, vel huiusmodi, Et tunc potest accusari, & condemnari etiam durante officio, aliàs si esset expectandus finis officii absurdum esset dicere, quod lex imponeret pœnam cui tempore condemnationis locus esse non posset. Aut vero pro delicto non imponitur pœna priuationis officii, & tunc expectandum est tempus syndicatus, Et ita de facto obseruatum fuisse in ciuitatibus Florētiz, & Castelli refert Ama. de synd. num. 43. in quodam capitaneo & collateralis, qui fuerunt durante eorū officio de barataria accusati, & ab officio remoti, Et ita etiam ego quandoque vidi seruari, Et q̄ pro barataria, & furtis possit officialis etiam durante officio accusari, non expectato tempore syndicatus, dicit esse communem opin. Boss. in titu. de off. corrup. pec. num. 34.

Vltcrius quero, nūquid vniuersitas, vel collegium possit accusari? Rñd. q̄ potest accusari, & puniri criminaliter, Et ita cōi-ter tenetur, vt dicit Alb. in l. ea quidē post num. 15. C. de acc. Et q̄ vniuersitas, collegium, siue capitulum possit cōsentiendo, & etiam committendo delinquere, & consequenter puniri, dicit esse communem opin. Alb. in l. si quis in tām, col. 3. ver.

Quidam

Quidem dicunt. C. vnde vi. Paris. c. 1. n. 30. lib. 4. Sed hic aduerte, quia ad hoc ut ciuitas, vniuersitas, vel collegium dicatur delinqueret, & possit pro tali delicto puniri, non sufficit, quod totus populus, vel omnes de collegio aliquid faciant, sed necesse est, quod precesserit ad id consilium publici conuocatio, & eius deliberatio, ita dicit Bart. in l. aut facta. §. fin. n. 9. ff. de poen. Et est communis opinio, ut dicit Abb. in cap. dilectus, el secundo, n. 13. de simonia, quod refert summa Siluestrina, in verbo, Excoicatio. 7. in 15. excommunicatione in quarto dub. Tortus inter consilium Anto. de Bur. consil. ele. n. 2. Ana. in d. c. dilectus, el 2. n. 12. Collegium Florentinum inter consilia Curt. Sen. consil. 21. numero 5. in fi. Cur. Ian. consil. 174. n. 30. & consilio 185. quod est consilium vlti. n. 9. Feli. in d. c. dilectus, el secundo, n. 12. prout illud refert Blanc. in pract. crim. fol. 26. n. 81. Prac. Carr. fol. 430. n. 143. & seq. in fi. Bo. in titu. Banniti qui possunt, n. 1. Et ita in facti contingentia eleganter consiliat Corn. consil. 124. lib. 4. Sed si omnes de collegio, vel vniuersitate non preuia consilii deliberatione committerent aliquid delictum, tunc non puniuntur ipsa vniuersitas, sine collegium, sed illi, qui deliquerunt tanquam singuli, Et ita seruauit quidam prior Veronae, qui processit contra conuentum, & fratres sancti Francisci, ex eo quod interfocissent quendam Cremonensem, qui apud eos hospitatus fuerat, & fecit ipsos omnes, qui erant ultra numerum 50. suspensos per eorum hospitium, qui erat in domo grauiata, ut refert Marian. in repe. d. cap. qualiter, & quando, numero 41. de accusatio.

Sed quomodo puniuntur vniuersitas pro delictis, quae ab ipsi de vniuersitate, & totam vniuersitatem representantibus committuntur? Respondi. Aliquando puniuntur in ademptione privilegiorum, & iurium suorum, quandoque publicantur bona ipsius vniuersitatis, & quandoque etiam ciuitates ipsae sub iustitiam aratro, ut de his omnibus potes videre exempla apud Doctores in locis per allegatis, Quandoque etiam puniuntur vniuersitas civiliter, scilicet in publicatione alicuius rei, vel in pena pecuniaria,

seu multa, Et tunc sciendum est, quod si talis pena pecuniaria non eque cadit in singulos de vniuersitate sicut ipsam vniuersitatem, puta quia publicatur res ex delicto tunc si illa res est vniuersitatis, ipsa vniuersitas puniuntur, Et in hoc conueniunt omnes, ut dicit Boer. de seditionis in septimo praesupposito, n. 16. Si vero pena aequae cadit in singulos, tunc aut collegium est paruum, & non punitur totum collegium, sed tantum delinquentes, aut est magnum & punitur totum collegium, siue vniuersitas, ut dicit Bart. in l. aut facta, §. si post n. 7. ff. de poen. Et haec est opinio, ut dicit Boer. in d. 7. praesupposito, post n. 26. Scias tamen, quod in omnem casum non euadent penam rectores, & gubernatores ciuitatum, qui consilium, & mandatum de dunt, & ita fuisse practicum attestatur Ant. Gomez. c. 1. delictorum, n. 54. in fi. vbi dicit, quod quando aliqua ciuitatis illius regni fuerunt rebelles contra Caroli Imperatorem, licet eorum consilio deliquissent, tamen fuerunt etiam puniuntur personae particulares, & singulares, quae vere, & realiter commiserunt delictum, & similiter ipsi rectores, & gubernatores culpabiles, Et etiam memini ego obseruatum fuisse contra ciuitatem Gandensem, & eius rectores.

Quaestio. XVII.

SUMMARIVM.

Accusatio an de quocunque crimine institui possit.

Et an pro crimine priuato, ibid.

Et quid si pro huiusmodi crimine priuato imposita sit pena pecuniaria fisco applicanda ibid. versic. Sed quid si pro aliquo.

Et an in criminibus priuatis possit per inquisitionem procedi, ibid.



QUAEESTIO. an pro omni crimine licita sit accusatio? Respondi. Si crimen potest publicum, vnicuique licet pro eo accusationem deferre, si vero est priuatum, regulariter non admittitur ad accusandum.

Iul. Clar. k. cusan-

euandum, nisi ille, cuius interest. Quæ vero sint duplica, vel priuata delicta, dixi supra hoc eo. lib. §. 1. circa prin. Et dixi Regulariter, nam aliquando ratione publicæ utilitatis lex permittit ut etiam pro crimine priuato quilibet possit accusare. Et potest per exemplum in suspecto tutore, qui potest accusari à quolibet de populo, ut est text. in §. consequens Instit. de suspecto tuto. Et tñ illud est crimen priuatum secundum cõem opi. ut attestatur Salic. in l. cum rationibus circa fi. C. qui accus. non poss.

Sed quid si pro aliquo delicto priuato, puta pro furto imponeretur pœna pecuniaria q̃ veniret applicanda fisco, nunquid eo casu propter illam pœnã quilibet de populo admitteretur ad accusandum? Rñd. Bar. in rubr. ff. de popu. actio. nume. 5. tenet quod sic Et hãc esse cõem opi. attestatur Aug. post Ang. de malef. in verbo. Et ad querelam, nu. 9. quem refert Prac. Contradi. fol. 226 post nu. 9. vers. Declara secundum. Cõtrariam autem sententiam. s. quod imò etiam si pro crimine priuato imponatur pœna pecuniaria applicanda fisco, non admittatur ad accusandum nisi ille, cuius interest tenuit Bal. in rubr. C. qui accus. non poss. nu. 9. & 10. dicens, quod contra Bar. tenuit cõis opi. Doctorum maiorum nostrorum Et illum refert Anan. in rubr. de furtis, num. 10. & seq. Illam etiam opi. Bar. esse communiter reprobata attestatur Rom. consi. 152. nu. 2. Et opi. Bal. communiter hodie in pract. seruari attestatur Blanc. in pract. crimi. fol. 69. nume. 41. in fin. Ego vero dico, quod ubicunq; etiã pro crimine priuato imponitur pœna pecuniaria applicanda fisco, semper admittitur accusatio per quẽlibet de populo, Et hæc opi. est magis communis, ut ostendit August. in loco præallegato, & ideo obseruanda, nisi certa consuetudo alicuius provincie esset in contrarium, tanto magis quia fauet iustitiæ ne delicta impunita remaneant, Et de dicto Bal. non est curandum, ex quo fuit etiam sibi in hoc contrariũ, ut dicit Aug. ad Ang. in loco præall. Adde, quod plerunq; non modo ad querelã, siue accusationem proceditur pro priuatis delictis, sed etiam ex officio, & sic per inquisitionem, etiam quod nõ sit imposita pœna

corporalis, nec certa pœna pecuniaria, & talis delinquens puniatur extra ordinem, ut ego vidi quandoque seruari in crimine vsurarium, quæ practica fundatur super illa conclusione, quæ habet, q̃ pro quolibet delicto etiam priuato potest ratione inter esse rei p. procedi ad pœnam extraordinariã, quam dicit esse communem regulam Dec. consi. 170. post nu. 1. Cõtrarium tamen vidi seruari in furto, nam nemine querelante vidi reos absolui rebus stantibus, & in specie quendam Hieron. de Lardis imputatum, q̃ furatus fuisset exaniẽ apum. 17. Nou. 1559. Idem etiam vidi seruari in adulterio, ut dixi supra hoc eo. lib. §. Adulterium, vers. Est autem.

Questio XVIII.

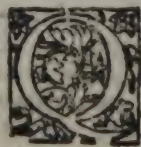
SUMMARIUM.

Quomodo procedatur in iudicio accusationis secundum dispositionem iuris communis, Et quomodo secundum consuetudinem.

Accusator an teneatur fidei iurare de lise profectuenda, Et pro expensis, vers. Eodem etiam. & vers. Tenetur etiam.

Et an teneatur iurare de calumnia, vers. Dicit etiam.

Et an teneatur simul cum accusato carceri ingredi, vers. Quando deinde.



QUÆRO, quomodo procedatur in iudicio accusationis? Respond. de iure communi accusator debet se coram iudice presentare, & ei dicere, Domine ego volo accusare Titium de tali crimine, unde postulo ut eum citetis, ita colligitur est text. in l. nullus. C. de exhib. reis. Sed hoc de consuetudine non seruatur, ut dicit Specu. in titu. de accus. §. 1. num. 3.

Debet autem index ei dicere, Ex quouis illum accusare, oblige te, q̃ accusabis, & q̃ inscribes, & quod accusationem prosequeris, & alia facies, quæ sunt in accusatione necessaria, & sic citabo eum. Sed hoc etiã vsus non tenet, ut dicit Specul. in docto §. 1. numero 3. nam (ut ipse ait) Iudices pa-

raci

rati ad predam, ad nuntium citant, nec clamorem expectant, tanto magis cum de consuetudine pariter sublatæ sint huiusmodi inscriptiones, ut dixi supra q. 12. versu. Cæterum hodie.

Hoc facto reus citatur per edicta, ut dicitur in l. absentem. C. de accusat. l. per tria edicta cum intervallo 30. dierum pro quo libet, secundum communem opinionem, ut dicit Salic. in ea l. absentem, nn. 5. Marian. dec. 27. att. principali, in 8. q. num. 58. & seq. quem refert Boil. in tit. de sentent. num. 10. Sed neque hæc edicta hodie sunt in usu, ut attestatur idem Salic. in d. l. absentem, nu. 7. sed sunt citationes per nuncios, ut dixi infra q. 31. Iste etiam numerus dierum, & quantitas dilationum non servatur ex generali consuetudine, teste Spec. in tit. de citat. § Vilo de temporum interstitiis, post nu. 1. quem refert Marian. in loco perallegato post num. 59. Sed in d. citacione habita consideratione personarum, & locorum, ponit terminum arbitrio suo apud nos communiter in citationibus, siue inquisitionibus, quæ reis transmittuntur, solet dici, quod statim habito præcepto compareat, sed deinde, si petatur dilatio solet concedi. Puto in his (ut sæpius dixi) servanda esse statuta, & consuetudines loci, in quo fit processus.

Reo citato non comparente, annotantur eius bona, ut dixi infra q. 44. in prin.

Si vero velit comparere, dandus est ei terminus 30. dierum ad componendum interstos penates, ut habentur in d. l. nullus. C. de exhib. reis. Sed neque hoc de consuetudine servatur, ut quotidie videmus, sed allegatur aliqua alia iusta causa, propter quam reus impeditus sit comparere, illud autem quod dictum est de dicto numero dierum, de facto non servari attestatur Specul. in d. l. nu. 15. in fi.

Postea accusator offert libellum accusationis, de cuius forma, & solennitatibus requisitis dictum est supra in d. q. 12. Sed certe hodie non datur libellus accusationis secundum consuetudinem totius Italix, ut dicit Calep. inter consilia criminalia diversorum cons. 52. nu. 9. lib. 1. Sed datur simplex accusatio, siue querela, ut dixi supra q. 10. versu. Scias autem.

Eodem etiam contextu tenetur accusator prestare fideiussionem de accusatione usque ad finem prosequenda, ut habetur in l. 3. C. qui accus. non poss. Sed neque hoc de consuetudine observatur, ut dicit Vitali. de malef. in Rub. quid sit accusatio, num. 15. Marcus dec. 683. Queritur generaliter, nu. 4. & ideo cum quidam præter consuetudinis ignarus admitteret in causis criminalibus huiusmodi exceptiones de iurando, & satisfaciendo de prosequenda querela senatus illum senere movuit, ne illas admitteret 1. Sep. 1558. P.N.

Tenetur etiam accusator satisfaci de solvendis expensis in casu succumbentis. Sed hæc etiam satisfactio recessit ab aula, ut dicit Boil. in tit. de accusa. numero 4. Repetio tamen, quod Carauita super ritu marginis curiz 199. numero 4. dicit, quod parte accusata petente tenetur accusator prestare hanc cautionem, & subdit, quod ita servatur. Sed in hoc ut in ceteris iudex debet servare consuetudinem provinciarum, in qua ius dicit, Et ita faciendo non errabit.

Dicit etiam Bartol. in l. 1. num. 6. C. de iura. calumn. quod hodie secundum communem usum Italix, accusator tenetur iurare tempore quo offert libellum, quod accusatio est vera, & quod non animo calumniandi hoc facit. Et illum refert Augul. ad Ang. de malef. in verbo. Et ad querelam. post nu. 4. & Mantua in l. transigere post num. 13. C. de transact. & Xarez. in lib. repetitionum, fol. 845. num. 16. ubi etiam dicit, quod stylus Hispanix in hoc concordat cum stylo Italix, Et ita de generali consuetudine servari attestatur Alber. in l. libellorum in princ. num. 1. ff. de accusat. Hanc etiam dicit esse communem practicam, & consuetudinem Cure. Sen. de iura. calum. in princ. num. 2. Et quod in causis criminalibus iurandum sit de calumnia attestatur esse communem opinionem. Apostil. ad Ange. de malef. in verbo. Hæc est quædam inquisitio, post num. 63. versu. Sexto numero. Sed certe hoc apud nos hodie non servatur in practica, prout etiam nunquam se vidisse illud observari, nisi petente adnerario, attestatur Follet. in pract. crimi. canon. fol. 50. num. 51.

k 2 Quando

Iulij Clari Sententiarum.

Quando deinde accusatus comparet, & est pro crimine in carceribus ponendus, tenetur etiam ipse accusator carceres ingredi eodem tempore, ut si deinde non probet accusationem, possit puniri poena talionis ut est tex. in d. l. nullus. C. de exhi. reis. Sed neque hoc de consuetudine seruatur, ut dicit Bartol. in l. fina. C. de accusat. Vitali de malefici in loco præallegato, num. 14. Idem attestatur Felin. in c. super his. nu. 6. de accusa. quem refert pract. Conradi, fol. 224. post num. 4. Boer. super consuetudi. Bituricens. fol. 23. colum. 1. Bosl. in titu. de tortura accusatoris. num. 1. Marcus decisio. 709. num. 4. Et dicit Guido de Suzar. in l. fi. C. de accusa. quod saepe vidit per, quod accusator in carcerem detruderetur, tamen hoc nunquam de consuetudine seruatum fuit, quem refert, & idem attestatur Alber. in eadem l. fi. numero 2. & Rubeus in l. penul. §. ad crimen num. 4. ff. de publ. iudic. Idem etiam obseruari de consuetudine Regni Franciæ attestatur pract. Millei, fol. 15. numero 25. Et te vera, cum hodie subla ta sit illa poena talionis, ut dixi infra quæstio. 81. superfluum omnino esset accusatorem ipsum ea ex causa in carceribus detinere.

Et hæc est forma, secundum quam proceditur de iure communi in iudicio accusationis, quæ tamen (ut vides) tota fere abiit in desuetudinem. Voluit tamẽ illam non prætermittere, ut scias quid seruandũ sit de iure communi, & quid de consuetudine. Cætera verò ad examen rei, & alios actus iudicii pertinentia, præsertim quomodo reo contumace procedatur, infra suis locis explicabimus.

19^a Quæstio. XV.

S Y M M A R I U M.

Quomodo procedatur in delictis per viam actionis.

Quomodo procedatur in delictis per viam exceptionis civiliter, versic. Per exceptionem.

Et quomodo criminaliter, versic. Criminaliter autem,

Quomodo procedatur in delictis per viam confessionis, versic. Ultimo non est omittendum.



PRIVS QVAM tamen ad vltiora progrediamur, paucis dicendum est, quomodo in delictis procedatur per viam actionis, vel exceptionis. Tu scis, quod regulariter ex quocunque delicto, vltra accusationem criminalẽ, quæ oritur reipublicæ ad publicam vindictam, oritur etiam parti actio civilis ad interesse, ut dixi supra quæst. 2. circa principium. Quando autem pars intentat pro crimine actionem civilem ratione proprii interesse, neque veniat imponenda aliqua poena corporalis, aut pecuniaria fisco applicanda, hoc non pertinet ad præsentem materiam, quia illud dicitur iudicium mere civile, ut dixi supra quæst. 1. & infra libro proximo. Neque de eo aliquid hoc loco attingam, vbi de criminalibus causis tantummodo tractatur, ne materias ipsas contra operis ipsius institutum confundamus. Illud enim iudicium in omnibus, & per omnia regulatur secundum formam iudicii civilis, & quamuis actio ipsa oriatur ex crimine, nihil habet commune cum criminalibus.

Vnum tamen scies, quod hic etiam est vnus ex modis, per quos aperitur via iudicii ad inquirendum, nam si iudex coram quo agitur huiusmodi causa civilis, habeat iurisdictionem etiam in causis criminalibus, poterit constituto ei de crimine ex probationib. factis in ipsa causa civili, procedere contra delinquentem ad eum puniendum, & contra eum ex officio inquirere, etiã nulla partis querela criminali præcedente, & hoc vbi pro eo delicto posset aliàs per inquisitionem procedi. Et ita de facto seruatur, ut dicit Iac. de Belu. in practi. crim. fol. 28. in rubr. de caus. cri. nu. 1. & 2. An autẽ probationes factæ in hoc iudicio civili faciant fidem in criminali dixi infra q. 54. versu. Item si producantur.

Per exceptionem autem deducitur crimen in iudicium duobus modis, scilicet civiliter, & criminaliter. Civiliter, puta quando excipio de crimine contra testem, vel

contra

contra instrumentum, & peto nullam fidē ei adhiberi. Dicitur autem hinc casu procedi per viam exceptionis civiliter, quia si per huiusmodi processum non potest sequi sententia criminalis, etiam q̄ constet de delicto, sed tantum sententia civilis, ut reus repellatur à testimonio t̄quam criminofus, vel instrumentum non probet tanquam suspectum de falso. Et ideo in omnibus, & per omnia hoc iudicium reputatur civile, & ad instar iudiciorū civilium in eo proceditur, ut dixi infra lib. 7. §. Exceptio. Neq̄ pōt iudex talem testem, etiā si sit de crimine convictus, punire poena ordinaria, neq̄ extraordinaria secundum magis cōt̄r Doctores, ut dicit Boil. in titu. quomodo procedatur p̄ probationes, nu. 2. Bene verum est, q̄ si ex probationibus factis super hac exceptione appareat de delicto, poterit iudex criminaliter procedere & inquirere contra delinquentem, prout etiam dixi supra versū. Vñ tñ, qñ delictū per viam actionis civilis fuit deductū in iudicium, Et ex hac noua inquisitione, & nouo processu poterit reus criminaliter puniri, Et ita obseruatur, ut dicit Bart. in l. 2. §. si publico, num. 20. ff. de adult. Vide quā dixi infra versū. Vltimo non est. An autem probationes factæ in hoc iudicio civili exceptionis, faciāt fidem in iudicio criminali, recurrendum pariter est ad ea, quæ dixi infra in d. q. 54.

Criminaliter aut̄ agitur via exceptionis, qñ quis excipiendo puta contra testes petit illi tanquam falsis nullam fidem adhiberi, p̄terea q̄ eos de falso puniri, Et hoc quidem casu ita excipiens dicitur assumere partes accusatoris, Et perinde p̄ceditur contra ipsos testes, ac si fuissent accusati, seu querelati de falso, & pōt contra eos ferri sententia condemnatoria criminalis, & iudicium ipsum, quāvis à principio fuerit civile, efficitur criminale, & in ea proceditur in omnibus, & per omnia ad instar criminalium iudiciorum.

Hinc inferitur, q̄ sicut in iudiciis criminalibus, in quibus visque ab initio proceditur per accusationem, vel inquisitionem, sequuntur, q̄ in ipsa accusatione vel inquisitione exprimat̄ dies, & annus, & locus commissi delicti, pariter etiam eadem

sunt exprimenda, quando proponitur crimen per viam huiusmodi criminalis exceptionis, ut dixi supra quest. 12. versū. Adde quā.

Item sicut in iudiciis criminalibus nō potest regulariter procurator interuenire, qñ ceptum est agi via accusationis, vel inquisitionis, ita nec ē qñ agitur hac via exceptionis criminaliter intentatæ, ut dixi infra q. 32. versū. Tu scias, q̄ in causis.

Et breuiter dic, q̄ ea omnia, quæ seruatur in iudicio accusationis, seruanda sunt in hoc iudicio exceptionis criminalis, quia (ut dixi) talis exceptio, quæ tendit ad puniendum, æquiparatur accusationi.

Vltimo non est omitrendo, q̄ alio etiā modo deducitur crimen in iudicio absque accusatione, vel exceptione, qñ. s. parti, seu testis incidenter confitetur se aliquod delictum perpetrasse, prout de facto quandoq̄ videt̄ contingere. Et hoc quidem casus scias q̄ talis confessio incidenter facta non nocet confitenti, quo ad hoc ut possit ex ea puniri, operatur tamen ut ex ea aperiat̄ via iudici ad inquirendum super ipso crimine confessato, absque vlla partis querela. Et eo casu debet iudex inchoare nouū processum super illa confessione, & dare suas defensiones reo, & alia facere, quæ in processibus criminalibus requiruntur, ita dixit Barto. in l. si confessus. circa fin. ff. de cursu reorum, & in d. l. 2. §. si publico, numero 20. ff. de adulter. Vbi etiam dicit, quā ita obseruatur, prout illum refert Boil. in titu. quomodo procedatur per exceptionem, nume. 4. & ego etiam supra tituli versū. Per exceptionem, Et ita in facti contingentia fuit iudicatum per consil. Neapol. teste Afflic. decisio. 176. Quæ iam mulier, quem refert Foil. in pract. crim. fol. 276. num. 31.

Questio. XX.

SUMMARIVM.

Indiciorum gradus qui sint.

Et quæ indicia sufficiant ad inquirendum.

versū. Ad inquirendum.

Iul. Clar. k 3 Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et quæ ad inquisitionem formandam, vers. Ad formandam.

Et quæ ad torturam, vers. Ad torturam.

Et quæ ad condemnationem, versiculo. Ad condemnandum.

Et an ex indicis, vel præsumptionibus quis possit an penam corporalem condemnari versic. Scias tamen.

Et quid in crimine assensum, hæresit, & simonia, vers. Scias etiam. Remissive.

Et quid si præsumptio sit posita lege, versic. Item scias.



CONSTITUTO de delicto iuxta ea, quæ dicta sunt supra q. 4. solent iudices recipere informationes, siue indicia contra delinquentem: Conueniens igitur est, vt de ipsis indicis videamus repetenda tamen sunt hoc loco ea, quæ in hoc proposito dicta sunt super quæst. 5. versic. Potent igitur, quod scilicet iudices ad indicia assumenda duobus modis procedunt, nam quando est certus delinquens, procedunt inquirendo generaliter quando verò est certus delinquens procedunt inquirendo, siue assumendo indicia specialiter contra eum, vt ibi declarauimus. Hoc præmissis scire debes, quod secundu[m] omnes in materia indiciorum non potest dari certa doctrina, sed totum relinquatur arbitrio boni viri, scilicet iudicis, qui secundu[m] qualitatem personæ, & delicti, & demonstrationum, seu suspicionu[m] indicabit indicium esse sufficiens, vel nõ. Et ita dicunt Doctores, vt attestatur Ang. de malef. in verbo, Fama publica, num. 9. dicit etiam Pract. Casoli, fol. 14. nume. 2. q. ita dicunt omnes. Nihilominus vt materia ipsa distinguendo clarior reddatur, dico ego tres esse gradus indiciorum, Aliqua enim sunt leuia, aliqua graua, & aliqua grauissima, Leuia sufficiunt ad capturam, non tamen, vt statim debeat reus examinari super delicto, ita vt eius nomen recipiatur inter reos, sed vt tollatur ei facultas fugiendi, iuxta ea, quæ dixi infra q. 28. circa princ. Sufficiunt etiam ad inquirendum, idest ad assumendas ex officio informationes contra aliquem de delicto, nõ tamen ad illi transmittendam inquisicio-

nem, vel citationem, Et huiusmodi indicia, si non sint multum vigentia ego puto recte appellari posse suspensiones, si vero magis vigeant, crederem posse dici præsumptiones, siue argumenta. Graua sufficiunt ad transmittendam inquisitionem reo absenti, vel si sit captus ad examinandum eum super delicto tanquam reum, & etiam ad torturam, Et hoc ego credo proprie in hac materia appellari posse indicium, quod, si sit plusquam simplex præsumptio & minus quam semiplena probatio, Et de hoc loquitur in proposito torture glo. in l. cum probatio, in glo. 1. ff. de probat. Et idem etiam tenent Doctores communiter omnes, teste Corn. cons. 101. in litera L. lib. 2. Grauiissima vero sufficiunt etiam ad condemnationes, Et hæc proculdubio debent esse non modo plusquam semiplena probatio, sed etiam quasi plena probatio, Et sic habes in hac materia suspensiones, præsumptiones, indicia, semiplenam probationem & plusquam semiplenam probationem, Et ex hac breui distinctione vnâ cum exemplis inferius positis, facile poterit quilibet iudex intelligere, quomodo in quocunque casu procedere debeat, præsupposita tamen semper su prædicta conclusio ne, quæ per omnes Doctores traditur, q. in hac materia indiciorum non potest dari certa regula, sed multum iudicis arbitrio committitur.

Ad inquirendum igitur, idest ad assumendas informationes super delicto, dixi sufficere leuia indicia sufficere. n. aliqua probabilis suspicio, propter quam iudex rationabiliter credat delictu[m] ab eo commissum fuisse, contra quem inquirere intendit, vt dicit Sali. in l. ea quidem, nume. 41. C. de accus. Et cum eo concordat communis practica, vt attestatur Marian. in repet. e. qualiter, & quando post num. 108. de accus. quem refert Boss. in titu. de inqui. nume. 8. Et potest poni exemplum in dicto, seu assertionem morientis, vt dixi infra q. proxima, versic. Assertio vulnerati. Item in graui inimicitia, vt dixi in ea. q. versic. Inimicitia, item fama, vt dixi supra quæstione 6. circa principium. Hæc eadem sufficiunt etiam ad capturam, iudicis tamen arbitrio, iuxta ea, quæ dixi in allegata quæst.

q. 28. circa principium. considerata facti, & personarum qualitate.

Ad formandam, seu transmittendam inquisitionem contra aliquem, id est ad eum citandum pro delicto, de quo imputatur, omnes Doctores concludunt, quod omnino necesse est ut precedant legitima indicia, & ita generalis consuetudo interpretatur, ut dicit Fulg. consil. 17 §. post. nr. 1. Et ideo male faciunt iudices, qui nulla fama, vel indicia precedentibus formant inquisitiones, prout facere consuevit officialis Montisferati dicit Pract. Papi. in forma inquisitionis, in verbo, fama publica, num. 2. Et senatus grauiter reprehendit capitaneum Vicomercati, ex eo quod non precedentibus legitimis iudiciis formasset inquisitionem contra quendam de veritate 11. Decemb. 1532. C. C. Merito igitur inquisitio taliter formata cum omnibus exinde secutis est nulla. Et ita doctores interpretari tenent, ut attestatur Gratius, consil. 57. post. num. 11. lib. 2. & hanc conclusionem, quod inquisitio, non precedente diffamatione, & non sumptis informationibus super ea, sit nulla totus mundus sequitur, ut dicit. Catus inter consilia criminalia diuersorum consil. 99. num. 1. Ideo 1. ubi etiam, num. 3. dicit, quod hac conclusio est valde trita, & consulentes omnes illam affirmant. Sed quæ sunt ipsa legitima indicia, Doctores in specie non exprimunt, & quidem secundum aliquos non debent iudices procedere ad transmissionem alicuius inquisitionis, nisi delictum esset contra reum taliter probatum, quod super eo posset etiam torqueri. Alii tamen contrarium obtrahunt, nam iudices valde prompti sunt ad huiusmodi inquisitiones formandas, etiam si non subsint indicia legitimè probata, quos appellant malos adseutores, & proteruos, & ignorantes iuris Vitali. de malef. in tit. de inquisitionibus, nu. 8. subdens quod tales non sunt iudices, sed potius canes nuncupari merentur. Nihilominus attenta hac generali consuetudine, vel potius corruptela, poterit fieri conclusio, quod ex vehementi suspitione, quæ contra reum ex probabiliibus argumentis resulter, poterit contra eum formari inquisitio, licet talia indicia non sint talia, vel taliter probata, quod super

eis posset reus torqueri. Et ideo dicit Bossi in tit. de inquisi. nu. 61. quod ad formandam inquisitionem sufficiunt indicia leuia, puta diffamatio delicti. Et subdit, quod ita seruatur, quod in ego non puto de iure verum, nisi, ut dixi supra versic. Ad inquirendum. Hæc autem, quæ dixi in proposito formandæ inquisitionis, intelligo ut etiam procedant in examine sue interrogationibus, quæ sunt reo præsentò, in locis, in quibus quando reus est in carceribus, non solet formari aliqua inquisitio, prout seruatur in hoc Ducatu. Nam quam enim reo præsentò leguntur capitula, non inquisitio, sed examinatur reus super delicto. Dico igitur, quod sicut non potest contra absentem transmitti inquisitio, nisi precedentibus iudiciis legitimis, ita etiam non debet iudex interrogare siue examinare aliquem præsentem super crimine, & sic facere, ut eius nomē recipiatur inter eos, nisi præcedat talia indicia, quæ sufficiunt ad formandam inquisitionem, ubi reus esset abiens. Ceterum ubi indicia ad formandam inquisitionem videntur iudici debilia, apud nos seruatur, quod iudex debet reum detineri, nam ad capturam sufficit quæcumque informatio, ut dixi infra quest. 28. circa primo. Et successim ubi reus non inuenitur, fit de hoc relatio apud acta, quo casu dicitur constare de eius fuga, quæ quidem fuga procul dubio iuncta cum aliis præexistentibus iudiciis sufficit ad transmittendam reo inquisitionem, iuxta ea, quæ dixi infra questio. proxima. versic. Fuga delinquentis. Eress iudicio meo satis bona practica.

Ad contrariam etiam, quæ indicia sufficiant, non potest dari certa doctrina, sed pariter relinquimus arbitrio iudicis, ut dixi infra q. 64. versic. Dixi quoque. Poterit tamen videre aliqua exempla infra quest. proxima. sufficit autem minus quàm semiplena probatio, secundum gl. in l. cum probatio. de qua dixi supra circa primo.

Ad condemnandum verò grauissima indicia requiruntur, & (ut Doctores appellant) inlubitata, prout potest poni exemplum infra q. prox. versic. si aliquis. & huiusmodi.

Scias tamen, quod in hoc articulo Doctores multum variè loquuntur, nam aliqui dicunt, quod regulariter ex præsumptio-

k 4 nibus

Iulij Clari Sententiarum.

nibus violentis, vel indiciis quantumcunque indubitis non debet aliquis in causa criminali condemnari quam opinio dicit esse communem Deci. cons. 175. post num. 8. col. fi. vers. Præterea etiam. Marfil. in rubr. de probatio. nume. 237. circa fin. Nouell. in pract. crimi. fol. 118. nume. 34. Alii dicunt, quod si agatur ad poenam pecuniariam, potest reus ex indiciis indubitis etiam criminaliter condemnari. Et ita communiter teneri attestatur Gratus, consil. 136. nu. 22. lib. 1. secus autem si agatur de poena corporali. Alii dicunt, quod ubi ex presumptionibus proceditur, multum debet iudex temperare suam sententiam, & maxime ne condemnet nisi raro, & modice ad poenam, nec pecuniariam, nec corporalem Et hæc sunt verba Inno. licet non multum fideliter per Doctores relata in c. quia verisimile. nume. 2. de præsump. quem dicit sequi communiter Doctores Marfil. in l. 1. §. diuus Adrianus. nume. 25. ff. ad leg. Corn. de Sicar. Cauensis super ritu magnæ curiæ 274. nume. 15. Hanc etiã dicunt esse communem opinionem Plaza Ruuios in allegatione hæresis §. 11. & Iaso. in rub. ff. de probat. nume. 7. prout illos refert Plaza lib. 1. delictorum. c. 14. nu. 1. in fin. & Dueñas regula 303. circa med. Apostil. ad Ange. de malef. in verbo, Fama publica. sub nu. 22. quem refert Vilalpád. in repe. l. 2. cap. 10. post nu. 7. Gan. in auth. de malef. in tit. de præsump. circa fi. dicit quod de consuetudine vidit observari, quod ex indiciis quantumcunque indubitis non imponitur poena corporalis, sed tantum pecuniaria, quod dictum Gandi. refert, & sequitur Paul. de Castr. consil. 299. nu. 3. in fin. lib. 2. subdens, quod propter illud defendit quendam imputatum de homicidio, & Czpolla consil. crim. 32. circa fi. & consil. 49. in primo dubio versu. Nec propter dictam. & pract. Iod. fo. 143. num. 11. & Aug. ad Ange. de malef. in verbo, Fama publica. nume. 28. & Brun. de ind. & tortura fo. 57. nu. 16. & Mar. consil. 96. nu. 10. Et ita tenere communiter Doctores attestatur Carer. in pract. Crimi. fol. 36. num. 56. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Boff. in ti. de conuictis. nu. 34. & seq. affirmans quod ita seruatur in practica, &

quod iste est communis sensus Doctorum. Hoc idẽ se observari vidisse attestatur Bal. in l. milites. nu. 6. C. de quæst. prout illum refert Ant. de Canar. de quæst. in 2. mebro. post nu. 44. licet Bal. in lib. meo nihil dicat de obseruantia. Alii dicunt totum contrarium, quod scilicet etiam ex presumptionibus reus est condemnandus poena ordinaria delicti, neque propterea est aliquo modo poena mitiganda, & quod illud dictum Inno. communiter reprobat. Et ita attestari videtur Bellamer. decis. 689. vers. ad vndecimum dico. Alii verò dicunt, quod quando indicia sunt indubita, semper potest deueniri ad condemnationem, maxime in delictis occultis, & difficilis probationis, & tractatibus secretis, & in quibus veritas clarius haberi non potest, prout etiam communiter teneri attestatur practi. Car. fol. 72. vers. Ex quibus omnium. Et hæc opin. apud nos seruatur, quantum ad hoc ut ex presumptionibus deueniatur ad condemnationem, nam quotidie ex indiciis, & presumptionibus, rei per senatum condemnantur, non quidem in poenam mortis, neque poenam ordinariam ipsius delicti, sed in poenas etiam corporales, puta triremiũ, fustigationis, ictum funis, & huiusmodi, & in specie ita seruatum fuit in quodam Antonius Maria Fayta, qui cum esset indicis in subitatis grauat. de homicidio, fuit per decennium ad triemes condemnatus 2. Ian. 1557. P. N. & in aliis multis. Et idem & seruatur in Sacro consil. Neapo. ut videri potest apud Grammaticum, præsertim decis. 42. & alii sæpe.

Scias etiam aliquos esse casus in quibus etiam de iure communi ex presumptionibus potest quis ad mortem condemnari, prout est in assassinio, ut dixi supra hoc eo. li. §. assassinium. vers. Præterea. & in crimine hæresis, ut dixi supra hoc eo. li. §. hæresis. vers. Habet etiam & in crimine simonia, ut dixi supra hoc eo. li. §. simonia. vers. Item scias.

Item scias, quod quando præsumptio est posita à lege, tunc potest ex ea sequi condemnatio capitalis, & ita tenet omnes, ut dicit Boff. in tit. de conuictis. nume. 29. ponens exemplum in ea præsumptione, de qua habetur in l. si qui. C. de adult.

Quæst.

Questio XXI.

SUMMARIVM.

Fama an sit sufficiens indicium ad inquirendum, & ad torturam, versu. Fama sola.
Testis de visu an faciat indicium ad torturam, versu. Unus testis.
Et quid si non videris, sed audieris, & dicat cognovisse ad vocem, versu. Sed quid h. testis.
Dictum seu dispositio loci criminis an faciat indicium ad inquirendum, versu. Retenta igitur.
Et an ad formandam inquisitionem, versu. Si vero quæris.
Et quid si sit etiam periturus, versu. Scias tamen.
Et an faciat indicium ad torturam, versu. Succellue quæro.
Et quid in criminibus exceptis, versu. Sed quid in criminibus.
Et quid sis plures loci criminis, qui contra alium deponant, versu. Sed p. ne.
Et an requiratur, quod socius criminis deponat cum iuramento, versu. Quæro nunquid.
Et an quod confirmet dictum suum in tormento, versu. Scias etiam.
Mandatum dictum an probeat contra mandantem, versu. Et ex hac.
Reus regulariter non debet de socijs interrogari, versu. Dictum loci.
Affertio vulnerati an faciat indicium ad inquirendum, versu. Affertio vulnerati.
Et an ad captivum ibidem.
Et an ad excusandum a calumnia h. credé, qui accusationem instituit ibidem.
Et an ad torturam, ibidem.
Fuga an probeat contra delinquentem, versu. Fuga delinquentis.
Et quid si opponatur vs delictum ibidem.
Et quid si opponatur, vs indicium, ibid.
Et an semiplene probeat in criminalibus ibidem.
Et an sit sufficiens indicium ad torturam, ibidem.
Et quid si reus aufugiat post formatam inquisitionem, ibidem.

Et quid si revertatur, ibidem.
Et quid in fuga facta a carceribus, ibidem, versu. Tertio autem modo.
Et quid si non eras legitime detentus, ibid.
Et an indubite carceratus possit licite aufugere, ibidem.
Et quid si statim ad carceres revertatur, ibidem.
Et an fuga indicis, qui non fuit in indicatu per quinquaginta dies, faciat contra eum plenam probationem, versu. Præterea etiam.
Et an in promissa faciat indicium, versu. Inimicitia.
Et an confitio extrajudicialis, versu. Confitio extrajudicialis.
Et an confitio facta coram iudice incompetente, versu. Sed hic quæro.
Et quid si illam deinde coram iudice competente revocaverit, versu. Sed quid si reus.
Et an confitio alterius facta coram iudice laico, versu. Hanc tamen.
Et an confitio facta coram iudice non fidenter pro tribunali, versu. Sed hic cadit.
Et an confitio facta in tormento, & deinde revocata, versu. Vitellus quæro.
Et an minæ, versu. Minæ præcedentes.
Et an pax facta cum offenso, versu. Pax, seu transactio.
Et an mendacium, inconstancia, vacillatio, & trepidatio rei, versu. Mendacium, & versu. Cæterum.
Et an si visus fuerit cum gladio sanguinolento, versu. Si aliquis.
Et quid si res furata reperta sit penes aliquem, versu. Si res furata.



DE TERTIO est de indicis in genere, nunc in specie de aliquib. Indicis videamus. Fama sola, quæ sit contra aliquem, quod malefictum commiserit, est sufficiens indicium ad inquirendum contra eum, v. d. i. supra q. 6. circa principium, ipsa autem fama ab alijs alijs adminiculis non est sufficiens indicium ad torturam. Et ita tenent communiter Doctores, vt ait Marf. confilio 3. numero 4. in fine. Hanc etiam dicit esse communem conclusionem Ias. in reper. l. admonendi, numero 207. ff. de iureiuran. que

Iulij Clari Sententiarum.

quem refert Crauetta consi. 41. num. 6. & Blancus de indic. num. 313. & Dueñas regula 30. in princip. & Villalobos in sua collecta communium opinionum, in litera F. nume. 7. & Foller. in pract. crimi. fol. 156. nume. 28. Crotus in tract. de testibus numero 147. Marfi. in l. de minore. § pluri num. nu. 30. ff. de quæst. & sing. 97. fama sola. quem refert Diaz. regula 333. Carer. in pract. crimi. fo 82. nu. 111. quem refert Plotus in repe. l. si quando nume. 891. Et quamuis in hoc articulo magna sit controversia inter scribentes, & Ioā. And. ad Specu. in tit. de no. crim. § fama. in verbo, Veniens. circa fin. quem refert Paris. Put. de synd. fol. 446. c. 11. num. 2. & Marfi. in d. § plurimum. nu. 30. & consi. 71. nu. 16. attestetur contrarium de consuetudine servari, qd scilicet fama sola sit sufficiens ad torturam, prout est se vidisse aliquando per assessores observari dicit Gand. de malefi. in tit. de quæst. nu. 39. quem refert August. ad Ang. de malefi. in verbo, Fama publica. post nu. 41. & Caravita super 41. ritu magis curia. nume. 8. & Brunus de iudiciis, fol. 41. nume. 32. ego tamen semper secutus sum communem opinionem, & ab aliis etiam iustis iudicibus semper vidi observari, ut nisi cum ea concurrat aliquod aliud adminiculum, nunquam ex fama sola procedatur ad torturam, quam etiam credo tutiorem, & veriore. Fama enim in criminalibus non probat, neque etiam semiple ne, ut videtur sentire gloss. in c. veniens. el primo. in verbo, illorum de testibus. quam ait communiter esse approbatam. Bero. in d. c. qualiter, & quando. nu. 78. de accusa. & hanc esse communem opinionem attestatur Deci. in d. c. veniens. nu. 25. prout illum refert Blan. de ind. num. 313. Et dicit Sali. in d. l. ea quidem. nu. 133. de accus. qd ita se habet communis practica, quem refert, & sequitur attestans ita se habere communem opin. Bertrand. consi. 126. nu. 111. li. 7. Et licet (ut dictum est supra quæst. proxima. vers. Ad torturam.) videatur sufficere ad torquendum minus quam semiple na probatio, nihilominus cum fama sit indicium valde remotum à delicto, sit etiā indicium valde fallax, ut quotidie experientia docet credere tutius facere iudicē, si

nullo alio adminiculo concurrente, reum tormentis non subiiceret. Ceterum si cum ipsa fama concurrant aliqua alia adminicula, eo casu utiq. faceret indicium ad torturam, & hoc omnes fatentur, ut dicit Gratius in d. consi. 57. nu. 8. lib. 2. posset etiam esse delictum adeo difficilis probationis, ut sola fama sufficeret, ut quandoque etiam vidi servari. Quomodo autem fama probetur, dixi supra q. 6. vers. Illum tamen. & seq. sed pone, qd reus contra quem est probata fama publica de aliquo maleficio, probet in suis defensionibus se esse bonæ vocis, conditionis, & famæ nunquid adhuc erit torquendus? dixi infra q. 60. vers. Frequens etiā. Scias tamen, qd hæc omnia procedunt in sola fama, quæ sit contra aliquem in specie de eo delicto, de quo agitur, sed si esset mala fama in genere, quia scilicet ille esset homo diffamatus de aliis delictis & sic malæ vocis conditionis, & famæ, tunc ex qualibet levi suspitione attingente delictum, de quo agitur, solet reus tormentis subiaci, modò illa fama sit in eodem genere delicti, nam semel malus semper præsumitur malus in eodem genere mali. ea. semel malus. cum ibi no. de regu. iur. in 6. & hæc est communis regula, ut attestatur Blan. in pract. crimin. fol. vlt. cau. 14. Ceterum si delicta essent dissimilia, non oporteret contra eum ex ea fama aliquod indicium, nā ad hoc ut mala fama noceat reo. debet esse in eodem genere mali. Et ita dicunt omnes ut ait practice. Casoni, fol. 16. nu. 5. Bene verum est, qd si talis ita diffamatus probaret, qd per triennium proximum bene vixisset, & fuisset bonæ vocis conversationis, & famæ, illa mala fama contra eum probata nihil ei noceret, sed censeretur in totum purgata. Ita dicit Sal. in l. si minorem. post num. 2. C. de in integ. rest. mi. Et dicit Grāma. super c. Regni. fol. 142. nu. 7. quod ita concludunt omnes Quod nota, quia posset tibi facere magnum honorem in practica. Vide in hoc proposito ea, quæ dixi in d. vers. Frequens etiam.

Vnus testis deponens de maleficio facit indicium contra reum, hoc tamen intellige ut procedat quo ad inquirendum, id est quo ad assumendas specialiter contra eum informatione, super delicto. Sufficit enim

vnicus

unicus testis etiam aliis inhabilis, & minus idoneus. Et ita iudicio magis intelligi debet dictum Bal. in l. fernos. C. de testib. quamvis aliqui illum intelligat, ut loquatur de inquisitione generali, & hoc appellat Bal. ibi, iudicium facti, quod dicitur iudicem in viam persequutionis ad indagandum, an ille talis, qui ab eo nominatur sit reus illius delicti, & sic ad inquirendum specialiter contra ipsam. Ceterum ad hoc ut testis faciat legimum iudicium, quod Bal. ita appellat iudicium iuris, requiritur quod sit integer & communi exceptione maior id est talis, contra quem nulla possit opponi exceptio, & hoc est ceteris omnium sententia, ut dicit Ray. cōl. 147. nu. 3. li. 5. Et huiusmodi testis facit et ad torturam, secundum eam opin. de qua attestatur Rom. cōl. 451. nu. 4. Viuius in lib. cōmū opin. fol. 300. vers. Testis unus. Plo. in rep. l. si cō. nu. 379. quod tamen intellige iuxta ea, quae dixi infra quod proxima, circa prin. & vers. vñ tñ. Repeto tñ, quod praestit. Caloni. fol. 12. num. 4. dicit quod secundum opin. multorum quod tractatur de inquirendo, siue torquendo, testes etiam non integri admittuntur. Et re vera multi iudices de facili etiam super dicto testis inhabilis, & minus idonei formant inquisitiones, & quandoque etiam torquent, & male faciunt, quia saepe vexant in se debite innocentes.

Sed quid si testis non videtur committi maleficium, sed deponat se audivisse, puta de nocte, Titium percutientem Caum, & dicat se eum cognovisse ad vocem, nunquid facit contra eum iudicium a i torturam? Rñ. Bal. in l. si non speciali. nu. 1. C. de testib. loquendo per verbum, forte, tenuit quod sic. Et dicit Contra in memor. in verbo, Testis deponens, quod hoc firmat Doctores ubique. Hoc tamen intellige, ut procedat modo testis ita deponens habeat verisimiliter adeo notam vocem rei, ut decipi non possit, ab aliis secus, tale enim iudicium vocis est multum fallax, & periculosum, & ego multos cognovi ita propter imitantes vocem aliorum, ut omnes etiam sanctissimi, & doctissimi eorum facile deciperent. Ceterum testes, qui dicunt se vidisse, cum esset de nocte, nec dicit, quod luna lucebat, vel quod lumē erat accensum, a se ipsi naturaliter repro-

bantur & nullam fidem faciunt. Et ita dicunt Doctores, ut ait Boill. in titu. de iudi. nume. 172. Dicit etiam Io. An. dialogo 70. licet vera, quod ab hac conclusionem Doctorem nullus discrepat, quam etiam communem appellat Viuius in libro communium opinionum fol. 255. vers. Testis deponens. Videntur enim deponere ea, quae secundum naturam esse non possunt, ut manifeste patet.

Deum socii criminis facit iudicium contra eum, qui pro socio nominatur. Debes autem scire quod regulariter delinquens non potest interrogari de sociis, text. est in l. si. C. de accor. & est communis omnium sententia, ut dicit Io. de Amicis, cōf. 27. nu. 1. praeterquam in nonnullis criminibus, in quibus propter eorum immanitatem permisum est, ut interrogetur, quae quidem dicuntur crimina excepta, & ea videre potes apud gl. in d. l. si. quamvis Ang. ad Angel. de malef. in verbo. Et Sempronium num. 5. dicat, quod illa glo. simpliciter non approbatur a Doctores, quia multi etiam alii casus tractantur per scribentes, praeter illos, quos ipsa glossa enumerat, ut ibi per eum, Barto. autem in l. repeti. §. 1. ff. de quæstio. distinguit, quod aut agitur de delictis, quae non committuntur principaliter in offensam, vel odium alicuius, sed incommodum ipsius delinquentis, ut falsa testimonium, iurari, &c. Et tunc potest delinquens de sociis interrogari. Aut vero agitur de delictis, quae principaliter committuntur in odium, vel offensam alicuius, ut est homicidium, adulterium, &c. Et tunc non potest delinquens, licet contra se cōfessus de sociis interrogari, & dicit August. ad Ang. de malef. in verbo. Fama publica. post n. 105. quod hodie assessorum cōter videntur observare hanc doctrinam Bar. Si tamen interrogetur facit iudicium, non quidem ad torturam, sed ad inquirendum. Et hanc dicit esse communem conclusionem Public. super consuet. Aluer. fol. 25. num. 3. Alia fuit opin. Salt. in d. l. si. qui more suo satis praevie distinguit, & inter cetera concludit, quod in his criminibus, quae regulariter non solent committi sine sociis, potest delinquens de sociis interrogari, & hanc appellat eam opin. Ant.

Iulij Clari Sententiarum.

Ant Gomez. c. 12. delictorum, num. 16. in fin. & dicit Boff. in tit. de ind. nu. 145. q. illæ considerationes Salicet seruantur in practica. Alii vero dicunt, quod quidquid sit de iure hodie ex consuetudine interrogantur rei in omni casu, & de hac consuetudine attestatur Gand & Iaco. de Beluis. prout illos refert Blanc. de iudiciis, num. 374 & Fulg. confi. 173. nume. 2. qui subdit illud intelligendum esse in eo, qui est male famæ, prout est questio proposita per Gand. in loco præallegato. Refert etiam Paris. Pat. de synd. fol. 460. c. 4. post num. 1. & fol. 480. post nume. 1. Practi. Casoni, fol. 85. num. 6. & fol. 86. nume. 3. Sed certe hæc consuetudo in hoc dominio non seruatur, nisi in furibus, fraudatoribus salis vel bladorum, assassinis, & latronibus, qui in viis publicis grassantur, in cæteris autem semper vidi seruari ius commune, Et ideo laudabile esset iudicio modo adhærere iure communi, vbi in specie non vigeret talis consuetudo. Vnus tamen est casus, in quo semper reus interrogatur, & torquetur super mandante, quando scilicet apparet, quod illum delictum commisit non sua causa, puta quia nihil ad eum pertinebat, tunc enim quia tenetur pro certo, q. fecit ad alterius instantiam, solet torquenti super mandante. Et ita seruari attestatur Boff. in tit. præallegato. de indi. post num. 156. versic. Primò considero, & licet ipse post Sal. loquatur in persona vili, ego tamen illud vidi in omnibus indistincte obseruari.

Retenta igitur communi conclusione, & dispositione iuris communis, scilicet q. delinquens non sit super sociis interrogandus, nisi in criminibus exceptis, secundum ius commune, vel consuetudinem loci, in quo proceditur, videamus quod indicium faciat dictum ipsius delinquentis contra socium ab eo nominatum, Et pro resolutione dico, q. aut queris an dictum socii criminis sufficiat ad inquirendum, idest ad assumendum alias informationes contra eum, qui ab ipso nominatur, Et in hoc Rom. in l. & si certus. in princ. ff. ad Sylle. dicit, q. communiter concluditur, q. sufficit ad fundandam inquisitionem, quem refert, & sequitur August. ad Aug. de ma-

lef. in verbo Fama publica, nu. 37. & Grāmat. confi. 21. num. 10. & confi. 67. in fi. & Ioan. de Amicis confi. 27. num. 5. & No uel. in pract. crim. fol. 64. nume. 19. Et q. sufficiat ad inchoandam inquisitionem dicit communiter ita intelligere Doctores Ioan. de Amicis, in d. confi. 27. num. 3. Et hæc conclusio intelligenda est vt procedat, siue talis delinquens illum socium nominauerit ad interrogationem iudicis ipsum in genere interrogatis, an in maleficio committendo aliquis alius interuenient, siue etiam illum sponte sua nominauerit, dum contra se examinaretur, puta quia postquam confessus est se titium occidisse, iudex iubeat illum narrare, quomodo occiderit, & ipse dicat, q. tali die ipse, & Petrus tali, & tali modo illum occiderunt, &c. nā utroq. casu talis nominatio aperit viam iudici ad inquirendum, & assumendum alias informationes contra Petrum nominatum, etiam si prius contra ipsum nihil aliud esset in processu, neque puto faciendam esse aliquam differentiam, an si in criminibus exceptis, vel nō, nā est in criminibus non exceptis credo, q. faciat indicium ad inquirendum. Et ita loquendo est in criminibus nō exceptis dicit tenere communiter Docto. Blancus de iudiciis, num. 389. quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera C. num. 203. Et licet Ruin. confi. 147. num. 1. in fi. li. 5. dicat eōdem opin. esse, q. in casibus non exceptis nullum faciat indicium ad inquirendum neque ad procedendum, siue id sponte dixerit, siue ad interrogationem iudicis, quem refert, & sequitur Rolan. cōfi. 73. num. 2. lib. 1. ego tamen credo contrariam opinionem esse magis communem, & illam semper vidi de consuetudine obseruari, hoc. n. casu dictum istius socii nō est tanquam dictum testis, sed tanquam denunciatoris, vel notificantis, qui tantummodo aperit viam iudici ad inquirendum, put faceret quicumq. alius notificador, seu denunciator, etiam infamis. & vilis, iuxta ea, que dixi supra q. 7. versic. Quæro igitur, & seu quilibet alius testis est non idoneus iuxta ea, que dixi supra ver. Vnus testis, Et opi. Ruin. posset procedere in casu suo, scilicet ad formandam inquisitionem, de quo dixi in fra

fra verſi. Si verò queris. Debent tamen iudices, quātum perſiſſibile eſt, cauere ne reos interrogent ſuper ſociis, niſi in caſibus, in quibus id ſibi eſt à iure vel à conſuetudine permiſſum, præcipue verò ne in aliquibus caſibus etiam permiſſis reos interrogent in ſpecie de aliqua certa perſona, niſi contra eam addit aliquod indicium ſufficiens ad inquirendum ſpecialiter contra ipſam ſiue ſit in criminibus exceptis, ſiue non, id enim perius eſt uſiciam ſuggerentis, quā interrogantis, debent quæ ab eo iudices omnino abſtinere ne proprias animas perdāt & alios indebitè vexent. Et hoc caſu crediderem, quòd tutus proceſſus, qui deinde fieret contra aliquem ita ſuggerendo à iudice nominatum, non præcedentibus aliquibus indicijs, eſſet ipſo iure nullus, & proximis menſus in facti contingentia ita iudicatum fuit per magiſtrum, & grauiter reprehenſus quidam prætor à nobis delegatus, qui delinquentem, ita ſuggerendo, contra alium interrogauerat.

Si verò queris, an dictum ſocii criminis ſufficiat non modo ad fundandam, vel inchoandam inquisitionem, vt ſupra dictū eſt, ſed etiam ad formandam, & tranſmittendam inquisitionem, ſeu libellum criminalem contra ſocium nominatum, ita vt teneatur perſonaliter comparere, & deſenſiones ſuas facere. Aliqui tenent, quòd ſufficit, & dicit Boſſ. in tit. de inquil. nu. 44. & Clarius in tit. de iud. nu. 182. q. ita ſeruat, in quibus locis loquitur etiam in caſibus non exceptis. Et allegat in hoc propoſito deciſ. Rom. quam ego ſuperius retuli. verſi. Retenta igitur. Tu dic, q. imò in caſibus non exceptis non eſt ſufficiens indicium ad formandam inquisitionē, & hanc dicit eſſe communem Doctōrum ſententia Dec. confi. 189. nu. 9. quem reſert præct. Contradi, fol. 255. in prin. & Viuius in lib. communium opinionū. fol. 263. ver. In teſtē non admittitur. Rol. confi. 16. nu. 7. li. 1. ſed in exceptis utique eſt ſufficiens, ſecundum Rol. in eo. confi. 16. nu. 2. qui dicit, q. hæc eſt recepta doctōrum ſententia, q. ſufficiat ad inquisitionem, non tamen clarè explicat, an ſim pliciter ad inquirendum, an autem etiam ad tranſmittendam inquisitionem, ſed ego tam ſemper vidi ſeruari.

Scias tamen, quòd hæc conſeſio, quòd dictum ſocii criminis ſufficiat ad inquirendum, locum non habet, quādo talis ſocius criminis, vltra illud crimen, eſſet etiā perſiurus, nam eo caſu neque etiam facit indicium ad inquirendum. Et hæc eſt indubitata iuris conſeſio, vt dicit Rol. confi. 73. nu. 18. lib. 1. quòd eundem ego intelligo, vt procedat quo ad tranſmittendā inquisitionem, ſed quo ad aſſumendas informationes certè ſufficeret, quinimò etiā ad formandam inquisitionem & plurimque etiā ad torturam conſuetudo obſeruat, quòd ſufficiat. Vide quæ dixi ſupra hoc eo. li. 9. fallum. verſi. Subornans.

Succelluē quæro, nunquid huiusmodi nominatio facta per ſocii criminis faciat indicium ad torturam? Reſpon. Si loquamur in criminibus nō exceptis, in quibus non poceſt delinquens de conſociis interrogari, res de iure nullam habet difficultatem, talis enim nominatio nullum facit indicium niſi ad inquirendum vt dixi ſupra verſi. Si verò queris. Et ita tenent communiter Doctōres, vt dicit præcti. Carer. fol. 95. nu. 122. Sed quidquid ſit de iure, dicit Gand. de male. in tit. de q. nu. 28. q. de conſuetudine vidit torqueri. Idem etiam ſerè per eadem verba dicunt Iaco. de Beluiſ. in pra. crim. in tit. de q. col. 11. verſi. Iuxta hoc queritur. Guid. de Sur. in tracta. de indicijs, & tortura. nu. 55. & Bai. in tracta. de queſt. fol. 158. nu. 4. in fi.

Sed quid in criminibus exceptis? Reſpon. q. adhuc talis nominatio ſalia præſumptione conſeſcente, non eſt ſufficiens indicium ad torturam, & eſt communis opin. vt dicit Boer. deciſ. 319. nume. 1. quem reſert Rol. in d. confi. 16. nume. 17. Grammat. voto 6. uum. 7. quem reſert Vilalobo in ſua collecta communium op. in litera C. nume. 152. Roland. in d. confi. 73. nume. 20. & dicit Afflicti. ſuper prima parte conſt. Regni. rub. 27. nu. 34. quòd vidit per multos ſapientes ſic fuiſſe deciſum in facti contingentia in crimine laicæ Maieſtatis. Et illum reſert præct. Carer. fo. 320. nume. 101. in fine. Bene facit hæc nominatio cōtra nominatum aliqualem præſumptionem, vt ſerè omnes fatentur, & dicit eſſe communē opin. Boer. in d. deciſ. 319. num. 4.

Iulij Clari Sententiarum.

nn. 4. quæ quidem aliquis præsumptio habet tantam vim, q̄ concurrente aliqua alia suspitione potest reus tormentis subici, ita concludit Sali. in l. fi. circa fi. vers. Si ego respondeo. C. de accus. Et dicit Boss. in tit. de ind. nu. 149. q̄ illud dictum Sali. quoti die practicitur, & Doctores illud sequuntur, & ita sæpius vidi seruari.

Et ex hac conclusione inferitur, q̄ solum dictum mandatarij non facit indicium ad torturam contra mandantem, nisi alia concurrant, & est communis opinio, vt dicit Paris Put. de syndicato in verbo, Tortura el 3. prout illum refert Nouel. in prac. crim. fol. 65. num. 31. & seq. licet ego eum in eo loco id dicentem in libro meo non inueniam. Et ita in facti contingentia consuluit Signorol. consi. 209. Reperio tamen q̄ Bal. consi. 429 li. 3. distinguit, q̄ aut talis mandatarius non suscepit mandatum, & facit indicium ad torturam, aut verò suscepit, & non facit sufficiens indicium ad torturam & dicit Boss. in tit. de ind. nu. 154. q̄ ita obseruatur. Mihi placet communis opin. vt nullo casu faciat indicium ad torturam, nisi aliqua alia præsumptio, vel saltem suspicio concurrat contra eum, qui nominatur pro mandante, aliàs esset in facultate cuiuslibet scelesti, facere q̄ quilibet vir probus subiceretur tormentis, quod esset impium, & absurdum. Et ita semper seruari vidi, ita tamen vt in criminibus exceptis leuiiores suspiciones sufficiant, quam in non exceptis.

In hoc autem proposito aduerte tu, qui vis excipere contra locum criminis, vt nō dicas, excipio contra te, quia es socius criminis, ne videaris fateri delictum, sed dicas, excipio cōtra te, quia tu hoc delictum commisisti, & ita consuluit Vbert. de Bobio, Vel si est tale delictum q̄ sine socio cōmittit nō possit, vt sodomia, vel huiusmodi, dicas, excipio contra te, quia facis te socium criminis, & ideo nihil probas, quod est iudicio meo, tutius.

Sed pone, q̄ non vnus tantum, sed duo socii criminis contra aliquem deponant, nunquid iste dicetur conuictus, ita vt possit contra eum sequi condemnatio? Resp. q̄ non, sed bene faciunt contra eum indicium ad torturam. Et ita in facti contin-

gentia seruauit curia Burdegalen. in quodam notario, cōtra quem deposuerant duo testes, qui asseriebāt se ab eo corruptos fuisse, vt refert Boer. in allegat. decis. 319. vbi etiam nu. 17. attestatur idem seruatum fuisse in quodam alio imputato de homicidio, contra quem deposuerant tres testes socii criminis, & tamen solummodo fuit tormentis subiectus, & idem etiam seruari per curiam Parisien. attestatur Papo. lib. 22. titu. 13. Arresto 2. & 3. Et nota, q̄ hoc casu tales testes faciunt indicium ad torturam, etiam q̄ sint singulares, & ita seruari attestatur Boss. in tit. præallega. de ind. nume. 159. Idem etiam seruari in regno Neapo. vt scilicet faciāt indicium ad torturam attestatur Grammat. super cap. Regni fol. 120. col. 1. in fi.

Quæro nunquid ad hoc, vt dictum socii criminis faciat indicium, requiratur q̄ illud deponat cum iuramento? Respond. Marf. in pract. crim. 3. diligenter. num. 62. tenet quod sic, & narrat se p̄pterea liberali se quēdā furem, & dicit quod in hoc torus mundus errat, & iudicio meo verū dicit, quia licet quo ad seipsum sit reus, tamen dum deponit contra alium, fungitur vice testis, meritō non est ei adhibenda fides, nisi cum iuramento, vt dixi supra lib. 2. §. testis. & ita semper vidi seruari, quicquid dicat Blancus de indic. num. 384. Sed intellige, quod sufficiat, quādocunq; interueniat iuramentum, scilicet, siue antequam ponatur ad torturam, siue etiam si inter præsentem ipso, contra quem deposuit, prout seruatur in consontatione, teste Boer. in allegata decis. 319. post nu. 4.

Scias etiā, quod dictū socii criminis, ad hoc vt fidem faciat, requiritur quod fuerit confirmatum in tormentis, cū. n. ex proprio delicto effectus sit infamis, nō debet admitti in testem sine tortura, iuxta ea, quæ dixi infra q. 25. circa principium. & ita apud nos seruatur, licet Chasf. super cōsue. Burgun. fol. 44. post num. 14. dicat, quod sæpe hoc allegauit in curia, sed non voluit ad illud attendere. Dicit etiam Simancas de hæret. cap. 62. num. 6. quod iudiciorum vsus illud non admittit. Ego puto nostrā cōsuetudinem esse magis iuridicā, tu tñ observa id, qd̄ ibi seruatur, vbi ius dicis.

Asser-

Assertio vulnerati, dicentis se ab aliquo fuisse vulneratum, an faciat indicium contra eum, puto esse distinguendum, nam si quidem vulneratus conualuerit res non habet difficultatem, quia tale dictum habetur loco denunciationis, siue querelæ. Et ideo nisi aliqua concurrent in iura, non potest super eo de iure procedi nisi ad inquirendum, id est assumendas informationes contra eum, qui ab offenso nominatur, non autem ad transmittendam illi inquisitionem, siue citationem, licet multi de facto contrarium obferuent, quos appellat in iudicibus imperitos Ang. de male. in verbo, Qui iudex ad probationem. numero 6. de quo dixi supra q. 7. versu. Dixi supra. Si vero vulneratus moriatur, & usque ad mortem in tali dicto perseveret de iure loquendo, non facit indicium, Et ita tenent gl. in l. mater, in glo. 1. C. de cal. quam dicit esse communiter receptam Villalp. super l. 22. cap. 61. post num. 8. nihilominus quicquid sit de iure, certe de consuetudine praticatur, quod sit sufficiens indicium ad inquirendum. Et ita servat communis stylus, & observantia Italix, ut dicit Igneus in l. Caius Seius, numero 11. ff. ad Sylla. Et quamvis contrariam, sententiam, scilicet quod neque etiam sufficiat ad inquirendum, videatur communem asserere Plot. in tabula repetit. l. si quando. C. unde vi, in verbo, Indicium ad inquisitionem, prout illum refert Pract. Contradi, fol. 256. versicu. Decimo a dde, licet Plotus ibi hoc explicitè non dicat, ex quo tamen longo usus obtentum est ut sufficiat non putarem ab ea esse in practica recedendum. Est etiam tale dictum vulnerati morientis sufficiens ad capturam, secundum communem opinionem, ut attestatur Gomez. capit. 13. delictorum, num. 16. prout illum refert Plaza lib. 1. delictorum, cap. 13. num. 15. subdens, quod ita passim videmus in practica servari. Est etiam sufficiens ad excusandum à calumniis, & temeritate heredem mortui, qui motus ad accusandum eum, qui fuerat diffamatus à vulnerato moriente secundum gl. in d. l. mater, in gl. 1. C. de calum. quam sequuntur communiter Doctores, ut dicit Bertran. conf. 137. num. 10. libro

2. in 1. parte. Ad condemnationem vero non est sufficiens, nam talis assertio vulnerati morientis non probat plenè delictum, & ideo non sufficit ad condemnandum, & est communis opinio, ut dicit Plaza in loco præallegato. Sed nun quid facit salutem indicium ad torturam? Respō. Ang. in d. l. si quis in gravi. §. si quis moriens, post nu. 1. ff. ad Sylla. tenuit quod sic, sed eius opi. cōmuniter nō tenet, ut dicit Grāma. conf. 57. num. 13. & 14. Et ita contra Ang. esse communem opin. attestatur Plaza in loco præallegato, Pract. Contradi, fol. 297. versu. Trigesimum septimum est indicium, Dicit etiā Chass. conf. 58. post num. 28. quod ita tenent omnes, Ita et de stylo servari, ut si talis assertio ad torturā nō sufficiat, attestatur Mātua conf. 118. in fi. li. 2. subdēs quod l. minime mutāda sunt. &c.

Fuga delinquentis contra eum facit indicium, sed ad hoc ut habeas in materia fugæ perfectam doctrinam, debes scire, quod fuga trib. modis opponitur contra fugientem, Primò ut crimen, puta qñ milles in bello aufugit, & signa deseruit, Et hoc casu probata ipsa fuga, dicitur probatum crimen, neq. aliud requiritur, ad hoc ut reus possit ex ipsa fuga condemnari, Et ita tenent omnes, ut dicit Brun. de indi. fol. 16. nu. 7. Secūdo opponitur fuga tanquā indicium, qñ dicitur reū commisso aliquo delicto aufugisse, & à loco ipso delicti se absentem fecisse. Et hoc casu. Aut est tale crimen, ad cuius probationē sufficiat sola suspicio, puta in tutore. l. impub. in fi. ff. de susp. tut. Et tunc sola fuga facit delinquentem suspectum, ad hoc et ut possit ex ea sola sequi cōdemnatio, ut ibi, Et in hoc etiam concordant oī, ut dicit Brunus in loco præallegato. Aut vero est tale crimē, ad cuius probationē suspensiones non sufficiunt, sed plena probatio requiratur, Et in hoc casu licet aliqui magna fuerit inter Doctores altercatio an fuga delinquentis faciat cōtra eum plenā probationē, vel semiplenā, & aliqui tenuerint, quod solūmodo faciat cōtra eū vnam probationem satis magnam, quam opinionem dixit esse communem Roma. in dicta l. admonendi, numero 70. & Cur. Senior num. 130. & Cato Saccus, numero 78. tamen magis communis opi. est, quod fuga

Iulij Clari Sententiarum.

fuga probet. semiplene illud crimen ad quod probandum plena probatio requiritur. Et hanc esse communem opi. attestatur Ripa in d.l. admonendi, num. 168. Et ideo facit contra eum sufficiens indicium ad torturam. Ita tenuit Dyn. in l. diuus, ff. de custo. reorum, & est communis opi. vt attestatur Ias. in d. l. admonendi. in repe. num. 158. quæ refert Dueñas regula 390. in prin. & Blan. de indi. nu. 278. & Gomez Arias super lege 74. Tauri, num. 18. Et dicit Io. And. in addi. Spe. in ti. de præsum. §. 1. sub nu. 3. q. hæc opi. Dyn. de consuetudine obseruatur, prout illum referunt Doctores in locis præalleg. Et ideo quamuis multi teneant contrariam opin. quod scilicet fuga nō sit sufficiens ad torturam, adeo vt Curt. Iun. in d. l. admonendi, numero 49 & sequen. dixerit illam esse magis communem, non tamen putarem ab opi. Dyn. aliquo modo esse in practica recedendum. quæ tamen intelligenda est vt procedat in ea fuga, quæ sit ante formam inquisitionem, vel assumptas informationes, talis enim fuga vere arguit conscientiam delicti commissi, Et hæc est cōis opi. vt dicit Bosl. in tit. de iudiciis, nu. 49. Cæterum si quis fugiat post transmissam inquisitionem, vel informationes assumptas per officium, talis fuga non est sufficiens ad torturam, Et est communis opi. vt dicit Blā. de indi. nu. 281. prout illū refert Villalo. in sua collecta communium opi. in litera f. nu. 175. Ripa in d. l. admonendi, nu. 168. prout illum refert Simancas de hære. c. 63. nu. 19. Ant. Gomez. super lege 76. Tauri, post nu. 12. Don Ant. de Padilla in l. transigere, nu. 3. C. de transac. Hoc tamen locum habet solummodo in causis capitalibus, nam in non capitalibus si cum fuga concurrat fama publica semper facit indicium ad torturam, siue sit ante, siue post accusationem, In capitalibus autem, quando sumus post accusationem, nunquam facit indicium ad torturam. Et hæc est magis communis opin. vt attestatur Io. de Amicis, consi. 37. nu. 5. & consi. 131. nu. 3. Scias etiam, quod quādo ille, qui aufugit, postea citatus sponte comparet, tunc fuga, præcedens nullum contra eum facit iudicium. neque etiam

leue, secundum Barto. in l. quid si fugitiuus. §. 1. ff. de edili. edicto. quem omnes sequuntur, vt dicit Ioan. de Amicis, consi. 7. num. 19. subdens, quod in hoc profecto nemo dubitant, Hæc etiam dicit esse communem opin. idem Ioan. de Amicis, consi. 85. nu. 8.

Tertio autē modo opponit fuga delinquenti tanquam confessio, puta quia reus ē carceribus aufugerit, videtur enim fatetur delictum de quo imputabantur, & ideo facit plenam probationē contra eum, Et ita communiter tenetur, vt dicit Ripa in d. l. admonendi, num. 170. Cato Saccus in ea. l. admonendi, nu. 81. quem refert Dueñas reg. 389. in secunda limitatione, licet loquatur in fugiente effractis carceribus, Talis enim, qui ex carceribus aufugit, habetur pro cōfesso, & conuictō de eo crimine, de quo est imputatus, vt est tex. in l. in eos. ff. de custo. reorum secundum communem doctorum sententiam, vt attestatur Boer. deci. 215. num. 9. quamuis forte ille tex. hoc non probet, Hunc etiam facetur esse communem intellectum illius legis, quamuis illum non sequatur, Anto. Gomez. c. 9. delictorum, nu. 11. Et ideo potest de iuris rigore in pœnam ordinariam cōdemnari, licet senatus hoc non obseruet, nisi contra contumaces, nam si quis post fugam captus sit, vel sponte reuertatur, nō solet propter solam fugam ē carceribus factam illum condemnare, sed tantum grauius torquere, prout etiam obseruauit in facti contingentia curia Neapol. vt refert Gram. voto 37. Quinimō secundū aliquos illa lex non habet locum nisi in eo, qui aufugit fracto carcere, & ruptis ferris, & cispis cum conspiratione, Et dicit Pract. Carer. fol. 88. in fi. q. ita illam legem intelligunt Doctores. Scias autem, q. hæc conclusio, q. fuga ē carceribus faciat cōtra reum plenam probationem delicti, intelligenda est vt procedat, q. nō talis carceratus fuit legitime detentus, Talis enim iuste carceratus, non potest licite aufugere, quinimō si fuerit relaxatus cum promissione de redeundo, tenetur promissionem seruare, & ad carceres, redire, Et est cōis opin. vt attestatur And. de Iser. in repe. l. 1. post numero. 59. C. de sacrofa. eccl. Sed q. nō fuit indebitē,

te, &

te, & iuris ordine non seruato carceratus tunc propter talem fugā, etiā cum fractio-
ne carceris non punitur, neq; habetur pro
confesso, Et hanc dicit esse cōmunem theo-
ricam doctorum Roland. consil. 7. nu. 47.
li. 1. Potest enim licite talis carceratus in-
debite detentus auferre, Et ita comuni-
ter receptum esse ait Didac. lib. 1. resolut.
cap. 2. num. 11. quem refert Dueñas regu.
393. in 4. limitat. neque tenetur redire ad
carceres, etiam si iurasset se rediturum, se-
cundū gloss. in clem. pastor. in verbo, Per
violentiam. de re iud. quā dicit esse ab om-
nibus receptam Didac. in d. c. 2. post nu. 7.
Plaza lib. 1. delictorum. c. 23. num. 6. sub-
deus, q; doctores etiā communiter addunt
q; reus, qui verisimiliter est iniuste dānan-
dus, tenetur fugam arripere, si potest, &c.
vt ibi per eum. Item intelligenda est hęc
cōclusio vt procedat in eo, qui aufugit ex
carceribus publicis, secus autem si quis au-
fugiat de carcere priuato, Et hęc est com-
munis opin. vt dicit Boer. in d. decis. 215.
nume. 14. prout illum refert Viuius lib. 1.
communium opi. in verbo, Fugiens à cari-
cere. Scias etiam, q; si carcerati aufugiant
nulla facta violentia, puta quia inuene-
rint portam apertam negligentia cōmen-
male carceres custodientis, non debent ca-
pite puniri, Et hoc se pluries de facto vidisse
attestatur Ange. in l. 1. ff. de affrac. Item
scias, q; si carcerati non aufugerint, sed tan-
tummodo tentauerint fractis carceribus
aufugere, senatus non solet ex ea causa ali-
quid graue contra eos decernere, pp attēta-
tam fugam, vel fracturam, Et ita observa-
tum fuit in carceratis Laudz. 10. Decemb.
1543. P. N. Bene solet quādoq; eos publice
torqueri facere, Et ita seruari vidi in duo-
bus, qui carcerem fregerant, vt aufugerēt.
16. Iul. 1558. P. N. Scias etiam q; si talis fu-
giens ē carceribus, statim ad ipsos carceres
reuertatur, non est tanquam fugitiuus, vel
fractor carceris puniendus, Et est commu-
nis opi. vt dicit Boer. in allegata decis. 215.
num. 18. & 19.

Præterea etiam potest poni exemplum
in iudice, qui post finitum officium non
stetit per quinquaginta dies i loco officii,
nam eo casu habetur pro confesso, & cōui-
cto omnium, de quibus est querelatus, vt

colligitur ex text. in l. consiliarios. C. de af-
fesso. se cundum communem doctorū opi.
vt attestatur Igneus in l. lege Corn. nu. 63.
ff. ad Sylle. & Viuius in loco præallegato.
circa si. qui tñ tex. hoc non probat, Et ideo
tenendum est, q; talis fuga officialis solum-
modo operatur, vt per querelantes possit
contra eum iurari in litem, & iudicio meo
in hanc sententiam videntur inclinare cō-
muniter Doctores.

Inimicitia vigens inter offensum, & eū
qui est de delicto suspectus, siquidem orta
est ex causa leui, non facit indicium, si vero
ex graui, & capitali, tunc ex ea resultat in-
diciū. Et dicit Nouel. in pract. crim. fol.
60. num. 3. quod cum ista opinione per-
transierint ferē omnes doctores, Et quod ex
inimicitia leui nō oriatur indicium, dicit
esse communem opin. Plotus in repet. l. si
quando, nu. 880. in fi. Quæ autem dicatur
capitalis inimicitia, stat arbitrio iudicis,
vt dicit infra q. 24. versic. Item quæro. Tu
vero dic, q; Aut queritur, an inimicitia fa-
ciat indicium ad formandam inquisitio-
nem, & placet distinctio superius relata, vt
si non sufficiat inimicitia, nisi ex causa gra-
ui, & capitali, nam, vt videtur sentire Blā.
de ind. num. 175. omnes doctores indiffe-
renter tenent, q; grauis inimicitia sufficiat
ad inquirendum, quod ego intelligo non
modo ad assumendas informationes spe-
cialiter contra eum super delicto, sed etiā
ad formandam, siue transmittendam con-
tra reum inquisitionem, Aut vero queri-
tur, an faciat indicium ad torturam, & dic,
q; sola inimicitia non facit sufficiens indi-
cium ad torturam, Et hanc dicit esse com-
munem opi. Anto. Gomez. c. 13. delictorū,
nu. 11. Et hoc non modo si sit leuis inimi-
citia, sed etiam si sit capitalis, Et ita cōmu-
niter tenetur, vt dicit Gramma. cons. crim.
3. nu. 16. Carer. in pract. crim. fol. 90. num.
118. Hanc etiam opin. q; indicium inimi-
citæ (vt remotum à facto) non sufficiat
ad torturam, dicit magis communiter te-
neri Grammat. vero 30. nume. 20. & voto
34. num. 7. Plotus in repet. d. l. si quando,
num. 880. Et ita practicatur, vt dicit Boss.
in titul. de indicis, numero 47. Bene ve-
rum est, quod si agatur tantummodo de
captura, vel de inquirendo, idest pro ce-
Iul. Clar. l. dendo

Iulij Clari Sententiarum.

dendo ad assumendas informationes, tunc poterit iudex arbitrari, quod faciat sufficiens indicium inspecta qualitate personarum, & delicti. Ego tamen quandoque vidi etiam quod ad torturam idem seruari, quando delictum fuit clam commissum, & nullus alius imputatur, quia. suis concurrentibus vidi aliquos propter solam inimicitiam suspectos torqueri.

Confessio extrajudicialis faciat contra contententem sufficiens indicium ad torturam, Ita tenet glossa in l. c. 5. in glossa. fina. ff. de adult. quae in hoc ab omnibus approbatur, ut dicit Marfi. sing. 310. credo te scire. Hanc etiam esse communem opinionem attestatur Felin. in cap. olim, nume. 5. de descript. Dec. in cap. at si clerici, post nu. 17. versic. Alia opin. principalis. de iud. prout illum refert Publ. super consil. Aluer. fol. 20. nu. 6. ubi etiam dicit, quod omnes hoc fatentur, Ferrat. cautela. 27. circa principium, Alciat. in cap. cum non ab homine, num. 98. de ind. quem refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera. C. nume. 135. Blancus de ind. num. 204. Et licet aliqui ex praallegatis Doctoribus teneant, quod possit talis confessio hoc casu reuocari, etiam ad hoc ut euitetur tortura, licet non doceatur de errore, hoc certe iudicio meo nullo modo est tenendum, nam si sola reuocatio hoc operaretur, nunquam esset locus communi conclusioni, propter hoc enim deuenitur ad torturam, quia reuocatur confessio, quia si reus non reuocaret, non esset opus tortura, Tene igitur, quod nisi probetur error. semper talis confessio faciet indicium ad torturam, Et ita semper vidi obseruari.

Sed hic quaero, an confessio facta coram iudice incompetenti faciat indicium ad torturam? Rñ. quod sic, & est communis opin. ut dicit Imola in c. at si clerici, nume. 7. de ind. quem refert Bologn. consil. 8. col. fina. & August. ad Ang. de malef. in verbo. Nec non ad denunciationem, post nume. 22. & in verbo, Comparuerunt, & contententur totum, sub nume. 14. relatus, & ipse per Prac. Conradi, fol. 282. nume. 10. ubi etiam dicit Abbatem, consil. 25. lib. 1. attestari contrariam opin. esse magis communem quam tamen in libro meo hoc attestantem non

reperio. Hanc etiam conclusionem dicit esse communem Alexand. in l. Magistratibus, numero 6. ff. de iurisd. omnium iudic. quem refert Dec. in ea l. Magistratibus, nume. 8. & Rubin. consil. 80. nume. 2. libro 4. Socin. in d. l. Magistratibus, prout illum refert Blanc. de ind. nu. 218. Fel. in d. c. at si clerici, in princip. num. 15. in fin. Decius in d. c. at si clerici, post nume. 17. Boer. decis. 90. post nume. 9. ubi in fine dicit, quod ita seruatur, & quod ita iudicatum fuit, Iastre. decis. 104. quem refert Viuius in libro communium opin. in verbo, Confessio facta coram, Menchiaca lib. 3. de testam. §. 23. num. 32.

Hanc tamen conclusionem aliqui restringunt, ut procedat, modo iudex, coram quo facta est talis confessio, non sit prorsus incompetens, sed quod eius iurisdicatio sit aliquo respectu prorogabilis secus autem si esset prorsus incompetens, nam eo casu (secundum eos) talis confessio non operatur, neque ad condemnationem, neque ad torturam. Et dicit Foller. in pract. crim. in. fol. 270. num. 1. quod omnes Doctores in hoc videntur concurrere. Sed certe (iudicio meo) haec distinctio nullo modo est tenenda, si enim confessio prorsus extrajudicialis facit indicium ad torturam, ut supra dixi, eadem ratione, & multo magis idem dicendum esse videtur, quando facta est in figura iudicii, licet coram iudice incompetenti, Et ideo videmus, quod confessio clerici, facta coram iudice laico, facit contra eum indicium ad torturam, secundum eam opinionem. de qua attestatur scribes in d. c. at si clerici. & in specie Are. & Dec. prout illos refert Bos. in tit. de confessis, nume. 56. & Berous in eo. c. at si clerici, nume. 124. in fin. Vbi etiam ipse nu. 127. & seq. affirmat illam esse communem opinionem. quam non metu tormentorum, sed sponte facta fuit, Boer. decis. 90. nume. 3. ubi etiam dicit, quod ita seruatur referens idem attestari Auster. in repet. clem. pen. de offic. ordinari. in tertia regula, nume. 16. quem refert etiam Carauita super ritu 235. magnae curiae, nume. 16. & seq. Et licet Blancus de iudiciis, nume. 215. asserat quod in contraria sententia resident cõiter Doctores, vere tamen opin. affirmatiua est magis communis, ut videre potes in locis praal.

præallegatis, ex qua necessariò infertur, quod confessio facta coram quo; unque iudice, etiam prorsus incompetenti, & cuius iurisdictio prorogari non potest, ut est illa, quæ fit à clerico coram iudice laico, est sufficiens indicium ad torturam, & ita teneas. Bene verum est, quod si talis confessio extorta fuisset à reo per iudicem incompetentem vel metu tormentorum, eo casu nullum contra eum faceret indicium. Et hanc opinionem secutos esse Doctores communiter attestatur Baro. in d. c. et si clerici. num. 126. Vide in hoc proposito ea, quæ dixi infra q. 36. versu. Vltimò quæro.

Sed quid si reus, qui confessus est delictum coram iudice incompetenti, deinde postquam fuit constitutus coram suo iudice competenti, confessionem illam reuocauerit, nunquid nihilominus faciet contra eum indicium ad torturam? Respon. Bald. in l. unica. num. 96. C. de confess. tenuit, quod non, sed contrarium in practica seruatur, ut dicit Boer. in d. decis. 90. in vltimis verbis. Nam de facili quilibet reus talem confessionem reuocaret, & fieret fraus iustitiæ. Bene verum est quod si reus reuocando huiusmodi confessionem doceret de errore, crederem talem reuocationem ei prodesse debere, idemque si doceret talem confessionem non sponte, sed metu tormentorum emanasse coram illo iudice, qui erat incompetens, ut supra dixi.

Sed hic cadit pulchra quæstio. Pone, quod reus constitutus coram iudice tanquam priuato, confiteatur delictum, nunquid poterit ex ea confessione condemnari? Respon. quod confessio facta coram iudice, non tamen in forma iudicii, sed coram eo tanquam priuato pro tribunali non sedente, non habet vim plenæ probationis, ita ut possit reus ex illa condemnari, sed bene facit sufficiens indicium ad torturam, & est communis opinio, ut dicit Rom. in l. si quis in graui. §. primo. ff. ad Sylle. prout illum refert Boer. in d. decis. 90. num. 80. Idem etiam dicit Rom. conf. 80. post nu. 2. Roll. in præ. crim. fo. 171. nu. 7. Et ex hoc inoleuit practica assessorum, quod faciunt reum confiteri ad tribunal, ut ibi confiteatur in forma iudicii, ut dicit Angel. in l. i. c. de iur. in fin. ff. de his, qui not. infra. quem

refert Barb. conf. 70. nu. 4. in fin. lib. 4. Faciunt quæ dixi infra quæst. 49. versu. Sed hoc incidenter.

Vltimò quæro, quid si reus confessus sit delictum in tormentis, & deinde ductus ad ratificandum huiusmodi confessionem extra tormenta, iuxta ea, quæ dixi infra q. 64. versu. Cæterum si reus, reuocet ipsam confessionem, & neget delictum commissum se, nunquid talis confessio facit contra eum indicium, ita quod possit denuò torqueri, & cogi ad perseverandum in ipsa confessione? Respon. quod sic, ita dixit Barto. in l. vnus. §. reus. in vltimis verbis. ff. de q. & ita tenent communiter Doctores, ut dicit Blanc. de indi. num. 219. Pract. Carer. fol. 164. num. 190. Hanc etiam esse communem opinionem attestatur Boss. in ritu. de tortura nu. 34. vbi etiam subdit, quod ita practicitur vbiq; absq; vlla hæsitacione. Hæc quoque sententiæ dicit esse vltimè receptam Simancas de hæret. c. 63. num. 43. Aduerte tamen, quia dum Doctores dicunt, quod hoc casu potest reus reiterata tortura cogi, ut in ipsa confessione perseueret, hæc verba debent sano modo intelligi, ut scilicet possit de nouo torqueri, tanquam si vnũ aliud nouum indicium superuenisset, non autem ut tandiu torquendus sit, donec in ipsa confessione perseueret, quod nota contra eos, qui reum in tormentis confessum die, noctuque torquendo fatigant, donec perseueret, quia non possunt hoc facere, & illos grauius reprehendit Augusti. ad Angel. de malefic. in verbo Comparauerunt & confitentur totum, post nu. 10. Quinimò si reus iterum positus in tormentis confiteatur, & deinde in ratificatione iterum ueget, prout refert in facto contigisse Paris Put. de syndi. fo. 482. cap. 6. post nu. 1. non esse procedendum in infinitum, sed credendum sufficere, quod tormenta repetentur vltimè ad tertiam torturam, & vbi deinde ductus ad ratificandum semper negaret, absolueretur rebus stantibus.

Minz præcedentes delictum, faciunt indicium contra eum, qui offenso minatus est, An autem faciant indicium ad torturam, est distinguendum, nam si quidem sunt minz prolatae per virum potentem, & malz samq; in eodem genere mali, qui

1 2 de

Iulij Clari Sententiarum.

de facili potuisset minas suas exequi, & eas solitus erat exequi faciunt indicium ad torturam, quando, si ignoratur quis maleficium commiserit, alias autem secus, & ita communiter distingui attestatur Imola. in l. si. nu. 10. ff. de hære. insti. Carer. in pract. crim. fo. 102. num. 126. quem refert Plot. in rep. l. si quando. nume. 885. Blancus de indic. nume. 183. quem refert Duñas regu. 192. in quarta ampliat. circa fin. & Plaza lib. 1. delictorum. c. 28. post num. 18. versic. Secundo subiiciam. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Bossi. in ti. de indic. numero 44. Sed apud nos non semper admittitur huiusmodi distinctiones, nam probatis minis, & causa minarum, senatus mandat septennumero reos tormentis subiici.

Pax, seu transactio facta per aliquem cum offenso de ipsa offensione, seu iniuria, facit contra eum indicium ad inquirendum, sed nunquid talis transactio, seu pax erit sufficiens indicium ad torturam contra eum? Respond. Aut sumus in delictis, in quibus de iure licitum est transigere, & non sufficit, nam quod sit iure permittere, nemini obesse debet, Aut sumus in criminibus, in quibus non est de iure licita transactio, & in istis utique facit indicium ad torturam, & hæc est communis opinio, ut dicit Blanc. de indi. nu. 306. prout illum refert Villalobos in sua collecta communium opi. in litera T. nu. 121. licet Blanc. in libro meo in eo loco id non attestetur. In quibus autem casibus licita sit transactio, dixi infra q. 58. versic. Successive. Sed certe apud nos si reperitur instrumentum pacis, illud plene probat delictum contra eum, qui pro eo pacem facit, & ideo cautela est, quod pax fiat per aliquem tertium nomine omnium, quorum interest. Talis enim pax valet, & prodest cuicunque illam producenti, non secus ac si esset in ipsa remissione specialiter nominatus, ut dixi in d. q. 53. versic. Dictum est. & forte etiam si ille tertius in specie pacem faceret nomine ipsius rei, adhuc non deberet ei talis pax obesse, prout in facti contingencia iudicavit curia Neap. ut refert Gramm. voto 39. circa fi.

Mendacium, seu variatio, inconstantia, & titubatio rei faciunt contra ipsum in-

dicium ad inquirendum, & in hoc nemo dubitat. Quod vero ad torturam solet allegari Bart. in l. fin. nu. 3. ff. de q. ubi dicit, quod ex inconstantia, & trepidatione potest haberi aliqua præsumptio contra reum, & quod si repertus fuerit in mendacio, erit maxima præsumptio contra eum, & sic videtur Bar. constituere differentiam inter eam præsumptionem, quæ oritur ex trepidatione, ut sit aliqualis præsumptio, & eam, quæ oritur ex mendacio, ut sit maxima præsumptio. Et propter hoc multi allegant Bart. in eo loco tenere, quod mendacium sit sufficiens indicium ad torturam, & hanc opi. in practica observari attestatur Paris Put. de syn. di. fol. 441. post num. 4. quem refert, & sequi videtur Gramm. consil. 5. nume. 5. Sed re vera Bar. hoc non dicit, ut bene animadvertit Paris Put. in loco præallegato, post nume. 6. sed tantum, quod erit maxima præsumptio contra eum, licet Bossi. in titu. de indi. nu. 36. dicat, quod quidquid ille dubitat, ipse ita vidit semper illud dictum interpretari, ut, scilicet faciat indicium ad torturam. Et ibi etiam dicit, nu. 38. & seq. quod practica servat, quod sola variatio rei, etiam sine trepidatione, modo sit circa substantialia, facit indicium sufficiens ad torturam. Et quod mendacium solum sit sufficiens indicium ad torturam, dicit concludere communiter Doctores, Nonelli in tracta. ad defensam. fo. 15. post num. 5. Multi tamen tenuerunt contrarium, quod, scilicet solum mendacium non sit sufficiens indicium ad torturam, sed solummodo faciat quandam suspicionem, quæ iuncta cum aliis sufficiat ad torquendum, quam etiam dicit communiter tenere Pract. Carer. fol. 95. nume. 119. Hanc etiam dicit esse communem Gramma. voto 30. nume. 15. in fin. Ego vero in hac varietate opinionum crederem hoc esse relinquendum iudicis arbitrio, considerata qualitate personæ, & rei super qua est mendacium, seu variatio, an, scilicet sit talis, in qua verisimiliter possit cadere obliuio, & an sit circa substantialia negotii, & an incontinenti se correxerit, nam talis variatio diceretur potius emendatio, quam mendacium. Si tamen essem iudex, vix esset, ut ex solo mendacio, vel variatione ponerem reum ad torturam, nisi aliquod aliud adminiculum con-

concurreret, Et hoc puto esse tutius.

Ceterum sola inconstantia, titubatio, & trepidatio, Rei proculdubio non est sufficiens indicium ad torturam, sed tantum facit contra eum aliqualem presumptionem, ut dicit Barto. in loco p̄ allegato. Et ita communiter tenetur, ut dicit Piac. Car. fol. 92. nu. 120. Hanc etiam dicit esse veram, & receptam sententiam Simancas de h̄re. c. 63. num. 24. quam etiam communem appellat Plot. in repet. l. si quando, nu. 880. Multi enim sunt adeo natura timidi, ut cum ducuntur ad presentiam iudicis turbentur ita, ut nesciant quid dicant, etiam si sint innocentissimi, ut contigit illi nobili, de quo scribit Paris Put. de syndi. fol. 441. nu. 7. quos propterea impium esset tormentis subicere.

Si aliquis visus sit exire ex aliqua domo cum gladio sanguinolento, & cum facie pallida, quæ domus non habeat nisi unicum hostium, & intus reperiatur homo mortuus, tale indicium est sufficiens ad condemnationem, ita allegatur tenere Ange. in l. si in prin. ff. q. metus cau. Et est communis opinio, ut dicit Blan. de indi. nu. 292. prout illum refert Nouell. in pract. crimi. fol. 61. num. 8. quamvis Ang. in loco p̄ allegato in libro meo videatur tenere contrarium, quinimo ipsemet Ange. in l. quavis in si. ff. de furt. expresse tenuit contrarium. scilicet q. imò non sufficiat ad condemnationem, sed tantum ad torturam, & dicit, q. ita praticatur, quem refert Brun. de indi. fol. 51. nu. 6. Ego in practica semper vidi servari, q. hoc positum sit in arbitrio iudicis, nam aliquando vidi reos, contra quos exstabant huiusmodi gravissima indicia, graviter torqueri, aliqui etiam vidi eos condemnari, non tamen pœna ordinaria, delicti, sed tantum extraordinaria, iuxta ea quæ dixi sup. q. prox. vers. Ad condemnandum, Et ideo poterit iudex, considerata qualitate facti, & personarum, amplecti quam opi. maluerit.

Si res furata reperiatur penes aliquem, talis inuentio facit contra eum indicium ad torturam, nisi ipse doceat à quo habuerit. Ita dicit Bar. in l. fin. post num. 5. ff. de quæst. Et hæc est communis doctrina Doctorum, ut dicit Marfil. consil. 130. nu. 42.

Roland. consil. 45. nu. 39. & seq. libro 1. Et ita in facti contingentia consuluit Gramma. consil. crim. 14. & ait ita fuisse executum. Hæc tamen conclusio intelligenda est ut procedat, modò ille, penes quem res furta reperta est, sit malæ vocis, conditionis & famæ, secus autem si sit bonæ vocis, tunc enim etiam si non doceat à quo habuerit, non facit contra eum indicium ad torturam, ita dicunt Doctores, teste Bruno de indic. fol. 25. num. 5. Dicit etiam Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Et vestem ecclesie, sub nu. 19. q. hanc distinctionem omnes Doctores communiter approbare videntur. Ita etiam communiter distingui attestatur Rol. in alleg. consil. 45. nu. 41. Et secundum hanc opin. in facti contingentia consuluit Bertran. conclus. 107. lib. 1. in 1. parte. Idem etiam dicendum est si esset reperta apud aliquem, qui solitus esset emere, & vendere tales res mobiles, & illam palam teneret, nam eo casu nulla ex eo suspicio contra eum oriri posset.

Quæstio. XXII.

SUMMARIVM.

Indicia quomodo probentur.

Es an per vnum testem, ibid.

Es quid si non sit omni exceptione maior, vers. sic. Vnum tamen.

Es quid si cognovis tamummodo ad vocem, vers. Sed nunquid. Remissive.



Is v m est quæ sint species indiciorum, quæ nunc, qualiter indicia ipsa probentur? Respon. Ioan. de Amicis consil. 127. numero decimo. dicit, quod est indubitata in iure conclusio, quod quodlibet indicium, seu adminiculum, maximè si sit remotum è facto, quamvis minimum, & leve faciens ad causam, de qua agitur, ad hoc ut de eo mentio, & ratio habeatur, de necessitate debet saltem per duos testes probari, Et subdit, quod in ista conclusione non legit aliquem contradictorem. Hæc autem conclusio sumpta est ex vulgata glo. in l. si in Iul. Clar. l. 3. verbo,

Iulij Clari Sententiarum.

verbo, Vel iudiciis. C. fami. ercif. quam sequuntur communiter Doctores, vt dicit Angel. de Castro inter consilia criminalia diuerforum, consi. 94. nu. 26. lib. 1. Illam etiam dicit esse communiter approbatam Soc. consi. 54. nu. 2. lib. 4. Et dicit Michelus patrocinio 46. post nu. 33. q. illam gl. passim Doctores sequuntur. Alia autē est glo. in l. si quis, in verbo, Conuictus. C. ad l. Iul. Maie quz videtur velle, q. per vnum testem reus dicatur conuictus, saltem semi plene, & sic, q. dictum vnius testis sit sufficiens ad torturam. Et hanc gl. dicit esse communiter approbatam Boer. decif. 163. nu. 3 & Gul. de Benedic. in 1. parte repet. cap. Raynuius, fol. 217. nu. 34. licet dicant, q. ex ordinamentis, & stylo curiarum Fracia contrarium seruatur, ad quod non aduertit Simancas, qui Gull. refert in tracta. de heret. c. 63. nu. 12. tanquam de iure cō loquentem Plaza lib. 1. delictorum. cap. 47. post nu. 18. vers. 11. libet. Breuiter tu dic, q. aut adest vnus testis de veritate, deponēs de ipsomet delicto, puto quia vidit Titium vulnerantem Seium, vel audiuit Sempronium blasphemantem, & tunc talis testis facit indicium ad torturā, Et ita procedat gl. in d. l. si quis, & ita etiā dicit cōiter approbari Rolan. consi. 7. nu. 3. lib. 1. Ita et communiter seruari in iudiciis attestatur Alber. in d. l. si quis, nu. 1. Et dicit Czpolla consi. crim. 40. in 4. dubio, vers. Imō plus, q. ita tenet communiter Doctores, Et dicit Paris Pur. de syndi. fol. 491. c. 12. in princ. q. ita communiter dicitur. Aut vero testis nō deponit de visu ipsius maleficii, sed de aliquo actu, vel remoto, vel etiā proximo ipsi maleficio, Et tunc talis testis non facit indicium ad torturā, sed requiruntur duo testes ad ipsum indicium probandum, Et ita procedat gl. in d. c. si. & ita eam dicit cōmuniter approbari Soc. consi. 54. nu. 2. lib. 3. Marfi. consi. 59. nu. 6. Et hanc distinctionem dicit esse canonizatā in iudiciis, & in scholis Alciat. consi. 455. nu. 1.

Vnum tñ scias, q. ad hoc vt dictū vnius testis faciat indicium ad torturam, requiritur, q. sit integer, & omni exceptione maior, alias autem vnus testis nunquam facit indicium ad torturam, Ita dicit Bart. in l. maritus, num. 1. ff. de quzst. & ita conclu-

dunt omnes, vt dicit Ioā. de Amicis, consi. 37. nume. 6. Marfil. consil. 101. nume. 37. Vide quz dixi supra quzst. proxima, vers. Vnus testis.

Sed nunquid testis non deponens de visu, sed dicēs cognouisse delinquentem ad vocem facit sufficiens indicium ad torturam? Dixi supra quzst. proxima, versiculo. Sed quid si testis.

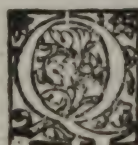
Quaestio. XXIII.

SUMMARIVM.

Indicia à quibus personis sumi debeant.

Et an ad ea sumenda debeat pars citari, vers. scilicet. Quzro nunquid. Remissiuē.

Et an sint danda interrogatoria testibus à re, vers. Item quzro.



QUAERO, postquam est aperta via iudicii ad inquirendum, à quibus personis debeat sumere indicia siue informationes? Respond. Si quidem pars in querela, aut consul in denuncia nominauerit aliquos, tanquam de ipso delicto informatos, prout communiter fieri consuevit, vt dixi supra quzstio septima, versiculo. Quzro nunc, tunc eorum dicta ante omnia recipi debent, sin minus, examinandi sunt illi, qui verisimiliter possunt esse informati, puta vicini, secundum practicam quam docet Barto. in l. fin. post nume. 2. ff. de quzstionib. Debet autem iudex in hoc caute ambulare, quia saepenumero delinquentes, seu agentes pro eis contrahunt secreto pacem cum offensis, & deinde facit, q. ipsi, vel alii eorū nomine subministrant testes, qui eorum attestationibus destruunt intentionem fisci, An autem verum, vel falsum deponāt, Deus scit. Et ita solere aliquando practicari admonet Blancus in practi. crimi. fol. 22. post nume. 59. Propterea forte bonum esset, quod index, vel notarius, qui recipiunt testes super delicto, prius ab eis ore tenus intelligerent breuiter seriem facti, quam eorum dicta in scriptis redigerent, Et

Et ubi cognoscerent, q̄ affectaret defensionem rei, possent eos diligentius interrogare, persequendo à quibus fuissent vocati, aut instructi, aut eū quibus allocuti fuissent antequam deponerent, & similia, cogendo etiā eos ad fideiubendum, ubi ipsi iudici viderentur de subornatione suspecti. & hoc maxime q̄n tales testes superueniunt post iam fundatam intētionē fisci. Quod nota, quia aliqui vidi super hoc fieri egregias imposturas iudicibus non indoctis, neq; inexpertis. Non autem probō, imō detestor quandam practicā, quam servant multi iudices, & notarii parum timentes Deum, qui dum recipiūt, & in scriptis redigunt dicta testium deponentium ad informationem curiæ, scribunt tantūmodo ea, quæ faciunt pro fisco, & si testis aliquid dicat, quod exgrauet delinquentē, omittūt illud scribere. Malē enim faciunt, curia debent veritatem inuestigare, tū pro fisco, quā contra fiscum, neq; aliquid omittere, sed ubi testis esset suspectus, bene potest (vt dixi) iudex illum interrogare de subornatione, & facere, q̄ de hac suspitione in actis appareat, cogendo etiam eū ad fideiubendū, ubi ita ipsi expedire videatur. Et nota in hoc proposito vñ, quod licet regulariter iudex non debeat canillare dicta testium, sed adiunare, nihilominus si iudex habeat testes pro suspectis, p̄t, & debet studere, vt eos in verbis capere possit, eos interrogando etiam super circumstantiis, san̄ tempus esset clarum, vel nebulosum, quibus verbis erat indutus ille, de quo deponunt, & quid habebat in capite, & similia. Ita dixit Azo in Summa C. de testib. nu. 7. & ita (ui fallor) dicit obseruari Gramma. consi. ci. primo. nu. 9.

Quæro, nunquid ad recipiendum examina testium, debet reus citari? Dixi supra q. 11. vers. Item quæro.

Item quæro nunquid danda sint interrogatoria testibus ab ipso reo inquisito? Rñ. Aut quæris de testibus, qui examinantur ad informationem curiæ parte absente, & res non habet difficultatem, quia reus non admittitur ad aliquid faciendum, nisi personaliter compareat, Aut verò quæris, an si recipiantur testes post litem contestatā, possit reus dare interrogatoria, Et dic,

q̄ de iure communi fortē dicendum est, q̄ possit per text. in l. si postulauerit §. quæstioni. ff. de adul. sed de consuetudine contrarium seruatur, quia. s. non dantur inter rogatorio per inquisitum, & ita hodie seruari de stylo omnium curiarum attestatur Follet. in pract. crimi. fol. 252. nu. 32. Ratio autem, cur in causis criminalibus admittantur interrogatoria fisci contra reum non autem rei contra fiscum, quamuis in iudiciis seruanda sit æqualitas, imo fauorabilior semper esse debeat causa reorum, est secundū ipsum, quia reus deinde publicato processu, p̄t probare contra personas, & dicta testium, quidquid vult, fiscus autem non solet probare contra defensiones, neq; datur ei aliquis terminus ad repellam, prout seruari attestatur Caranita super titu 158. magnæ curiæ num. 3. & est omnibus notissimum. Quæ tamen ratio non militaret, quando extaret accusator, nam eo casu, si petat, semper ei datur terminus ad repellam. Sed quidquid sit, consuetudo, vtroq; casu obseruat, q̄ inquisitus, vel accusatus nunquam dat interrogatoria testibus pro fisco deponentibus, nō etiam dat accusator interrogatoria testib. deponentibus ad defensionem, sed iudex aut fiscalis eos interogat, prout sibi videtur. Vidi etiam dari quandoque per accusatorem interrogatoria facienda testibus, qui ad defensionem deponunt, non quidem in forma iudicii, sed priuatim in aliqua cedula ad instructionem ipsius iudicis vel fiscalis quod mihi non displicet.

Quæstio. XXIIII.

SUMMARIVM.

Testes in causis criminalibus, qui esse possint.

Et an mulier, vers. Quæro igitur.

Et an in causis capitalibus, vers. Adde q̄.

Et quid de iure canonico, versicu. De iure autem.

Et an inimicus, vers. Item quæro.

Et quid si secuta sit reconciliatio, versiculo.

Sed quid si secuta.

Et an ille, qui dixit contra me testimonium in alia causa, vers. Sed nunquid.

1 4 21

Iulij Clari Sententiarum.

Et an clericus, versf. Vltimus quæro.

Et quia si protestetur, quod non vult reum puniri in penam sanguinis, versf. Sed quid si clericus.

Et an laicus contra clericum, versf. Preterea quæro.

Et an pauper, versf. Quæro etiam.

Et an affinis, versf. Quæro modo.

Et an infamis, versf. Item infamis.

Et an meretrix, versf. Item meretrix.

Et que dicatur meretrix, ibid. Remissive.

Et an constitutus in peccato mortali, versf.

Quæro nun quid.

Et an semel conuictus de crimine, ibidem.

Et an pupillus, versf. Vidi quandoque.

Et an in subsidium testes inhabiles aliquando admittantur, versf. Sciendum est tamen.

Et an ad defensam, versf. Item scias.

Iudex an possit cogere testem ad testificandum, versf. Successive videamus.

Quinon possint cogi ad perhibendum testimonium, versf. Scias tamen.

Testis qui non debuit examinari, si fuerit examinatus an faciat indicium, versiculo, Videretiam.



AE T E R V M in assumendis iudiciis, siue informatio nibus contra reum non debet index omnes passim ad testificandū admittere, multi enim sunt, qui à testimonio dicendo repelluntur, de quibus abunde dictum est supra lib. 2. §. testis. Et licet ibi multa dicta sint de causis civilibus, scire tamen debes, quod qui repellitur à testificando in causa civili, multo magis repellitur in criminali, in qua debent esse probationes luce meridiana clariores. l. sciant cuncti. C. de probatio. prout omnes sciunt, & dicunt, ut ait Boss. in titu. de conuictis. numero octauo. Quinimò multi admittuntur in causis civilibus, qui non admittuntur in criminalibus. Et de his hoc loco videndum est.

Quæro igitur in primis, nunquid mulier admittatur ad testificandū in causis criminalibus? Respō. Est distinguendum inter ius civile, & canonicum, nam de iure civili mulier admittitur in distincte ad

testificandū in causis criminalibus, & ita communiter tenetur, ut dicit Grammatici. consi. crimi. 12. nume. 17. quem refert Viuius in libro communium opinionum, fol. 281. versf. Testis idoneus. Blanc. de indic. nu. 350. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Abb. in c. quoniam. nu. 1. de testib. Bolog. in addi. ad Butr. consilio 17. post nu. 16. Feli. in d.c. quoniam. post nu. 1. prout illum refert Roland. consi. 7. nu. 12. lib. 1. Dec. in d.c. quoniam. num. 8. Bertrand. consi. 259. nu. 2. lib. 3. in 2. par. Crot. de testib. nume. 57. Gratus consi. 57. num. 3. lib. 2. Gigas de crimine læsæ maiestatis, fol. 100. quæst. 6. num. 3. Iacob. de S. Georgio, in l. ex eo. nume. 4. ff. de testibus prout illum refert Dueñas regu. 315. in secunda limitatio. Anto. Gomez. in cap. 12. del. Etorum. num. 13. Rolan. consi. 24. nume. 13. lib. 1. Et dicit Ioan. Andr. in addi. ad Spe. in titu. de teste. §. 1. sub num. 84. q. ita seruatur in practica, quem refert Soc. consil. 54. nu. 6. lib. 3.

Adde, quod admittitur ad testificandū etiam in causis capitalibus, & ita communiter teneri attestatur Alex. consi. 11. nu. 6. lib. 1. Imo in l. qui testamento. §. mulier. circa fi. ff. de test. quem refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Comparuerunt & negauerunt. post nu. 14 & dicit Vitali. de malef. in rub. de testib. nu. 37. q. in hoc ius civile ubique seruatur.

De iure autem canonico mulier nō admittitur ad testificandū in causis criminalibus. Et ita tenent communiter Doctores, ut dicit Blanc. de indi. num. 351. Hanc et dicit esse communem opi. Abb. in d. ca. quoniam. nu. 2. quem refert Dec. in l. scemi. n. num. 34. & seq. ff. de reg. iur. & apost. Crot. de testib. sub nu. 55. & Dueñas in d. regu. 315. in princip. Butr. in loco præallegato, Deci. in d. c. quoniam, num. 20. & sequen. Hoc tamen intellige ut procedat in causis criminalibus criminaliter intentatis, in illis enim vtrique mulier de iure canonico à testificando repellitur, & ita communiter teneri attestatur Ioan. de Imol. in d. §. mulier. circa fin. quem refert Aug. in loco præallegato. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Ioan. de Anan. consil. 17. post nume. 16. Pract. Contradi, fol. 105. post

post nu. 75. Sed in causis criminalibus civiliter intentatis bene admittitur etiā de iure canonico ad testificandum.

Item quæro, nunquid inimicus repellatur à testificando in causis criminalibus? Rñ. q. si inimicitia est capitalis, repellitur aliàs locus. Et ita tenent oēs, vt dicit Ana. in c. cum oporteat. nu. 6. de accusa. Fel. in eo. c. cum oporteat. post nu. 8. Hanc etiā attestatur esse communem opinionē Are. in d. c. cum oporteat. nu. 19. Leuis ergo inimicitia non repelleret testem à testificando, & ita communiter tenetur, vt dicit Albe. in auth. si testis. nu. 3. C. de testibus. Et scias, q. in causis criminalibus repellitur inimicus à testificando etiam in casibus exceptis, puta læsæ maiestatis, & huiusmodi, vt est text. in ca. per tua de simonia. quem Doctores reputāt esse in hoc proposito singularem, vt dicit Marfil. consil. 65. num. 20. Quis autem dicatur inimicus statuto arbitrio iudicis. Ita dicit Jo. And. in d. ca. cum oporteat. quem sequuntur communiter Doctores, vt ait Marfil. in l. 1. §. præterea. nu. 53. ff. de quæst. Pariter etiam quæ dicatur inimicitia capitalis, vel non, relinquatur arbitrio iudicis, & ita tenet oēs Doctores, & in hoc resistent, vt dicit Fely. in c. repellantur. nu. 3. de accu.

Sed quid si secuta sit reconciliatio, num quid adhuc propter priores inimicitias erit quis à testificando in causa criminali repellendus? Rñ. q. sic, talis n. reconciliatio recens & nouiter facta non tollit esse eum præcedentis inimicitie. Ita sentire videtur Inno. in d. cap. cum oporteat. nu. 6. quem omnes sequuntur, vt ait Felin. ibi, post nu. 10. vbi etiam num. 12. attestatur hanc esse communem opinionem, prout etiam attestatur Didac. pract. q. 18. nu. 3. Plot. in repe. d. si quando. post nu. 880. Et ideo secundum aliquos, ad hoc vt quis post reconciliationem possit tanquam inimicus repellī à testificando, requiritur non modo, q. inimicitie sint recētes, sed etiam q. nondum sit lapsus triiduum à die reconciliationis. Et hanc dicit esse communem opin. omnium Doctorum Sigislinun. consil. feudali. 46. post num. 27. quod ego non credo verum, sed puto relinquendum esse arbitrio iudicis, qui ex circumstantiis, &

qualitate personarum, & inimicitie æstimabit an sit repellendus, vel nō. Et in omnem casum nunquam dicerem, quod talis qui semel fuit capitalis inimicus, etiam post mille reconciliationes posset vnquam dici integer testis, vel omni exceptione maior, licet fortē non esset in totum à testificando repellendus.

Sed nunquid ille, qui semel dixit testimonium cōtra me in causa criminali, vel civili, in qua ageretur de maiori parte bonorum, poterit adhuc esse testis contra me in alia causa criminali? Rñ. Si sponte accedat in ista causa criminali ad testificandū, nē potest examinari, si verō accedat ad deponendum coactus, & citatus, utiq. debet examinari, & ita communiter tenetur, vt dicit Paris. in c. fraternitatis. nu. 14. de testib. Hanc etiam distinctionem dicit esse communem Are. in c. cum P. Manconella nu. 3. & seq. de accusa. Sed certē in omnem casum talis testis nūquam poterit dici omni exceptione maior.

Vltius quæro, nunquid clericus possit testificari in causa criminali? Rñ. quod sic, debent tamen clerici abstinere à testificando in causis criminalibus, in quibus ingeratur pœna sanguinis, nam ex tali reificatione vbi contingat sequi mortem, aut membri mutilationem, efficiuntur irregulares, vt dixi supra lib. 2. §. clericus. Et quid in hoc proposito obseruetur in Regno Neapol. vide per Casauriam super titu. 144.

Sed quid si clericus in actu testificando protestetur, q. non intendit testimonium perhibere, ad hoc vt reus pœna sanguinis afficiatur, nunquid propter talem protestationem euadet irregularitatem? Resp. q. non. Et ideo si reus, contra quem testimonium perhibuit, afficiatur pœna mortis, vel mutilationis membri, ipse erit nihilominus irregularis. Et hæc est communis opi. vt ait Dida. in repe. cle. si furiosus. fol. 314. versu. cu. Decimotertio his omnib. de homicid. Vide quæ dixi sup. q. 24. versu. Dixi in primis.

Præterea quæro, nunquid in causa criminali possit laicus contra clericum testificari? Respond. quod in causa criminali non admittitur in testem cōtra clericum, ille

Iulij Clari Sententiarum.

ille, qui non est clericus, & tale patitur corporis vitium, quod a promotione, & sacerdotio repellat, ita colligitur ex tex. in c. 1. de excep. secundum communem intellectum, ut ait Fely. in eo. ca. 1. in primis verbis. & Deci. nu. 13. quos refert, & attestatur hanc esse communem opinionem. Didac. in pract. q. 18. post nu. 2. ver. Secundum illud. Et quod si agatur contra clericum criminaliter, non admittitur laici, nec bigami, nec mulieres, dicit esse communem opinionem. Oldra. consilii. 145. nu. 3. Tu dic, quod si laicus indistincte non admittitur in testem contra clericum in causis criminalibus criminaliter intentatis, prout est communis opinio, ut attestatur Dida. in loco preallegato, & Viuius in lib. communium opinionum. fo. 286. versicu. Testificari possunt. & Menchiaca. lib. 3. de testa. §. 2. nu. 73. ubi loquitur etiam in criminibus exceptis, certe illud, quod dicunt Doctores, ut repellatur ille, qui non posset propter aliquod corporis vitium esse clericus, videtur non satis bene posse procedere. Nam si intelligatur in laico, videtur superfluum, ex quo indistincte repellitur, ut supra dixi, si vero intelligatur in iam clerico, qui tamen patitur aliquem defectum propter quem non posset de nouo promoueri, non videtur communis conclusio rationalis, ut etiam ponderat Didac. ibi, numero 2. circa fin. nihilominus in practica difficile esset contra communem opinionem. obtinere. Ceterum si clericus sit accusatus de crimine civiliter, utique potest laicus contra ipsum testificari. Et ita concludunt Doctores omnes, ut attestatur Ferret. consilii. 183. post nu. 5. ver. Vltimo confirmatur.

Quero etiam, nunquid pauperes admittantur ad testificandum in causa criminali? Rñ. Tancr. in c. si quid. de testib. dicit, quod non. Et ita tenent communiter omnes scribentes, ut ait Soci. regula 289. pauper. quem refert Pract. Conradi, fo. 107. nu. 8. Io. de Amicis consilii. 78. nu. 9. quem refert Roland. consilii. 64. nu. 34. lib. 2. Hoc tamen intellige, ut procedat in paupere, & turpi persona, secus autem si sit persona honeste vitae, & bonae conditionis, & sane, argumento eorum, quae dixi supra q. 14. versicu. Sed hic etiam. Quis autem dicatur pauper, standum est arbitrio iudicis, ut dixi supra li-

bro secundo. §. pauper.

Quero modò, nunquid in causis criminalibus affinis repellatur à testimonio? Respon. quod sic, ita communiter tenetur, ut dicit Corne. consilii. 172. in litera T. libro 2. Hanc etiam attestatur esse communem opinionem. Aret. in c. cum oporteat. nu. 11. de accusa. Hanc et dicit esse certum, secundum omnes Albe. de testib. in 1. parte. §. 1. nu. 16. Quae quidem conclusio absque difficultate procedit, quoniam affinis, vel consanguineus accusatoris, vel partis offensus vult contra reum testificari, nam eo casu proculdubio repellitur, cum iniuria facta consanguineo suo censetur etiam ipsi communis. Et ita hanc esse communem opinionem. attestatur Villalpād. super li. 22. c. 33. post nu. 2. Sed ad defensam ego vidi multoties examinari affines ad probandam innocentiam rei, iuxta ea quae dixi infra versu. Item scias & quandoque etiam ad offensam, licet non sint integri testes, iuxta ea quae dixi supra q. 21. versu. Vnus testis.

Item infamis infamia iuris prorsus repellitur à testificando in causa criminali. Et hoc sine controversia admittunt omnes, ut dicit Pract. Conradi, fo. 77. num. 12. Sed quid in eo qui est infamis infamia facti? Rñ. quod pariter repellitur in causis criminalibus, & est communis opinio, ut attestatur Albe. in tract. de testib. lib. 1. §. consequenter, nu. 7. & seq. ubi etiam dicit, quod ita communiter observatur, quem refert Pract. Conradi, fol. 79. num. 15. Hoc tamen intellige ut procedat regulariter, sed in subsidium, scilicet ubi aliter veritas haberi non potest, tunc utique admittitur testis infamis hac infamia facti cum tortura, & ita concludunt communiter Doctores, ut dicit Aret. in capit. 1. num. 40. de accusatio. Vide quae dixi infra quaest. proxima, circa principium.

Item meretrix non potest esse testis in criminalibus, & ita tenet cōiter Doctores, ut dicit Ias. in l. cunctos populos. in 2. lect. nu. 54. C. de sum. Tri. & post eū attestatur hanc esse communem opinionem. Pract. Conradi, fol. 80. nu. 18. Quae autem dicatur meretrix, dixi supra lib. 2. §. meretrix.

Quero nunquid constitutus in peccato mortali repellatur à testificando in causa

criminali: Rñ. aliqui dicunt simpliciter, existens in peccato mortali repellitur à testimonio, vel saltem illi de fide diminuitur. Et hanc opin. dicit esse eam Alber. de testib. in 1. parte. & consequenter, num. 11. si. quem refert Bertrand. consi. 103. nu. 7. lib. 7. Tu dic, q. omne peccatum mortale continuum, puta concubinatus, vel frequentatum, puta adulterium, repellit à testimonio. Si vero est momentaneum, vel transitorium, repellit quidem in foro ecclesiastico in causis criminalibus, etiam in ter laicos, sed nō in foro civili. Et ita communiter tenetur, ut ait Fehn. in c. inquisitionis, post nu. 13. de accusa. Et si dicas, q. secundum hoc pauci poterunt in testes admitti, cum nemo sine crimine vivat, Pōt responderi, quod ubi penituerit de peccato, poterit admitti, quia amplius non dicitur in crimine constitutus. Et in dubio semper erit presumendum, q. penituerit, nisi appareat, q. in eo persistet. Scias tamen, q. semel convictus de crimine precedente accusatione, repellitur à testificatio in causis criminalibus, licet postea fuerit emendatus. Et est communis opin. ut dicit Barba. in tract. de testibus, in prima parte, nu. 23. quem refert Pract. Contradi. fol. 79. ver sic. Quarta est.

Vidi quique dubitari nunquid pupillus in causis criminalibus possit testificari, & fuit conclusum, q. licet de iure minores 14. ann. non possint testificari, ut dixi supra lib. 2. §. Testis, tamen consuetudo admittit, quod possint examinari, si nō ut pber, saltem ut pñnt ad veritatem indagandam, & hoc præsertim in criminibus atrocioribus. Et ita tenent gl. & doctores, ut dicit Nicellus in concord. gl. c. 30. & ita etiā decisum fuit per Capell. Tholos. teste Auffer. decisi. 237. An testimonium. Et ego in tellexi, q. plura delicta ex depositionibus huiusmodi puerorum in lucem venerunt, Et refert Igneus in l. excipiant, nu. 37. ff. ad Syl. quod ex testimonio filii impuberis 12. annorum detectum fuit homicidium commissum ab eius parte in personā eius uxoris. Ceterū illud est indebitatū, quod postquam qui factus est pubes, potest testificari de his, quæ vidit in pupillari ætate, Et hæc ex communis omnium sententia,

ut dicit Calca. consi. 110. post nu. 8. ver sic. Nec obst. quod isti, Igneus in d. l. excipiuntur, nume. 36. Et hoc dummodo deponat de rebus, quas vidit tempore, quo erat proximus pubertati, non autem ante. Et hoc dicit esse de communi omnium sententia Alber. de testibus, in prima parte. §. Videndum est, nume. 11. ubi tamen hoc eleganter declarat. Item intellige ut procedat, modo ferat testimonium de his rebus, quas eo tempore intelligere poterat, aliās secus.

Habes igitur plures causas, ex quibus potest quis testificando in causis criminalibus repelli, plures etiam explicavimus supra lib. 2. §. Testis.

Sciendum est tamen aliquos esse casus, in quibus etiam testes inhabiles admittuntur, puta propter immanitatem criminis ut in causa hæresis, & læsæ Maiestæ. & huiusmodi, & suis locis explicavimus. Item scias, quod qñ veritas, delicti aliter haberi non potest, tunc in subsidium testes inhabiles admittuntur, ne delicta probationū defectu impunita remaneant. Et est regula, quod quando ex natura facti alii testes haberi non possunt, admittuntur tales, qui aliās prohibentur, quā dicit esse communem Dec. consi. 342. nu. 8. Bene verum est, quod Anr. de Butr. in c. tertio loco, de pbat. dixi hoc intelligendum esse, ut procedat, qñ neque actu, neque habitu potest veritas delicti aliter haberi. Et sic (secundum eum) non sufficit, quod non adessent alii testes, sed opus est etiam, quod ad esse non potuissent. Et hoc dictum reputat singulare Marfil. sing. 73. ubi ait hoc esse menti tenendum, quia quotidie occurrat de facto, & quod ipse aliās fecit reprobare plures testes minus idoneos, quæ post alios refert, & sequitur Rolan. consi. 24. nu. 67. lib. 1. Sed certe apud nos vidi plures servari contrariū, & iudicio meo melius, nam ratio, ppter quam doctores mouentur, quæ est difficultas probationis, ita militat, quando certum est alios non adfuisse, prout quando adesse non potuerunt. Et ideo in huiusmodi casibus ubi certum est, aut est verisimile alios nō adfuisse, senatus solet fidem adhibere testibus inhabilibus, si non ad condemnandum pēna ordinaria saltem

Iulij Clari Sententiarum.

saltem ad infligendam poenam extraordinariam, vel ad torquendum, & ita teneas.

Item scias, qd isti omnes, quos supra diximus repelli à testificando in causis criminalibus possunt nihilominus & debet admitti, si producatur ad defensam, & sic ad probandam innocentiam ipsius rei. Ita sentit Spec. in ti. de inquis. §. r. nu. 22. & est communis opi. vt attestatur Ant. Gomez. c. 12. delictorum. nu. 23. Quod tñ intellige, non vt omnino plenè probent, sed vt deinde, inspecta facti, & personarum qualitate, iudicis ipsius religioni relinquatur quanta sit eis fides adhibenda.

Succesiuè videamus, nunquid possit iudex cogere testes ad dicendum testimoniū in causis criminalibus? Rñ. De iure ciuili videtur expeditū, qd possit eos cogere, sed de iure canonico variæ sunt opiniones doctorum, nam aliqui dicunt, qd nō possunt cogi testes in merè criminalibus, neque etiam in criminalibus ciuilitè intentatis. Et dicit Goffre. quem refert Bal. in rubri. de testib. cog. circa fi. quòd de consuetudine curiæ in medijs causis, & in criminalibus qualitercunque intentatis testes nō compelluntur testificari, nisi de speciali mandato Papæ, dicit etiam Capella Tholo. decif. 412. quòd communiter tenetur, qd etiam vbi obiciuntur testibus crimina per viam exceptionis, non possunt cogi testes ad testificandum. Sed quicquid sit de iure hodie indistinctè seruatur cogi testes tñ in ciuilibus, quàm in criminalibus ad testificandum, vt attestatur Foller. in pra. cri. canon. fol. 121. nu. 34. in fi.

Scias tñ, qd sunt aliquæ personæ, quæ in causis criminalibus non coguntur testificari, & in primis frater contra fratrem non potest cogi testificari in causa criminali, & hoc est indubitatum apud omnes, vt dicit Alb. de testib. in 2. parte. in princ. nume. 1. vbi etiam post num. 3. dicit hanc esse communem sententiam. Item clericus non est compellendus ad perhibendum testimonium in causa criminali, & ita rescripsit Senatus prætori Laudæ. 4. Ian. 1557. P.N. Sed quid in milite? Rñ. quòd utiq; compellitur testificari in causis criminalibus, & ita conclusum fuit in Senatu. 20. Iul. 1556. P.N. Bene verum est, quòd vbi ali-

ter veritas haberi nō potest, eo casu etiam priuilegiati possunt cogi ad testimonium perhibendum, quod quidem in ciuilibus nullam habet difficultatem, vt dixi infra libro proximo. & illud vidi etiam criminalibus plerunque obseruari. Debet tamen iudex, quantum fieri potest, abstinere ab examinandis testibus, qui de iure contra reum non possunt compelli ad testificandum, & vbi occurreret casus, qd veritas aliter haberi nō posset, & delictū esset atrox, posset consulere principem, prout factum fuit in causa quorundam fratrum de Barzaniga imputatorum de incendio, in qua senatus permisit, quòd contra ipsos examinaretur eorum mater, & super eius dicto ambo fuerunt capiti, & interrogati, & cum fuissent confessi delictum, fuerunt suspensi.

Vidi etiam plerunque dubitari, nūquid testis, qui non debuit examinari in causa criminali si tamen fuerit examinatus, faciat indicium, & in hac questione repetio, qd præc. Carer. fol. 109. nu. 152. dicit qd traditur per Doctores quædā magistralis doctrina longa distinctione, vt ibi per eum. Ego verò breuiter dico, qd aut testis prorsus à lege repellitur, & non facit indicium, nisi ad inquirendum, idest ad assumendas informationes super delicto specialiter contra aliquem, vel ad capturam, vbi ita iudici videatur, nam ad hos effectus quælibet suspicio sufficit, vt dixi sup. q. 20. vers. Ad inquirendum & infra quest. 28. in prin. Ad transmittendam verò inquisitionem, seu citationem, neq; ad torturam, non facit indicium. Aut verò testis non omnino à lege repellitur, sed illi de fide diminuitur. Et tunc si fuerit examinatus parte nihil opponere facit indicium, parte verò opponente non facit sufficiens indicium.

Questio. XXV.

SVMMARIVM.

*Testes quando in causis criminalibus torqueri debeant. **

Es quid si sint infames, ibidem.

Es

Es quid si sint socij criminis, verscu. Item in loco, Rem. fine.

Es quid si sint varij, versu. Item testis.

Es quid in clericis, versu. Sed nunquid.

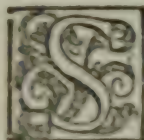
Es quid in consensu in dignitate, verscu. Scias tamen.

Es quid si testis dixit vnum extra iudicium & postea contrarium in iudicio verscul. Sed pone.

Es quid si sis vilis persona, versculo. Sed quæro.

Es quid si interfuis delicto, & dicis se non vidisse, versu. Torquentur etiam.

Es an testis torquendus danda sit copia iudiciorum, versu. Solet dubitari.



S V N T etiã aliqui casus, in quibus testes inhabiles admittuntur cum tortura, talis enim tortura purgat defectum testis, adeo ut fidem faciat contra eum, licet aliis sine tortura non probaret exemplum autem poni potest in teste, qui sit infamis, talis enim siue sit infamis infamia iuris, siue sit infamis infamia facti, nunquam probat nisi cum tortura, & est cõs opinio, ut dicit Boss. in tit. de tortura testium. numero 3. ubi etiam subdit, quod testis crimine notatus, etiam si non sit vilis persona, non admittitur sine tortura. Vide eum dixi supra q. proxi. versu Quarto nunquid.

Item in loco criminis, de quo dixi supra q. 21. versu Scias etiam.

Item testis varius in suis depositionib. non facit fidem contra eum, nisi si met delictum suum in tortura, & ita practicatur, ut dicit Boss. in loco præallegato, nume. 21. in fin. Vide quæ dixi infra q. 53. versu. Quartus est casus.

Sed nunquid hoc habet locum etiam in clericis, ut scilicet clericus testis vacillans, vel suspectus, quod veritatem dicere recuset, possit torqueri Respond. quod sic, & est communis opin. Canon. ut dicit Foller. in pract. crim. canon. fol. 127. num. 47. Magis enim peccat clericus celans veritatem, quam laicus, & licet Bartol. in l. ex libero circa princ. ff. de quest. tenuerit, quod presbyter vacillans non sit de iure canonico torquendus per text. in l. presbyteri. C. de episco. &

cleric. nihilominus, ut dicit Boss. in tit. de tortura testium illa lex in hoc non servatur. Et contra Bartol. qui (ut dixi) tenet de iure canonico presbyteros torqueri non posse, est communis opinio, ut dixi infra quest. 64. versu. Sed an clerici. Intellige tamen, quod potest torqueri a suo iudice ecclesiastico, non autem a iudice laico, etiam quod eorum eo vacillet, & ita reperio in facti contingentia decisum fuisse per consil. Regni Siciliæ teste Capic. decisio. 142. Faciant quæ dixi infra quest. 38. versu. Sed hic quæro.

Scias tamen, quod hæc conclusio non habet locum in testibus in dignitate constitutis, tales enim, etiam si vacillent, non torquentur nisi in criminibus exceptis, & hæc est communis opinio, ut dicit Boss. in loco præalleg. nu. 7. circa fi.

Sed pone, quod testis vnum dixerit extra iudicium, deinde in iudicio deponat contrarium eius, quod extrajudicialiter dixerat, nunquid poterit ex hoc torqueri Respond. quod sic. Et ita tenent communiter omnes, ut dicit Alexan. consil. 63. circa filib. 1. quem refert Terzan. in sua collecta communium opinionum, cap. 134. Dicit etiam Alexand. consilio 251. in fine. libro 6. quod in hoc omnes conveniunt, & ita praticari attestatur Boss. in loco præallegato, numero 21. in fin. An autem hoc casu standum sit primo, vel secundo dicto dixi infra in d. questio. 53. versu. Primus est casus.

Sed quæro nunquid vilis persona, si testificetur in causa criminali, probet contra eum sine tortura? Aliqui dicunt, quod sic, & hanc dicit esse communem opinionem Roland. consilio 24. numero 64. li. 1. Alii vero dicunt, quod testi vili, & ignobili non creditur sine tortura, & hanc dicit esse communem regulam Ignacius in l. prima §. serui appellatione. numero 75. ff. ad Sylleian. Tu dic, quod hoc relinquendum est arbitrio iudicis, qui iuxta qualitatem personarum, & facti poterit arbitrari, an talis testis torqueri debeat, vel non. Sed in omnem casum huiusmodi testibus nunquam tanta fides adhibetur, sicut aliis.

Torquetur etiam testes, qui delicto interf-

Iulij Clari Sententiarum.

Quæstio. XXVI.

S V M M A R I V M.

Testes debent coram iudice examinari in causis criminalibus.

Et quid si sint personæ egregiæ, versicu. Et aduerte.

Index an possit concedere literas subsidiales pro examine testium existentium extra territorium., versu. Sed quarto.

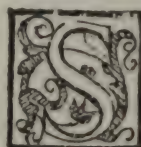
Id tamen sine magna causa fieri non debere, ibidem.

Princeps an possit receptionem testium alteri committere, versu. Vnum scias.

Citatus ad perhibendum testimonium, qui propter legitimum impedimentum non comparuit, & suis excommunicatus, an dicatur legitime excommunicatus, versicu. Sed pone.

versuerunt, & tamen dicunt neminem vidisse, aut cognouisse, ex hoc enim reddunt se suspectos, tanquam q̄ veritatem celare velint, Ita dicit tex. in l. vnus §. iudex. ff. de quæst. non tamen posset hoc casu iudex omnes eos, qui interfuerunt, torquere, sed tantummodo duos, vel tres, secundum communiter doctores, vt dicit Bossi, in titulo præallegato de tortu. testium, numero 10. in fine. Sed hoc non seruatur in practica, vidi enim multo plures aliquando torqueri, præsertim quando omnes sunt suspecti, quòd verum dicere nolint, Et ideo crederem hoc relinquendum esse iudicis, arbitrio tam circa numerum, quàm circa qualitatem, & modum torturæ, quæ tamē nullo modo debet esse ita grauis in testibus, prout in reis.

Solet dubitari, nunquid quando testes sunt torquendi, debeat eis dari copia indiciorum, & processus, Et dicendum est, q̄ nō, ita tenet Bart. in d. l. vnus, §. iudex, numero 1. ff. de quæstio. cui nemo contra dicit, vt dicit Bossi, in tit. præallega. numero 38. & sequen. subdens, quòd ita etiam vidit in practica obseruari. Et certè si aliter fieret destruerentur mille processus, talis enim tortura vt plurimum fit super inquisitione generali ad indagacionem veritatis, cuius quidem generalis inquisitionis non datur copia parti, nec testibus. Et ita obseruat consuetudo, vt dicit Anton. de Canar. de quæstio. in secundo membro numero 52. Bene verum est, quòd si testis sit torquendus propter causam, quæ aliunde quàm ex processu oriatur, puta ex eo quia sit seruus, vel infamis, vel huiusmodi, vtique prius super hoc est disputandum, & cognoscendum, dato etiam illi termino ad deducendum, si quid in contrarium habet ad torturam euitandam, vt ibi, Et dicit Bossi, in titulo, de mandato ad homicidium, post numero trentesimo, quòd ita seruat vniuersus mundus. Quod tamen ego in practica nunquam vidi seruari, nam iudices semper torqueri faciunt testes absque vlla disputatione, quod quidem tutius est propter timorem subornationis. Faciunt quæ dixi infra quæstione 64. versiculo. Quæro nunc.



SOLENT autem in causis criminalibus testes plerumque ab ipsismet iudicibus examinari, quandoque etiā per iudices notarios eorum examina committi, sed quando deponunt ad informationē curiæ ex stylo huius prouinciæ, notarii etiā absque vlla commissione iudicis eorum dicta recipiunt, Testes vero, qui ad defensionem deponunt, vt plurimum recipiuntur ab ipsis iudicibus quia eo casu maior subest fraudis suspicia, Si tamen testes essent in longinquis partibus, eo casu quandoque eorum examina committuntur aliis iudicibus, sub quibus habent domicilium, idque fit consulto prius senatu. Cæterum in omnem casum si subest aliqua causa, propter quā index velit testem videre, & examinare, nō attenditur distantia loci, neque committitur alteri eius examen, sed citatur vt veniat personaliter ad deponendum. Et ita seruatur, vt ait Carauita super ritu 87. magnæ curiæ, num. 5.

Et aduerte, quia dispositio l. ad egregias. ff. de iureiur. vt scilicet personæ egregiæ examinentur in earum domibus, non habet locum in causis criminalibus, sed debent venire ad deponendum coram iudice,

dice, si ita ei videatur, Et ita seruatur, vt dicit Caraita super 142. titu magnæ curiæ, nu. 1. Si tamen essent personæ, quæ aliquo iusto impedimento essent impeditæ, puta honestæ mulieres, infirmi, aut debilitati, eo casu non coguntur ad iudicem venire, sed ad eas accedit ipse iudex, vel mittit notarium, Et ita obseruatur, vt dicit Caraita super titu 155. magnæ curiæ, numero 2. & alius seq.

Sed quæro, quid agendum sit, si testes, qui sunt examinandi, reperiantur absentes, & extra territorium iudicis procedentis? Rnd. de iure non pœt iudex aliquid facere, nisi testes personaliter veniant coram eo ad testificandum, vt est text. in authen. apud eloquentissimum. C. de fide instrum. & est communis opin. vt dicit Viuius in libro communium opin. fol. 165. versicu. Testium examinationem, sed de consuetudine seruatur, quod iudex potest, & debet concedere literas subsidiales, siue remissorias pro eis examinandis illi iudici, in cuius territorio ipsi testes reperiuntur. Et ita dicunt de consuetudine seruati scribentes, in cap. constitutus. de fide iur. & in specie Ioan. And. & Anto. de Butr. & Anch. quos refert August. ad Ang. de malefic. in verbo, Qui iudex statuit, circa fin. & Caraita super titu 157. magnæ curiæ nu. 7. & Socin. lun. consil. 60. nume. 7. in fi. lib. 1. Idem at testatur seruati de consuetudine etiam in causis capitalibus Bal. in d. Auth. apud eloquentissimum, nume. 1. quem refert Ana. in c. fin. nu. 2. de collus. de teger. & Cur. Se. de testibus conclu. 29. nu. 61. & Gramma. consil. crim. 41. nume. 16. & Affl. super prima parte const. Regni, Rub. si in prin. post nu. 2. & Boll. in tit. de opposi. contra testes. nu. 16. Dicit tñ Alciat. consil. 462. nu. 1. qd licet plerumque secundum consuetudinem tales literæ remissoriæ concedi soleant, id tamen non fuit nisi ex magna, & necessaria causa, quando aliter veritas haberi non potest, ibiq. recenset aliquos casus, in quibus sunt concedendæ. In hoc aut Ducatu nullus iudex inferior tales literas concedit, nisi iussu senatus, qui etiam hoc nisi raro, & ex magna causa fieri permittit. An autem possit alteri committi repetitio testium iam examinerum ad informationem

curiæ, dixi infra quæst. 45. versicu. Ceterum si reus.

Vnum scias, qd dispositio d. auth. apud eloquentissimum non habet locum in principe, nam quilibet princeps tam ecclesiasticus, quàm secularis potest etiam in causis criminalibus receptionem testium alteri committere, Et hæc est communis opin. vt attestatur Nuius de los corregidores, fol. 211. versu. Decimo fallit.

Sed pone, quod iudex ecclesiasticus citauit aliquem ad deponendum sub pœna excommunicationis, qui non comparuit, neque misit excusatorem, & ita fuit excommunicatus, deinde comparuit, dicens est non potuisse comparere propter legitimu impedimentum, nunquid talis diceretur legitime excommunicatus? Respond gloss. in cap. cum super, in gloss. fin. de testib. cogen. dicit, quod ille testis, quo ad Deum non est excommunicatus, sed quo ad ecclesiam, sic tamen constituto de legitimo impedimento debet de facili absolui. Est est communis opin. vt dicit Felin. in eod. capitu. cum super, numero 7. & sequen. Foller. in pract. crimin. canon. fol. 122. num. 38. Hæc tamen conclusio in puncto iuris non tran sit sine difficultate, ex quo stante iusto impedimento, cum non sit dolus, neque culpa, non deberet dici excommunicatus, vt Felin. in loco præallegato, qui nihilominus subdit, quod non auderet contra hanc communem opinionem consulere.

Quæstio. XXVII.

SYMMARIVM.

Index an possit perquiri facere rem furasam in domo alterius. Remissive.

Reus an teneatur in causis criminalibus edere fisco contra se iura, vel instrumenta, ver. Sed hic incidenter.

Index an possit publicare edictum, vel literas monitorias, vt propaleatur, ubi sit res furata, verfi. Sed quæro.

Et an ad detegendum ipsum furem seu delinquentem, verfi. Sed nunquid.

Statusum dans præmium reuelanti malefactorem,

Iulij Clari Sententiarum.

*Etorem, an habeat locum etiam in partici-
pe ipsius maleficij, versi. In multis.
Et an ille, qui reuelauit malefactorem, sed
non probauit, consequi debeat premium a
statuto propositum, versi. Sed pone.*



Vtrum est de indiciis, sed quid si nulla reperiantur indicia? Respond. Aliquando iudex solet ea perquirere in domo ipsiusmet rei, puta si dicatur res furata esse in domo alicuius, mittit satellites ad eam perquirendam, vt dixi supra hoc eod. lib. §. Furtum, versi. Quæro nunquid.

Sed hic incidenter quæro, Tu scis, q̄ in causis ciuilibus reus tenetur edere iura, & instrumenta fisco, etiam ad ipsius intentionem fundandam, nunquid idem erit dicendum etiam in causis criminalibus? Respond. q̄ non, & est communis opi. vt attestatur Dec. in l. 2. num. 41. C. de edendo. Et hoc non modo si causa sit capitalis, vt sententia videtur text. in l. 2. §. item diuus. ff. de iure fisci, sed etiam si non sit capitalis, sed mere pecuniaria, Et est communis opi. vt dicit Ripa in d. l. secunda, nu. 22. C. de edendo. Quod etiam dicit esse ex mente omnium Boss. in tit. de fisco, nu. 11. Parti vero proculdubio non tenetur edere, nisi essent acta communia, non autē tenetur edere attestations, confessiones, repetitiones, vel confrontationes testium, Et ita de consuetudine seruari attestatur Pract. Millei, fol. 28. num. 6.

Aliquando etiam facit iudex proponi edictum, vel literas monitorias, ad hoc vt reueletur delinquens.

Sed quæro nunquid possit iudex ecclesiasticus concedere literas monitorias, & pariter iudex laicus proponere edictum ad instantiam partis, vt quicumque sciuerit, apud quam personam, vel in quo loco reperitur talis res, quæ dicitur furto subtrahita, debeat reuelare? Respond. q̄ sic, & ita pro regula infallibili traditur ab omnibus doctoribus, vt dicit Folle. in pract. ciu. cano. fol. 119. num. 27. Quod intellige, vt ex eo quis obligetur ad propalandum, dummodo insciat aliunde, quam ex reuelatione ipsius furis, nā si haberet ab ipso met, qui

furtum commisit, eo casu non teneretur reuelare, prout in facti contingentia consuluit Soci. consi. 102. li. 4.

Sed nunquid poterit iudex concedere huiusmodi literas, & edictum proponere, non modo vt reueletur res furata, sed etiā vt reueletur qui illam furto subtraxit? Respond. Legistæ distinguunt, q̄ aut id sit ex officio, & potest iudex id facere, aut sit ad instantiam partis, & non potest, Sed quidquid sit de iure, consuetudo diocesanoꝝ, & stylus Romanæ curiæ seruat indistincte, vt etiam ad instantiam partis concedatur, vt attestatur Neuzia. in sylua nuptiali, lib. 3. num. 30. Folle. in loco præallegato. nu. 28. Hanc etiam esse communē opi. attestatur. Neuzia. in loco præallegato, quem refert Practi. Contradi, fo. 366. num. 12. in fin.

In multis autē locis adsunt statuta proponentia præmium reuelanti, sed denuncianti malefactorem. Quæro stante hoc statuto, si compareat aliquis ex participibus, vel complicitibus ipsius delicti, qui illud reuelat, an gaudeat beneficio ipsius statuti? Rñ. q̄ nō ita tenet Bart. in l. 3. §. si ex stipulatu. ff. ad Sylle. & est communis opi. vt dicit Augus. ad Angel. de malef. in verbo. Nec non & ad denunciationem, num. 31. Et refert Ange. in l. quarta. §. si tibi, num. 2. ff. de cond. ob turpē caus. q̄ cum in nocte Veneris sancti fuisset interfectus quidam Hebræus cum filiis suis, & quidā formulus sub spe præmii quingentorum aureorum indicasset socios, & seipsum, fuit ipse Formulus laqueo suspensus, Et hoc idem refert Anan. in c. qui cum fure, num. 8. de furtis.

Sed pone, stat statutum, vel propositum est edictum, q̄ denuncians, vel detegēs, vel arguens malefactorem, consequatur certū præmium, modo aliquis denunciavit, vel arguit aliquem de maleficio, sed nō probauit, nunquid consequetur præmium propositum à statuto, vel edicto? Rñ. q̄ non, & ita interpretatur cōsuetudo generalis, quæ seruanda est, vt attestatur Alber. in l. diuus Adr. nu. 10. ff. de custo. reo. Intelligenda. n. sunt verba cum effectu, vt scilicet non sufficiat denunciare, deterere, vel arguisse, nisi etiam conuincat.

Quæst.

Quaest. XXVIII.

SUMMARIVM.

De captura reorum.

Captura an concedi debeat, statim porrecta contra aliquem accusatione, *vers.* Scias autem.

Mulieres an possint personaliter detineri, *vers.* Quæro reus.

Doctores an possint carcerari, *vers.* Item quæro.

Clerici an possint de iure detineri, *vers.* Quæro nuncquid.

Et an a iudice seculari, *vers.* Si verò.

Capi nemo debet sine iudicis commissione, *vers.* Dictum est.

Captura an possit committi ipsi parte offensa, *vers.* Scias etiam.

Detentus appellans an sit relaxandus, *vers.* Quæro si detentus. Remissum.



ITEM est de informatio-
nibus & iudicis percuriam
admittendis, & nunc
ut videamus quid facere de-
beat iudex post ipsas infor-
mationes assumptas. Et primo notandum
debet iudex diligenter considerare, quid ex
ipsis informatioibus contra reum resul-
tet & an ei videatur deveniendum esse ad
decretum captivæ sententiam ipsam, in quo
casu debet persequi animadvertere
debet, ut si reus aliquem detineri faciat,
reus in iudicio sit. Tercium est, ut
determinetur, de quo agitur, si tale, pro quo
ingeratur poena corporalis, alias enim non
est reus ad carceres conducendus. Quæ
autem sunt delicta, in quibus poena corpo-
ralis ingeratur, dictum est infra quaest. 68.
& aliis seq.

Secundum est, ut indicia, quæ resultant
ex processu, sint sufficientia ad capturam,
de quo aliquid dixi supra q. 20. *vers.* Ad
inquirendum.

Scias autem, q. in hoc puncto aliqui te-
nuerunt, q. ex eo solo, q. contra aliquem
porrecta sit accusatio criminis, pro quo pe-
na sanguinis ingeratur, debet reus detine-
ri, etiam quod nulla contra eum adsint

indicia. Et dicit Pau. de Castro. consilio
328. nu. 1. lib. 2. q. ita est generalis consue-
tudo. Alii verò dicunt, q. antequam iudex
procedat ad retentionem, seu carceratio-
nem rei, necesse est ut in primis præcedant
legitima indicia, Et hanc esse communem
Doctorem opin. assumat Nouel. in pract.
crimi. fo. 23. num. 7. Mihi non placet pri-
ma, nec secunda opin. si enim (secundum
primam opinio) porrecta accusatione, sta-
tim absque alia informatione iudex debe-
ret capi facere reum accusatum, tunc in fi-
cultate cuiuscunque vilis personæ com-
muni facere quemlibet probum, & infirmum
virum, ut recte considerat Paul. de Castro
in loco præallegato, neque verum est hanc
esse generalem consuetudinem, quia imò
priusquam determinatur ad capturam, solent
sempre examinari testes, Et hanc dicit esse
communem consuetudinem totius Italie
Angel. de Castro inter consilia criminalia
distinxisse, consilio 94. num. 2. lib. 1. Et
ita etiam hodie servari ait Blanc. in prac-
t. crim. 2. num. 68. in fin. Et si iudex a-
ntequam iudicium carcerari faceret, tene-
retur in iudicio. Si vero teneamus se-
cundam opinionem, captivam debeant
præcedere legitima indicia, poterit reus
dubitare, & amittere, & iudicem elude-
re. Et ideo dicit, q. iudex, habita aliquali in-
formatione, potest devenire ad capturam
rei, Et hanc esse puto veriore opin. quam
etiam dicit esse communem Blanc. de indi-
ciis, num. 6. Et cauti iudices illam obser-
vant, ut dicit Ang. de malef. in verbo, Iudex
commisit q. Caius, num. 4. quia, si habi-
ta qualiquali informatione de delicto iu-
bent reum capi, si crimen sit tale, q. poena
sit corporis afflictiva, Dicit etiam Boll. in
tit. de captura, num. 3. quod ita decidunt
communiter Doctores, subdens, q. iudices
boni ita observant. Hanc etiam dicit esse
iuridicam practicam, & quam iudices Mo-
dorni observant Xarez in suo volum. al-
leg. fo. 685. num. 5. Et secundum hoc in-
telligendum esse puto dictum Sali. in l. fi.
in fi. C. de quaest. de quo etiam aliquid di-
xi infra q. 45. *vers.* Ceterum si reus, ubi ait,
q. iudex habita informatione debet for-
mare inquisitionem, & deinde capi facere
reum, non quidem ut loquatur Sali. in in-
lul. Clari. m quisi.

Iulij Clari Sententiarum.

quisitione prout est libellus, seu citatio, quæ transmittitur reo, prout illū forte intellexit Dec. consi. 189. in fi. neq; ē de inquisitione generali quo ad personas, & speciali quo ad delicta, prout illū intelligit Bru. de indi. & tortu. fol. 167. nu. 5. & post eum Boff. in tit. de cap. nu. 82. subdens, q̄ in practica obseruat sed de processu informatiuo, qui formatur à iudice assumendo indicia, & informationes contra aliquem specialiter, ex quibus iudex deinde elicit titulum criminis, qui est forma, & substantia ipsius inquisitionis, sine processu, iuxta ea quæ dixi supra quæst. 3. ver. Et aduerte. Et hoc modo utiq; debet formari inquisitione ante capturā vt dicit Sal. in loco præ allegato, non autē debet reo transmitti ante capturam, quia illud esset verbaliter illud citare, vt dixi infra q. 3. 1. Et certe si eo modo intelligeretur Sal. esset sibi ipsi contrarius, & esset ridiculum transmittere reo inquisitionem, priusquam iudex illum capi faceret, quia nihil aliud esset, quā ipsum ad fugam instruere. Et quia tota materia iudiciorum est arbitraria iudici, vt dixi supra q. 20. poterit iudex, inspecta qualitate personæ, & delicti, discernere capturam contra reum, habita ea informatione, quæ sibi sufficiens videbitur. Aliter enim procedendum est contra nobilem, & contra diuitē, qui non præsumuntur velle aufugere, quā contra pauperem, & vilem personam, Et ideo fortiora indicia haberi debent ad carcerandum personam nobilem, & insignem quā pauperē. Præterea aliter procedendum est in delictis occultis, quā in publicis, & sic minora indicia sufficiēt ad discernendū capturam. q̄n agitur de crimine occulto, q̄ de publico, quæ omnia, & alia multa huiusmodi discretus iudex considerare debet non enim potest in his dari certa regula. Poterit ergo iudex capi facere reum, vbi ei suspectus videatur, & de fuga, & de delicto. & ad carceres conduci præcedente aliqua informatione, Et ita practica iudices deputari ad maleficia, vt dicit Sal. in d. l. ea quidem, nu. 77. & in l. nullus, nu. 4. C. de exhib. reis, quem refert Carauita super 34. ritu magnæ curiæ post nu. 10. Non tamen debet iudex illum examinare, neque reū facere super delicto, nisi legitima præ-

cedāt indicia, vt dixi supra quæst. 20. circa principiu. Et certē si in causis civilibus licet iudici, & quique etiam ipsimet parti capere debitorem, qui sit de fuga suspectus, vt dixi infra lib. proximo, multo magis id licere debet iudici in causis criminalibus, quæ sunt multo maioris momenti, & præsertim vbi agatur de criminibus atrocibus, Et sic vides, q̄ hæc materia informationum, & capturæ est quasi arbitraria iudici. Quinimō Sali. in l. 2. nu. 2. C. de cust. reo. dicit, q̄ aliquando dicitur etiam semiplenē constare iudici per informationem ab ipso habitam à pluribus. non in figura iudicii, & q̄ hoc sufficit ad capturam, Et dicit Cauenl. super 41. ritu magnæ curiæ, nume. 10. q̄ ita hodie seruatur in delictis enormibus, quod est valde notandum ad excusationē iudicū, qui plerunq; antequā indicia in scriptis redigantur, faciunt reos detineri, & bene faciunt, q̄n delictū est graue, & subest probabilis suspicio fugæ.

Tertiō, debet iudex animaduertere, ne forte persona, contra quam captura decernitur, sit talis, quæ ex priuilegio detineri non possit.

Quæro igitur, nunquid mulieres possint de iure personaliter detineri? Rnd. q̄ non, tex. est in c. mulieres. de iud. in 6. & est communis opi. vt attestatur Boer. in repeti. l. consentaneum, nu. 144. C. q̄no, & quā iudex. quod tñ intellige, vt præcedat in mulieribus honestis, secus autem in meretricibus, & vilibus. Sed certe, quidquid sit de iure, hodie de consuetudine contrarium seruatur, nam indistinctē mulieres capiuntur pro delictis, & carcerantur, sed bene ponuntur in carceribus separatis à carceribus virorum, Et de hac consuetudine attestatur Imola in capitu. 2. nume. 16. de pigno. quem refert Marian. de citatio. art. 5. quæst. 17. versic. 16. fallit, & Grammat. decis. 33. num. 11. Idem attestatur Blanc. in pract. crim. fol. 4. num. 27. Et ita etiam seruari de stylo, & consuetudine curiarum Franciæ ait Boer. decis. 349. nume. 5. in fi. Bonum est tamen, quod iudex in hoc sit valde circumspectus, quia si mulier sit nobilis, vel honeste conditionis, non debet illam cum dedecore ad se conduci facere, neque statim in carcere coniicere, sed poterit

poterit ei dare pro carcere domum alicuius nobilis, & honeste matronae sub idonea fideiussione, & hoc nisi delictum sit atrox, nam eo casu esset detrudenda in carcerem, vel in monasterium, vel in praetorium in aliquo cubiculo sub honesta custodia, & fideiussione retinenda, arbitrio iudicis, inspecta qualitate delicti, & personae, & ita in hoc Ducatu servatur. In Regno autem Neapolitano, si delictum est tale, propter quod reus non solet relaxari fideiussori, mulieres carcerantur, alias non. Et ita servari hodie in magna curia Vicaria attestatur Grammat. in d. decisio. 33. quem refert Foller. in pract. crimi. fol. 34. numero 18.

Item quæro, nunquid Doctores possint carcerari? Respon. q. qñ agitur de delicto leui, non potest Doctor carcerari, secus autem si agatur de delicto graui, ita dicit Gloss. in l. medicos. in verbo, Exhiberi. C. de professio. & med. lib. 10. quam videntur sequi Doctores, vt dicit Marcus decisio. 81. nume. 1. & ego vidi in facti contingentia plures Doctores carceratos ex diuersis criminibus.

Quæro, nunquid clericus possit pro crimine personaliter detineri? Rñ. Si loquimur in iudice ecclesiastico competenti, nulla videtur esse difficultas, quominus ab eo possit clericus propter crimen personaliter detineri, & ita quotidie videmus observari, Scias tamen q. de iure antequam clericus detineatur, debet constare iudici de delicto, pro quo talis clericus est detinendus. Ita dicit Ioan. Andr. in capi. si clericos. in verbo, Commisissos. de sen. excom. in 6. subdens, q. caueant sibi praelati nostri temporis, qui capiunt statim, quia (secundum eum) incidunt in poenam excommunicationis, & ita tenent communiter Doctores, vt ait Corn. consil. 325. quod est consilium vltimum in litera C. lib. 4. Quando autem dicatur constare de delicto, dixi supra q. 4. Item scias, q. requiritur, q. ipse clericus sit fugitiuus, ita colligitur ex text. in cap. vt sanz. de senten. excom. & ita communiter intelligunt Doctores, vt ait Cor. in loco prællegato. Scias etiam, quod talis carceratio clerici debet esse ad custodiã non autem ad poenam. Ita dicit gloss. in

dicto capitu. si clericos. in verbo, Postea. quam sequuntur omnes, vt ait Corn. in d. consilio in litera E. Sed certè quidquid sit de iure, hæc omnia de consuetudine malè obseruantur hodiernis temporibus, fortè quia multum creuit malitia clericorum.

Si verò loquimur in iudice seculari tunc facienda est regula, q. ab eo non potest clericus detineri, nisi in casibus in quibus potest etiam ab eo puniri, de quibus dixi infra q. 36. Bene verum est, q. si clericus inueniatur in flagranti crimine, potest capi à familia iudicis secularis, nō quidem vt puniatur, sed vt tradatur iudici ecclesiastico, & hæc est communis opinio, vt dicit Felin. in c. si verò. nume. 4. de sent. ex commu. quem refert Villalobos in sua collecta communium opinio. in litera C, nu. 77. Viuius in lib. communium opinio. num. in verbo, iudex laicus. quam etiam dicit esse consuetudine approbaram Grammat. super consti. Regni, fol. 29. col. 2. vers. 14. iudex. Publicè enim interest, ne delinquentes impuniti euadant. Quinimò hoc casu potest capi non solum à familia, sed etiam à quocunque laico. Et est communis opinio, vt dicit Ale. in d. c. cum nō ab homine. num. 14. & seq. Pariter etiam, vbi clericus delinquens verisimiliter esset suspectus de fuga, potest capi, vt episcopo suo consignetur, & est communis opinio, vt dicit Alciat. in d. c. cum non ab homine. nu. 63. quem refert Villalobos in loco prællegato. Nam & hoc casu publicè interest, vt talis delinquens capiatur, ne crimen impunitum remaneat.

Dictum est, quæ personæ detineri possint, vel non. Quæro nunc, quomodo discernenda est talis captura? Respon. quod licet in causis ciuilibus in verbali citatione quilibet nuncius absque iudicis speciali mandato possit quemcunque citare, tamen in causis criminalibus, secus est, nam nisi præcedat specialis commissio iudicis, nemo debet personaliter detineri. Hæc tamen conclusio locum non habet, quando aliqui reperiuntur in flagranti crimine facere rixam, deferre arma contra formam edictorū, portare aliquid contra deuentum extra territorium, vel similia, nā in iis casibus

Iulij Clari Sententiarum.

casibus utique capi possunt per familiam absque iudicis commissione, ita dicit Paris Put. de sindi. fol. 188. nu. 15. & ita servatur in practica, ut attestatur Caravita, super 34. ritu magnæ curiæ post. nu. 2. Aut autem possit quis sine iudicis mandato citari verbaliter, dixi infra q. 31. ver. Vnum autem scias.

Solet autem captura committi satellitibus, & familiæ ipsius iudicis. Sed nūquid pōt index committere capturam personalem rei delinquentis ipsimet parti offensa? Rñ. q. sic, dummodo executio huiusmodi capturæ non habeat annexam causæ cognitionem, & dummodo fiat sine armis & resistentia, & hæc est communis opin. ut dicit Cagno. in l. non est singulis. nume. 6. ff. de reg. iur. Sed certè, quidquid sit de iure, ego cōsulo quibuscunque iudicibus, ut à talibus commissionibus abstineant, ne detur occasio scandalorum, quæ quidem de facili eveniunt, qñ huiusmodi actus nō publica, sed priuata manu peraguntur, qđ etiam cōsiliū dat Paris Put. de nud. fol. 291. nu. 3. Posset fortè tolerari, si vñ cum familia curiæ transmitterentur aliqui ex offensis, qui assistendo auxilium, & famorem præstarent ipsi familiæ, non autem ut ad ipsius capturæ actum manum apponerent, sed hoc etiam non nisi ex vigenti necessitate fieri debet.

Quæro, si detentus appeller, nunquid pendente appellatione si relaxandus? Dixi infra q. 45. Sed quid si reus.

Quæstio. XXIX.

SYMMARIUM.

Familia officialis an possit detinendum, si resistat, impune interficere.

Officiali resistere an aliquando liceat, versicn.
Sed hic incidenter.

Eximens detentum è manibus familie, quæ pona sit puniendus, ver. Eximens autem. Remissuè.

Et quid si erat indebitè detentus, versf. Sed quid si ille.

Et an eximens seipsum incidat in panam,

versf. Quæro etiam.

Index an possit statuere premium capienti delinquentem, versic. Sed quid si delinquens.

Capiens delinquentem recuperat à fisco id quod expendit in eo capiendo, versf. Vnum tamen.

Statutum, constituens premium capienti delinquentem, an habeat locum in officiale, versf. Cæterum in multis.

Statutum quod villa teneatur capere malefactorem, an habeat locum, quando malefictum fuit de nocte commissum, & clam portarum evans apud rectorem, versicn.
E conuerso.

Delinquens si fugiat in aliam iurisdictionem, ubiq; captus sit familia eum persequente, an sit liberandus, versf. Sed pone.



SAEPE NUMERO contingit, quod delinquentes ne capiantur, familiæ resistunt, & se armis tuentur. Quæro nunquid familia possit illis interficere? Respond. quod si familia habet mandatum iudicis aliquem capiendi, & ipse resistat, neque aliter capi possit, potest illum impune interficere. Ita colligitur ex tex. in l. si servus. C. de his, qui ad eccle. confug. Et hoc verum esse nullus dubitat, ut ait Bolenc. in repeti. l. capitalium. §. fomosos. nume. 196. ff. de pœnis. & dicit Bald. in l. fina. C. de exhib. reis. quod vidit de facto liberari barueriū, qui vulnerauerat fugientem quem capere volebat, & illud dictum Bald. refert Augusti. ad Ang. de malef. in verbo, Fama publica. post numero 54. Et ita etiam pluries iudicatum fuisse in facti contingentia refert Amad. de sindi. numero 100. & seq. quem refert Boff. in tit. de captura. nume. 12. Et licet Amad. in loco præallegato videatur sentire, quod in prædictis casibus satellites sint liberandi, dummodo captura sit iusta aliàs secus, ego indistinctè puto esse liberandos, quia ad eos non pertinet cognoscere, an commissio iudicis sit iusta, vel iniusta, ut dixi infra quæstione 60. versiculo, Solet dubitari, sed solummodo illam exequi, & ideo, vbi supra commissio efficit

esset in forma fidem faciente, illos semper excusare. Admonet tamen, & recte Amad. ibi officiales, & familiam, ut quantum fieri potest, caueant ab huiusmodi vulneribus, & percussionibus, referens se vidisse in ciuitate Perusii populum insurgentem contra potestatem, & familiam, quia vulnerauerant quendam captum resistentem famulig. Debent etiam satellites caute in hoc procedere, quia deinde appareret, quod illum capere potuissent, absque eo, quod interficerent, vel vulnerarent, non euaderent poenam saltem extraordinariam, prout in facti contingentia iudicatum fuit per curiam Neapol. teste Grammat. decisio. 41. Item debent aduertere, ut habeant secum licentiam illum capendi in scriptis, vel saltem habeant iniquia, quod si satellites, alias vero posset reus licet ab eis aufugere, & etiam se defendere, non enim tenetur eis credere. Et ita in facti contingentia, alias determinatum fuisse attestatur Angel. in l. Item apud §. si quis virginem, numero 2. ff. de iniur. quem refert August. in loco per allegato.

Sed hic incidenter quæro, nunquid aliquando liceat officiali, seu iudici resistere, præsertim si de facto procedat? Rñ. Aliqui tenuerunt absolute, quod sic, Et hanc sententiam dicit esse frequentiori Doctorum calculo receptam Plaz. lib. 1. delictorum ca. 28. num. 9. Sed hæc opin. iudicio meo periculosa est, Ideo tu dic, quod Aut iudex procedit tanquam iudex, & nullo modo debet ei resisti, nisi vellet inferre aliquod præiudicium irreparabile, Aut procedit eo modo, quo solent procedere priuati, & tunc impune licet ei resistere, Et hæc distinctio colligitur ex glo. in l. non videtur. §. qui iussu. in gl. unica ff. de reg. iur. quam dicit esse communiter approbatam Bolen. in repe. l. capitalium. §. famulos, post num. 143. ff. de poenis. Et dicit Claud. in l.ectura l. ut vim, nume. 27. & 28. & in reper. nume. 48. ff. de iust. & iur. quod ita omnes volunt, & in hoc omnes concordant, dixi latius supra li. 2. §. iudex.

Eximens autem detentum de manibus familiaris punitur poena capitis, ut dixi infra q. 68. vers. Eximens.

Sed quid si ille erat indebite detentus,

nunquid eximens erit puniendus? Respond. quod non, & est communis opin. ut attestatur lal. in l. 3. §. quod prætor. col. 3. ff. ne quis eum qui. prout illud refert Boss. in tit. de captura, nume. 7. & tit. de carcere, nume. 15.

Quæro etiam, nunquid ille, qui se ipsum eximit de manibus familiaris incidat in poenam? Respond. Boss. in tit. de captura, nume. 17. & seq. refert in facti contingentia fuisse determinatum in senatu, quod sic, licet dicat, quod in eo casu fugiens, seu eximens se, euagauerat ensem, & sic videbatur etiam fuisse resistentiam familiaris. Ego credo, quod fugiens de manibus familiaris sit puniendus, prout ille, qui fugit de carceribus, nam et ipse dicitur detineri, mitius tamen ex quo non dicitur violare publicos carceres. Et hoc quod id facit sine violentia. Sed si defendat se cum armis, dicerem puniendum esse prout illos, qui resistunt capturæ. Non tamen omitam, quod cum quædam Alegra Pina maritum capitaliter damnatum eximisset de manibus satellitum, fuit diu disputatum in senatu, an esset punienda & tandem non fuit diffinitive absoluta, neque condemnata, sed dictum eam non esse molestandam, donec aliud per senatum ordinatum fuisset. 3. Jul. §. 63. P. N.

Sed quid si delinquens aufugerit, ita ut capi non potuerit a familia, nunquid poterit iudex seu potestas publicare edictum, & statuere præmium capientibus huiusmodi delinquentem? Respond. quod sic, & ita communiter tenetur, ut dicit Alber. in quarta parte statutorum, quæsti. 48. quam refert August. ad Ang. de malef. in verbo, Fama publica, post nume. 75. Quod tamen ego intelligo, ut procedat in aliquo casu particulari, ubi delictum esset atrox, & seuera poena dignum, nam eo casu dicendum est licere iudici tale præmium constituere, sed non in genere cuiusque capienti malefactoris, hoc enim esset condere legem, quod non permittitur nisi supremis magistratibus.

Vnum tamen nota in hoc proposito, quod quicumque etiam non habens mandatum a iudice ceperit aliquem malefactorem, & tradiderit curiæ, & in eo capiendo aliquid expendiderit, poterit illud recu-

Iul. Clari.

m 3

perare

Iulij Clari Sententiarum.

petare ab officiali, vel à fisco, Et hoc fatentur omnes, vt dicit Grammat. siue Petrus de Menforte super constitut. Regni, fol. 54. nu. 5. dicens istud esse perpetuo menti tenendum.

Ceterum in multis ciuitatibus, & oppidis Italiz extant statuta, quæ constituunt præmium capientibus delinquentes, Quæro, nunquid officialis capiēs aliquem malefactorem debeat habere tale præmium à statuto propositum? Respond. quod non, quia illud facere tenetur ex debito, & necessitate officii sui, Et ita dicunt omnes scribētes, vt ait Io. Mont. de auctoritate magni consilii, posito post deci. Boer. post numero 146. ver. & ibi dicunt, Et dicit Boss. in ti. de captura, nu. 76. quod ita vidit seruari in facti contingentia.

Econuerso etiam in multis ciuitatibus stant statuta, quod villa teneatur capere malefactorem sub certa pœna, Pone, quod fuit commissum maleficiū de nocte, & rector, seu potestas habeat clauēs castri, ita q̃ illi de villa non potuerunt exire, & capere malefactorem, Quæro, nunquid teneantur pœna statuti? Respond. quod non, ita dixit Bartol. in l. 3. §. subuenitur. ff. ad Sylle. Et hæc conclusio approbatur à Doctōribus, vt dicit Aug. ad Ange. de malef. in verbo, Qui iudex dictum Caium, post nu. 12. Cum enim factō, seu impedimento superioris exire non potuerint, non potest eis aliquid imputari.

Sed pone, quod familia vnus iudicis incipiat in suo territorio persequi delinquentem, vt eum capiat, & ille aufugiat in territorium alterius iudicis, & ibi fuerit à familia eum persequente comprehensus, nūquid erit retinendus ab ipso iudice, qui capturam decreuit, & ab eo puniendus? Respond. quod non, sed debet relaxari, & dimitti, Et est communis opin. vt dicit Barba. consilio 26. in fin. lib. 1. quem refert Boss. in tit. de captura, nume. 34. & idem Boss. in tit. de fauoribus. defensionis, numero 7. in fi. dicit, quod ita vidit seruari, Ita etiam praticari attestatur Anto. Gomez. cap. 9. delictorum, nume. 5. Non enim hoc casu attendi debet principium, sed finis. Et si casus contingeret, ita seruarem, licet contrarium in facti contingentia decisum fuisset

se referat Paris Put. de synd. fol. 190. cap. 4. num. 2. in quodam, qui commiserat delictum Perusini, & fuit insecutus à familia, vique ad ciuitatem Florentiz, & ibi captus.

Quæstio. XXX.

SUMMARIUM.

Ecclesia habet immunitatem, vt delinquens, qui in eam confugerit, non sit inde violenter extrahendus.

Et an ambitus, qui est extra ecclesiam per quadraginta passus, vers. Hinc est.

Et an palatium episcopi, versiculo, Scias etiam.

Et an ecclesia nondum consecrata, versiculo, Quæro si constructa.

Et quid si ecclesia sit interdicta, versiculo, Idem etiam.

Et quid si sit destructa, vers. Maius est.

Et an oratoria priuata, versicu. Sed quid dicendum.

Et quid si delinquens in vna ecclesia confugiat in aliam, versicu. Sed quid si aliquis.

Et an omnes delinquentes gaudeant hac immunitate, vers. Quæro nunquid.

Et an raptores virginum, ibi.

Et an homicidia proditorius, versicu. Scias tamen.

Et quid in homicidia animo deliberato, vers. Punctus est.

Et an ille qui ex insidiis aliū interfecit, vers. Hoc autem.

Et an fures, vers. Quæro an fures.

Et an illi, qui in ecclesia delinquant, versicu. Item quæro.

Et an clerici, vers. Vltterius quæro.

Et an iudæi, vers. Præterea quæro.

Et an excommunicati, versiculo, Quæro etiam.

Et quid si delinquens iam insequente familia à locis prophanis in ecclesiam se receperit, vers. Pone, familia.

Et an possit index secularis propria auctoritate delinquentem ab ecclesia extrahere, vers. Quæro nunc.

Et an possit index ponere custodes, vt delin-

- linquensem obsidas, versu. Quæro mo-
do.*
*Et an immunitas ecclesie pro sit iam condem-
natis, versu. Scias autem.*
*Et an delinquent extrahatur ab ecclesia pos-
sit puniri corporaliter, versu. Successi-
uè quæro.*
*Delinquens, confugiens ad sacerdotem portan-
tem sanctissimum Eucharistia sacramen-
tum, an gaudeat immunitate, versu.*
Ultimo quæro.
Delinquent an possit extrahi à scholis, versu.
In hoc autem.
Et an à domibus Cardinalium, versu.
Item adde.
Et an aucti à statutis Principum, versu.
Tertiò adde.



ET ERVM si delinquens ad ecclesiam confugerit, non est ab extrahendus, ea. inter alia. de immunitate ecclesiarum, nam in ecclesia nemo personaliter capi debet. Et hæc est commu- nis opinio, vt ait Maranta in suo Specu- lo, folio 105. nume. 29. Violatores autem huius immunitatis ecclesiarum puniuntur à iure pœna triginta librarum argenti pu- rissimi, vt habetur in cap. quisquis. 17. que- stio. 4. Bene verum est, quod hæc pœna ho- die non exigitur, nam per desuetudinem perdidit ecclesia ius eam exigendi, vt atte- statur gl. in cap. cum multz. in verbo, Con- nubio. 15. quæstione vltima quam gloss. refert. & sequitur Ang. de Cast. inter con- silia Pauli de Castro eius patris, consilio 458. circa si libro 2. Sed quidquid sit circa pœnam, vera est conclusio, quod delinquen- tes fugientes ad ecclesiam consequuntur immunitatem, & hæc est communis om- nium doctrina, vt dicit Gomez. Instit. de actio. in principio numero 67. quam pro regula ponunt omnes Legistæ, & Canoni- stæ, vt ait Remig. de immu. eccle. fol. 14. in regula. Hæc autem immunitas in duobus consistit. Primum vt inde violenter extrahi non possint, secundum vt etiam si violent- ter inde extracti non fuerint, sed ab ip- so episcopo, vel abbate iudicibus laicis spò- tè traditi, non possint amplius ex eo deli-

cto condemnati ad mortem, vel ad aliam pœnam corporalem, vel corporis afflicti- uam. Possunt tamen pecuniariter damna- ri, vel alia pœna extra corpus, & cogi ad pe- nitentiam agendam, & aliam satisfactione. Et hanc dicit esse magis communem opi- nionem, Summa Angeli. in §. immunitas. numero 16. Idem etiam dicit tenere com- munitè Doctores Abba. in dic. capit. inter alia numero 8. Sed certè hoc apud nos nō seruatur, nam illi, qui post delictum ausu- giunt ad ecclesiam, si spontè traditi fue- rint a prælatis, vel aliter spontè exierint, vel per vim licitè extracti fuerint, puniun- tur. Et si traditi non fuerint, solent inquit, & citari, & si non compareant, condem- nantur ad pœnam mortis, vel aliam cor- poralem iuxta qualitatem delicti. Et ita hanc partem immunitatis ecclesiarum ho- die non esse in vsu attestatur Remigius de immunitate eccle. fo. 7. & seq. & fol. 235. in tertia quæst. in fi. affirmat in specie illam in Hispania non obseruari, vt dixi, infra versu. Successiue quæro.

Scias autem, quod etiam prima illa pars immunitatis concessæ ecclesijs, vt scilicet delinquentes in eis capi nō possint, hodie propter ingentem numerum ecclesiarum, & frequentiam delinquentium, est à con- suetudine valde restricta, alias enim de fa- cili quilibet malefactor euaderet manus iu- stitiæ, cum nulla ferè sit via in ciuitatibus, in qua non sit vna, & quādoque etiam plu- res ecclesiæ, ita vt prius quam caperetur, facillimè posset in aliquam earum se reci- pere, maximè nemine persequente, quod tamen esset contra mentem eorum, qui ecclesijs immunitatem hanc tribuerunt, non quidem vt essent a asyli delinquen- tium, & speluncæ latronum, sed vt præsta- rent refugium miseris, qui humana fragi- litate, aut casu in aliquot crimen incur- rissent.

Hinc est, quod licet de iure communi non modò ecclesiæ ipsius ambitus gau- deat privilegio huius immunitatis, sed et quidquid est per quadraginta passus circa ipsam ecclesiam si sit maris, & per trigin- ta si sit talia ecclesia, hoc tamè vsu non ob- seruatur, vt dicit Igneus, in l. prima. in princip. nume. 58. ff. ad Sylle. quem refert

m 4 Remig

Julij Clari Sententiarum.

Remig. de immu. ecel. fo. 52. in 6. Ampliatione. Fab. in Prac. arbit. fol. 486. num. 27. Bene verum est, qd senatus ultimo Octobr. 1559. P.N. iussit pratori Papiæ, vt restitueret ecclesiæ quendam Pitium imputatum de vxoricidio, captum in cubiculo cuiusdā domus sitæ intra 16. passus ab ecclesia maiori, dummodo ipsa domus cohæreret ecclesiæ, & esset ipsius ecclesiæ, & ita his concurrentibus seruandum esset in hoc Ducatu, aliàs verò non esset à communi consuetudine recedendum.

Scias etiam, quòd licet de iure communi gaudeat hac immunitate non solùm ipsa matrix ecclesia, sed etiam palatium episcopi, ca. id. constituimus. 17. qd. 4. & fuit opinio Hostien. quam sequuntur communiter Doctores, vt dicit Barb. consi. 33. nu. 7. lib. 4. & hoc non modo si sit annexum ecclesiæ, sed etiam si sit separatè constructum & longè ab ipsa ecclesia vltra quadraginta passus, secundum glo. in d. ca. id. constitui. mus. in glo. 1. & est communis opinio. vt attestatur Didacus lib. 2. resolutionum, c. 20. nu. 5. in fi. Remig. de immu. eccle. fo. 70. in 15. ampliatione. vbi subdit etiam communem opinionem esse, quòd gaudeat, etiam si in eo nulla capella constructa sit, nihilominus contrariam opinionem praxis forensis frequenti omnium vlu recepit, scilicet quòd palatium episcopi nō gaudeat hac immunitate, nisi sit constructum intra dictos quadraginta passus ab ipsa ecclesia, vt attestatur Didacus in loco præallegato.

Huiusmodi autem consuetudines maxime sunt obseruandæ, vt ait Didacus in d. c. 20. post nume. 4. subdens, quòd est præcauendum, ne hisce temporibus canones ipsos extendamus, cum oporteat reprimere audaciam eorum, qui freti hac immunitate passim crimina committunt, & ibi attestatur multos esse prælatos, qui in ciuitatibus suis non timentur delinquentes hac immunitate aduersus iudices seculares, nisi in iis ecclesiis, in quibus continuè seruatur sanctissimum Eucharistiæ sacramentum.

Quæro, si constructa sit ecclesia quæ tamē nondum fuerit consecrata, neque in ea sint celebrata diuina officia, nunquid

talis ecclesia gaudeat immunitate prædicta? Respond. quòd sic, modò sit auctoritate Episcopi constructa, & ita frequentiore interpretum consensu receptum est, vt ait Didacus in dicta quæstio. 20. nume. 4. Ita etiam communiter teneri attestatur Remig. de immu. ecclesi. fo. 15. vbi etiam post Bonifa. affirmat, quòd ita seruat consuetudo.

Idem etiam dicendum est in Ecclesia interdicta, nam & ipsa gaudet ecclesiastica immunitate, ita tenuit Goffie. & sequuntur communiter Doctores, vt attestatur Summa Angelica, in verbo, Immunitas. quæstio. 27. Honos enim, qui ecclesiis debetur, ob Dei reuerentiam præstatur, quæ propter hominum culpam cessare non debet.

Maius est dubium in ecclesia destructa, an scilicet gaudeat ecclesiastica immunitate. Dic ergo, quòd si quidem ecclesia sit destructa auctoritate superioris, vel sine spe reedificationis, non gaudet, si verò est destructa sine auctoritate superioris, vel subest spes refectionis, utique retinet priuilegium immunitatis, & hæc est communis opinio, vt attestatur Remigius in loco præallegato, fo. 92. in 20. ampliatione.

Sed quid dicendum in oratoriis priuatis? Respond. quòd illa non gaudent immunitate ecclesiæ, etiam si in eis diuina celebrentur officia, & hæc est communis conclusio, vt attestatur Abbas in capitu. fina. numero quarto. de censibus. Remigius in loco præallegato, fol. 26. numero 10. Sunt enim huiusmodi oratoria loca priuata, nam ad voluntatem domini domus, hodie potest esse oratorium, & cras erit camera, merito non debent Ecclesiarum priuilegio gaudere.

Quæro, nunquid generaliter omnes delinquentes, qui ad ecclesiam confugiunt, gaudeant ipsius Ecclesiæ immunitate? Respond. Communis conclusio Canon. est, quòd omnes delinquentes gaudeant immunitate Ecclesiæ, præter latrones viarum, depopulatoresque nocturno agrorū, & homicidam, qui ex insidiis alterum interfecit, ita attestatur Practi. Iodoci cap. 106. numero 19. vbi dicit, quòd in hac conclusione omnes Canon. simul consentiunt.

tiunt. Et aduerte, quia ad hoc vt huiusmodi latrones, & depopulatores, indigni red-
dantur beneficio immunitatis ecclesiarum, re-
quiratur, quod in strata publica, & frequen-
tata paratis insidiis obfederint, vt homines
interficerent, vel agros depopularentur. Et
ita vult tota Canonistarum cetera, vt di-
cit Igneus l. prima. §. subuenitur. nu. 107.
in fine. ff. ad Sylle. vbi etiam post nume.
117. appellat hanc communem omnium
Canonistarum opinionem. Et quod requi-
ratur, quod insidiosè hoc fecerint, dicit ef-
se communem conclusionem Remig. in lo-
co præallegato. folio 104. in secunda fal-
lencia. Et hæc quidem omnia secundum
dispositionem iuris canonici nullā viden-
tur habere difficultatem per text. in capit.
inter alia. de immunitate ecclesiarum. Sed de
iure civili aliud videtur, nam etiam rapto-
res virginum, homicidæ, & adulteri ex-
cludantur ab hoc privilegio, vt est text.
in §. quod si delinquentes. in Authent.
de manda. princ. Bene verum est, quod
secundum aliquos ille text. corrigatur per
iuris canonici, nam secundum iuris cano-
nici dispositionem (vt dixi) etiam huius-
modi delictorum rei ad ecclesiam confu-
gentes, gaudent illius immunitate, & ita
communiter teneri attestatur Summa An-
gelica in §. immunitas. nume. 17. in fine.
Summa Siluestrina in §. immunitas. ter-
tio in 1. questione, nume. 2. Et hanc dispo-
sitionem iuris canonici esse consuetudine
approbatam attestatur: Ioann. Fabr. in §.
sed hoc tempore. post nu. 2. Insit. de his,
qui sunt sui, vel alieni iuris. quem refert
Alexan. consil. 14 §. num. 4. in fine, lib. 7. vbi
in contingencia facti ita consuluit, & nu-
me. 11. attestatur hanc esse communem
opinionem. Refert etiam (sed in contra-
rium) Pract. Iodoci. cap. 106. nume. 12. Et
ita seruari à iudicibus Deum timentibus
ait Boil. in tit. de captura. post num. 21. &
in specie de raptoribus virginum, quod nō
possint extrahi ab ecclesia, attestatur esse
communem opinionem Henricus Boich,
in c. ecclesiarum. colum. 3. de immunitate ec-
clesiarum. quem refert Remig. in loco præ-
allegato. fo. 197. fallencia 28. & Didacus in
d. cap. 20. nu. 8. Vidi etiam in facti contin-
gentia restitui ecclesiarum quendam condem-

natum pro violentia illata cuidam mu-
lieri. 17. Maij 1567. A. C. De sacrilegis au-
tem reperio, quod senatus indistinctè iussit
illos ab ecclesia extrahi, 14. Nouemb. 1560.
P. N. Et licet aliqui distinguat, an delicta,
pro quo quis vult se tueri immunitate ec-
clesiarum, sit commissum stimulo naturali, vel
non, eorum tamen opi. communiter dam-
natur, vt per Alex. in d. consil. 14 §. num. 9.
Quinimò Boil. in tit. de captura. nu. 31.
dicit conclusum fuisse in senatu, quod de
iure, neque etiam pro crimine læsæ maiesta-
tis, potest reus capi in ecclesia, quæ tamen
de hoc credo, qd non obseruaretur in practi-
ca, per ea, quæ dixi infra quæst. 36. versic.
Quæro nunquid.

Scias tamen, quod hæc conclusio iuris
canonici non ita indistinctè procedit in
homicida, vt absolutè ab ecclesia extrahi
non possit. licet enim omnes conueniant
in homicidio simplici, scilicet quod commissum
est casu, culpa, vel etiam dolo, nulla tamen
animi deliberatione ex intervallo præce-
dente, vt talis simplex homicida gaudeat
hac immunitate, quæ opinio proculdubio
est communis, vt ait Dida. in d. c. 20. nu. 8.
in fi. Et ab omnibus indistinctè obserua-
tur, prout etiam illam insit seruati senatus
in quodam Augustino Palmerio. 15. Febr.
1550. tamen in homicidio commisso ani-
mo deliberato, non modica est controuer-
sia inter Doctores. Et quidem si ultra qua-
litate animi deliberati, concurrat et qua-
litas proditoris, quia, si fuerit aliquis ex
insidiis, & proditorie interfectus, in hoc se-
rè omnes consentiunt, vt talis proditorie
homicida non gaudeat immunitate eccle-
siarum. Et hanc dicit esse communem opi. Di-
dac. in d. c. 20. nu. 7. vbi etiam subdit, qd est
Christiani orbis consuetudine admodum
recepta, Ant. Gomez. c. 10. delictorum. post
nu. 2. versic. Quinto limita. Remig. de im-
muni. ecclesiarum, fol. 125. nu. 1. vbi etiam
subdit, quod est vsu & praxi magis recepta,
prout illum refert Plaza lib. 1. delictorum,
c. 21. nu. 6. Menchiaca lib. 3. de testa. §. 22.
post nu. 53. versic. Illud autem. Hanc etiam
conclusionem dicit ex communi omnium
opinionum vsu, & sententia iudicum sepius
esse receptam Igneus in l. 1. §. si dominus.
num. 7. ff. ad Sylle.

Punctus

Iulij Clari Sententiarum.

Punctus est, quando homicidium est commissum cum qualitate animi deliberati, non tamen proditoriè. Et hoc casu multi tenent, quod talis homicidia non sit ab ecclesia extrahendus, quod secundum communes opiniones seruari asserit Alex. in dicto consilio 145. nu. 4. 6. & 11. lib. 7. Prout illum refert Pract. Conradi. fol. 268. nume. 6. in fi. vbi (vt dixi) Alex. in contingencia facti ita consuluit, & hanc opinionem obseruari ait Blan. in pract. crimi. folio 4. numero 26. Contrariam tamen sententiam dicit esse magis communem Didacus in d. cap. 20. post nume. 7. versicu. In his profecto casibus. & in hanc partem aperte inclinavit Senatus in causa cuiusdam Nicolai Siluerii. 7. Iulij 1561. P. N. Et licet Didac. ibi videatur sequi opi. Abb. q. scilicet non possit extrahi, nihilominus subdit quod propter Doctorum auctoritatem, & eorum communem opinionum sepius tales homicidæ ab ecclesiis extrahuntur, prout etiam in facti contingencia seruatum fuisse attestatur Guido Papæ decisio. 121. in camera consilij, Ioan. Gall. quæstio. 172. §. per arrestum. Papo lib. 1. titu. 1. Arresto 18 Boer. in d. deci. 109. post nu. 7. Ita etiam se pluries vidisse iudicari dicit May. in l. nemo de domo. nu. 20. ff. de regu. iur. Ita etiam obseruat in tota Italia attestatur. Prac. Papien. in forma inquisitionis. in verbo, Hæc est quædam inquisitio. nume. 31. in fi. dicens, quod ita bene prudenter obseruat Italia, quæ est omnium prouinciarum domina, quæ residet in monarchia, & in qua est omnis virtus scientiarum, & fructuum affluentia & locorum, & ciuitatum pulchritudo, & magna copia, quem refert Remig. de immunit. ecclesi. fol. 6. & Alciat. de præsumpt. in tertia regula. præsumptione 33. numero 4. Et quamuis hoc communiter reprobari asserat Marian. in cap. 1. nume. 3. de homicid. & in trac. cita. artic. 17. q. 6. col. 1. & Boff. in tit. de captu. ra. post nu. 21. tamen secundum hanc opinionem tanquam magis communem, & à cōsuetudine approbatam vidi pluries iudicari, & in specie contra quendam Franciscum Cazulinum, qui licet captus fuisset in ecclesia, intellecto per Senatum quod homicidium fuerat animo deliberato pa-

tratum, fuit ultimo supplicio affectus. 8. August. 1562. P. N. & alias etiam contra quendam Petrum Antonium del Conte, qui homicidium animo deliberato commiserat, & captus fuerat in camera cuiusdam monachi in monasterio S. Sigismundi Cremonæ, & fuit iussus Senatus illi caput amputatum. 26. April. 1554. P. N. Neque puto ab ea in practica esse recedendū, ne spes impunitatis præbeat scelestis hominibus occasionem delinquendi.

Hoc autem multo magis obseruandum esset, quando tale homicidium per insidias commissum fuisset, talis enim homicida insidiosus proculdubio non gaudet ecclesiæ immunitate, & hæc est communis opinio, quæ in practica seruatur, vt attestatur Remigius in loco præallegato. in 13. fall. prout etiam in practica seruatum fuisse attestatur Milleus in pract. crimin. fol. 31. numero 19.

Quæro, an fures gaudeant immunitate ecclesiæ? Respon. De iure nulla est difficultas, quin gaudeant, sed Didac. in d. cap. 20. numero 13. in fine. dicit, quod consuetudo consensu clericorum & laicorum instituta obtinuit fures etiam simplices non gaudere ecclesiæ immunitate, quod ita passim ab ecclesiis abducuntur intuiti à iudicibus secularibus. Hæc consuetudo apud nos non seruatur, bonum est tamen illum seruare in locis, in quibus est copia furum, prout etiam eos in Gallia abundare dixit Igneus in l. 1. §. si sibi manns. numero 127. ff. ad Sylleian.

Item quæro, nunquid immunitas ecclesiæ profit illis, qui in ipsa ecclesia delinquant? Respon. quod non, vt est text. in c. fi. de immu. ecclesia. & in hoc omnes conueniunt, vt ait Didacus in d. ca. 20. nume. 15. Nam qui ecclesiam delinquendo offendit, non est dignus, vt eius beneficio iuuetur. Et hoc intellige etiam in furantibus in ecclesia, & ita communiter notatur, vt dicit Ang. de Castro inter consilia Pauli de Castro patris sui, in dicto consilio 438. nume. 1. in fi. lib. 2. quem tamen aliter refert Didac. in loco præallegato, post nume. 15. vers. 25. prout etiam obseruatum fuisse in quodam sacrilego attestatur practica Millei, fol. 31. nume. 21. & generaliter in quo

Quocunque delicto in ecclesia commisso, etiam si non interueniat homicidium, aut membri mutilatio, quicquid dixerit Card. contra quem est communis opi. vt attestatur Remigius in loco prællegato, in tertia fallentia, num. 7. Hæc tamen conclusio intelligenda est (secundum aliquos) vt procedat in his, qui delinquant in ecclesia sub spe immunitatis ipsius ecclesiæ, sed quando apparet aliquem non sub ea spe in ecclesia deliquisse, vtique gaudet ipsius immunitate, Et hæc fuit opin. Hostient. quam dicit esse communem Remig. in loco prællegato, in tertia fallentia, nume. 3. subdens, quod si non ex proposito, vel veteri odio, sed casu fortuito quis committat delictum in ecclesia, gaudebit eius immunitate, Et q. ista est communis opi. quæ tamen apud nos non posset in practica obtineri, semper. n. vidi indistinctè seruari, q. qui in ecclesia deliquit, reputatur indiguus, vt eius immunitate se defendat.

Sed quid si aliquis in vna ecclesia delinquat, & deinde ad aliam ecclesiam confugiat, nunquid defendetur ab hac secunda ecclesia, vt gaudeat eius immunitate? Respond. q. non, & est communis opi. vt attestatur Remig. in loco prællegato, fol. 123. in 17. fall. num. 2. Cum enim vna sit per totum orbem vniuersalis ecclesia, qui facit iniuriam vni particulari ecclesiæ, omnes offendisse videtur, Dicit tamen summa Siluestrina, in verbo, Immunitas §. 3. quest. 1. versu. Tertium est, q. de consuetudine apud aliquos contrarium seruatur. Sed certè apud nos communis opin. seruaretur in practica. Quinimò (secundum aliquos) ille, qui semel deliquit in ecclesia, si iterum delinquat extra ecclesiam, & post delictum ad ecclesiam confugiat, non debet eius immunitate gaudere, Et ita in facti contingentia decisum fuit per capellam Tholosan. decis. 422. Item fuit quæsitum, an sit aliquis, &c.

Vltèrius quæro, nunquid clerici gaudeant immunitate ecclesiarum, ita vt ab illis inuiti extrahi non possint ab eorum iudicibus ecclesiasticis? Respond. q. sic, non enim debent ipsi esse deterioris conditiones, quàm laici, Et ita consuluit Roman. cõf. 234. & est communis opi. vt ait Diaz

in practi. crimina. canon. capitu. 115. Sed quidquid sit de iure, contrarium seruatur de consuetudine, vt attestatur Diaz in loco prællegato, quem refert, & cum eo contordat Didac. in dicto capitulo 20. nume. 16. & Remig. in loco prællegato, folio 161. fallentia 21.

Præterea quæro, nunquid Iudæi consergentes ad ecclesiam gaudeant eius immunitate? Respond. quod non, ipsi enim sua infidelitate se indignos faciunt eius beneficio. Et hæc est communis opin. vt dicit Marfil. in l. ex Senatusconsulto, nume. 7. & seq. ff. ad l. Corn. de sica. quem refert Remig. in loco prællegato, in 18. fallentia. Bene verum est, quod multi tenent contrarium, quod scilicet etiam Iudæi gaudeant hac immunitate, Et dicit Didac. in d. cap. 20. post nume. 11. versu. 13. quod hæc sententia videbitur fortasse frequentiori auctorum calculo recepta. Tu vero non recedas, prima opi. tanquam vetiori, & magis communi, Nō enim debemus erga Iudæos perfidissimos Christiani nominis hostes aliqua humanitate vti, vt dixi supra lib. 2. §. Iudæus.

Quæro etiam, nunquid excommunicati si delinquant, gaudeant immunitate ecclesiæ? Respond. quod sic, & est communis opin. vt attestatur Boer. decis. 110. num. 7. quem refert Remig. in loco prællegato in 19. fallentia, numero 1. & Didac. in d. cap. 20. nume. 17. Quæ conclusio licet in puncto iuris non transeat sine difficultate tamen propter honorem Dei non esset ab ea in practica recedendum. Faciunt quæ dixi infra quæstione 77. versiculo, Sed nunquid.

Pone, familia insequitur reum, & postquam ipse per loca profano aliquantum aufugit, recipit se in ecclesiam, nunquid poterit ab ea extrahi? Respond. Aliqui dixerunt, quod sic, sed certe contraria opinio est verior, & etiam magis communis, vt attestatur Remig. in loco prællegato, folio 203. in 31. fallen. in fi. & ita seruatur prout etiam se obseruari vidisse attestatur Boll. in titu. de captura, num. 22. Et reperio Senatum ita iussisse in casu cuiusdam Alexandri Magni. 13. Februarii 1543. P. N. Quinimò cum semel carcerati, qui

Papiz

Iulij Clari Sententiarum.

Papæ detinebantur, carcer ipso aufugissent, & in ecclesiam se recepissent, & iussu illustrissimi Ducis (vt dicebatur) ab ipsa ecclesia, in quam confugerant extracti fuissent, senatus iussit ipsos tamquam male extractos ecclesiæ restitui. 28. Decemb. 1557. P. N. Et idem quoque per parlamentum Burdelagense obseruatum fuisse refert Papo lib. 1. tit. 1. Arresto 17. & Boer. decisio. 110. nume. 9. licet contrarium aliquando iudicatum fuisse referat Chass. super consuet. Burgun. fol. 55. num. 116. de quo mentionem facit Remig. in loco præalleg. fol. 199. in 29. fall.

Quæro nunc, nunquid in casibus, in quibus delinquens non est tutus immunitate ecclesiæ, possit iudex secularis illum propria auctoritate ab ipsa ecclesia extrahere? Rñ. Salic. in l. si quis ei, num. 6. C. de adult. dicit. q. non, sed quod debet prius licentiā ab episcopo requirere. Sed certè in contrarium est communis opin. vt attestatur Remig. in loco præalleg. fol. 217. in 1. quæst. circa fin. Vbi etiam subdit, quod seruatur in practica. Et ita quotidie videmus, quod iudices seculares extrahunt delinquentes ab ecclesiis non expectata licentia episcopi, quia prælati, & iudices ecclesiastici reddunt se in hoc valde difficiles, & dum requiritur, & expectatur licentia, sæpe clerici faciunt delinquentes auferre, Et ita moribus, & praxi Christiani orbis receptum esse ait Didacus in d. c. 20. post numero 18. vers. 34. Ita etiam seruari in curia Delphi. attestatur Guido Papæ decis. 121. in fi. & ita pluries se vidisse seruari refert Guliel. de Benedictis in prima parte repet. cap. Raynutius fol. 81. numero 152. ita etiam de facto seruari attestatur Boer. decisio. 109. nume. 2. Debent tamen in hoc iudices seculares modeste se gerere, & prouidere, & sine tumultu, & offensa personarum ecclesiasticarum extrahantur, & vbi aliquando comperiant, quod de iure non debuissent illos extrahi facere, debent eos confestim ecclesiæ restituere.

Quæro modo, nunquid si delictum est tale, pro quo delinquens ab ecclesia extrahi de iure non possit, liceat iudici seculari positis custodibus ecclesiam ipsam obsidere facere, & prohibere, ne ad eum alimen-

ta deferri possint? Respond. quod non, & est communis opin. vt ait Didac. in dicto capi. 20. post numero 17. versicu. 31. Et ita in hoc domino seruatur. In aliis tamen locis aliquando vidi reos in ecclesiis obsideri, prout etiam in Nurtumannia dicit esse hanc consuetudinem Igneus in l. 1. in princip. nume. 9. ff. ad Sylle. vbi ait, quod per victus subtractionem eos exire cogunt cum banni impositione, & pœnæ interminatione, deinde compellunt eos abiurare patriam, & in exilium ire, quod si reuertantur, & deinde in ecclesia capiantur, non gaudent amplius ecclesiæ immunitate, sed vltimo supplicio afficiuntur, vt narrat ibi Igneus, recensendo totam disputationem superinde habitam in facti continencia, vsque ad numero 54. Bene solent rei, qui ad ecclesiam confugiunt, poni in compedibus, vel cum bona custodia donec cognitum fuerit, an gaudere debeant ipsius ecclesiæ immunitate, Et ita de consuetudine obseruari attestatur Guido Papæ in dicta decisione 121. circa finem. Remigius in loco præallegato, folio 238. q. 6.

Scias autem, quod hæc immunitas ecclesiæ prodest non modo delinquentibus, qui post delictum in ecclesiam confugiunt, sed etiam carceratis, vt dixi supra versiculo, Pone familia, Quinimò prodest etiam iam condemnatis, & bannitis etiam capitaliter, Et ita iussit senatus restitui ecclesiæ quendam Io. Testam capitaliter condemnatum, qui ab ea extractus fuerat 11. Ianuarii 1555. A. C. Fortius dico, quod si aliquis condemnatus dum ad supplicium ducitur, transeat per ecclesiam, vel cœmeterium, gaudet immunitate ecclesiæ, neque potest inde violenter extrahi, Et hæc est communis opin. vt attestatur Remigius in loco præallegato, folio 201. in 30. fallentia, Et ita se vidisse in facto iudicari affirmat Chass. super consuet. Burgun. fol. 55. nu. 121. quem refert Boer. decisio. 110. post nu. 8.

Succeffiue quæro, nunquid ille, qui ad ecclesiam confugit, si deinde extractus fuerit, in casibus, in quibus licite extrahi poterat, possit puniri? Respond. Oldrad. consilio 154. in fine. dicit, quod extractus

factus ab ecclesia (secundum omnes) non puniuntur pena sanguinis. Ego tñ in practica nunquam vidi seruari, nam siue licite ab ecclesia extractus fuerat, siue ipse sponte exierit, & deinde captus fuerit; semper vidi eum puniri; perinde ac si nunquam ad ecclesiam confugisset; & ita etiam seruari de consuetudine, & stylo francie attestatur Boer. in di. decis. 109. in fi. & dixi supra circa principium questionis.

Vltimo quæro, nunquid delinquens, qui confugit ad sacerdotem sacram Eucharistia in manibus portantem, gaudeat immunitate, prout illi, qui ad ecclesiam confugiant? Respon. quod sic, & fuit opinio. Hostien. cum qua transeunt communiter Doctores, ut dicit Corlet. in suis singul. in verbo, Cardinalis, & dicit lo. Anno. folio. quæ 80. Dicit capitulum, q. illum sequuntur communiter Doctores. Dicit etiã Gomez. in 4. penales. post nume. 50. Instit. de actio. q. ita tenent communiter Doctores. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Cagno. in l. vinum. nu. 54. ff. si cer. pe. ta. Didac. in d. c. 20. nume. 6. Remigius de immu. eccle. fol. 84. Ant. Gomez. c. 10. de delictorum. numcio 1. quem refert Plaza lib. 7. delictorum. cap. 34. nume. 16. Menchiacca lib. 1. de testam. § 21. nume. 55. Cum n. in ipsa Eucharistia sit Christus Iesus, propter quem ecclesia gaudet hoc privilegio, multo magis in eodem dicendum est, quod in ecclesia. Vide quæ dixi infra q. 98. versu. Sed pone. An autem si condemnato deus sanctissima Eucharistia, debeat eod. die morte tradi, dixi infra q. 99. versu. Sed quæro.

In hoc autem proposito adde, q. sicut non licet delinquentes ab ecclesia extrahere, ita neque etiam licet scholares pro aliquo delicto à scholis extrahere. Et ita de consuetudine seruari attestatur Rebuff. de priuile. scholar. ubi refert ob id quosdam fuisse suspensos, & illum refert Horatius de priuile. scholar. c. 51.

Item adde, q. sicut delinquentes non possunt extrahi ab ecclesia, neque à palatio episcopi; ita neque etiam extrahi possunt à domibus Cardinalium Sanctæ Romanæ Ecclesiæ. Et ita hodie consuevendo communis observat, teste Mansfiedo in tra-

ctatu de Cardinal. cap. 8. in decimo octavo privilegio.

Tertio adde, quod etiam fugientes ad statuas principum sunt secuti, ne inde auelli possint, ut videtur text. in l. vnica. C. de his, qui ad statuas confug. & est communis opinio, ut attestatur Remig. in loco præallegato, folio 97. in 23. ampliatio. ne. Dicit tamen Restaurus de Imperatore quæstione 96. quod hoc de consuetudine non videtur admissum, neque receptum. Et certe credo, quod vix posset in practica obtineri.

Quæstio. XXXI.

SYMMARIVM.

Citari debet reus ante omnia.

Es quid si princeps procedat contra subdium, versu. Adde quod.

Es quid in sententia declaratoria censuræ, versu. Item adde.

Citatio in causis criminalibus debet fieri de speciali commissione iudicis, versu. Vnum autem.

Es an in citatione sit exprimenda causa, propter quam reus citatur, versu. Quæro nunc.

Es an in citatione possis apponi pena, versu. Item quæro.

Es an in citatione inferri debeat totus tenor libelli, versu. Quæro nunquid.

Es quæ sit forma libelli inquisitionis, ibidem, versu. Quæro quæ sit.

Arbitrium iudicis quid importet, versu. Arbitrio.

Fama an probetur per illa verba, Fama publica procedente, versu. Fama publica.

Mensis & annus an sit exprimendus in libello inquisitionis, versu. Quod de anno.

Scientia, & dolus, an in delicto requiratur, versu. Scienter, & dolose.

Clausula super quibus omnibus, &c. in inquisitione quid operatur, versu. Super quibus omnibus.

Index an teneatur se inscribere in inquisitione, versu. Quæro etiam.

Cuius

Iulij Clari Sententiarum.

*Citatio qualiter reo intimari debeat, versiculo,
Dicitur est.*

*Et an sufficiat, quod intimetur ad domum,
ibidem.*

*Et an sit necessaria perquisitio citandi per vi-
uitatem, vers. Sed nunquid.*

*Et an sit illi danda copia citationis, versicu-
Scias tamen.*

*Et quid citandus sit extra territorium, ver-
Sed hæc quidem.*

*Et quid si ambo territoria sint sub eodem
præsede provincie, vers. Posset fortè.*

*Et quid si reus sit vagabundus, versiculo.
Sed quid si reus.*

*Et an unica citatio in criminalibus sufficiat,
vers. Quæro modo.*

*Et an peremptoria citatio in criminalibus re-
quiratur, vers. Sed hic quæro.*

*Et an fiscus sit citandus, & pars offensa,
vers. Vltèrius quæro.*

*Et an pendente termino posito in citatione
possit iudex capi facere reum, versiculo,
Vltimò quæro.*



Vbi locus capture non fue-
rit, tunc debet iudex contra
reum ad vltèriora procede-
re, & vbi contumax fuerit, il-
lum condemnare. Est ta-
men ante omnia præmittendum, quòd de-
bet omnino reus legitimè citari, vbi enim
reus non fuisset citatus, vel citatio esset
nulla, vel minus legitimè facta, processus,
& sententia, & omnia, quæ sequuntur, sunt
ipso iure nulla, vt dicit gloss. in l. si accu-
satoribus. in gloss. fina. C. de accusatio.
Et est communis theoricæ, vt attestatur
Roland. consilio 68. numero 14. libro 1.
Et hoc locum habet non modo in quocū-
que iudice, sed etiam in ipso principe, Inā
& ipse de ordinaria potestate non potest
procedere contra aliquem non citatum
& hæc est communis opinio, vt dicit Cor-
set. in repertorio Abbatis, in verbo, Prin-
ceps, vel Papa. Socin. inter consilia Cur-
ri Senioris, consilio 20. numero quarto.
& sequen. Et hoc etiam, si delictum sit no-
torium, vt dixi supra quæst. 9. vers. Quæro
nunquid.

Adde, quòd hæc omnia locum habent
etiam si ille, contra quem princeps proce-

dit, esset eius subditus, adhuc enim non
posset contra eum non citatum procede-
re. Tex. est vulgatus in clem. pastora. de re
iudic. & est communis opinio, vt ait Soci-
consil. 87. post numero 19. versicu. Capi-
sextam. libro 3. & consilio 164. nume 16.
in fi. lib. 2. & consil. 266. nume. 46. eodem
volumine. & consil. 120. post. num. 10. lib.
3. dicit, q. omnes fatentur, q. in causis cri-
minalibus non potest princeps, etiam de
plenitudine potestatis procedere, etiā con-
tra subditum, eo non citato. Et in hoc pro-
posito videnda sunt ea, quæ dixi loquendo
de causis ciuilibus infra lib. proximo, dicit
enim Socin. in eodem consilio 164. nume-
ro 15. quòd in criminalibus ita sentiunt
omnes, qui hoc tenent in ciuilibus, & q.
ita consultum fuit in causa interdicti ciui-
tatis Florentiæ per multos Doctores. Et
re vera si in ciuilibus non potest princeps
procedere contra subditum non citatum,
secundum opinionem quam in loco præ-
allegato ostendi esse magis communem,
idem & multo magis dicendum est in cri-
minalibus, in quibus de maiori præiudi-
cio tractatur, & ita semper vidi in practica
obseruari.

Item adde, q. licet aliqui tenuerint, q.
hoc non habeat locum in sententia exco-
municationis declaratoria, nihilominus
magis communis opinio est, quòd etiam
quando iudex declarat aliquem incidisse
in aliquam excommunicationem, vel pœ-
nam ipso facto, requiritur citatio etiam
in sententia censuræ, & interdicti. Ita te-
net glo. in clemen. præsent. in verbo. Con-
stiterit. de cens. quam omnes approbant,
vt dicit Socin. in d. consil. 20. nume. 16. in
fine, Ripa in l. is cui bonis. nu. 27. ff. de ver-
bo. obliga. Hanc etiam dicit esse commu-
nem opinionem Deci. in ca. reprehensibi-
lis. post nume. 2. de appellatione. Et dato,
quòd aliquo casu sustineri posset illa opi-
quòd ad sententiam declaratoriam censu-
ræ non requireretur citatio, certè in ipsa
discussione negotii, & causæ, propter quā
peruenitur ad ipsam sententiam declara-
toriam, vtique requiritur citatio. Et in
hoc nemo discrepat, vt dicit Tortus in-
ter consilia Ant. de Butr. consil. vlti. colum.
fina. versic. Sed vnum est, aliàs enim esset
tollere

tollere parti suas defensiones, quod nullo modo est faciendum.

Vnum autem scias, quod licet in causis ciuilibus valeat citatio sine speciali commissione iudicis, vt dixi infra lib. proximo, Tamen in criminalibus debet fieri de speciali commissione iudicis, aliàs est nulla, Et hæc est communis opin. vt dicit Ripa in c. 1. nume. 86. de iudic. quem refert Pract. Conradi, fol. 267. num. 5. Blanc. de iudicis. nume. 334. prout illum refert Villalob. in sua collecta communium opinio. in litera C. num. 55. Et ita seruatur de consuetudine, vt dicit Bal. in l. fi. nu. 4. C. de exhib. reis.

Quæro nunc, quæ sit forma huius citationis, & in primis nunquid in ea exprimenda sit causa, propter quam reus citatur? Rñ. Abb. in c. præterea, nume. 8. de dilatio. distinguit, quod aut citatio mittitur in partes longinquas, & tunc est inferenda causa propter quam quis citatur, aut citatio fit in partibus propinquis, & non requiritur expressio causæ, sed sufficit dicere, quod compareat responsurus cuidam accusationi, seu inquisitioni contra eum formatæ. Et dicit Foller. in practi. crim. canon. fol. 140. in fin. quod hæc dictio Abb. seruatur in Rom. curia, & alius, Sed certe quidquid sit de iure, apud nos indistinctè seruatur, quod in citatione inferatur causa, Et hanc opin. dicit esse communem Imola in l. inter accusatorem, nu. 2. in fi. ff. de public. iudic. prout illum refert Menchiaca controuerf. vsu frequentium. cap. 24. nume. 12. Et ita etiam quotidie praticari attestatur idem Foller. in practi. crim. fol. 36. nume. 2. Quinimò de consuetudine non modo causa, sed totus tenor libelli sine inquisitionis inferi debet in ipsa citatione, vt dixi infra versicu. Quæro nunquid.

Item quæro, nunquid possit iudex in tali citatione apponere pœnam pro contumacia? Respond. In hoc dominio prohibitum est per nouissimas constitutiones in titu. de accus. §. omnibus. procedere præceptis pœnalibus sine licentia senatus, qui tamen hoc aliquando concedit, vbi non adsunt indicia sufficientia ad formandam inquisitionem, præsertim in causis magnis,

vt dicit Boss. in tit. quomodo procedatur per præcepta. nume. 1. Sed de iure communi vtique potest index comminari pœnam reo non comparenti, Et hoc tam in ciuilibus, quàm in criminalibus, vt latius dixi infra lib. proximo, Non tamen potest reū citare sub pœna confiscationis bonorum, quidquid dixerit Bald. in cap. 2. in primis verbis. de testib. cogen. cuius opinio communiter à Doctotibus reprobatur, vt dicit Cagnola in l. vnica. in princip. nume. 63. ff. si quis iusd. non obtemp. Et ita etiam videmus, quod talis pœna confiscationis bonorum per contumacia recessit ab aula, & hodie non est in vsu, vt attestatur And. de Iser. quem refert Afflic. in c. 1. in verbo Condemnatorum, nume. 30. quæ sint rega. & Natta, confi. 140. nume. 2. & Roland. confi. 47. nume. 46. lib. 2. Vide quæ dixi in loco præallegato, vbi etiam dixi. an iudex possit excedere mulctando dispositionem tex. in l. eos. C. de modo mulctæ. & quid de facto seruetur.

Quæro nunquid in citatione debeat inferi totus tenor inquisitionis, seu libelli contra reum formati? Respond. De iure communi sufficit citare reum, vt compareat ad respondendum inquisitioni contra eum formatæ occasione talis delicti, nec requiritur, quod in ipsa citatione inferatur tenor inquisitionis, seu libelli, Et ita communiter tenetur, vt dicit Marian. in repet. cap. qualiter, & quando, nu. 212. in fi. de accus. Blanc. in practi. crim. fol. 11. nu. 22. Sed quidquid sit de iure, contrariū seruatur de consuetudine, vt c. necessario apponendus sit in citatione totus tenor inquisitionis, Et ita communiter obseruari, & praticari attestatur Marian. in loco præallegato, Ang. de malef. in verbo, iudex cõ milit. nume. 3.

Quæro, quæ sit forma inquisitionis seu libelli, cuius tenor est in citatione inferendus? Respon. Forma, quæ passim obseruatur, est illa, quam elegantissimè glosauit Ang. de Aret. excellens Doctor, in suo tractatu maleficiorum, & Marian. in d. repet. c. qualiter, & quando, à nu. 187. vsque ad nu. 212. & Pract. Papien. in titu. de forma inquisitionis, quæ quidem est in hunc, qui sequitur modum,

Hæc

Julij Clari Sententiarum.

**HAEC EST QVAEDAM INQVI-
SITIO;** Reperio, quod Carauita super
20. titu magnæ cūñz citta fin. dicit, quod
iste modus dicendi in processu; Hæc est
quædam inquisitio, non obseruatur gene-
raliter, Et verum dicit quo ad processum,
sed quo ad libellum ego credo quod apud
omnes hæc forma dicendi obseruetur.
Quid autem sit inquisitio, dixi supra q.
3. versu. Et aduerte. Materiam autem in-
quisitionis posui supra q. 5. & sequentib.
& quomodo procedatur per viam inquisi-
tionis, dixi supra q. 11.

**SIVE TITVLVS INQVISITIO-
NIS,** Hæc verba apponuntur ad demon-
strandum, q. re vera iste libellus non est
proprie inquisitio, sed est quidam titulus
criminis resultans ex ipsa inquisitione. s.
ex iudiciis, siue informationib. per ipsum
iudicem inquirentem assumptis.

**QVAERIT, ET FIERI INTEN-
DITVR;** Hæc verba significant, quod
etiam transmissio libello inquisitionis non
cessat ipsa inquisitio, imò iudex semper
ex officio durante processu perseverat in-
quirendo & recipit testes super delicto.
An autem id facere possit post publicatas
attestationes, dixi infra quæst. 61. versu.
Sed quæro.

**PER DOMINVM N. PRAETO-
REM, ET D. N. EIVS IUDICEM
MALEFICIORVM,** Apponitur no-
men iudicis, vt sciat reus coram quo de-
beat comparere ad se defendendum, præ-
tereaque titulus dignitatis, seu officii, ex
quo possit cognosci ipsum esse iudicem cō-
petentē, & habere iurisdictionem in causis
criminalibus.

**EX EORVM, ET CVIVSQVE
EORVM MERO OFFICIO, AVCTO-
RITATE, POTESTATE,** Inquisi-
tio enim proprie fit ex officio iudicis, vt
dixi supra q. 3. Illa autem verba, Ex mero
officio, operantur q. non requiratur, quod
præcedat diffamatio, secundum Ange. sed
eius opi. communiter reprobatur, vt ibi di-
xi supra q. 6. versu. Idem etiam.

Arbitrio, atque balia, Iudex licet ha-
beat arbitrium, debet tamen seruare ius
commune, nam arbitrium, quod concedi-
tur officialibus super maleficiis, debet re-

duci, & restringi ad ius cōmune; nisi quo
ad modum procedendi; & circa aliqua le-
uia, Et ita tenent communiter Doctores,
vt attestatur Alberi. in 3. parte statu. q. 32.
Item quæro, nume. 1. Vide quæ dixi infra
q. 64. versu. Dixi etiam. Et ideo aduertat of-
ficiales, ne prætextu arbitrii eis concessi, ni-
mis animose procedant, nam licet datum
sit à lege, vel ab homine arbitrium procedē-
di, non tamen propterea censetur remora
cognitio, sed remissa subtilitas, secundum
omnes Doctores, vt attestatur Catald. de
finidi. quæstio. 109. & Amad. de finidi. nu-
me. 145.

ET AD QVAERELAM N. Hodie
non porrigitur accusatio solemnis, s. cum
subscriptione, & aliis requisitis, sed tantū
simplex querela, vt dixi supra q. 12. Et pōt
hæc querela, quæ successit loco accusatio-
nis, concurrere etiam cum inquisitione, vt
dixi supra q. 3. versu. Hinc inferitur.

**NEC NON ET AD DENVNCIAT-
TIONEM N.** Materiam denunciationis
posui supra q. 7. Et licet Ange. de ma-
lesi. in verbo, Necnon & ad denunciatio-
nem, dicat q. raro hæc tria remedia simul
concurrunt, videmus tamen quotidie con-
trarium in practica, nam in omnibus serè
delictis pars querelat, antianus siue finidi-
cus denunciatur, & iudex ex officio inquirir.
Hic autem modus procedendi per denun-
ciationem non est modus per se, sed est con-
nexum cum inquisitione, vt dixi in d. q. 7.
in principio.

CONTRA, ET ADVERSVS N.
Exprimendum est nomen proprium im-
putari, eiusq. agnatio, & patria, & habita-
tio, si fieri potest, ita vt omnino certa sit p-
sona, quæ inquiritur, Et dicit Marian. in d.
c. qualiter, & qñ. nu. 190. q. quanto plures
adiiciuntur demonstrationes, tãto maior
datur certitudo, subdens q. laudandi sunt
Senenses, qui adioint nomen patris,
aui, & familiz &c. Si tñ ignoratur nomen
homicidæ, describendus est per signa, statu-
ram, habitationē, vestes, & alias circumstan-
tias, quæ exprimi possunt, nam eo casu dū-
modo cōstet de corpore, potest procedi et
ad condemnationem, Et hoc oēs sciunt,
vt dicit Boss. in tit. de delicto. nume. 33. &
dixi supra q. 4. versu. Quando vero. Mopeo

autem

autem delinquentes, ne confidant super hoc, quia forte in libello inquisitionis erratum sit in cognomine, seu in patria, quia si permiserint se hanniri, & postea perueniant in fortiam iustitiae, dummodo constet de corpore, & de delicto, non poterunt euadere executionem condemnationis. Et dicit Ang. in l. his verbis. § fin. in fin. ff. de hæred. insti. quod fuit in facti contingentia decapitatus quidem Bononiz, qui erat descriptus in numero bannitorum, tanquam de vna ciuitate, cum esset de alia, ex quo constabat eum esse illum, qui fuerat pro illo maleficio citatus, & condemnatus. Et illum etiam refert Io. Arno. Epit. 95. Quidam conciuis.

HOMICIDAM. Exprimendus est ritulus delicti, vt tempore condemnationis sciri possit, quæ poena sit imponenda. Materiam autem homicidii posui supra hoc eo. lib. § Homicidium.

ET P. AUXILIATOREM. Materiam auxiliatorum, & qua poena sint puniendi, posui infra q. 90.

ET P. MANDATOREM. Qua poena puniatur mandans, dixi infra q. 89.

IN EO, DE EO, ET SUPER EO QVOD. Sunt verba idem significantia, quæ tamen consuetudo obtinuit, vt semper omnia apponantur.

Fama publica præcedente, Diffamationem præcedere debet inquisitionem, dixi supra quæst. 6. ibique vers. Sed quoniam, & seq. posui quemadmodum fama probetur, Restat hic tantummodo videre, nunquid ex ista assertione iudicis, dicentis in libello inquisitionis famam publicam præcessisse, dicatur probata fama. Doctores in hoc multum se inuolunt, nam aliqui dicunt simpliciter, quod sic, & dicit Foller. in practi. crim. canon. fol. 87. nu. 3. quod ita tenet communiter Doctores. Aliqui distinguunt an iudex procedat ad instantiã aliquius, an autem ex mero officio, ita quidẽ vt si ad instantiam alterius procedat, teneatur ille, qui promouet inquisitionem, facere fidem de fama, si vero procedat iudex ex mero officio, cretatur ipsi iudici asserenti famam publicam præcessisse, Et dicit Card. Alex. in cap. de accusatione, colu. 2. j. circa med. 2. quæstione 8. quod ita tenent

communiter doctores. Alii distinguunt inter iudicem ordinarium, & delegatum, vt scilicet delegatus non possit inquirere, nisi prius fama ipsa per testes probata fuerit, Et in hoc videntur concordare doctores omnes, vt dicit Berous in d. c. qualiter, & quando, numero 36. in fin. In ordinario vero vbi procedat ex mero officio, sufficiat quod extra iudicialiter ei de fama constet, Et hanc dicit esse communem opin. Arer. in c. cum oporteat, nume. 43. & sequen. de accusatio. Berous in loco præallegato, numero 36. Et ex hoc inferunt, quod potest ordinarius formare inquisitionem nõ examinatus testibus super infamia, & quod vbi recipiat aliquos testes super infamia, non tenetur eorum dare copiam reo petenti, Sed tamen si appelletur ad superiorem, dicunt, quod tenetur iudex probare reum fuisse diffamatum, aliàs processus esset nullus, Et hanc attestatur esse communem opi. Alexand. de Neuo, consil. 86. num. 1. Arer. in d. c. cum oporteat, prout illum refert Bosl. in titu. de inquisitione, post nume. 70. Vbi etiam subdit, quod ita practicatur. Breuiter quidquid sit de iure canonico, à quo fuit inuenta ista diffamatio, practica fori civilis obseruat totum contrarium, Et Berous in loco præallegato refert nonnullos attestantes seruari in practica, q. ordinarius non inquit ex mero officio, si prius non appareat de fama ex dictis testium, Et certè si obseruaretur illa opinio, q. crederetur iudici de fama asserenti, posset quilibet iudex procedere ab inquisitionem specialem criminis contra aliquem, asserendo, quod sibi extraiudicialiter constat illum esse diffamatum de ipso crimine, quod esset destruere totam practica criminalem, secundum quam prohibetur iudici inquirere, nisi præcedat diffamatio, aut aliquid aliud, quod aperiat viã inquisitioni, vt dixi sup. in d. q. 6. in prin. & vers. Sed retenta, & seq. Et dicere, quod si pars appellet, tenebatur iudex facere fidem de infamia coram superiore, mihi videntur somnia vigilantium, cum bona veniant totorum patrum, Et si quis vellet ista in practica obseruare, credo, quod omnibus se deridendum præberet. Tu ergo dic, quod ad hoc vt iudex possit inquisitionem suam

Iul. Clari. n. funda-

Iulij Clari Sententiarum.

fundare super diffamatione, requiritur q̄ de fama constet per testes iudicialiter receptos, Et ideo Ang. in repet. l. si vacantia. nume. 182. C. de bon. vac. monet iudicem vt sit cautus, q̄ semper recipiat dicta diffamantium ad bancum pro tribunali sedendo, ne possit obici, q̄ diffamatio in occulto facti sit quod dicit esse notandum Ang. de malef. in verbo, Fama publica, in primis verbis, subdens, q̄ quando recipitur à iudice talis diffamatio in suo bastardello, notarius malefictorū debet dicere, Et prae dicta facta fuerunt ad bancum iuris iudice pro tribunali sedente, & dicit, hoc tene menti in practica ne erres. Sed certe neque hoc seruatur in practica, nam stante generali consuetudine, quod ex omni delicto possit inquiri, hæc informationes super diffamatione amplius non sunt in vſu, quia semper fere aliquo alio modo contingit aperiri viam iudici ad inquirendum absque diffamatione, Et ideo practica obseruat, quod confito de delicto, eodem contextu assumuntur informationes super crimine, & super fama, vt dixi supra q. 6. versu. Vltimo scias.

ET CLAMOSIA INSINVATIONE REFERENTE, Clamosiam insinvationem requiri de iure vltra famam ad hoc vt per inquisitionem procedi possit, dixi supra q. 6. versu. Item quaro.

NON QUIDEM A MALEVOLIS, ET SUSPECTIS, SED POTIVS AB HONESTIS, ET VERIDICIS HOMINIBVS, ET PERSONIS, Debet enim fama habere originem à personis non suspectis, vt dixi in d. q. 6. versu. Amplius etiam, & seq.

NON SEMEL TANTVM SED, SÆPE ET SÆPIVS AD AVRES, ET NOTITIAM DICTI D. POTESTATIS ET IUDICIS, ET CVRIÆ, requiri, quod fama non semel tantum, sed sæpius ad aures iudices ascendat, dixi sup. in d. q. 6. versu. Quaro nunc.

ETIAM PER MODVM NOTORII AVDITV PERVENIT, Hæc verba solent semper apponi in inquisitionibus, etiam q̄ delictum nō sit notorium, Et fuit consi. Ang. de malef. in verbo, Etia, per modum notorii, num. 1. vbi dicit, q̄ iu-

dex habet semper in suis inquisitionibus apponere istud verbum, Et q̄ à paucis vidit apponi, sed male faciunt Augusti. autem ibi in addit. dicit, quod imò male faciunt iudices, qui apponunt hæc verba, q̄ delictum non est notorium. Ego credo, q̄ iudices, qui apponunt ista verba in inquisitione, bene faciunt, etiam si sit dubium, an delictum sit contrarium vel ne, nam dicta verba nihil reo præiudicant, cum iudici non oredatur asserenti delictum esse notorium nisi aliter de notorietate appareat, possunt autem iudici prodesse, si aliquid omitteretur in processu, ad eum excusandum, vbi deinde apparetet q̄ delictum fuisset notorium, & quod iudex tanquam super notorio processisset. Quod autem dicatur delictum notorium, & quomodo in crimine notorio procedatur, dixi supra q. 9. per totum.

QVOD DE ANNO PRAESENTI, ET MENSE OCTOBRI, In inquisitione debet exprimi annus, & mensis prout in accusatione, secundum Bart. in l. 2. §. si publico, nu. 12. ff. de adulte. Et ita communiter tenetur, vt dicit Card. Alex. in d. c. de accusa. col. 33. in fin. 2. q. 8. quem refert Foller. in pract. crim. canon. fol. 91. post nume. 39. Hanc etiam opin. dicit esse communem Aret. in d. c. qualiter, & quando. §. debet, post nume. 116. Bosl. in titu. de inquisitione, nu. 90. Et ita videtur de consuetudine observari per totum mundum, vt dicit Ange. in l. ea quidem, num. 3. C. de accu. Et licet Bald. in l. edita in repet. Paravina, nume. 30. tenuerit contrarium, quod scilicet in inquisit. non requiratur expressio loci, & temporis, illud tamen dictum Baldi communiter non tenetur, vt dicit Card. Alex. in loco præallegato, est enim inquisitio subrogata loco accusationis, Et quāvis lex magis confidat de iudice, quā de accusatore, non est propterea tollenda reo facultas suæ defensionis, quæ potest resultare ex huiusmodi expressione temporis, Et quia hæc conclusio non habet in practica aliquam difficultatem, non est super ea vſo modo hæsitandum. An autem in inquisitione debeat exprimi dies, recurrendum est ad ea, quæ dixi sup. q. 12. versu. Dixi etiam.

Existens

EXISTENS FLORENTIAR
IN HOSPITIO LEONIS, Lo-
cus de necessitate exprimi debet in in-
quisitione, prout in accusatione, de quo dictū
est aliquid verbi. precedenti, & latius supra
quæst. 12. verbi. Est autem. & seq.

Ceterum hoc loco ea verba, quæ perti-
nent ad qualitates delictorum, omittuntur
quia diversimodè apponuntur in inqui-
sitionibus, prout etiam variaz sunt species de-
lictorum. Et licet Ang. de malef. voluerit
omnia ad materiam criminalem spectan-
tia tractare super clausulis, & verbis uni-
cis inquisitionis nobis visum est hoc tan-
tū tractare ea, quæ pertinent ad formam
ipsius libelli citationis, cetera vero suis lo-
cis expheamus.

Scienter, & Dolose, Hæc verba in inqui-
sitione apposita sunt maximè importan-
tiaz, licet iudices, vel totius notarii, qui
sunt compilatores inquisitionum, illa sæ-
pius inconsideratè apponant. In primis
enim multa facta puniuntur scienter com-
missa, quæ ignorantè commissa non pu-
niuntur, nam licet omnis ignorantia in
delictis regulariter non excuset, vt dixi in
fra q. 60. verbi. Quæro nunquid, nihilomi-
nus quando est probabilis, sæpe vel excu-
sat in totum, vel saltem prodest ad miti-
gan- tam penam. Et hoc habet locum non
modo si delictum commissum est in omit-
tendo, sed etiam si commissum est in fa-
ciendo, puta si extet statutum, quod præ-
stans opem bannito, vel nobili delinquen-
ti, acius puniatur, certè debet probari,
quod sciebat illum esse bannitum, vel no-
bilem, aliis non habet locum dispositio
statuti. Et ita se in facto obtinuisse dicit
Angel. in l. 1. post nume. 1. versicu. Videte
domini. C. de mili ager. non rumpè. quem
refert August. ad Ange. de malef. in verbo,
Et ad quærelam. post numero 93. Præterea
multum interest an in delicto interuenit
dolos, vel ne, nam videmus homicidium,
quod sine dolo committitur, mitius pu-
niri, quàm illud, quod dolosè commis-
sum est, vt dixi supra hoc cod. lib. 8. homici-
dium. verbi. Hæc autem. Item nemo potest
corporaliter puniri, nisi dolus in ipso deli-
cto interuenierit, vt dixi infra q. 84. circa
principium.

Super quibus omnibus, & singulis &c.
Li cè de iure in criminalibus non sit ne-
cessaria conclusio libelli, vt dixi supra qd.
12. verbi. Vltimò quæro tamen de con-
suetudine apponitur in inquisitionibus
ista clausula, Super quibus omnibus & sin-
gulis, &c. quæ est loco conclusionis, & ita
de consuetudine seruari attestatur Barto-
m. d. l. 2. §. si publico. nume. 13. quem re-
fert Gomez. Alias super l. 84. Tanti. circa
principium. Ange. in d. l. ea quidem. post
nu 7 subdens, quod est optima practica, à
qua non est recedendum, Salicet. in d. l. ea
quidem nume. 47. Angel. de malef. in ver-
bo, Super quibus omnibus numero secun-
do. Anadus de syndicatu. nume. 32. Ma-
rian. in d. e. qualiter, & quando. post nume.
209. verbi. Sexagesimo tertio quæro. Duenas
regu. 31. nu. 3. Boill. in tit. de inquisitione.
nu. 80. Prac. Conradi. fol. 258. nu. 42. Mar-
cus decisio. 668. nu. 3. Operatur autem hæc
clausula, quod licet regulariter, quando
accusatio, vel inquisitio est proposita cum
aliqua qualitate, si illa qualitas non pro-
betur, non potest sequi condemnatio, ne-
que etiam super eo, quod est probatum,
tamen si in accusatione, vel inquisitione
sit apposita ista clausula, poterit sequi con-
demnatio super delicto probato, etiam qd
qualitas adiecta probata non fuerit, vt di-
xi infra q. 66. verbi. Sed quid si pro parte.
Fortius dicant aliqui, quod si aliquis fue-
rit accusatus, vel inquisitus de mandato, &
deinde in processu non fuerit conuictus
de mandato, sed tantū de consilio, ad-
huc virtute istius clausulæ poterit puniri
de consilio, de quo est conuictus, licet non
accusatus, vel inquisitus. Et dicit Plaza li-
bro primo, delictorum. cap. 16. q. hunc sen-
tentiz interpretum ferè maior pars acce-
dit. Quod tamen apud me non transit sine
difficultate, & fortè etiam in practica sine
nova inquisitione, vel additione vix posset
obtineri.

SECUNDVM FORMAM IV-
RIS, ET STATUTORVM. Hæc
clausula videtur in se continere incertitu-
dinē, & posset et continere repugnantia, vbi
statuta imponerent poenā diuersam, ab eo,
quæ imponitur per ius cõe, nihilominus
talis clausula de consuetudine admittatur,

ii 2 tam

Iulij Clari Sententiarum.

tam in accusatione, quam in inquisitione
vt attestatur Angel. de malefic. in verbo,
Et contra formam iuris. nume. 1. & ibi Au-
gust. in apostill. & fundatur talis consue-
tudo super glos. in l. senatus. in gloss. ma-
gna. ff. de accusatio. An autē tali casu de-
beat iudex imponere poenam statuti, vel iu-
ris communis, dixi infra quæstio. 8. §. versic.
Debet etiam.

**INCOATA, FACTA, ET FOR-
MATA FUIT DICTA INQVI-
SITIO PER D. POTESTA-
TEM, &c.**

Quæro etiam, nūquid de iure in inquisi-
tione requiratur iudicis inscriptio. prout
in accusatione requiratur inscriptio accu-
satoris? Rñ. q. non, ita dixit Bart. in d. l. 2.
§. si publico. nu. 12. & est omniū cōis opin.
vt ait Marian. in d. c. qualiter, & quando.
nu. 2. 12. Iudex enim non obligatur ad poe-
nam talionis, ex quo inquit ex necessita-
te officii, præterea hodie ex consuetudine
sublata est et in accusatione solēntas in-
scriptionis, vt dixi supra q. 12. versic. Czte-
rū hodie. Bene verū est, q. ad hoc vt citatio
quæ intimatur reo cū libello inquisitionis,
fidem faciat, solent iudices illam subscribe-
re, & ita seruat communis practica.

Dictum est de forma citationis, & quid
continere debeat. Quæro nunc, qualiter ci-
tatio sit ipso reo intimanda. Et in primis
scire debes, quod si adsit in loco aliquod
statutum disponens super modo citandi,
illud est seruandum. Potest enim induci
à statuto modus citandi præter ius com-
mune, & tale statutum valet, & ita seruat
consuetudo, vt attestatur Brunus de con-
stitutio. in verbo, Absens. Sed loquendo
de iure communi, quæro an citatio debeat
reo personaliter intimari, an autem suffi-
ciat citatio ad domum? Respond. Aliqui
dixerunt, quod ad hoc vt quis possit tan-
quam contumax banniri, non sufficit cita-
tio ad domum, ex ea enim inducitur solū-
modo ficta contumacia, sed requiritur q.
sit verus contumax, & sic quod fuerit per-
sonaliter citatus, & hanc opinionem di-
cit esse communem Maranta in suo Specu-
lo, fol. 106. nume. 9. prout illum refert Ro-
land. confi. 47. nu. 18. lib. 2. Tu verò dic, q.
etiam in criminalibus sufficit, quod inti-

metur ad domum ipsa citatio, & hæc est
communis opinio, vt attestatur Alex. in l.
4. §. prætor ait. nu. 3. in fin. ff. de damno in-
fecto. quem refert Boet. in repet. l. consen-
taneum nume. 104. C. quomodo, & quan-
do iudex Et dicit Gand. de malefic. in rub.
de citationibus. nume. 4. in fin. quod ita de
generali consuetudine obseruatur. Ita etiā
seruari in pract. attestatur Blanc. in pract.
criminali. fol. 11. nume. 24. Et quod talis ci-
tatio ad domum sufficiat, ad hoc vt quis
possit banniri, dicit seruari de consuetudi-
ne Alberi. in l. 1. num. 22. C. de hæred. inst.
& in quarta parte statutorum, quæstio. 31.
intelligendo de domo, in qua habitat, &
in qua sedem constituit, quem refert Nel-
lus de bannitis, in tertia parte, primi tem-
poris quæstio. tertia. Et licet Innoc. in cap.
fin. post num. 3. de eo, qui mitti. in poss. rei
seru. causa tenuerit, q. non sufficiat ad hoc,
vt quit possit excommunicari, citatio ad
domum, sed quod debet personaliter mo-
neri, & dicat Foller. in pract. crim. can. fo.
133. nu. 15. quod illud dictum Innoc. vidē-
tur sequi quasi oēs Doctores, ego tamen
non putarem esse recedendum à consuetu-
dine, quod scilicet etiam quo ad hunc esse
ctum sufficiat citatio ad domum, præfer-
tim vbi citandus latitaret multiosē, ita vt
non posset personaliter reperiri. In hoc
autem Ducatu habemus formam, secun-
dum quam rei absentes citandi sunt, tradi-
tam per decretum in nouis constitutioni-
bus in titu. de accusatio. cap. procedant.
quæ omnino seruanda est. Hæc autem oīa
locum habent, quando reus est certus, sed
quando perfectē nescitur, quis delictum
commiserit, tunc (secundum aliquos) de-
bet citari per proclama cum sono tubæ.
Et ita praticari attestatur Berber. in Via-
torio iuris. in rub. de iud. col. 5. versicu. Sed
pone. Quod tamen ego nunquam vidi in
practica obseruari.

Sed nunquid requiritur, q. prius fiat per-
quisitio, an reus possit personaliter inue-
niri, & postea fiat citatio ad domum? Re-
spond. De iure vtique requiritur, quod ci-
tandus perquiratur prius à nuncio per ci-
uitatem, an possit personaliter reperiri, &
vbi non reperiat deinde citetur ad do-
mum. Sed quidquid sit de iure, contrariū
serua-

seruatur de consuetudine sufficit enim quod nuncius de directo vadat ad domum citandi, nulla prius facta perquisitione, Et ita tenuit Bal. in d. l. consentaneum, nu. 44. C. quomodo, & quando index, & ita seruatur vbique, vt dicit Foller. in prac. crim. fol. 42. nu. 18.

Scias tamen, quod ad hoc vt reus ardeatur ad personaliter comparandum, danda est ei copia citationis, alias enim non tenetur comparere. Et ita seruat Roma. curia, vt dicit Vestrius in pract. lib. 4. titu. de cita. extra cur. quem refert Foller. in pract. crim. canon. fol. 135. numero 23. & ita etiam vidi vbique seruari. Commissionis autem suae, & relationis non debet nuncius copiam relinquere parti, idque ex vsu styloque recepto, vt attestatur Pract. Iod. cap. 13. nu. 12.

Sed hæc quidem omnia de plano procedunt, quando reus est in ciuitate vel territorio illius iudicis, de cuius mandato est citandus, Sed quid si sit in alieno territorio quomodo poterit illi citatio intimari? Respond. Debet hoc casu iudex litera dirigere ad iudicem illius loci, siue territorii, in quo citandus degit, vt ibi illum citari faciat, seu permittat, Et hic modus citandi communiter seruatur, vt dicit Alber. in l. 1. numero 2. ff. de requir. reis. & appellantur tales literæ subsidiales, siue in subsidium iuris, sublit tamen ibi Alber. se credere, quod de subtilitate iuris possit iudex reum citare extra suum territorium. Sed attenda generali consuetudine, non videtur circa hoc insistendum, nullus enim iudex citat extra territorium suum. Et ita de facto seruari attestatur Iac. de Beluif. in practi. crim. in Rub. de fuga reorum, numero 21. Iac. de Beluif. iunior in repe. §. contrahentes, nu. 142. in fin.

Possit forte dubitari, si vtrunque territorium esset suo eodem principe, nunquid possit iudex vnius territorii citare reum in alio territorio degentem, nam Barto. in d. l. 1. §. 1. num. 3. ff. de requir. reis, tenuit, qd quando sunt sub eodem praefide prouinciae, possit index etiam per literas suas citare reum in alio territorio, Et hæc est communis opin. legistarum, vt dicit Aretin. consilio 135. col. fin. Et ita communiter te-

neri attestatur Iason. in l. fin. nume. 24. ff. de iurisd. omnium 101. quem refert Marfil. in ea. l. fin. nu. 34. & Marcus decisi. 401. in vltimis verbis, Apostil. ad Abb. in cap. 1. sub nume. 2. ff. qui matri. accus. poss. lo. Arno. Epitom. 71. sepe contingit. Contrarium autem tenent communiter canon. vt attestatur Aret. in consil. praeallegato, Et ideo dixit Ang. in d. l. fin. num. 6. quod in hoc articulo opus esset decisione Imperatoris, quod dictum Angel. refert Foller. in pract. crim. fol. 40. nume. 27. In hoc ducatu seruatur opin. contra Bartol. nam iudices semper citant reos existentes in alio territorio per literas subsidiales, prout etiam attestatur Bosl. in tit. de citat. post nume. 24. Et non est ab hac practica villo modo recedendum.

Sed quid si reus nullum habeat domicilium, sed sit vagabundus, quomodo poterit citari? Respond. Pract. Millei, folio 34. nume. 13. & seq. dicit, quod sufficit illum citari per libellum lectum, & affixum in aede, vel voce praconis in publico, Et subdit, quod ita de consuetudine solent facere seruientes, siue nuncii, qui si non inuenerint reum vagabundum citandum, referunt simpliciter se citasse reum, non dicendo vbi citauerint. Sed certe apud nos non seruatur hæc practica, sed citatur reus in formam absentis, iuxta dispositionem constitutionum huius ducatus, de quibus supra dixi.

Quæro modo, nunquid in criminalibus vna citatio sufficiat, an autem plures requirantur? Respon. De iure videtur, quod plures requirantur, vt colligitur ex text. in l. absentem. ibi sæpius moniti. ff. de poen. sed hoc de consuetudine non seruatur, vt dicit Vitali de malef. in Rubr. de citatio. numero 1. subdens, quod assessores faciunt pro suo a bitrio. Tu vero aduertè ne erres, nam Aut queritur, an prauia tantum vna citatione possit reus condemnari, & dic, quod non, & ita procedat text. in d. l. absentem, nam vltra primam citationem debeat etiam reus citari ad allegandum, & deinde pretemptoriè ad sententiam, secundum dispositionem iuris communis, vel aliter secundum formam traditam à statutis, vel à consuetudine, quæ seruatur in lo-

Iul. Clari. n 3 co,

Iulij Clari Sententiarum.

eo, in quo iudicium agitur, Aut quæritur an quando citatur peremptoriè reus, requirantur tres citationes, secundum tradita in l. si finita. § Iulianus. ff. de damno in fecto. an vero vnica citatio sufficiat, Et dicendum est, quòd etiam in criminalibus vnica citatio peremptoria sufficit pro omnibus, quidquid dixerit Cyn. loquendo per verbum credo, in l. 1. versicu. Quarto quæro. C. de requir. reis, cuius opin. communiter reprobatur, vt dicit Felin. in cap. consuluit, post nume. 13. versicu. Quarto fallit. de offic. dele. quem refert Boss. in tit. de senten. nume. 4. Et hæc sententia contra Cyn. est communiter recepta, vt dicit Blanc. in pract. crim. fol. 10. nume. 19. Vbi etiam subdit, quòd ita de consuetudine obseruatur, Ita etiam communiter teneri attestatur Alex. in l. contumacia, nume. 14. ff. de re iudic. Guliel. de Benedic. in secunda parte repet. cap. Raynutius, folio 91. nume. 152. Et licet glos. in clem. prima, in verbo, Tertio. de vita, & honest. cleric. sentire videatur, quòd quando lex disponit, quòd citatus incurrat pœnam ratione contumaciæ, requiratur præcisè trina citatio, & illam glos. dicit communiter approbari Alexand. in dicta l. contumacia, nume. 12. ff. de re iudica. veritas tamen se habet in contrarium, quòd scilicet etiã vbi agitur ad pœnam, sufficit vna citatio peremptoria pro omnibus, Et hanc dicit esse communem opin. Afflic. decis. 289. seniss. Rex, nume. 7. Et in hoc non est dubitandum præsertim stante generali consuetudine.

Sed hic quæro, nunquid etiam in causis criminalibus omnino necessaria sit citatio peremptoria? Respond. Aut sententia est ferenda contra reum contumacem, & de hoc dixi infra q. 44. versicu. Item quæro, Aut vero reus est præsens in iudicio, & tunc sententia condemnatoria capitalis contra eum fertur non modo ipso legitime citato, sed etiam solet in eius faciem pronuciari, Et ita obseruat totus mûdus, vt dicit Ang. in l. pe. §. ad crimen, post nu. 4. vers. Sepumò fallit. ff. de pub. iud. quem refert August. ad Ang. de malef. in verbo Qui D. iudex, post nume. 12. & in verbo, Qui iudex commisit l. præconi. in fin. &

Boss. in tit. de citat. nume. 8. & in titu. de senten. nume. 15. & Prac. Conradi. fol. 441. nu. 7. Et ita communiter fieri consueuisse dicit Barba. consil. 70. nume. 2. lib. 4. Ita etiam quotidie practitari attestatur Blanc. in pract. crim. fol. 18. nume. 40. neque hoc casu potest interuenire procurator, Et est communis opi, vt dixi infra quæst. proxima, versicu. Item quæro, & in specie ita passim receptum esse in Flandria attestatur Pract. Io. doc. fol. 149. num. 12. Sed certe in hoc ducatu hæc practica non seruatur, nã quando reus est in carceribus, sententia condemnationis fertur contra eum, absque eo, quòd citetur, aut conducatur ad præsentiam iudicis, sed sufficit monitio generales, de qua dixi infra quæstio. 45. versicu. Facta autem. Sed neque etiam sententiæ criminales in hoc ducatu pronunciantur ab ipsis iudicibus sedentibus pro tribunali, nisi quando præferuntur contra contumaces, sed notarii scribunt sententias de commissione iudicum, & ipsi illas subscribunt, & deinde mittuntur executioni, & in his nullo modo est ab ipsa loci consuetudine recedendum.

Vltèrius quæro, nunquid in causa criminali citandus si fiscus, & accusator? Respond. In hoc ducatu habemus decretum in nouis constitutionibus in titulo de accusat. cap. Eo amplius, disponens, quòd in omnibus actibus præiudicialibus, etiam ante inquisitionem formandam debet citari pars offensa, & fiscus, & ita seruatur. De iure autem communi non reperio, quòd hæ citationes sint de substantia processus vsque ad sententiam, sed ad sententiam ipsam ferendam, dicit Bossius in titulo de sentent. numero decimo septimo, quòd sunt citandi omnes illi, qui sunt in causa, & cum quibus est lis contestata, aliàs sententia est nulla, & subdit, quòd hæc est communis opin. Sed certe quo ad accusatorem, cautela est, quòd iudex faciat sibi ab eo dari licentiam procedendi, & expediendi processum, etiam ipso absente, & eo casu poterit procedere etiam ad sententiam absolutoriam eo non citato, vt dixi infra quæstio. 45. versiculo. Facta autem, de quo tacite vide quæ dixi supra quæstio. tertiam.

tia, versiculo, Superflua igitur, vel quod pars accusata faciat illum citari iuxta praticam, quam tradit, & servari attestatur Caraita super 202. ritu magnæ curiæ, numero quarto. in fine. & numero quinto. Quo vero an fiscum in hoc Ducatu quando reus est præsens, consuetudo est quod fiscales subscribant ipsi sententiæ, & sic potest dici, quod sententiæ criminales apud nos proferuntur non modo fisco citato, sed etiam præsentem, si vero reus est contumax, non citatur fiscus neque accusator, sed fit condemnatio ad sonum tubæ, vel campanæ, ut dixi infra questione quadragesima-quarta. versiculo, Item quæro, quæ quidem campana, vel tuba habet vim citationis actoris, & rei, & omnium citandorum. Et hoc ex stylo, & consuetudine, ut attestatur Augustin. ad Angel. de malef. in verbo, Et ibi caput. post numerum secundum, subdens, quod talis stylus & consuetudo faciunt ius. Vide quæ dixi supra versiculo, Dictum est. & supra questione undecima. versiculo, sed quid è conuerso.

Ultimo quæro, Tu scis, quod in citatione semper solet apponi aliquis terminus, puta tridui ad comparandum, & respondendum inquisitioni, &c. nunquid pendente eo termino iudex poterit capi facere reum inquisitum? Respon. quod sic, & ita servatur, ut dicit Bossius in titu. de captura. numero decimo. Et ideo quando rei timeant ne capiantur, cautela est, quod exhibeant fideiussorem de comparando intra certum terminum, & præstita huiusmodi fideiussione solet tolli decretum capturæ.

Quæst. XXXII.

SUMMARIUM.

Procuratorem non esse audiendum in causis criminalibus.

Et quid in criminibus privatis, versiculo, Et hæc conclusio.

Et quæ sit ratio, vers. Ratio autem,

Et quid si imponatur pena pecuniaria, vers. Ceterum.

Et quid si imponatur pena relegationis, vel minor, vers. Hinc est.

Et quid si imponatur pena privationis, seu depositionis ab ordine, vers. Idem etiam.

Et quid si pro crimine, pro quo de iure communis imposita est pena corporalis, statutum imponat penam pecuniariam, vers. Dictum est.

Et quid si pro crimine imposita sit pena arbitraria iudici, vers. Sed quæro.

Et quid si imposita sit pena pecuniaria, quam si non soluerit infligenda sit pena corporalis, versiculo. Vltimus quæro.

Et quid si ignoretur, an vulnus sit lethale, vel non, vers. Sed pone.

Et quid in casibus, in quibus potest contra absentem procedi ad sententiam diffinitivam, vers. Hæc autem.

Et quid si reus sit ex alio maleficio bannitus, versiculo, Tu scis, quod bannitus.

Et an hoc casu debeat ei concedi salus conductus, ibidem.

Et quis possit eum concedere, vers. Sed hic quæro.

Et an in casibus, in quibus potest contra mortuum procedi, admittatur procurator, vers. Debes scire.

Et quid si reus sit carceratus, versiculo, Item quæro.

Et quid si procurator velit pro absente allegare sansummodo causas absentie, vers. Prædicta autem.

Et quid si velit proponere, quod reus habet in eo loco capitales inimicitias, versiculo, Idemque si talis.

Et quid si velit opponere exceptiones contra personam accusatoris, vel iudicis, vers. Pariter etiam.

Et quid si velit opponere occisum fuisse bannum, vers. Quæro modo.

Et an in causa nullitatis admittendus sit procurator, versiculo, Quæro an in causa.

Et an quando proceditur per viam exceptionis, versiculo, Tu scis, quod in causis.

Iulij Clari Sententiarum.

Et an possit pro accusatore procurator interuenire, versu. Quæro nunquid.

Et quid si non fuerit oppositum contra procuratorem, an processus valeat, versu. Pone, quod in causa.

Et an sententia ferenda sit contra dominum absentem, vel contra procuratorem præsentem, versu. Ultimo quæro.



SEPENUMERO in causis criminalibus, post intimatas reis citationes comparēt procuratores, & excusatores, qui multas exceptiones proponunt, propterea videndum est, nunquid fiat huiusmodi procuratores in iudiciis criminalibus admittendi. In hac autem questione facienda est in primis conclusio, quod regulariter in causis criminalibus non admittitur procurator, ut est text. in l. penul. §. ad crimen. ff. de publ. iudi. ubi omnes notant, & in l. seruum quoque. §. publicè. ff. de procura.

Et hæc conclusio locum habet, non modo in criminibus publicis, prout loqui videtur text. in d. §. ad crimē. sed etiam in priuatis delictis, & est cōmunis opinio, ut attestantur scribentes in eod. §. ad crimen. & in specie Benedict. de Plumb. post nume. 3. & Rubeus, post nume. 10. & 121. & seq. Marian. in cap. veniens. nu. 20. & seq. de accusatio. quem refert Bossius in ritu. An in causis criminalibus, & c. post nume. 1. versu. Prima igitur. Rubri. in d. §. publicè, nume. 2. in fine. Menchiaca controuer. vlti frequentium. c. 39. nume. 24. Et dicit Bar. in d. §. ad crimen, nume. 11. quod ita seruat consuetudo. Quod tamen intellige ut procedat, quando pro huiusmodi priuatis delictis imposita est pœna à relegatione supra, iuxta ea, quæ dixi infra versu. Ex hac autem, & sequen.

Ratio autem huius cōclusionis est, quia quilibet reus mitteret procuratorem, qui pro ipso compareat, & ubi ipse esset condemnandus pro delicto in aliquam pœnam corporalem, non posset fieri executio condemnationis. Sic etiam quilibet accusator posset constituere procuratorem, & ubi succumberet in iudicio accusatio-

nis, euaderet condemnationem, quæ contra eum facienda esset ad pœnam talionis, & sic omnia iudicia criminalia redderentur elusoria, & hæc est magis communis ratio, ut dicit Albe. in d. §. publicè. post num. 18. Blanc. in pract. crimin. fo. 15. num. 14. Bene verum est, quod quantum ad accusatorem hodie cessat hæc ratio, cum sit sub lata pœna talionis, ut dixi infra q. 81. & consequenter respectu accusatoris cessat etiam ipsa cōclusio. Et ideo parte accusantis semper admittitur procurator, ut dixi infra versu. Quæro nunquid.

Ex hac autem ratione inferitur, conclusionem ipsam intelligendam esse ut procedat in illis causis criminalibus, in quibus venit imponenda pœna corporis afflictiva, ut scilicet in illis non sit admittendus procurator, & hæc est communis opinio, ut dicit Sapia in repet. l. imperium. nume. 42. ff. de iur. omni. iud. Et ideo ubi pro crimine imponeretur pœna fustigationis, vel huiusmodi, non esset procurator admittendus, & hanc dicit esse communem opinionem Menchiaca controuer. vlti frequent. c. 17. nu. 7. Si tamen in aliquo loco esset consuetudo quod admitteretur, illa seruanda esset, prout attestatur esse stylum, & consuetudinem patriæ Delphi. Guido Papæ deci. 338. aliquis accusator, quod scilicet in causis criminalibus non capitalibus admittitur reus per procuratorem, etiam ad media causæ.

Cæterum ubi ex iuris dispositione non imponitur pœna corporis afflictiva, sed tantum pecuniaria, eo casu, utiq; admittitur procurator, & hæc est communis conclusio omnium Doctorum tam iuris civilis, quam canonici, ut dicit Mari. in d. c. veniens. nu. 24. Menchiaca in d. c. 17. ip. fi. In istis enim casibus cessat ratio conclusionis superius adducta, nam cum executio condemnationis facienda sit in bonis, non autem in persona, nihil interest fisci, neq; partis, an reus personaliter compareat, vel per procuratorem se defendat.

Hinc est, quod si agatur de delicto, pro quo tantummodo veniat imponenda pœna relegationis, vel alia relegatione minor, poterit procurator interuenire. Ita tenuit glo. in d. §. publicè. in verbo, datur.

&

& est communis opinio, ut attestantur scribentes in dicto §. ad crimen. & in specie Benedictus de Plumbino, post num. 24. & Rubeus, num. 124. & sequen. Idem attestatur scribentes in d. cap. veniens. & in specie Abb. num. 18. & Anan. nu. 18. & Marian. nu. 41. & sequen. & Berous num. 35. subdens, quod ita servatur in Practica. Hanc etiam dicit esse communem Cyn. in l. reos. colum. prima. versicu. Secundo casu. C. de accusatio. subdens, quod illa sequitur vsus causarum Italic. Bart. in d. §. ad crimen. post num. 4. subdens, quod ita indicaret, Sign. consilio 169. numero 52. Ange. in d. l. reos. post numero 1. Paul. de Castro, in d. §. publicè. prout illum refert Anton. Gomez. libro delictorum. capitu. 1. numero 13. Cypol. consilio criminal. 72. versicu. De primo non videtur. Cardinal. Alexandrinus in cap. si quando. colum. 7. versicu. In glo. ibi. secunda questio. 6. Blanc. in pract. crimin. folio 20. nu. 51. Foll. in pract. crim. fo. 131. num. 6. & fol. 132. post num. 12. Pract. Comadi, folio 162. numero 4. Bero. in d. c. veniens. num. 35. & 39. quem refert Viuius in lib. communium opinionum. in verbo, Procurator in capitalibus. Menchia ca. controuer. vsu frequen. in d. c. 16. num. 6. Caranita super titu 108. magnæ curiz. num. 2. & super titu 69. num. 8. ubi dicit, quia concludant communiter Doctores. Hanc etiam opinionem de consuetudine servari attestatur Albert. in d. §. publicè. num. 6. & sequen. Cypolla. consi. crim. 53. versicu. Secundo, non obstat. Et dicit Salicer. in d. l. reos. num. 4. quod hanc opinionem consuetudine roboratam esse omnes fatentur, & licet aliqui voluerint facere differentiam, an relegatio sit ad certum locum, puta in aliquam insulam, vel civitatem, quam vulgò confinementem appellat, an autem sit à certo loco, puta ab aliqua provincia, vel territorio, quod vocamus exilium, nihilominus indistinctè tenenda est communis conclusio, quod scilicet utroque casu admittatur, & ita tenent communiter scribentes, ut dicit Rubeus in dicto §. ad crimen. num. 146.

Idem etiam eadem ratione dicendum est in casibus, in quibus tantummodo imponitur pœna privationis, seu depositio-

nis ab ordine, seu dignitate, in his enim pariter poterit reus per procuratorem se defendere, & est communis opinio, ut dicit Benedic. de Plumb. in dicto §. ad crimen. post num. 24. Marian. in d. capit. veniens. numero 50. Rubeus in dicto §. ad crimen. numero 150. & sequen. & in dicto §. publicè num. 44.

Dictum est, quod in his criminibus, pro quibus imponitur pœna pecuniaria admittitur procurator, modo tu scis, quod pro homicidio de iure communi imponitur pœna mortis. Pone quod ex dispositione statuti alicuius civitatis imponatur pro homicidio pœna pecuniaria, nunquid poterit reus de homicidio imputatus comparere per procuratorem? Respond. quod sic, & in hoc omnes concordant, ut dicit Bal. in dicta l. reos. numero 24. C. de accusatio. Marian. in d. c. veniens. num. 24. in fine & post num. 30. versicu. Sed advertendū, quem refert Bos. in tit. an in crim. iud. &c. in prima conclusio. Et dicit Signoro. consilio 2. num. 15. quod ita tenent communiter Doctores. Idem dicit Imola in d. §. ad crimen. post num. 10. versicu. Si autem statutum. Sal. in d. l. reos. numero 9. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Rubeus in dicto §. ad crimen. num. 183. Cum enim dispositio statuti in loco, in quo viget, succedat, loco iuris communis, ut dixi supra lib. 1. non est habenda in consideratione pœna iuris communis, sed tantummodo pœna statuti. Hoc tamen intellige ut procedat, quando statutum imponit simpliciter pœnam pecuniariam pro homicidio, nam eo casu utique potest procurator intervenire. Si verò statutum imponat pœnam mortis, à qua possit se liberare soluendo pœnam pecuniariam, tunc quia principaliter imposita est pœna corporalis, non esset procurator admittendus. Et ita dicit communiter teneri Albert. in secunda parte statutorum questio. 123. Sed certè hæc questio rardè poterit in practica contingere, cum secundum magis communem opinionem, huiusmodi statuta imponentia pro homicidio pœnam pecuniariam non valeant, nec sint observanda, ut dixi supra hoc eo. li. §. homicidium. versu. Sed nunquid.

Sed

Iulij Clari Sententiarum.

Sed quero, quid si ex dispositione iuris communis, vel statutorum pœna alicuius delicti remissa sit arbitrio iudicis, nunquid hoc casu erit admittendus procurator? Respond. Si quidem pro eo delicto ex tali arbitrio iudices non consueverunt imponere pœnam corporis afflictivam, utique poterit procurator interuenire, aliàs secus. Et ita obseruatur de consuetudine, ut attestatur Ang. in d. §. ad crimē in ultimis verbis. quem refert Imola in d. §. ad crimen. post nume. 20. versi. Quid autem sit pœna. Sed hoc intellige ut procedat, quando pœna est commissā arbitrio ipsiusmet iudicis, sed si esset reseruata arbitrio principis, vel superioris, non est audiendus reus per procuratorem, etiam quod princeps pro eo delicto aliquando pœnam corporalem non imposuisset, nam ea, quæ pendent a voluntate principis, non sunt inferiorum regulis subiicienda.

Uterius quero, pone quod lex, vel statutum imponat pro aliquo delicto pœnam pecuniariam, sed in casu, in quo non solueret pœnam pecuniariam intra certū tempus, imposeret pœnam corporis afflictivam, nunquid poterit reus eo casu comparere per procuratorem? Respond. quod sic, ita dicit Imola in d. §. ad crimen. nume. 20. & est communis opinio, ut ait Maria. in d. c. veniens. post nume. 32. col. tertia. versicu. Sed aduerte. Rubeus, in dicto §. ad crimen. nume. 179. & sequen. Hoc tamen intellige ut procedat, dummodo principalis ipse sit notoriè soluendo, vel (vbi non sit idoneus) præstet idoneam cautionem de soluenda condemnatione pecuniaria, vbi eum condemnari contingat, aliàs verò tenetur personaliter comparere, ne fortè condemnatio redderetur elusoria, & ita seruatur, ut dicit Blanc. in practi. crimin. fol. 29. nume. 113.

Sed pone, tu scis, quod ex forma statutorū pro vulnere communiter imponitur pœna pecuniaria, pro homicidio verò imponitur pœna mortis, modò Titius vulnerauit Seium, & dubitatur, an vulnus sit lethale, vel ne. Quero, si procedatur contra Titium, an eo casu sit admittendus, ut compareat per procuratorem? Respond. Aliqui dicunt, quod potest iudex hoc casu admit-

tere procuratorem, sub conditione, quod si Seius moriatur habeatur pro non admisso, & hanc dicit esse communem opinionem Alex. in l. prætor ait. in princ. nume. 5. & sequen. ff. de damno in se. Sed certè hæc practica mihi nunquam placuit, quia hoc modo, si postea sequeretur mors vulnerati, iam reus fecisset suas defensiones absque personali constitutione, quod esset valde inconueniens, & licet eo casu posset iudex, inhærendo admissioni procuratoris conditionaliter factæ, decernere quod tales defensiones haberentur pro non receptis, nihilominus si ex eis appareret de innocentia rei, non video, quomodo posset eum quamuis contumacem condemnare, Propterea, iudicio meo, tutior est practica, quæ seruatur in hoc Ducatu, quod scilicet iudex supersedeat a procedendo, donec videatur exitus, an ex vulnerib. sequatur mors, vel non. Quam etiam practicam arbitror esse iuri communi magis conformem, nam clarum est, quod etiam si aliquis alium lethalius vulnerauerit, ita ut certum sit illū ex eo vulnere periturum, non propterea potest inquiri de homicidio neque puniri de occiso antequam vulneratus moriatur, ut dicit Barto. in l. damni. §. Sabini. nume. 5. ff. de damno in se. & est communis opi. ut attestatur Cardi. Alexan. in c. 1. in princip. colum. 2. in princ. quibus modis seu. amittat. prout illum refert Plaza lib. 1. delictorū. c. 12. post num. 14. Non potest ergo iudex contra eum procedere nisi de vulnere, & sic vbi mors postea sequatur, opus erit nouo processu, & noua cōdemnatione, & omnia prius acta erunt frustratoria, & nullius momenti. Bene verum est, quod in hoc Ducatu, in quo ex dispositione constitutionum pro vulneribus illatis animo deliberato est imposita pœna mortis, utique posset iudex procedere, etiam non expectato euentu, saluo tamen iure procedendi de homicidio vbi mors sequeretur, ex quo utroque casu reus teneretur personaliter comparere, & sic nullum posset sequi inconueniens, & hoc aliquando vidi seruari in casibus atrocibus, & celeri expeditione dignis.

Hæc autem conclusio, quod in causis criminalibus non sit procurator admittendus,

centus, non videtur de iure communi multum præiudicii asserere posse imputatis de aliquo crimine, ex quo regulariter de iure communi non potest procedi contra absentem ad sententiam diffinitivam, sed tantummodo sit annotatio bonorum, ut dixi infra quæstio. 44. Sed quid dicendum in casibus, in quibus absens potest diffinitivè condemnari ex forma statutorum, quæ communiter vigent in civitatibus Italiae, & aliis, disponentium, quod contumax habeatur pro confesso, & convicto, & possit capitaliter condemnari, nunquid istis casibus erit admittendus procurator, qui pro ipso absente interveniat? Respond. Hæc est ardua quæstio, in quo doctores tam antiqui, quam moderni varie locuti sunt, nam Cyn. in d. l. reos, columna fina. versiculo. Tertiò quæritur. C. de accus. videtur tenuisse, quod ubi absens potest diffinitivè condemnari, sit admittendus procurator. referens Dyn. ita consuluisse in facto contingente, Et hanc opi. dicit esse communem Imola in dicto §. ad crimen, numero 17. in fin. quem refert Corn. consilio 17. in princ. lib. 3. & consilio 122. in littera E, lib. 4. & consilio 325. quod est consilium ultimum in littera G, lib. 3. & Ruin. consilio 118. in primis verbis, libro 5. Ang. in dicto §. ad crimen, post numero 4. versiculo, Non fallit, ubi etiam subdit quod ita practicatur ubique, quem refert August. ad Ang. de malefic. in verbo, Qui dominus iudex, sub numero decimotertio. Cepolla consilio criminali 46. versiculo. Præterea dico, Abb. in d. cap. veniens, post numero 19. Marian. in d. ca. veniens, numero 54. & seq. Bellamera decisio. 717. si clericus, Et dicit Alexand. de Nevo consilio 90. numero 3. quod hæc est communis opin. legistarum, & canon. quod consilium est repetitum inter consilia criminalia diversorum consilio 89. lib. primo. Dicit etiam Cyn. in d. l. reos, versicu. Item ferre debetis, quod hæc est communis opin. maiorum nostrorum, & quod quidquid sit de iure, consuetudo Italiae approbat hanc opin. & illum refert Corn. consil. 273. in littera D. lib. 3. Contrariam autem sententiam, scilicet quod etiam in cali-

bus, in quibus potest contra absentem procedi ad sententiam diffinitivam, non sit admittendus procurator, tenet Ray. in d. l. reos, Et dicit Bald. in ea l. reos, nu. 25. quod hæc est veritas secundum omnes, Hanc etiam opin. dicit esse communem Benedic. de Plumbino in dicto §. ad crimen nume. 12. & sequen. Alex. consilio 116. nume. 18. lib. 2. ubi etiam subdit, quod omnes dicunt ita de facto servari, quem refert Marfi. in pract. crim. §. sequitur. nume. 27. & Rubeus in d. §. ad crimen. numero 61. & Vantius de nullitatibus, fol. 239. numero 177. circa fin. & Pract. Contradi, fol. 262. numero 5. Iaf. in l. secunda. C. qui testa. facere poss. prout illum refert Rubeus in d. §. publicè, numero 26. Et dicit Pract. Papien. in forma inquisitionis, in verbo, Hæc est quedam inquisitio, numero 74. in fin. quod iudices maleficiorum nolunt aliquem audire quomodocunque veniat. Mihi semper placuit opin. Rayner. quod etiam in istis casibus non admittatur procurator, quæ etiam (quicquid dicant tenentes contrarium) est magis communis, & in practica indistinctè observatur, ut attestatur Alberti. pater practice in d. §. publicè, numero 24. Alias autem destrueretur tota practica criminalis, cum hodie ex consuetudine totius Italiae, pro quocunque crimine possit absens (etiam ad mortem) condemnari, ut dixi infra quæstione 44. sequeretur enim, quod in quacunque causa procurator esset admittendus, quod esset (iudicio meo) absurdissimum, & ita tene. & serva in practica, & non errabis, Et in omnem casum doctores tenentes contrariam sententiam ferre omnes fatentur, quod potest iudex dicere procuratori, quod vult, quod principalis persona liter compareat tanquam melius informatus, & quod assessores hoc observant in practica. Et hanc cautelam ponit Gand. & alii, quæ etiam se uti solitum fuisse dicit Angel. de malefic. in verbo, Qui dominus iudex vident, nume. 17. Illam etiam ponit Bart. in l. 2. §. defendi, num. 2. ff. ex quibus caus. in poss. eatur, ubi dicit, quod hæc est communis practica, Et hoc etiam videtur fuisse ex mente Bartol. in l. qui bona. §. si alieno, nu. 16. ff. de damno infecto, cuius opin. com-

IMMUTEX

Iulij Clari Sententiarum.

munitur recipitur, vt dicit Rubeus in d. §. publicè post nume. 31. Et ita seruat totus mundus, vt dicit Paul. de Cast. in dicto §. publicè, numero 12. subdens, quòd nisi hoc fieret, nunquam daretur aliqua sententia in criminalibus, quia semper mitterent procuratorem, qui cum suis cauillationibus obuiaret, vt dixi infra quæst. proxima, versu. Quinimò vt dixi. Et ideo vbicumque citatio continet quòd reus personaliter compareat, non est tractandum, an possit admitti procurator, vel excusator, sed necesse est, quòd ipse reus principalis personaliter compareat, vt declarat Ruin. in allegato consil. 118. lib. 5. Bene verum est, quòd si talis procurator non vellet causam absentis defendere, sed tantummodo proponere causas absentes, eo casu utique esset audiendus, Et in hoc vtriusque partis fautores conueniunt, vt attestatur Menchiaca controuers. vsu frequentium, ca. 17. nume. 2. vbi dicit, quòd hæc non modo est communis, sed receptissima omnium opin. Vide quæ dixi infra versu. Prædicta autem.

Sed nunquid admittendus saltem erit excusator, qui pro absente compareat ad eum defendendum? Dixi infra quæst. proxima, versu. Sed quod plus est.

Tu scis, quòd bannitus pro vno maleficio potest etiam pro alio maleficio inquiri, & banniri, vt dixi supra quæst. 16. versu. Sed nunquid. Pone modo, quòd bannitus pro vno citetur vt compareat pro secundo maleficio, nunquid poterit comparere per procuratorem, ex quo propter primam condemnationem non potest personaliter comparere ad se defendendum? Respond. q. non, & sibi imputet, si non potest personaliter comparere, cum id euenerit ex suo maleficio, ex quo non debet ipse consequi commodum, vt effugiat executionem secundæ condemnationis, vbi veniret condemnandus. Debet ergo impetrare saluum conductum respectu primæ condemnationis, & personaliter comparere pro secunda ad se defendendum, & ita practicitur, vt dicit Blanc. in pract. crim. fol. 23. nu. 102. & talis saluus conductus non potest ei denegari, aliàs esset illi auferre facultatem se defendendi, Et ita se pluries fieri vidisse attestatur Boss. in tit. de citat. numero. 36.

Sed hic quæro, quis possit huiusmodi saluum conductum bannito concedere? Respond. De principe non est dubium, q. potest illum concedere, sed quid in iudice? Et dicendum est, quòd & ipse potest de iure illum concedere, & est communis opin. vt attestatur Blanc. in pract. crim. fol. 33. nume. 15. & seq. Quidquid tamen sit de iure, in hoc Ducatu iudices non concedunt huiusmodi saluus conductus, sed solus princeps, vel senatus, vt dicit etiam Boss. in loco præallegato, Et reperio, quòd cum prætor Cremonæ, qui iuxta solitum erat senator, talem saluum conductum concessisset, senatus ei rescripsit, vt posthac abstineret, & permitteret, vt à senatu peterentur. 26. Februarii. 1554.

Debes scire, quòd sunt aliqua delicta, pro quibus potest procedi etiam contra mortuos, & eorum memoria damnari, vt est crimen hæresis, & alia, de quibus dixi infra q. 51. versu. Quæro nunc, & seq. Pone ergo, quòd in aliquo ex illis delictis procedatur contra aliquem iam defunctum, nunc quid potuerunt eius hæredes constituere procuratorem, qui ipsum mortuum defendat? Respond. quòd sic, & ita in facto obtentum fuit Romæ tempore Clementis V. coram quo fuit accusatus de hæresi Papa Bonifacius VIII. iam mortuus, vt recēset Alb. in rub. C. de hæret. nu. 15. & in d. §. publicè, nume. 17. in fi. quem refert Rubeus in d. §. ad crimen, nume. 83. & seq. subdens, ab hac opin. tanquam communi non esse recedendum, Cessat enim hoc casu ratio conclusionis, & regulæ, de qua supra, quòd scilicet nisi reus compareat personaliter, iudicium poteris reddi elusorium, nam hoc casu neque reus potest personaliter comparere, neque in eum iara mortuum potest fieri executio, iuxta ea, quæ dixi in d. quæstio. 51. versu. Sed hic incidenter.

Item quæro, quid si reus sit præsens in iudicio, quia scilicet fuerit captus, vel sponte se constituerit, nunquid pro eo poterit procurator interuenire? Respond. quòd sic, Et in hoc omnes doctores concordant, vt dicit Bald. in d. l. reos, nume. 21. C. de accusatio. quem refert Marian. in d. ca. veniens, num. 6. Et quòd quando reus est

est ex illa causa carceratus, possit pro eo interuenire procurator, dicit esse communem opinionem Imo, in dicto §. ad crimen. numero 18. & sequen. ubi etiam subdit, quod ita seruat consuetudo, quem refert Ant. Gomez. cap. 1. delictorum nume. 14. licet dicat, quod cauti iudices faciunt actus processus cum ipsimet carceratis, subdens quod ita est communis usus, & stylus in practica, quod tamen intellige secundum ea, quae statim dicam Atret. in d. cap. veniens. numero 74. Cardina. Alexandrin. in cap. si quando. colum. quarta. versic. Sed tenendo. secunda questio. sexta. Rubeus in d. §. ad crimen. nume. 68. & seq. Menchiaca controuers. vsu frequentium c. 17. nume. 4. in fi. Ita etiam communiter tenent. & seruati attestatur Abb. in d. c. veniens nume. 20. Et dicit Barto. in d. §. ad crimen. numero 10. quod ita approbat consuetudo, quem refert Benedi. de Plumb. in d. §. ad crimen. numero 37. Idem dicit Bald. in dicta l. reos numero 40. in fi. Tu vero, ne erres, distingue etiam ex mente Doctorum in locis praedictis, & dic, quod Aut quae nitur, an quando reus est personaliter in iudicio constitutus, possit admitti pro eo procurator ad respondendum accusationi, vel inquisitioni, vel interrogationibus quae ei fiunt a iudice super delicto, siue in primo examine, siue in aliis, siue in tortura, & tunc dicendum est, quod nullo modo potest pro eo procurator interuenire, sed debet personaliter duci ad bancum iuris, vel ad locum tormentorum, & per seipsum respondere. Et ita practicatur, ut dicit Angel. in dicto §. publicè. post nume. 5. quem refert Paul. de Castro in eod. §. publicè. numero 9 & Angel. de malef. in verbo, Qui dominus iudex videns, quod inquisiti, numero 12. Ita etiam practitari attestatur Angel. in dicta l. reos. nume. 2. in fine. Aut quae nitur, an possit procurator interuenire ad alios actus causae, puta ad opponendas exceptiones, producendum capitula, & alia faciendum in ipsa causa. Et dicendum est, quod sic, & ita dicit se pluries obtinuisse, & uidisse de facto obseruari Albe. in d. §. publicè. post numero 18. versicu. Item quae nitur an saltem. Bene verum est, quod non semper constitui-

tur ad hoc procurator cum mandato, sed quilibet defensor pro carceratis admitti solet, prout etiam in practica obseruari attestatur Blanc. in pract. crim. fol. 24. num. 65. quae tamen practica mihi nunquam placuit, quia talis defensor, siue procurator, sine mandato potest quidem, prodesse reo, sed non obesse, quod est in maximum prauiudicium fisci, & accusatoris, propterea non deberent iudices ipsos admitttere sine legitimo mandato, & non sunt multi dies quod quidam carceratus petebat tolli de processu quandam comparitionem factam per eius aduocatum, quae continebat quaedam sibi prauiditalia, afferes, quod ille aduocatus nullum ab eo mandatum habebat, licet senatus id ei concedere voluerit, senatus tamen vult ita obseruari, ut scilicet admittantur huiusmodi defensores carceratorum, etiam sine mandato, & cum quidam praetor reiceret quendam defensorem ex ea causa, quia non haberet mandatum, rescipit illi praetori, ut omnino ei traderet copiam iudiciorum, neque postea aliquem ex ea causa reiceret. 2. Septembris. 1558. P. N. Et ideo ita seruandum est. Aut vero quae nitur, an possit constitui procurator ad sententiam audiendam, & hoc casu dicit Rubeus in dicto §. ad crimen. nume. 82. quod omnes concludunt, quod non, & verum dicit loquendo de iure. nam debet reus esse praesens ad audiendam sententiam, ut dixi supra q. prox. versu. sed hic quae nitur. quod tamen in multis locis non seruatur, & praesertim in hoc Ducata, ut ibi dixi.

Praedicta autem conclusio, quod in causis criminalibus non sit procurator pro reo absente admittendus, intelligenda est ut procedat quantum ad hoc ut talis procurator non possit ipsius rei absentis defensionem suscipere sed si velit allegare causas absentiae, utique admittitur. Et hoc tenent omnes, ut dicit Ana. in d. c. veniens. nu. 13. Dicit etiam Ang. in d. l. reos. circa principium. C. de accusatio. quod istud tenet oēs indifferenter, & ita seruatur, ut dicit Carauita super ritu. 105. magnae curiae, numero 2. Neque hoc casu facienda est differentia an habeat in specie mandatum ad allegandas causas absentiae, an autem habeat ad causam

Iulij Clari Sententiarum.

causam ipsam prosequendam, nam utroque casu est admittendus, & ita tenent communiter Doctores, ut dicit Anan. in loco præallegato. num. 14. Vide quæ dixi supra versu. Hæc autem. circa fi.

Idemque si talis procurator velit proponere, quod reus citatus habet in eo loco, ad quem citatur, capitales inimicitias, nã & eo casu erit cum mandato audiendus, & est communis opin. ut dicit Maria. in d. c. veniens. post nume. 68. versu. Circa primam. quem refert Boss. in tit. an in crim. iud. nu. 12.

Pariter etiam est admittendus, si velit proponere aliquas exceptiones dilatorias seu declinatorias, aut aliquas alias ex his, quæ ante litis contestationem proponi solent, puta quod accusator sit infamis, vel excommunicatus, vel alias inhabilis ad accusandum, vel quod iudex sit incompetens, vel excommunicatus, vel huiusmodi. Ita dicit Barto. in d. §. ad crimen. cum quo tenent omnes, ut dicit Imola ibi, prout illum refert Boss. in ritu. de car. fideiuss. com. nume. 16. Et hæc est communis opinio, ut dicit Benedi. de Plumb. in d. §. ad crimen. nume. 52. Hoc tamen intelligendum est ut procedat, dummodo talis exceptio nihil ad ipsum crimen pertineat, secus autem si exceptio opponeretur quidem ad præcessum, sed tangeret etiam ipsum delictum, puta quia diceret, quod alias de ipso crimine fuit absolutus, vel huiusmodi, non enim esset ad tales exceptiones proponendas admittendus. Ita dicit Bartol. in d. §. ad crimen. nume. 19. & est communis opinio, ut ait Rubeus in eo. §. ad crimen. nume. 214. nisi talis exceptio esset notoria, nam eo casu utique esset admittendus secundum Bartol. in loco præallegato. Et ita communiter tenetur, ut dicit Nellus de bannitis in secunda parte, secundi temporis. quæst. 14. quem refert Boss. in ti. præallegato. de car. fideiuss. com. numero 26. in fi. Hanc etiam dicit esse communem opin. Aret. in d. c. veniens. num. 19. & seq. quem refert Boss. in loco præallegato, post nume. 13. Berous in d. cap. veniens. numero 29. & seq. Quando verò talis exceptio mixta est dubia, tunc non potest per procuratorem proponi, ut dicit Bart. in loco præallegato, & est commu-

nis conclusio, ut attestatur Berous in d. c. veniens. nu. 32.

Quæro modo, pone, quod aliquis interfecit Bannitum, qui ex forma statutorum poterat impunè occidi, & ex hoc homicidio contra eum proceditur, nunquid admittetur procurator ad proponendam huiusmodi exceptionem banni? Respond. quod sic, ita tenet Barto. in l. vbi pactum. nume. 10. C. de transact. quem sequuntur omnes Doctores, teste Marfil. consilio 73. nu. 76. vbi subdit se hanc doctrinam milites practicasse, & obtinuisse. Ita etiam sentire communiter Doctores attestatur Gandia. de malefic. in rubri. vtrum procurator, &c. circa finem. Nellus de bannitis in secunda parte, secundi temporis quæst. 14. vbi dicit, quod ita communiter tenetur, quem refert Marian. in d. cap. veniens. post nume. 76. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Alb. in quarta parte statutorum, quæst. 38. nu. 14. Quinimò non tantum procurator, sed etiam quilibet de populo posset comparere, & talem exceptionem banni proponere, ut dixi supra hoc eo. lib. §. homicidium. versu. Item scias. Hæc tamen intelligenda sunt ut procedant, quando ex sola productione banni efficeretur notorium, quod talis offensus erat bannitus, nam eo casu utique esset admittendus procurator ad ipsum bannum exhibendum. Sed si requireretur aliqua alia extrinseca probatio, tunc non admitteretur procurator, & ita communiter tenetur, ut dicit Rui. consilio 9. post nume. 2. versicu. Secundò prædicta confirmantur lib. 5. Ia hoc tamen Ducatu non admittitur procurator ad exhibendum bannum, nisi reo in carceribus constituto, prout etiam servatur in regno Neap. ut videri potest apud Carauitam super ritu. 269. magnæ curiæ. nume. 3. Et ita expressè rescripsit Senatus Prætori Fontanetti. 7. Martii. 1559. P. N. Multi enim sunt casus, in quibus bannitus non potest impunè offendere ut dixi in allega. §. homicidium. versu. Sed hic quæro, & aliis sequen. Et ideo ne homicida esset condemnandus, condemnatio ipsa redderetur elusoria, cogitur ipse ad personaliter comparandum, sed deinde legitimè constituto de banno, citato fisco, & proximo.

minoribus interfecit, & quod licet offendi potuerit, statim reus liberatur. Bene verum est, quod si plures interficiant bannitum, & aliquis ipsorum personaliter compareat & exhibito banno, ostendat illum impune occidi potuisse, possunt deinde alii socii admitti ad comparandum, & exhibendum bannum, absque eo quod se personaliter constituant, Et ita refertur in Senatus Preeto in Fapiz 1563. P.N. in causa cuiusdam Antonii Nolini capitaliter condemnati, & banniti, quod nota.

Quæro, an in causa nullitatis sententiæ criminalis admittatur procurator? Respond. Benedict. de Plumbin. in dict. 8. ad crimen, num. 99. refert quod Bald. quem appellat doctorem suum, inquit quod sic, & quod dicit ita quotidie praticari, Quia opt. etiam ipse se docuit, dum modo agatur solummodo de nullitate sententiæ, non autem de iniquitate, & dicit se ita iam obtinuisse de facto. In hoc autem Decretu servatur totum contrarium, nullus enim admittitur ad dicendum de nullitate, nisi se personaliter constituat, quando non vult demonstrare nullitatem ex ipsiusmet actis resultantem, sed per alias extrinsecas probationes, & hoc ut si in ipsis probationibus deficeret, possit contra eum sententia mitti executioni, Et reperio etiam, quod Af. flic. super secunda parte constitutionum Regii, Rubrica tertia, numero 27. in fine dicit, quod vidit pronunciarî aliquas sententias criminales nullas, puta quia essent late contra clericum, vel per errorem, dummodo talis nullitas allegetur per ipsummet principalem, & non per aliquem suum procuratorem, vel comitatum personam.

Tu scis, quod in causis criminalibus aliquando dicitur procedi per viam exceptionis, ut dixi supra quæst. 19. versu. Per exceptionem, Quæro nunquid in huiusmodi causis possit procurator intervenire? Respond. Aut exceptio criminalis tendit solummodo ad repellendum accusatorem ab accusatione, vel testem a testificando, vel impediendam missionem in possessionem prelati ad dignitatem, vel beneficium, ad quod est promotus, vel huiusmodi, Et hoc casu vtiq; potest admit-

ti procurator, talis enim causa non dicitur criminalis, ut ibi dixi sed civilis, merito est procurator admittendus, Et ita concludunt omnes Doctores, ut dicit Follet. in Pract. crimina. canon. folio 104. numero 3. Aut vero exceptio tendit & iam ad puniendum, puta quia proponendo exceptionem criminis petatur non modo accusatorem, aut testem repelli, sed etiam puniri, & tunc non est admittendus procurator, quia in huiusmodi exceptione ipse accusatus, siue excipiens assumit partes accusatoris, Et ita concludunt omnes Doctores, ut dicit Blanc. in practica crimina. fol. vige simo quinto. Vide quæ dixi in allegata questione 19.

Quæro, nunquid ea, quæ dicta sunt in reo, habeant locum etiam in accusatore, seu denunciante, ut scilicet neque ipsi possint in causis criminalibus procuratorem constituere? Respond. Albericus in d. 6. publicè, post num. 18. tenuit, quod non possant constituere procuratorem, quia quod non licet accusato, neque etiam licere debet accusatori, Et dicit Rubens in d. 6. ad crimen, num. 7. quod hæc videtur crebrior, & solidior sententia, sed quidquid sit de iure, contrarium servatur in practica, ut dicit Caravita super ritu 108. magnæ curiæ, num. 3. in fin. semper enim admittuntur procuratores querelantium siue accusatorum, etiam in causis, capitalibus, & merito, cessat enim ratio communis, de qua supra versu. Ratio autem, quod scilicet iudicium redderetur elusorium, ex quo pœna talionis hodie est sublata, ut dixi infra quæst. 81. Et ideo neque etiam coguntur hodie accusatores ad ingrediendum carceres, ut dixi supra quæst. 18. versu. Quando deinde, non enim agi potest de aliqua executione personali contra ipsum accusatorem faciendâ. Vnum tamē nota in hoc proposito, quod si ipse accusator non posset, si esset ab alio accusatus, per procuratorem comparere ad se defendendum, puta quia esset bannitus, vel accusatus de aliquo crimine, pro quo non posset se per procuratorem defendere, eo casu non posset, neque etiam per procuratorem alium accusare, Ita allegatur tenere Bald. in l. reos. C. de accusatio. Et dicit Nell.

Julij Clari Sententiarum.

Nell. de bannitis in tertia parte secundi temporis, quæstione 68. quod ita servatur, prout illum refert Czpolla consilia criminalia. 20. col. 2. vers. Imò plus dico, Et sic hoc casu esset servanda in practica communis opinio, quod nota.

Pone, quod in causa criminali comparuerit procurator, & contra eum nihil fuerit oppositum, sed fuerit admissus ad defendendum reum, cum tamen de iure admitti non deberet, nunquid processus superinde agitatus valebit, an autem erit ipso iure nullus? Respond. In hoc articulo variz fuerunt scribentium opiniones, nam gl. in c. 1. in verbo, Criminalis de iudi. in sexto, tenuit, quod talis processus valeat, & dicit Bal. in d. §. publicè, post nu. 6. vers. Vltorius quæro, quod hæc opin. per omnes canonistas approbatur. Hanc etiam dicit esse communem opin. Bald. in l. ita demum, post nu. 4. C. de procura. quem refert Bertrand. consi. 358. circa principium. lib. quarto, quod est duplicatum in consi. 1. numero 2. lib. 5. & Felin. in ca. meminimus, nu. 18. de accusat. & Vantius de nullitate, fol. 239. nu. 177. & Deci. in l. in ambiguis. §. non est nouum, num. 11. ff. de regu. iur. & consi. 469. in fi. & Marfi. in pra. crim. §. sequitur, post nu. 17. & pract. Conradi, folio 264. in fi. Corsetus in verbo, Procurator, in singu. incip. licet quis, Et dicit Imola in d. §. ad crimen, quod ita servatur in practica, prout illum refert Rubeus in eod. §. ad crimen, nu. 99. Contrariam autem sententiã, scilicet quod imò etiam si non fuerit oppositum contra procuratorem, nihilominus processus factus eo interveniente, in casibus in quibus de iure admitti non debebat sit ipso iure nullus, multi etiam tenuerunt, adeo, quod Gomez. in d. c. 1. post num. 80. vers. Quid tenendum, dixit, quod opi. contra illam glo. sibi videretur magis communis, quem refert Menchiaca controuersi. vsu frequentium, ca. 20. post num. 5. & ante eum Arc. in d. c. veniens, post uum. 87. dixit, quod hæc est communis opi. quod verbum pro singulari refert, & idem attestatur Rubeus in d. §. ad crimen, numero 231. Anto. Gomez. c. 1. delictorum, numero 16. Ego vero dico sic. Aut delictum est tale, pro quo non potest procedi, nisi ad quære-

lam partis, & tunc procedat opi. glo. pars enim ipsa sibi imputet, si nõ opposuit contra procuratorem, & fecit ipsum repelli, Aut vero ex eo delicto poterat etiam procedi ex officio, & tunc licet non fuerit oppositum, processus factus per procuratorem, qui non erat admittendus, est nullus quia partis, aut iudicis malitia, negligentia, aut imperitia non debet iuri publico nocere, Et dicant Doctores quidquid velint, consuetudo ita obtinuit, quod omnia gesta per procuratorem in causa criminali, vbi agatur de pœna corporis afflictiva, sint ipso iure nulla.

Vltimo quæro, in casibus, in quibus procurator in causis criminalibus admittitur, an sententiæ ferenda sit contra dominum absentem, an autem contra procuratorem præsentem? Respondeo, In hoc puncto variz fuerunt doctorum opiniones, propterea ad omne dubium euitandum vsus obtinuit, quod vterque condemnatur, Et ita de facto servari, & secundum vsum curiarum attestatur Iac. de Belui. in pract. crim. in verbo, Criminaliter condemnari nu. 3. Menchiaca controuer. vsu frequentium, c. 20. post nu. 1.

Quæstio. XXXIII.

SUMMARIVM.

Excusator an possit in causis criminalibus intervenire.

Et quid in casibus, in quibus potest absens, diffinitive condemnari, vers. Sed quod plus est.

Et an audiendus sit excusator sine mandato, vers. Sed nunquid.

Et an teneatur præstare fideiussorem desistendo principali in iudicio, vers. Quæro nunquid.

Et an audiatur pater pro filio dominus pro seruo, abbas pro monacho, civitas pro ciue, dominus pro subdito, episcopus pro clerico, vxor pro viro, &c. vers. Vltimo quæro.

Hæc.



ACTIVUS de procuratore dictum est, nunc de excusatore videamus.

Sciendum est autem, quod regulariter in omnibus, & quibuscunque causis criminalibus, in quibus potest contra absentem procedi, semper admittitur excusator, Et hæc quidem conclusio de plano procedit, quando talis excusator non proponit aliquas defensiones ipsius rei, sed tantummodo allegat eius absentiam, nam eo casu verique admittitur. Et ita communiter servari in iudiciis attestatur Alberi. in dicto §. publicè, post nume. 16. Idemque si alleget infirmitatem ipsius rei, vel incarcerationem in alio territorio, vel alia impedimenta, propter quæ non posset reus, etiam si vellet personaliter comparere, nam ad proponendas huiusmodi exceptiones quilibet admittitur, Ita tenet Bartol. in d. §. ad crimen, nu. 16. & est communis opin. ut ait Marian. in d. cap. veniens, num. 67. de accus. Et in hoc non videtur esse difficultas, quia ad has exceptiones proponendas etiam procurator admitteretur, ut dixi supra vers. Prædicta autem. Fortius etiam sentire videtur Albe. in d. §. publicè, post nu. 25. vers. De secundo genere, quod secundum communem opin. debeat admitti excusator etiam ad media causæ, & aliquos articulos incidentes.

Sed quod plus est, multi etiam tenuerunt quod in omnibus casibus, in quibus absens potest diffinitivè condemnari, sit admittendus excusator absolute, etiam ad probandum eius innocentiam, Et hanc opin. dicit esse magis communem Aret. consil. 146. num. 6. ubi loquitur eundem quando talis excusator comparet post primum bannum ex quo virtute statuti contumax habetur pro confesso, & Aret. refert, & sequitur Marfil. consil. 39. num. 30. & consil. 73. nume. 39. & consil. 81. num. 57. & consil. 90. nume. 3. & in pract. crimi. §. sequitur, num. 46. relatus, & ipse per Pract. Contra. di. fol. 264. in 27. limita. & Apostil. ad Angel. de malef. in verbo, Qui dominus iudex, sua nume. 13. Hanc etiam opin. attestatur esse magis communem Cæpol. consil. crim. 51. circa med. Ias. in l. hi qui, num. 7. C. qui testa. facere pos. quem refert Ru-

beus in d. §. ad crimen, nume. 172. & Gomez. Arias super lege 74. Tauri, nume. 49. & Nouel. in tract. ad defensionem, fol. 21. nu. 10. Refert etiam Alex. consil. 4. nume. 1. & seq. lib. sexto, quod Imola in d. c. veniens, col. 27. de accusatio. (cuius tamen lecturas super quinto decret. ego non habeo) dat hoc pro cautela, quam dicit se tunc proximis diebus servasse, & alias vidisse Bononiæ observari, quod scilicet compareat aliquis ad defensionem absentis tanquam instructor vel informator defensionibus ipsius absentis, Et dicit Alex. in d. consil. 4. q. omnes fatentur talem excusatorem, qui non compareat tanquam procurator cum mandato, sed ut quilibet de populo ad instruendum curiam, vel vi simplex defensor, posse, & debere admitti, sub dñs, q. id ipsum fecerat ipso quādoque pluries servari, & quod ita communiter practicari, & servari vidit. Refert etiam Anan. in eod. cap. veniens, numero 22. Imola ibi dicentem, quod licet quo ad procuratorem sint opiniones, tamen in excusatore ita omnes tenent, & illum refert Marfil. consil. 60. nume. 23. Hanc etiam opin. dicit tenere communiter omnes Doctores, legistas, & canon. Cæpol. consil. crim. 47. circa fin. Hanc etiam dicit esse communem opin. Grammat. consilio civili. 37. num. 10. quem refert Viuius in lib. communium opin. in verbo, Procurator in capitalibus. Ratio autem huius conclusionis per supra dictos Doctores allegatur, quia iudex debet omnibus modis veritatem indagare, & ex officio perquirere de innocentia rei, etiam nemine petente, prout est communis opin. ut dicit Alber. in l. tertia. C. de his qui ad eccles. consu. ita relatus per Brun. consil. feudali 69. nu. 2. Et hoc indubitatum esse attestatur Aret. in consil. præallegato, quem refert Marfil. in d. consilio 60. nume. 22. Eadem igitur ratione dicendum videtur, ut quod potest iudex à se ipso facere, idem etiam ei facere liceat, ipso excusatore, aut quolibet alio subministrante testes, & iudicia, ex quibus rei ipsius innocentia detegatur, Et ita hanc esse communem opin. attestatur Gratus consil. 98. nu. 8. lib. 1. Et ideo Doctores præallegati dant cautelam, quod compareat iste excusator, Iul. Clari. o. siue

Iulij Clari Sententiarum.

sive alius quilibet tertius, qui det in scriptis iudici ad partem super aliqua cedula nomina testium, qui deberent examinari ad probandum innocentiam rei, & dicit, quod iudex tenetur illos examinari facere, Et hoc modo reus faciat suas defensiones absque eo, quod personaliter compareat. Et hanc cautelam ponit Cæpolla cautela 68. & dicit Blan. in pract. crim. fol. 22. nume. 58. & fol. 158. cautela 11. quod ita praticatur, & praticari potest. Sed certè hæc opin. mihi nunquam placuit. hoc. n. modo proculdubio destrueretur tota practica criminalis, nam nullus inquisitus vel excusatus compareret personaliter ad se defendendum, sed vel ex officio, vel per huiusmodi excusatorem faceret testes ad sui defensionem examinari, absque vlllo capitis sui periculo, Et ita nunquam reus posset examinari, neque torqueri, nec vlla condemnatio exequi, quæ omnia iudicio meo, sunt valde absurda, & ridicula, & miror, quod & tanti Doctores illam opinionem tenuerint, aut seruauerint, quæ certè in hoc Ducatu non modo non obseruatur, sed in omnibus curiis adeo recessit à practica, quod si aliquis aduocatus super ea insisteret, proculdubio non sine risu exploderetur.

Quinimò, vt dixi supra quæstio. proxima, versu. Hæc autem, omnes ferè fatentur, quod potest iudex dicere excusatori, se vel le quod principalis personaliter compareat tanquam melius informatus, vt etiam videatur quo vultu, & qua trepidatione loquatur, secundum notata in l. fina. C. de procu. Et hoc non negat velle, & seruare communem practicam Cæpolla in d. consil. 51. circa principium, à qua nullo modo est recedendum, quidquid ipse Cæpolla ibi in contrarium alleget.

Sed nunquid excusator, qui aliquas excusationes vult proponere, est audiendus sine mandato? Respon. Aliqui simpliciter dicunt, quod requiritur mandatum, & quod talis excusator tenetur iurare, quod habet in mandatis ab absente illum excusandi, aliàs non auditur, Et dicit Pract. Iodoe. cap. 25. nume. 4. quod ita praxis ipsa vsu recepit. Alij verò dicunt, quod si quidè vult proponere excusationes necessarias, puta, quod reus est infirmus, vel quod est in alio

loco carceratus, & tunc admittitur etiam sine mandato, sed si velit allegare alias excusationes probabiles, puta, quod itinera non sunt tuta, vel quod reus in eo loco habet inimicitias, tunc non auditur sine mandato, Ita tenet Barto. in dicto §. ad crimen, nu. 18. Et hanc dicit esse communem Doctorum sententiam Rubeus in eo. §. ad crimen, nu. 201. & nu. 212. in fi. Alij autem indistinctè tenent, quod excusator allegans quasque causas absentie probabiles, licet non necessarias etiam sine mandato sit admittendus, Et in hoc opi. Bart. communiter reprobari attestatur Card. Alexan. in c. si quando, nume. 21. secunda quæst. 6. Et hæc opin. contra Barto. est magis æqua, & mihi magis placet, dum modo absit calumnia, & tales exceptiones concernant tantummodo factum, secus autem si concernerent etiam ius, puta declinatoriam fori, vel huiusmodi, nam eo casu sequeretur opin. Bart. vt scilicet non esset talis excusator sine mandato admittendus, Et hæc omnia, nisi aliter consuetudine receptum esset, à qua (vt sæpe dixi) nullo modo arbitror esse recedendum.

Quæro, nunquid excusator, qui compareret, teneatur prestare fideiussionem de iudicato soluendo, vel de presentando ipso inquisito? Respond. Si quidem compareret vt defendat inquisitum, tenetur satisfacere, aliàs non auditur, sed si tantummodo excusat eius absentiam, non tenetur satisfacere, Et ita communiter tenetur, & seruatur, vt dicit Alber. in d. §. publicè, nu. 12. in fi. Hanc etiam dicit esse veriore, & crebriorem sententiam. Rubeus in d. §. ad crimè, num. 114. quod scilicet non tenetur cauere, nec de iudicio sisti, nec de iudicato soluendo, licet in ea quæstione videantur corrupta verba ipsius Rubei, Idem attestatur Menchiaca controuers. vsu frequent. c. 17. num. 8. Illud tamen, quod dictum est de defensione, cessat secundum meam opinionem, & practicam huius prouinciæ, quod scilicet nullo modo admittatur excusator ad rei defensionem, vt dixi supra versu. Sed quod plus est.

Vltimo quæro, quid si pater, aut dominus pro seruo, vel filio inquisitis compareant ad eorum defensionem suscipiendam,

piendam, nunquid debeant admitti? Respond. quod si compareant non tanquam procuratores, aut defensores eorum, sed pro interesse suo, utique sunt admittendi, & ita tenent communiter Canonistæ, ut dicit Riminal. consil. 13. num. 1. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Bal. quem refert Baptista à S. Blasio inter consilia criminalia diuersorum, consil. 77. num. 8. lib. 2. Maria. in d. c. veniens. post num. 87. ver. Tu aduerte. Et quod admittatur pater pro filio, dicit esse communem opinionem Legistarum, quàm Canonistarum Alexand. de Neuo consil. 90. nu. 2. quod est repetitum inter consilia criminalia diuersorum consil. 89. lib. 1. Dicit etiam Capolla consil. criminali 7 §. in primis verbis, quod hæc est communis Doctorum sententia, & quod ita communiter obseruatur, & practicitur in iudicio, & consil. crimi. 5 §. verfi. Dixi tertio. dicit quod hanc opinionem sequuntur omnes scribentes in materia, & consil. crimi. 47. verfi. Sed prædictis. dicit, qd communiter omnes Doctores ita concludunt. Et quod dominus admittatur pro seruo, voluit glo. in l. 2. in glo. fina. C. de accusatio. quam dicit esse communiter approbatam Riminal. consil. 17. nu. 9. Et generaliter dicit Boss. in tit. an in crimi. iud. num. 17. qd dominus pro seruo, pater pro filio, vxor pro viro, abbas pro monacho, episcopus pro clerico, princeps pro suo subdito, ciuitas pro suo ciue, & similes possunt pro interesse proprio, non autem nomine ipsorum vocatorum ad iudicium venire, & eos defendere. Et dicit, quod hæc est communis omnium opinio. Ideo dicit Blan. in pract. crim. fo. 23. nu. 62. quod practica est, quod pater volens facere defensiones pro filio cōpareat coram iudice, prius ipsi facto speciali mandato per ipsum filium de confitendo delictum, & quod deinde pater confitendo delictum faciat defensiones filij, probando, puta, quod homicidium fuit casu commissum, vel ad necessariam defensionem, vel quod mortuus non decessit ex vulnere, & subdit, quod ita seruatur in practica. Poterit forte hæc practica obseruari in locis, in quibus viget talis cōsuetudo, sed in hac prouincia hæc reputarentur somnia, si proponeretur coram iudicibus,

nam (vt sæpe dixi) vbi ingeritur pena corporalis, nullus auditur pro reo, nisi personaliter compareat, & ita seruando non errabis. Bene posset pater, si filius accusatus, aut inquisitus esset clericus comparere, & declinare forum, & ita dicunt Doctores, vt ait Bald. in l. 1. num. 3 t. C. de accusat. Credo etiam, quod non modo priuilegiū clericatus, sed quodcunque aliud, ex quo notoriè appareret citatum non esse subditum iudicis citantis, posset per procuratorem, vel excusatorem exhiberi.

Quæstio. XXXIIII.

SUMMARIVM.

Quæ excusationes in causis criminalibus proponi possint.

Et quid de excusatione absentia, ibid.

Et quid si non allegetur in specie aliqua causa, absentia, verfi. Sed pone.

Et an teneatur illam probare, verficu. Sed nunquid.

Et quid in excusatione infirmitatis, verficu. Dixi etiam.

Et quid si allegetur timor, insidiarum, verfi. Allegatur etiam.

Et quid de excusatione carcerationis, verfi. De carcerato.



DICTVM est de excusatore. nunc de excusationibus, quæ ab ipsis excusatoribus proponuntur, aliqua subiiciamus, & in primis quidem de absentia excusatione, quæ in iudiciis sæpe proponi solet. Scias autem, quod multiplex est absentia, scilicet necessaria, & probabilis simul, necessaria tantum, probabilis tantum, & voluntaria. Necessaria, & probabilis dicitur, quando quis abest ex causa publica, puta principis, aut ciuitatis, & hoc casu debet index supersedere à procedendo contrarium, donec causa ipsa cesserit, & si (ea non attenta) procederet ad vltiora, processus esset ipso iure nullus. Necessaria tantum est, quando quis abest, puta quia est bannitus, & hoc casu non est

super-

Iulij Clari Sententiarum.

superfendendum, sed potest ad vltiora procedi, tali absentia non obstante, cum ex facto, & culpa sua processerit, & ideo sibi imputet. Bene potest impetrare saluumconductum, iuxta ea, quæ dixi supra quæst. 32. versu. Tu scis, quod bannitus. Probabilis verò causa absentie est, quando quis abest puta ex causa studiorum, vel mercaturæ vel peregrinationis ob deuotionem, vel huiusmodi. Et tunc facta fide de absentia, debet iudex statuere terminum competentem iuxta distantiam loci, ad ipsum absentem certiorandum ac præsentandum, quo elapso poterit ad vltiora procedere, ipso reo vltius non expectato, & processus valebit. Ceterum si iudex negaret statuere huiusmodi terminum ad certiorandum, siue comparandum, processus esset ipso iure nullus.

Sed pone, quod accusator non alleget aliquam causam absentie necessariam aut probabilem, sed simpliciter dicat reum esse absentem, & petat statui terminum ad eum certiorandum? Respond. quod facta fide de absentia, adhuc debet statui dictus terminus, ubi de fraude non appateret, & dicit Alber. in d. §. publicè, num. 9. se vidisse seruari, quod ubi non apparet de fraude omnes absentie admittuntur. Dicit autem Caraita super ritu magnæ curiæ 266. num. 7. quod dicitur malitiosè allegari absentia, quando apparet, quod citatus visus fuit in loco delicti eo die, quo commissum fuit delictum, vel die præcedenti, vel sequenti, subdens, quod ita seruatur, nisi delictum non de recenti commissum fuisset, nam eo casu, ex quo facillè potuit deinde post aliquos dies ab eo loco recessisse, debet dari dilatio, non obstante quod die commissi delicti, vel etiam post, in eo loco visus fuisset, & subdit etiam, quod ita seruatur.

Sed nunquid sufficit huic excusatori al legare absentiam ipsius inquisiti, an autem tenebitur etiam illam probare? Respond. quod tenetur illam probare, & ita seruatur, vt dicit Alber. in dicto §. publicè. num. 10. Bene verum est, quod secundum consuetudinem huius prouinciæ, sufficit quæcunque leuis probatio, puta iuramentum ipsius excusatoris, prout etiam seruatur

in regno Neap. attestatur Fol. in prac. criminali. fol. 75. num. 15. & Caraita super ritu 268. magnæ curiæ. nu. 1. licet dicat, quod non apud omnes curias est in usu, quod defertur huiusmodi iuramentum.

Dixi etiam, quod auditur excusator allegans infirmitatem, seu carcerationem rei inquisiti. Scias autem, quod infirmus est si sit inquisitus de capitali delicto, non tenetur personaliter comparere, sed sufficit, quod faciat fidem de infirmitate sua, & hæc opinio communiter tenetur, & approbatur, vt dicit Gratus consi. 98. num. 2. lib. 1. Hæc autem fides sit siue per testes, siue per attestationem medicorum in scriptis redactam, & quandoque etiam vnius medici tantum, prout etiam in regno Neapolitano seruari attestatur Caraita super ritu 267. magnæ curiæ. nu. 7. præsertim si in eo loco non esset nisi vnus medicus, iuxta ea, quæ dixi supra hoc eodem libro §. homicidium. versu. Scias autem. Et ita concludunt communiter Doctores, vt dicit Caraita in loco præallegato, num. 8. in fi. Debet etiam in eodem regno simul cum attestatione medici præsentari instrumentum publicum continens ipsam attestationem, &c. alias excusatio non admittitur, vt attestatur Gramm. super ritibus magnæ curiæ, folio 157. super excusationibus infirmorum, circa finem. ubi etiam dicit, quod excusantur etiam senes, & quod ita ipse obtinuit iudicari in consilio Neapo. quod tamen in criminalibus apud nos non obtineretur.

Allegatur etiam quandoque timor insidiarum, sed hoc casu dicit Saly. in l. reos. num. 10. C. de accusatio. quod cautus iudex dicenti se venire non posse propter timorem insidiarum, offerre debet saluumconductum, subdens, quod ita vidit de facto seruari. Nihilominus dici solet, quod fragilis est cautio saluiconductus, & ideo ubi inimici essent potentes, & manu prompti, credo, quod non teneretur citatus vitam suam committere huiusmodi cautioni saluiconductus, præsertim si inimicitia esset cum dominis, vel rectoribus loci, ad quem citatur, & hanc opinionem, quod qui non tenetur comparere propter locum notum ob insidias inimicorum non teneatur

tur etiam comparere sub salvoconclutu, communem appellat Boss. in titu. de citat. nume. 37.

De carcerato autem aliqui tenent, quod potest citari, & quod debet comparere per procuratorem, & ita videtur tenere Bar. in lis qui reus, nume. 14. ff. de publ. iud. Et dicit Marfi. in prac. crimi. §. attingam, num. 20. quod hæc est communis opin. Tu vero dic, quod, Aut reus est carceratus in alio loco, & hoc casu semper vidi servari contrarium, quod scilicet expectatur, ut possit exire carceres in quibus detinetur, nisi esset carceratio affectata, Et hæc opin. tutior est, & benignior, quia carcerati in vno loco, male possunt se in alio defendere, & non omnibus est copia procuratorum, de quibus plenè confidant. Dicit autem Carauita super ritu magnæ curiæ 269. nume. 16. quod ex communi observantia dicitur carceratio affectata, quando secuta est post citationem ei intimatam à iudice, quod tamè apud nos non ita absolute servatur, sed in dicis arbitrio iudicandum relinquitur, prout & cætera omnia, quæ à iure determinata non reperiuntur, ut dixi supra lib. 2. §. index. Quinimò etià si huiusmodi exceptio carcerationis opposita non fuerit, & ideo secuta fuerit condemnatio in contumaciam, semper solet Senatus, constituto de ipsa carceratione, condemnatum admittere ad bonas defensiones, & ita in specie conclusum fuit in quodam Hieronymo Castello xx. Martij 1559. P. N. Aut eisdem est carceratus in eodem loco, & tunc si est causa, propter quam ingeratur pœna corporalis, ita quod in omnem casum deberet ius dicere in carceribus, non supersederetur à procedendo, sed solet recommendari in carceribus pro secundo delicto, & vno eodemque tempore pro utroque proceditur, Si vero non ingeritur pœna corporalis, solet expectari, donec sit perfectus primus processus, si ipse id petat, non tamen relaxatur nisi præstita fideiussione de iudicio sisti, & indicato soluendo ex secunda causa, & si opus est, prius examinatur. Hæc autem omnia procedunt, quando agitur de diversis criminibus, sed quando agitur de eodem delicto, tunc videnda sunt ea, quæ dixi iuxta q. 38. versu. Est autem.

Quæst. XXXV.

SUMMARIVM.

Declinari forum ex quibus causis possit.

Es quis sit index competens Papæ, versicu. Sed retenta.

Es de quibus criminibus possit Papa accusari, versu. Videndum igitur.

Es an concilium generale sit super Papam, ibid. Remissive.

Es an Papa etiam volens possit se iudici laico subicere, versu. Sed hic quæro.

Es quis sit index Imperatoris, ibid. versicu. Succellive quæro.

Es an populus Romanus possit Imperatorem degradare, versu. Sed nunquid.

Es quis sit index Regum, versiculo. Item quæro.

Es quis sit index aliorum principum secularium ibi, versu. Idem etiam.

Es quis sit index Cardinalium, versu. Quæro etiam.

Es an possit solus Papa deponere Cardinalem absque consensu collegij, ibid.

Es quis sit index competens Patriarcharum, & Archiepiscoporum, versu. Ulterius quæro.

Es quis sit index competens Episcoporum, ibidem.

Es an si Archiepiscopus delinquat in diocesi alterius episcopi, possit ab eo puniri, ibidem.

Es quis sit index clericorum, & monachorum regularium, versu. Quæro quis sit.

Es quis sit index clericorum secularium, ibi. Remissive.

Es quis sit index famulorum & domesticorum Cardinalium, versicu. Excipiuntur.

Es an familiares, seu famuli Episcoporum, & clericorum laici gaudeant privilegio fori, versu. Quæro nunquid.

Es an illi, qui obviaverunt se & bona sua monasterio, gaudeant privilegio fori, ibidem. versu. Sed pone.

Panenses an sint de foro ecclesiastico, versicu. Fuit aliquando.

Es quis sit index competens in syndacatu of. lul. Clari, o 3 ficia.

Iulij Clari Sententiarum.

ficium, vers. Præterea quæro.

Et an syndicatores possint cognoscere etiam de delictis officialium non pertinentibus ad officium, vers. Sed hic incidenter.

Et quis sit index competens scholarium, vers. Quæro nunc.

Et quis sit index competens militum, vers. Quæro modo.

Et quis sit index competens Iudeorum, vers. Modo quæro.

Et an officialis possit cognoscere de iniuria illata sibi, vel familie suæ, versiculo. Solet etiam.



Præcedentibus quæstionibus dictum est de exceptionibus, quæ ad accusationem, vel defensionem ipsius rei principaliter pertinent, sequitur nunc ut de fori declinatione, cuius materia in iudiciis frequentissime versatur, videamus. Scias igitur ut breui diuisione omnia capita complectamur, quod hæc exceptio oritur ex triplici causa, scilicet aut ratione personæ, aut ratione causæ, aut ratione loci. Ratione personæ declinatur forum iudicis, quando reus dicit se non esse ei subditum, neque ratione originis, neque domicilii, neque delicti. Item cum dicit se clericum, seu religiosum non posse à iudice laico puniri, vel è conuerso se laicum, à iudice ecclesiastico puniri non posse, vel si dicat iudicem sibi inferiorem, aut parem in eum non habere imperium, vel quod ipse sit ab eius iurisdictione exemptus, vel huiusmodi. Ratione causæ declinatur iudicis forum, cum quis laicus coram iudice laico accusatus asserit criminis illius cognitionem ad iudicem ecclesiasticum spectare, vel quod propter connexitatem causæ sit ad eum remittendus. Ratione loci, puta quia prætendat delictum in ecclesia commissum ad iurisdictionem iudicis ecclesiastici pertinere, vel huiusmodi.

Videndum igitur in primis est de personis, & incipiendo à Summo Pontifice, qui in terris vices Dei gerit, & est maior omnibus hominibus, Quæro, si Papa delinquat, quis sit eius iudex competens? Respond. De iure habemus tex. expressum

in c. si Papa. 40. distinctione, qui dicit. Quod culpas Rom. Pontificis nullus mortalium redarguere præsumit, quia cunctos ipse iudicaturus à nemine est iudicandus, nisi deprehendatur à fide dei. Dicit tamen gl. finalis ibi, quod ex quocunque crimine notorio, & ex quo scandalizatur ecclesia potest Papa accusari, si admonitus sit incorrigibilis, Et illam gl. dixit communiter terner Abb. in c. significasti, nu. 4. de electione & in dip. sua inci. Episcopus & rector, & suo tractatu super concilio Basiliensi, prout illum refert Cardi. Alex. in d. ca. si Papa, col. 3. in prin. Et ille tractatus Abbatis fuit positus inter damnatos in indice librorum prohibitorum publicato tempore Pauli III. licet postea in indice nouiter publicato post concilium tempore Sanctiss. D. N. Pii III. non sit descriptus inter prohibitos. Refert etiam Cardi. Alex. in loco præallegato (licet liber sit corruptus) idem attestari Roma. consilio 523. inci. Quæstio discutienda, ubi, post num. 13. dicit, quod illa gl. est singularis, & quod illam sciunt omnes, & quod est canonizata à concilio Constantien. Dicit etiam Deci. consil. 151. post num. 4. quod illa gl. placuit communiter canon. licet sit reprobata à theologis, Et ita illum refert Alban. de potesta. Papæ in prima parte, num. 151. licet ipse teneat contrarium, Et dicit Synodia de conciliis, folio 120. columna quarta, circa med. quod illa gl. est communiter ab omnibus approbata, & fol. 124. col. tertia, in fi. dicit, quod illæ sententiæ concilii Constantiensis iuridice canonizarunt illam gl. & hæc conclusionem re ipsa comprobant, Illam etiam communiter à canonistis receptam esse ait Ioan. Brunellus post relectiones Didaci, folio 338. columna quarta, Illam etiā ab omnibus teneri attestatur Ias. consilio 95. columna septima, vers. Iste passus li. 4. licet deinde de eius veritate dubitare videatur. Contrariam autem sententiā, scilicet quod solum pro crimine hæresis possit Papa accusari, tenent communiter theologos, ut dicit Zabarell. in eodem capitu. si Papa. relatus per Cardi. Alexan. ibi, Quinimò Berous in capit. at si clerici, numero 9. de iudic. dicit, quod illa gl. communiter maximè à canonistis est reprobata,

Probata, & merito secundum eum, quia est contra text. in cap. si Papa. licet deinde, post numero 11. dicat, quod communiter Theologi illam sequuntur. Idem etiam Berous in cap. cum venissent. numero 41. de iudiciis. dicit, quod contra illam gloss. tenent magis communiter sacri Doctores Theologi, & post numero 43. dicit etiam, quod ita videntur tenere magis communiter Canonistae. Hæc est periculosa questio, & in qua ego mallem discere quam docere, propterea me remitto iudicio Sanctæ matris ecclesiæ, ac Sanctissimi in Christo Patris, atque vniuersalis ecclesiæ Summi, atq; optimi Pontificis Pii V.

Sed retenta conclusione, quam dicit esse ferè omnium recentium Theologorum, & Iurisperitorum consensu approbatam Simancas de hæres. c. 11. numero 12. quod scilicet possit Papa de crimine hæresis accusari, & iudicari, certè nullum habet iudicem nisi concilium generale, & ita dicunt communiter Doctores, vt attestatur Cardin. Alex. in d. c. si Papa colum. tertia in fi. Et quod quando Papa accusatur de hæresi, concilium sit iudex competens, dicit esse planum apud omnes Ias. in d. consil. 95. columna quinta, versu. Transco ad tertium lib. 4. vbiunque enim reperitur, quod Papa possit iudicari, semper intelligendum est à concilio, ita dicit glo. in c. sicut in verbo, Hortamur. secunda, questione septima. quam dicit esse frequentioribus votis approbatam Alban. de potestate Papæ. in prima parte. numero 84. num. 173. vbi subdit quod in hoc nemo Doctorum, quem viderit, dissentit. Et practica est secundum Zabarel. relatum per Cardin. ibi, quod si hæresi, Papæ non est notoria, moneatur Papa per Cardinales, vel per alios illis negligentibus, vt se purget ab infamia hæresis, de qua est suspectus, & si se purgauerit, non est ulterius procedendum. Si verò id facere recuset, & sit contra eum vehemens suspicio hæresis, tunc Cardinales illum rogabunt, vt conuocet concilium, & si noluerit, congregabunt. Vbi autem hæresis est notoria, & requisitus à Cardinalibus persistat in errore, neque se emendet, tunc Cardinales conuocabunt concilium, & ipsi negligentibus prelati seipsos congregabunt.

Conuocato autem concilio, si Papa de hæresi conuictus fuerit & voluit mutare sententiam, priuabitur Papatu, & tradetur potestati seculari puniendus. Si verò ad penitentiam velit redire, nihilominus ex quo per aliquod tempus fuit peccator in errore hæresis, priuabitur Papatu, & detrahetur in monasterium. Et hoc casu solet concilium ei deferre, si velit ipsimet seipsum condemnare, si verò ipse noluerit se condemnare, tunc concilium expediet causam, & illum degradabit. Ita concludit Cardin. ibi, subdens. quod ita etiam tradunt Doctores in locis per ipsum allegatis. Hic esset videndum an concilium generale sit supra Papam, & an Papa recusare congregare concilium, possint Cardinales vel alii prelati, vel principes seculares concilium conuocare, de quibus dixi supra lib. secundum. A Papa. Ego autem in omnibus predictis, & etiam in aliis quibuscunque me semper remitto determinationi factæ, vel faciendæ per sanctam matrem ecclesiam, in cuius fidei gremio semper vixi, & viuere, ac mori intendo. Vnum tamen non omitto, quod si Papa scandalizet vniuersalem statum ecclesiæ, tunc talia per eum gesta in scandalum ecclesiæ non tenent, & ei resistitur per ecclesiam, neque ei est in talibus obediendum. Et hoc omnes fatentur, vt dicit Cardin. in d. c. si Papa. colum. 3. versu. Nec etiam obstat.

Sed hic quæro, nunquid possit Papa, etiam volens Imperatori Romanorum, vel alteri laico se submittere? Respond. quod quidquid, sit in ciuilibus, certè in criminalibus nullo modo potest alicui laico se submittere. Et ita est communis resolutio Theologorum, vt ait Dec. in l. est receptum. numero 9. ff. de iurisd. omnium iudicium. Et ita etiam tenere communiter Doctores attestatur Alexand. in d. l. est receptum. post nume. 4. Ias. in ead. l. est receptum. nume. 2. Hanc etiam dicit esse communem opin. Dec. in c. ecclesia Sanctæ Mariæ. nume. 62. & seq. de constitutio. Quinimò si Papa delegeret alicui, etiam episcopo, causam criminalem contra se intentatam, non posset ab eo iudicari nec condemnari, Et hanc partem tenent magis communiter Doctores, vt dicit Berous

Iulij Clari Sententiarum.

in capi. cum venissent. nume. 32. de iudic. Fortius dicunt aliqui, quod Pontifex Maximus (etiam si velit) non potest se subiicere concilio, ut ab eo iudicetur, & dicit Alban. in loco præallegato, nume. 104. & 123. quod ita iuris interpretes communiter affirmant, referens idem etiam attestant Iason, & Deci. in locis, quæ ego supra retuli.

Successiue quæro, quis sit iudex competens Imperatoris, si delinquant? Respond. Doctores communiter videnter velle, qd Papa possit propter grauissimas culpas Imperatorem deponere. Et ita quandoque fuit de facto obseruatum, ut sunt notissimæ historiæ, & est tex. in cap. ad Apostolicæ. de re indi. in sexto. Intellige tamen grauissimas culpas, ex quibus turbaretur vniuersalis status Christianitatis, sed propter alia delicta non posset deponi, si esset catholicus, & quamuis Innocentius Papa in d. c. ad Apostolicæ. id fecerit cum auctoritate concilij, nihilominus secundum Io. And. potest etiam illud deponere sine concilij auctoritate, & ita concludunt omnes. ut dicit Card. Alexand. in d. cap. si Papa. in vltimis verbis. totius tamē, ut laudabilius est, ut adhibeat etiam auctoritatem concilij. Fuit etiam depositus per principes electores Vincislaus Imperator propter ignauiam, quamuis multi Doctores teneant, quod hæc depositio Imperatoris non possit fieri nisi per Summum Pontificem. Hic etiam videndum esset, an Imperium dependat ab Ecclesia, & an in temporalibus Papa sit superior Imperatore, de quibus dixi supra lib. 2. §. Imperator. neque ego hic volo recensere historias super dispositionibus Summorum Pontificum, & Imperatorum, quia in his libris profiteor explicare decisiones Doctorum, non historias, quas quilibet curiosus poterit apud autores inuenire.

Sed nunquid poterit populus Romanus Imperatorem degradare, seu deponere? Respond. quod non, cum enim semel populus Romanus omnem suam potestatem in Imperatorem transfulerit, non potest illam amplius reuocare, & hæc est communis opinio, ut attestatur Are. in §. sed quod principi numero 6. Instit. de iure natura.

gentium & ciuili. Alex. in sua disput. inci. Sigismund. in §. q. quem relet Restitutus de Imperatore q. 81. post nume. 11. dicens, quod hoc hodie non tolleretur, ex quo potestas eligendi spectat principalibus electoribus Germaniæ, & ius eum deponendi spectat Papæ.

Item quæro, quis sit iudex Regum, si delinquant? Respond. quod id, quod supra dictum est de Imperatore, habet etiam locum in illis Regibus, qui superiorem non recognoscunt, ut scilicet Papa si eorum iudex competens. Et ita fuit de facto obseruatum in Rege Franciæ, qui fuit per Zachariam Pontificem depositus. ut habetur in capi. alius. 15. q. 6.

Idem etiam dicendum est de Ducibus, & aliis Principibus, quia si recognoscunt in superiorem Imperatorem, vel aliquem aliū Regem, vel dominum, ab eo iudicari debent, si verò alium superiorem non recognoscunt, puniuntur à Summo Pontifice. Et in his pariter possunt adduci infinita exempla historiæ, quæ consulto omitto, ne iurisperitorum sententias cum historicorum narrationibus inuoluā. Præparavi ego quan toque volumen vniuersalis historiæ à Carolo Magno vsque ad hodierna tempora, vna cum geneologia omnium ferè Principum Christianorum, multo studio, & labore deducta ab ipsomet Carolo Magno, sed aliis grauioribus implicitus negociis, illa studia intermittere sum coactus. Si tamen fortè contingeret, ut aliquid huiusmodi nactus, illi supremam manū possem imponere, (quod tamen vix unquam contingere posse spero) utique crederem lectionibus opus illud maximè vile, ac iucundissimum futurum.

Quæro etiam, quis sit iudex competens Cardinalium Sanctæ Romanæ Ecclesiæ? Respond. quod est Summus Pontifex. Sed nunquid, quando Papa vult punire aliquē Cardinalem, debet etiam adhibere collegium Cardinalium, ut simul cognoscant, & iudicent? Respond. quod potest Papa, si velit, hoc facere, sed non tenetur, ipse enim solus, aliis non vocatis, potest vnum ex Cardinalibus deponere, & ob eum demerita punire, & ita concludunt communiter Doctores, ut dicit Episcopus Lonze
in

in suis allegationibus pro Marchione Velea impressis Mediolani, folio 394. numero octavo.

Viterius quæro, quis sit iudex competens Patriarcarum, Archiepiscoporum, & episcoporum? Respond. Patriarchæ, & Archiepiscopi à solo Summo Pontifice iudicantur, capit. fin. 22. distinct. Episcopi verò iudicantur in criminalibus à suis Archiepiscopis, cum toto cōcilio Metropolitano, ut est text. in cap. quorundam 34. distinct. non autē potest Archiepiscopus solus contra Episcopum procedere, & ita decisum fuit in Parlamento Parisiensi, ut refert Papo lib. 7. tit. 7. Arresto 43. Sed quidquid sit de iure, hodie ut plurimum Papa cognoscit de delictis Episcoporum. Et quod Episcopi à solo Papa deponi possint, dicit communiter teneri Anan. in cap. excommunicamus. et primo & volumus. num. 3. de heret. Sed quid si Archiepiscopus delinquat extra suam diocesim, nunquid poterit Episcopus illius diocesis, in qua deliquit, eū punire? Respon. quod sic, & ita communiter tenetur, ut dicit Marian. in cap. 1. numero 18. de raptor. Quod tamen intellige, nisi ille Episcopus esset suffraganeus ipsius Archiepiscopi delinquentis, nam eo casu non posset ipsum punire, & hæc est communis opinio, ut dicit Abb. in capit. cum inferior. post nume. 1. versicu. Similis quæstio de maiorit. & obediē. Imo. in d. c. cum inferior. nume. 11. Marian. in d. ca. 1. nume. 19. & in cap. postulasti. nu. 8. & 9. de foro compet.

Quæro, quis sit iudex monachorum, & clericorum regularium? Respond. Prelati inferiores seculares non habent de iure aliquod territorium, ita quod habeant iurisdictionem in ibidem delinquentes, sed solus Episcopus est ordinarius in sua diocesi, & ita communiter teneri attestatur Abb. in cap. cum contingat. nume. 29. de foro compet. Quo verò ad monachos dicendum est, quod Abbates habent in criminalibus ordinariam potestatem, & possunt illos capere, & detinere & punire. Et dicit Cald. consil. 20. de regul. quod ita tenent contra unitate Doctores. Bene verum est, quod (secundum aliquos) Episcopus est etiam iudex ordinarius monachorum,

& potest contra eos procedere, etiam non expectata negligentia abbatis, & hæc fatur esse communem opinionem Abb. in cap. graue. in fi. de offic. ordin. Sed hoc de consuetudine non seruatur, præsertim in his, quæ concernunt obseruantiam regulæ ipsius, quàm profitentur, & ita iudicatum fuit in parlamento Parisiensi, ut refert Papo lib. 7. tit. 7. Arresto 43. Quis autem sit iudex clericorum secularium, vel aliarum personarum ecclesiasticarum, dixi infra q. proxima.

Excipiuntur tamen à potestate cuiuscūque iudicis ordinarij, etiam si esset Vicarius Summi Pontificis in vrbe Romana, famuli, domestici, familiares, & subditi Cardinalium, ij enim omnes ex consuetudine remittuntur ad ipsos Cardinales puniendi. Et ita quotidie videmus seruari in vrbe Romana, prout etiam se vidisse obseruari attestatur Zabarel. in clem. ne Romani. de elect. in 7. q. primæ partis. quem refert Sauin. in tract. de offi. & potest. cap. Sede vacante. in 10. q. 1. par. prin. num. 39. in fine. Et ita etiam videmus ex hac causa permissum esse ipsis Cardinalibus, ut teneant priuatum carcerem, ut dixi infra q. 68. versu. Priuatum.

Quæro, nunquid familiares, seu famuli clericorum seculares, siue laici gaudeant priuilegio fori clericorum, quorum sunt familiares? Respond. Calcan. in facti contingencia consuluit, quod sic, in consil. 71. vbi post num. 3. dicit, quod hæc est conclusio secundum omnes, quod famuli clericorum laici gaudent priuilegio ipsorum clericorum quo ad fori declinationem. Sed certè quidquid dicat Calca. in contrarium est communis opi. ut attestatur Capi. deci. 12. nu. 2. in fi. Ab hac tamen conclusione excipiuntur famuli, siue familiares Episcoporum, ipsi enim gaudent priuilegio clericali, ita ut si delinquant, non possint à iudice laico puniri. Et ideo etiam si sint meri laici, debent ad iudicem ecclesiasticum remitti, text. est in ca. fina. de offic. archi. & ita tenent communiter Doctores, ut ait Io. de Montesperello inter consilia Calca. consil. 72. quod est subscriptio præcedentis consilij. Hanc etiam opi. dicit tenere communiter Dominus Abb. in ca. 2. nu. 6. de foro compe.

Iulij Clari Sententiarum.

competen. quem refert Boff. in titu. de foro competen. post nume. 127. Capic. in dicta decis. 12. nu. 1.

Sed pone, quod aliquis laicus det se, & sua bona alicui monasterio, aut loco religioso non mutato habitu, & postea committat aliquod delictum, & captus sit per iudicem secularem, nunquid erit remittendus ad iudicem ecclesiasticum? Respon. qd nō, sed debet puniri per ipsum iudicem laicum, & ita conclusum fuit in curia Tholo. vt per Aufter. deci. 8.

Fuit aliquando dubitatu, nunquid pœnitentes sint de foro ecclesiastico, an autem remaneant sub iurisdictione iudicis secularium. Dic, quod Aut loquimur de quibusdam pœnitentibus, qui profitentur quandam religionem, quam appellant publicæ pœnitentiæ. Et isti sunt de foro ecclesiastico, prout & cæteri religiosi, & hæc est communis opinio, vt attestatur Aretin. in cap. secundo. columna secunda. de foro competen. quem refert Simancas de hæretic. capit. 46. numero 18. & Didacus præct. quæstio. 34. post nume. 4. versic. secundo intelligitur. Aut loquimur de his, qui publicam pœnitentiam faciunt ex mandato prælati, seu inquisitoris. Et isti remanent de foro seculari, & refert Simancas in loco præallegato, numero 20. quod cum hæc controuersia contigisset de facto Granatz, pœnitus, qui hominem occiderat, fuit furcis suspensus.

Præterea quæro, quis sit iudex competentis officialium, scilicet ad eos syndicanos? Respond. quod de iure communi est princeps, qui ei concessit officia. Item præfectus prætorio, vel episcopus, vt est tex. in l. prima. C. vt omnes tam civil. quā mil. & in §. necessitatis. in Authen. vt iudi. sine quoquo supra. Sed certè quidquid sit de iure communi, quælibet ciuitas, vel prouincia in hoc sua habet statuta & consuetudines, à quibus nullo modo est recedendum. Hodie enim non habemus istos præfectos prætorio in Italia, vt dicit Bald. de syn. post num. 1. qui tractatus est in l. obseruare. §. proficisci. ff. de offic. procon. & Rōdinel. de syndic. nu. 6. in fin. Pariter etiam (vt attestatur Bald. in loco præallegato) illa iurdictio episcopi, de generali, & ratio-

nabili consuetudine apud nos recessit ab aula. Idem etiam tam in episcopo, quā in præfecto attestatur Paris Put. de syndic. fol. 129. nume. 1.

Sed hic incidenter quæro, nunquid isti syndicatores possint cognoscere etiam de delictis officialium non pertinentibus ad ipsum officium? Respond. quod quidquid sit de iure, consuetudo obseruat, vt de omnibus cognoscant, modò commissa fuerint durante officio. Cæterum de his, quæ ante, vel post officium commissa sunt, non pertinet ad eos cognitio, sed ad ordinarium & ita in practica seruari attestatur Amad. de synd. nu. 171.

Quæro nunc, quis sit iudex competens scolarium in criminalibus? Respond. De iure scholares habent in suos iudices episcopum ciuitatis, Rectorem gymnasii, & Lectores vniuersitatis, secundum dispositionem authenticæ habita. C. ne filius pro patre. intelligendo illa verba, Domino, vel magistro suo. vt verbum Domino, significet legum præceptorem, & verbum, magistro, præceptorem medicinæ, vel artium, secundum interpretationem glo. ibi, quam dicit esse communem Hora. de priuil. scholar. c. 64. col. prima. Sed quidquid sit de iure, hoc de Doctoribus, seu magistris non seruatur de consuetudine, vt dicit Bart. in d. authen. habit. nume. 4. quem refert Horat. in loco præallegato, cap. 65. in prima ampliatione. sed episcopus, & potestas ciuitatis in criminalibus sunt eorum iudices competentes. Et ita Bononiæ seruari attestatur glo. in d. auth. habita. in verbo, Si item. & in §. illud. in verbo professores. in proce. Digestorum. Idem attestatur Cagnol. in d. §. illud. nume. 281. Plus dicit Ab. disput. 6. Gandolphus clericus nu. 9. quod communis consuetudo, quæ viget per omnia studia Italiz, est quod rector vniuersitatis (si est clericus) exerceret iurisdictionem etiam in clericos. Ego vidi in nonnullis ciuitatibus contrarium seruari, & in specie in gymnasio Papiensi, si scholaris est clericus beneficiatus, vel in factis, procedit episcopus, & rector, si est laicus, procedit rector, & potestas. Et ita pluries rescripsit senatus, & in specie 12. Iulii. 1561. P. N. & 2. Martii 1562. P. N. Propterea dic

die seruandum esse in quolibet gymnasio consuetudinem, quæ ibi viget. Quod nota, quia, vt dicit Paris Put. de syn. fol. 419. in verbo, Scholaris in fin. scholares sunt primi, qui dant querelas contra officiales in syndicato.

Quæro modo, quis sit iudex competens militum in delictis? Respond. De iure communi capitanei nullam habent iurisdictionem nisi in delictis militibus, sed de more, & generali consuetudine belli, capitanei de omni crimine per armigeros, & pedites commissio cognoscunt, & puniunt, aut puniri faciunt, & ad capitaneos recurri solet, de qua consuetudine attestatur Boer. de custodia clauium, numero 29. in hoc autem ducatu habemus super hoc decretum conditum à senatu distinguens quomodo, & per quos iudices in delictis militum cognosci debeat, quod quidem senatusconsultum Illustrissimus Marchio Vastus tunc gubernator iussit ab omnibus militibus obseruari, quod tamen non semper fuit executum, Et vidi plerumque ex iussu senatus remitti milites delinquentes ad iudices loci, & e conuerso, & in specie vidi remitti ad præfectum militum quendam militem cataphractum, qui alterum militem, dum esset in custodia, interfecerat. 11. Ian. 1557. P. N. Si vero aliquis miles reperitur condemnatus antequam militiam suscepit, si deinde capiatur à iudice ordinario, non remittitur capitaneo, sed mittitur executioni condemnationis, Et ita fieri debere descripsit senatus in causa cuiusdam Bartholomæi Oldoini condemnati de atroci blasphemia 5. Mart. 1557. Vidi in hoc proposito, quæ dixi infra quæstio 38. versu. Quæro etiam.

Modo quæro, quis sit iudex competens iudiciorum delinquentium? Respond. quod iudex laicus, non autem ecclesiasticus est eorum iudex competens, Ita colligitur ex tex. in clem. prima de iudicis, & ita dicunt Doctores, teste Anan. in Rubr. de iudicis, nume. 9. Faciunt quæ dixi supra hoc co. li. §. blasphemiz, ver. Sed pone.

Soleret etiam quandoque dubitari, nunquid officialis possit cognoscere de iniuria illata sibi, vel alicui de eius familia, Tu dic, quod Aut talis iniuria fuit illata sibi

vel familie sue tanquam officiali, & potest de ea cognoscere, Aut est illata sibi tanquam priuato, & non potest, Ita videtur colligi ex dictis Oldra. in consi. 7. vbi consuluit, quod quidam dominus temporalis qui cōdemnauerat quandam mulierem sibi subditam, ex eo quod facturas, seu maleficia in eius personam fecisset, tenebatur ad restitutionem, quia talis iniuria videbatur ei facta tanquam priuato. Et hanc distinctionem tenent communiter Doctores, vt dicit Alberic. in l. Senatusconsulto, post nume. 3. ff. de offic. præsid. Hanc etiam dicit esse communem opi. Alex. consilio 13. post nu. 10. versu. Sexto præsuppono, lib. sexto. Roland. consi. 48. nume. 7. lib. secundo. Bene verum est, quod si iniuria sibi illata tanquam priuato esset notoria, posset etiam super ea cognoscere, Et ita dicunt Doctores, vt ait Ana. in c. innotuit, numero 8. & 9. de maledicis. Dicit etiam Roland. in d. c. consi. 48. numero 2. quod ita dicunt communiter scribes, & nu. 14. dicit hanc conclusionem esse communiter receptam. Quod intellige, vt procedat, quando pro tali iniuria esset poena à iure præfixa, sed si esset arbitrio ipsius iudicis imponenda, tunc utique posset, vt suspectus recusari, & in omnem casum vbiunque agitur de iniuria illata officiali, superior iudex per debet esse promptus in committendo causam alteri cognoscendam, præsertim parte id petente, vel saltem in dando illi adiunctum, vt iudicia sine suspitione pertranseant. Dicit tamen Bald. in l. 1. C. unde vi. prout illum refert Paris Put. de syn. fol. 275. nu. 5. & fol. 335. nu. 4. quod quid sit de iure, hodie magni domini habent hoc de consuetudine, vt possint cognoscere de propria iniuria. Bene verum est, quod ex eorum modestia eius cognitio nem vt plurimum alteri committunt.

Quæstio. XXXVI.

SVMMARIVM.

Clericos pro delictis per eos commissis non posse puniri nisi à iudice ecclesiastico.

Et au

Iulij Clari Sententiarum.

- Et an hoc privilegium sit clericis concessum à iure diuino, ibid.*
- Et an valeat consuetudo, quòd clerici possint criminaliter conueniri coram iudice laico, versu. Sed ea retenta.*
- Et an possit clericus hunc privilegio renunciare, versiculo. Secundo inferitur.*
- Et an clericus, citatus a iudice seculari pro delicto, teneatur comparere, & allegare coram eo privilegium clericatus, versicu. Est autem.*
- Et an possit clericus pro crimine reconueniri coram iudice laico, versicu. Et hæc quidem.*
- Et an clericus illegitime natus gaudeat hoc privilegio fori, versicu. Habet etiam.*
- Et an clericus coniugatus gaudeat privilegio fori, versiculo. Quæro an clericus.*
- Et quid si sit bigamus, ibid.*
- Et quid si unicam tantum uxorem duxit, sed illam post adulterium commissum cognouit, versu. Sed an ille.*
- Et quid si post delictum effectus fuit bigamus, versu. Sed pone.*
- Et an clericus coniugatus, qui non abstinet a negotiationibus & armis, gaudeat privilegio fori, versu. Hæc vero.*
- Et an clericus coniugatus, non incidens in habitum & tonsuram clericali, gaudeat privilegio fori, versu. Dixit clericum.*
- Et quis sit habitus & tonsura clericalis, ibidem.*
- Et quid si clericus coniugatus, qui ante delictum non incedebat in habitum, illum deinde post delictum reassumpserit, versiculo. Sed hic quæro.*
- Et quid si reassumat tonsuram post condemnationem, versiculo. Sed quid si clericus.*
- Et quid si clericus non deferat tonsuram, quia non habeat capillos, versiculo. Quæro nunc.*
- Et an clericus coniugatus, mortua uxore, recuperet omnia privilegia clericis non coniugatis, competens, ver. Vnum etiam scias.*
- Et an clericus non deferens habitum, perdat privilegium ante quam sit ter monitus, versu. Hæc autem.*
- Et quid si facta sit generalis monitio in synodo, versu. Sed quid si facta.*
- Et quis iudex cognoscat super clericatus exceptione, ecclesiasticus an secularis, versu. Regulariter autem.*
- Et quis super habitum, & tonsuram, versiculo. Dixi clericum, circa fin.*
- Et an clericus non deferens habitum & tonsuram, & immiscens se enormitatibus, amittat privilegium fori, versicu. Quæro modo.*
- Et quid in clerico incedente in habitum, et tonsuram, versu. Ceterum si clericus.*
- Et an clericus factus a principe officialis, si in officio delinquat, possit ab eo puniri, versicu. Quæro pone.*
- Et an clerici reperti cum armis possint a iudicibus secularibus puniri, versicu. Vltimè quæro.*
- Et an clericus, committens crimen læsæ Maiestatis contra Principem secularem, possit ab eo puniri, versicu. Quæro nunquid.*
- Et an clericus, deponens falsum testimonium coram iudice laico, possit ab eo puniri, versicu. Solet etiam. Remissuè.*
- Et an clericus imputatus de assassinio, possit puniri per iudicem secularem, versiculo. Item quæro.*
- Et an hoc casu requiratur solemnis degradatio, versu. Sed quæro.*
- Et an requiratur sententia declaratoria, ibidem.*
- Et an talis clericus assassinus sit tradendus curiæ seculari, non expectata incorrigibilitate, versicu. Quæro etiam.*
- Et an clericus incorrigibilis possit puniri per iudicem secularem, versicu. Successiuè quæro.*
- Et an super incorrigibilitate requiratur declaratoria, ibidem, versiculo. Sed quæritur.*
- Et an iudex secularis possit punire clericum, qui non sit prius degradatus, & traditus curiæ seculari, versiculo. Scias autem.*
- Et pro quibus criminibus clericis sit degradandus, versu. Scias etiam.*
- Et an clericus incorrigibilis sit tradendus curiæ seculari, versiculo. Dixi etiam,*

Es

Et an clericus propter contumeliam illatam suo episcopo sit tradendus curi seculari, *vers. Hinc inferitur.*

Et an propter crimin. falsi, *vers. Videamus etiam.*

Et an pro enormi homicidio, *vers. Pariter etiam.*

Et an pro crimine lesa maiestatis, *vers. Non quid autem. Remissio.*

Et an iudex secularis, cui traditus est clericus, possit illum punire corporaliter, *ibidem, vers. Sed an iudex.*

Et an si quis post delictum faciat se clericum vel monachum, gaudeat privilegio fori, *vers. Sæpenumero contingit.*

Et an presumatur suscepisse clericatum, in fraudem, *vers. Sed in hoc.*

Et an monasterium teneatur pro delicto ingreffi, *vers. Sed nunquid.*

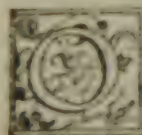
Et quid si in eodem delicto inter venerint clerici, & laici, an omnes sint ad iudicem ecclesiasticum remittendi, *vers. Evenit plerumque.*

Et quid si laici sit iniuria per laicum clericum, an cognoscit species ad iudicem ecclesiasticum, *vers. Quæro, quid si per laicum.*

Quomodo facienda sit remissio clericorum à iudicibus laicis ad ecclesiasticos, *vers. Nolo.*

Quæro quomodo.

Iudex ecclesiasticus an teneatur stare processui facto per iudicem secularem remissum, *vers. Ultimo quæro.*



MENIVM autem exceptionum, quæ in causis criminalibus ad declinandam iudicem iurisdictionem proponuntur, nulla frequentior est quam clericatus, de ea igitur in primis videamus. Et quidem in hac materia facienda est conclusio, quod iudex secularis nullo modo potest occasione alicuius delicti procedere contra clericum, aut religiosum, text. est in ca. cum non ab homine, de iudic. Et hoc privilegium, quod scilicet clerici non possint iudicari à laicis, est eis concessum à iure divino, & hæc est communis opinio, ut dicit Alciat. in d. capit. cum ab homine, numero 2. Didac. Practica, quæstio 3. i. nu. 1. qui refert idem

attestari Felin. in c. 2. col. 1. de maiorit. & obedi. & Rochem. de consuetud. fol. 51. col. 4. & Rebuffam in concord. in rubr. de protectione. quæ tamen conclusio in puncto iuris non transit sine difficultate, scilicet in quo ad clericos, qui non sunt in sacris constituti.

Sed ea retenta inferitur, quod non valet consuetudo, quod in causis criminalibus clerici conveniantur coram iudice seculari, ut colligi videtur ex text. in c. clerici. de iudi. & est communis opinio, ut ait Didac. in d. quæst. q. 3. i. nume. 5. quam ego etiam sequor, quo ad hoc ut non valeat consuetudo, per quam generaliter clerici pro criminibus subicerentur iudicibus laicis, sed consuetudo particularis, quod in aliquibus casibus, vel cantis, & aliqui clerici, puta in minoribus constituti, possint puniri à iudice seculari, utique valet, & ita in pluribus locis in practica indistinctè observatur. Vide quæ dixi infra quæst. 41. vers. Sed quid dicendum.

Secundo inferitur, quod non possunt clerici huic privilegio tacite, vel expresse renunciare, ut est text. c. si diligenti, vbi Doctores omnes notant, de foro competenti. & est communis sententia Doctorum, ut attestatur Boer. super consuetudi. Bituricen. fol. 26. col. 3.

Est autem hæc exceptio tantæ efficacis, ut à seipso proponatur, & ideo non tenetur clericus citatus per iudicem secularem occasione alicuius delicti coram eo per se, vel per procuratorem comparere, & exceptionem clericatus proponere, ut dicit Archid. in cap. 1. 15. quæstione 4. & est communis opinio, ut attestatur Fely. in c. veniens. in ultimis verbis. de accusat. Quod intellige, nisi in citatione exprimeretur talis causa, propter quam clericus teneretur coram iudice laico comparere, puta quia esset vassallus, iuxta ea, quæ dixi supra libro quarto. §. feudam. quæst. 90. vers. Sed quid si dominus. & vers. Et hæc quidem. Ceterum in casibus, in quibus clericus non potest à iudice laico iudicari, licet citatus sit proptus contumax, non potest contra eum iudex secularis procedere, & si procedat, omnia sunt nulla, neque ipse tenetur hoc allegare, neque etiam post

lea.

Iulij Clari Sententiarum.

sententiam, & ita se consuluisse, & intellexisse, quod ita fuit indicatum, testatur Decius consi. 241. in primis verbis. quem refert Didacus practi. questio. 33. nume. 2. Et si distulit illud allegare, non propterea poterit iudex laicus illum in expensis condemnare, sed est remittendus ad iudicem suum ecclesiasticum, etiam respectu refectionis impensarum, ut in facti contingencia iudicauit curia Neapolitana, teste Grammat. voto 18. quem refert Carauita super ritu 65. magnæ curiæ. nume. 1. Quinimodò etiam si deinde contigerit clericum carcerari, non potest cogi ut soluat, neque etiam poenam ipsius contumaciæ, licet pecuniaria sit, sed est liberè dimittendus. Et ita in facti contingencia, decisum fuit in curia Delphin. ut per Guido Papæ decisio. 450. supra questione. licet curia Neapolit. contrarium iudicauerit, ut per Grammati. voto 27. & malè, secundum eum, quam decisionem curiæ Neapolitanæ aliter refert Foller. in prac. crimin. fo. 63. nume. 39. in fine. Scias tamen, quod Barto. in l. non videtur la prima. nume. 1. ff. de iudic. videtur tenuisse contrarium, quod scilicet clericus citatus coram iudice laico, si non compareat, & alleget se clericum possit mulctari, & hoc nisi in citatione dictum sit, Citetur presbyter talis, vel aliquid aliud, ex quo appareat, quod ille esset clericus, quod tamen iudices nostri temporis non solent apponere in suis citationibus, licet secundum eum malè faciant, non tamen potest contra talem clericum contumacem perueniri ad secundum decretum, quia non dicitur latitare, ex quo non tenetur in eo iudicio respondere. Et illam opinionem Barto. seruari attestatur Aufre. in Apostill. ad decisio. Tholosæ. 165. Sed certè communiter Canon. tenent contra Barto. ut attestatur Cauenl. super 235. ritu magnæ curiæ. numero vndecimo. Et ita quidquid seruetur in Gallia, apud nos clericus contumax in casibus, in quibus non tenetur comparere, non mulctatur, & si mulctatus fuerit, quandoque doceat se clericum, solet talis multa reuocari, & annullari, & ita puto seruari debere à iudicibus Deum timentibus.

Et hæc quidem conclusio, quod scilicet

clericus non possit à iudice laico criminaliter iudicari, procedit, siue clericus pro crimine coram iudice laico conueniatur, siue reconueniatur, nam clericus non potest coram iudice seculari pro crimine civiliter, neque criminaliter reconueniri, & hæc est communis opinio, ut attestatur scribentes in cap. at si clerici. de iudi. & in specie Imola, post numerum 5. & Deci. num. 148. quem refert Berous ibi, nume. 150. Cardi. Alexan. in c. multi. col. pen. versu. in fi. glo. secunda, q. 1.

Habet etiam locum hæc conclusio, quando quis clericus sit illegitimus, licet enim illegitimè nati sint maxime odiosi sacris canonibus, ut dixi supra lib. 2. §. filius. tamen est clericus illegitimus gaudet privilegio fori, & ita in facti contingencia decisum fuit per consilium Neapoli. ut refert Gramma. decis. 81.

Quarto, an clericus coniugatus gaudeat privilegio fori? Respond. quod sic, nam propter coniugium non perditur privilegium, quod in criminalibus non possit puniri à iudice seculari, dummodo cum vnica tantum, eaq; virgine matrimoniū cōtraxerit, & habitum clericalem, tonsuramq; deferat, ut est tex. in c. vnico. de cle. coniug. in 6. & est comm. opi. ut ait Dida. pract. q. 31. post nu. 7. ver. Prima igitur. Si verò sit bigamus potest à iudice laico puniri intellige tamē si propriè sit bigamus. scilicet duas uxores duxerit, nā alij interpretatiue bigami dicuntur, ut dixi sup. lib. 2. §. clericus. & ideo non possunt à iudice laico puniri.

Sed an ille, qui vnā tantum uxore duxit virginem, illamq; propter adulterium dimisit, & deinde ei reconciliatus est, dicens est bigamus, quo ad hoc ut amittat privilegium fori? Respon. Certè clericus, qui uxorem post adulteriū ab ea commissum carnaliter cognoscit, etiam si ipse adulterium ignoret, dicitur bigamus secundum comm. opi. etiam si ex præcepto ecclesiæ illam sinuitus cognouerit, ut dixi in loco præ allegato. Nihilominus cum talis interpretatiue dicatur bigamus, dicendum est, quod non amittit propterea privilegium fori, & ita tenent concorditer omnes, ut attestatur Aufre. in decis. Tholo. 64. referens ita fuisse decisum in facti contingencia.

Sed

Sed pone, quod aliquis clericus solutus commiserit aliquod delictum, & de eo fuerit accusatus, deinde postea effectus sit bigamus, nunquid erit curæ seculari remittendus? Respon. quod non attenditur n. status, in quo erat tempore delicti, Et ita conclusum fuit in curia Tholo. vt per Ausfrier. decil. 377.

Qua ratione pariter etiam decifum fuit per consilium Neapo. quod si clericus post commissam delictum uxorem duxerit, nō potest de eo delicto cognosci per iudicem secularem, sed debet ad iudicem suum ecclesiasticum remitti, prout cōclusum fuisse refert Gramma. decil. 10. non obstantibus (vt ipse ait) clamoribus fisci, quem n. fuit Caravita super ritu 66. magnæ curiæ, nu. 9. qui tamen de hac decisione dubitat, vt ibi per eum.

Hæc vero omnia procedunt, dum modo talis clericus coniugatus abstinere a negotiationibus, & armis, aliās autem si ab eis non abstinere, posset non obstante clericatu per iudicem laicum puniri, Et hæc est communis opin. vt dicit Bertran. consil. 13. num. 5. lib. 8. Et quod clericus coniugatus debeat abstinere a negotiationibus, a quibus alij clerici non coniugati tenentur abstinere, aliās priuilegium fori amittat, tenuit Inno. in c. si. de vita & hon. cle. & ita firmiter communiter doctores, vt dicit Alex. de Neno, consil. 60. nume. 4. Quæ autem negotiationes sint clericis interdictæ, dixi sup. lib. 2. §. Clericus.

Dixi clericum coniugatum gaudere priuilegio fori, dum modo incedat in habitu, & tonsura clericali, licet hodie (secundum aliquos) de consuetudine clerici coniugati non incedant in vestibus, & tonsura clericali, vt fatetur esse generalem consuetudinem Fulgo. consil. 123. num. 1. Sed quæro, quis dicatur in hoc proposito habitus clericalis? Respond. Omnes concludere videntur, quod nō sit à sacris canonibus determinatus clericis aliq. habitus ab aliis distinctus, & ideo, quod sit attendenda consuetudo regionis, Propterea ad iudicandum an aliquis incedat in habitu, & tonsura clericali, videndum est, an ille, qui in aliquo habitu incedit, prima facie si videatur in populo iudicabitur clericus, an

autem laicus. Et certè vera est hæc conclusio, si affirmatiuè intelligatur, scilicet quod sacri canones non constituunt specialiter clericis certum habitum, sed negatiuè non est vera, nam multi habitus sunt per sacros canones prohibiti à clericis de ferri, vt vide. i. potest in locis allegatis per Foller. in pract. crimina. fol. 64. nume. 42. & seq. Quid ergo si clericus deferat biretum, seu capitium bipartitum, seu virgatum, aut duorum colorum? certè non dicetur incedere in habitu clericali, & ita fuit iudicatum per curiam Thol. teste Ausfrie decil. 227. idemque si deferat colletum sic virgatum, vt eadem curia iudicauit decil. 252. Et refert Pract. Miller fol. 73. num. 2. quod quidam clericus coniugatus, eo quod habebat caligas bipartitas, Tholosæ reputatus fuit laicus, & pro crimine tanquam laicus fuit laqueo suff. & us. Et nota in hoc proposito, quod quamuis secundum opin. magis communem cognitio, an aliquis sit clericus, vel ne, pertineat ad iudicem ecclesiasticum, de quo videnda sunt ea quæ dixi infra versu. Regulariter autem, nihilominus si dubitetur super habitu, an sit clericalis, vel ne, hæc cognitio spectat ad iudicem laicum, non autem ad ecclesiasticum, Et ita decifum fuit in facti contingencia in Parlamento Delphi. vt refert Guid. Pap. decil. 138. & consil. 110. nu. 2. vbi pariter in facto ita consuluit.

Sed hic quæro, quid si clericus coniugatus, qui ante tempus commissi criminis non incedebat in habitu, & tonsura, reasumpserit habitum & tonsuram, & incontinenti aliquod crimen commiserit, nunquid gaudebit priuilegio fori? Resp. Ioā. And. in c. Ioan. in 4. quæst. de cler. coniug. tenuit, q. sic, referens ita fuisse Paduæ determinatum, licet communiter doctorib. (vt ipse ait) non placuerit, & illum sequuntur communiter scribentes, vt dicit Alex. consil. 8. post nu. 4. lib. 1. & consil. 149. nu. 7. lib. 6. quem refert Masfil. singul. 480. Apud doctores, Hanc etiam dicit esse communē opin. Dida. in d. quæstio. pract. 31. post nume. 7. ver. Quinto potissimum, secundum quam in facti cōtingencia consuluit Christopho. de Castil. consil. quinto. Quod tamen ego intelligo vt procedat, nisi talis clericus

Julij Clari Sententiarum.

ricus habitum, & tonsuram reassumpisset in fraudem, ut etiam dixi infra statim, ver si. Sed quid si clericus.

Sed quid si clericus coniugatus, solitus aliquando deferre tonsuram, fuerit condemnatus tempore, quo non habebat tonsuram pro aliquo delicto per eum commissio, nunquid si reassumat tonsuram, & deinde captus sit à iudice seculari, poterit ab eo puniri? Respond. quòd non, sed est remittendus ad iudicem ecclesiasticum, Et ita fuit decissum per curiam Tholos. teste Aufre. decisio. 104. Hoc tamen locum non haberet, ubi appareret, quòd ipse clericus reassumpisset habitum, & tonsuram in fraudem, ut pariter in facto fuit iudicatum per eandem curiam Tholosanam, ut refert Aufre. decisio. 144. ubi dicit, quòd ita tenet communiter legistæ, & decisi. 147.

Quæro nunc, quid si clericus non deferat tonsuram, quia non habet capillos? Respond. quòd excusatur, & ita conclusum fuit in curia Tholos. ut per Aufre. decisi. 256. Nam ad impossibile nemo tenetur. Quod nota pro clericis, quibus morbo gallico implicitis aliquando solent capilli cadere.

Vnum etiam scias, quòd clericus coniugatus, qui unicam tantum, & virginem uxorem duxit, ea mortua, recuperat omnia privilegia, quæ competunt clericis non coniugatis, Ita dicit Abb. in c. clericus, el secundo, numero 4. de vita, & honest. cleri. cuius opinionem ferè unanimi sententia probant omnes, ut attestatur Didac in d. practi. q. 31. post num 7. vers. Quintò potissimum, in fine.

Hæc autem, quæ de clerico non deferente habitum, & tonsuram dicta sunt, intelligi debent ut procedant in eo, qui est coniugatus. Ceterum clerici non coniugati, licet non incedant in habitu, & tonsura, gaudent privilegio fori, nec possunt à iudice laico puniri, cap. si iudex laicus de senten. excom. in sexto. Bene verum est, quòd si talis clericus fuerit ter monitus à suo prælato, ut deferat habitum, & tonsuram, & ipse (neglectis monitionibus) adhuc incedat sine habitu, & tonsura, tunc in omnibus reputatur pro laico. Et hæc est differentia in hoc proposito inter clericum coniuga-

tum, & non coniugatum, nam clericus coniugatus, eo ipso quòd non deferat habitum & tonsuram, absque alia monitione amittit privilegium fori, Et hoc omnes fatentur, ut ait Didac. pract. quæst. 32. post nu. 1. Clericus autem non coniugatus non amittit privilegium nisi post monitionem, Et hæc est communis opi. ut ait Didac. in d. quæstio. 32. nu. 1. Et ita videtur communiter praticari, ut dicit Imola in ca. fina. post nume. 7. versicu. aduerte tamen, de vita, & honesta. clericor. Sed certe Alexand. de Nevo consi. 59. nume. 4. dicit verum non esse quòd ita servetur, & re vera apud nos non servatur, nam clerici, qui non sunt in sacris, neque habent beneficia, si non incedunt in habitu, & tonsura, puniuntur indistinctè per iudices seculares, etiam si à suo prælato moniti non fuerint, Et ita rescripsit senatus prætori Bobii, & vicario episcopali eiusdè civitatis, qui contra huiusmodi observantiam quandam inhibitionem fecerat ipsi prætori, quam postea revocavit. 7. Augusti. 1562. P. N. In Regno autem Neapol. servatur, quòd clerici etiam in minoribus constituti, & habentes etiam solummodo primam tonsuram, gaudent privilegio fori, etiam si non incedant in habitu clericali, ut pluries decissum fuisse in sacro consilio refert Grammat. voto 33. in fin. & super constit. Regni, fol. 3. col. 4. post nume. 4. Vbi tamen subdit, quòd post promulgatum quandam constitutionem Papæ Clementis, & deinde Papæ Pauli aliter fuit observatum contra clericos non beneficiatos, neque in sacris constitutos. Quinimò Alexand. in consi. præallegato, nume. 6. in fin. tenuit, quòd quantum ad amissionem privilegii clericalis circa forum, nulla sit differentia inter clericos in minoribus, & clericos in sacris constitutos, & allegat plures id tenentes, subdit, quòd hanc opinionem, quòd clericus se gerens pro laico, deprehensus in crimine, possit puniri per iudicem laicum, communiter videntur tenere Doctores, forte moti hac ratione, quia his temporibus prælati reddunt se valde difficiles in huiusmodi monitionibus faciendis, ut etiam dicit Afflict. super prima parte constitutionum Regni. Rubrica tertia, post numero 20.

&

& ne eorū iurisdīctio restringatur, potius tolerant vitia clericorum eis subditorum. Quod an benefactorum sit, Deus ipse iudicet. Ceterū clericus beneficiatus, licet incedat armatus vt miles, non potest à iudice laico puniri, & ita declarauit Senatus in causa cuiusdam Ludouici Scribani. 21. Maij 1554. P. N.

Sed quid si facta sit monitio generalis in synodo, nunquid illa vnica sufficiat pro trina monitione? Respond. q̄ sic, modò fiat expresse sub pœna priuationis priuilegiij clericatus. Ita tenuit Hostien. in c. 1. de clerici, vel monachi. & est communis opi. vt dicit Alex. de Neuo consi. 60. num. 14. Talis. n. monitio in synodo facta, habet vim constitutionis, in qua regulariter vnica sufficit monitio, neq; plures requirunt.

Regulariter autem si clericus captus sit per iudicē secularē debet remanere pœnes cum donec fuerit cognitum per iudicem ecclesiasticum de clericatu, & comperto q̄ sit clericus, debet remitti ad eundem iudicem suum ecclesiasticum, Et ita seruari attestatur A. sili. in d. rub. post nume. 19. Hæc enim probatio & cognitio, an aliquis sit clericus, siue ecclesiasticæ iurisdīctionis, debet fieri corā iudice ecclesiastico, non autem corā iudice seculari, Et ita tenent communiter Doctores, vt dicit Ripa in c. decernimus, post numerum 4. versic. Sed corā quo, de iudi. Hanc etiam opinio. dicit esse communem Dida. in practi. q̄. 33. num. 1. vbi etiam attestatur ita seruati in Hispania. In hoc tamen Ducatu aliter seruatur, nam clericus cōtra quem procedit iudex secularis pro aliquo delicto, exhibet corā ipso iudice seculari iura sua, & instrumenta, & eis visis, iuxta lex secularis illum remittit ad suum iudicem ecclesiasticum, vbi sit in casu remissionis, Et ita seruari debere rescripsit Senatus Prætori Laudæ in causa cuiusdam Bartholomæi de Basilica Petri, qui faciebat se clericum beneficiatum 5. Nouembris 1556. P. N. Illi tamen, qui non sunt constituti in sacris ordinibus, neque deferunt habitum & tonsuram, vltra clericatum tenentur exhibere titulum beneficij, & probare, quòd sint etiam in quali possessione ipsius beneficij, alias non remittuntur ad iudices ecclesia-

sticos, vt suprà dixi. Ceterū si sit controuersia non super clericatu, sed super habitu vel tonsura, iudex laicus procul dubio est super eo iudex competens, vt dixi supra versic. Dixi clericum, circa fin. Debet autem iudex ecclesiasticus, statim quòd ei innotescit clericum sibi subditum à iudice seculari detineri, illū repetere, aliàs posset tanquam negligens ab administratione deponi, & forte etiam criminaliter puniri, prout in facti contingencia consuluit Chassen. consi. 38.

Quæro modo, quid si clericus, qui non deferat habitum, & tonsuram, immisceat se enormitatibus, nunquid etiam si à prælato suo non fuerit ter monitus, amittat priuilegium fori, ita vt possit à iudice laico puniri? Respond. Hæc est ædua questio, in qua Doctores multum variè loquuntur, & tota pendere videtur ab intellectu text. in capitu. perpendimus de sentent. excom. m. Ex quo secundum Doctores magis communiter colligi videtur, quòd sacerdos, qui dimisso habitu & tonsura immisceat se enormitatibus, amittat priuilegium fori, ita vt possit à iudice seculari puniri, Et plures opinio. recenset Capic. decisi. 161. in causa Crusconi, licet non dicat quid in illo casu fuerit iudicatum. In hoc igitur articulo aliqui dicunt, quòd clericus qui dimisso habitu & tonsura immisceat se enormibus, nō propterea amittit priuilegium fori, nisi prius etiam fuerit à suo episcopo vel prælato admonitus trina monitione, vt à prædictis desistat, & habitum reassumat, Et hanc dicit esse communem opin. Roland. consil. 4. nume. 31. lib. 1. referens id attestari Alexand. in consilio 8. lib. 1. de quo infra mentionem faciam, Viuius, qui alios refert (vt ipse ait) idem attestantes, in lib. communium opin. in verbo, Clerici à potestate, Menchiaca lib. 3. de testa 6. 22. num. 63. Et dicit etiam Albe, in secunda parte statutorum, questio. 42. se vidisse communiter seruari, q̄ exigatur monitio, & si post monitionem se non correxerint, perdat tunc priuilegium clericale, & subiacent iudici seculari, quem refert, & idem attestatur Cæpolla consilio crimi. 11. versiculo, Quantum etiam requiritur. Alij, vt Cardina. in dicto cap. perpendimus, fa-

Iul. Clari.

P

ciun

Iulij Clari Sententiarum.

ciunt differentiam, an talis clericus immit-
scens se enormitatibus interficiatur ab ali-
quo priuato, an autem à iudice, & dicunt,
quòd priuatus potest illum interficere,
absque eo quòd incurrat excommunica-
tionem, ex quo propter delictum est ipso
iure priuatur priuilegio, cap. si quis sua-
dente diabolo, decimaseptima quæst. 1. de
quo priuilegio dixi infra quæst. 77. versic.
Percutens clericum, & aliis seq. Secus au-
tem in iudice, quia (secundum eos) cum
puniendo talem clericum iudex violet im-
munitatem fori ecclesiastici, non effugit
penam excommunicationis, & dicit Card.
quòd illud capitu. perpendimus communi-
ter ita intelligitur, quòd scilicet ille co-
mes vt priuatus, illum presbyterum inter-
fecerit. Sed certè hoc nullo modo est te-
nendum, & expresse illud reprobatur Alex.
de Neuo in dicto consil. 59. nume. 12. di-
cens, quòd Card. in hoc verum non dicit,
& quòd imò ceteri Doctores, nemine di-
screpante, tenent, quòd non incurrat
excommunicatio propter mortem talis
clerici, quia priuatus erat priuilegio fori,
& quòd communiter intelligunt illum
text. quòd comes tanquam iudex, non tan-
quam priuatus, interfici fecerit illum pres-
byterum, Et certe esset absurdum aliter di-
cere, vt demonstrat late Alexan. de Neuo
in loco præallegato, & aperte hoc sonant
verba tex. dum dicit à B. committe iussus
est fustigari, qui postea eius mandato tra-
ditus patibulo expirauit, quæ verba fusti-
gationis, & patibuli non conueniunt pri-
uatz vindictæ, sed publicæ iustitiæ. Go-
fred. autem relatus per Alex. de Imola in
allegato consil. 8. post nu. 2. dicebat, quòd
ille tex. in d. ca. perpendimus, procedit in
clerico constituto in minoribus, vt scilicet
si dimittat habitum, & tonsuram, & imi-
sceat se enormitatibus, amittat priuile-
gium fori, non autem in clerico in sacris
constituto. Sed certè hoc expresse repu-
gnat tex. d. c. quòd expresse loquitur in sa-
cerdote, & ideo subdit Alex. de Imola ibi,
quòd iste intellectus non est tenendus, sed
quòd verior, & magis communis intelle-
ctus est, quòd ca. perpendimus, locum ha-
beat in priuilegio canonis si quis suaden-
te, de quo dixi infra quæst. 77. versicu. Sed

an percutiens, non autem priuilegio fori, nam istud (secundum eum) non amit-
titur nisi præcedente monitione, & reue-
ra negari non potest, quin iste intellectus
multum applaudeat literæ illius cap. dum
dicit, propter hoc ad obtinendam abso-
lutionem apostolicam sedem adire cogan-
tur, quæ verba magis videntur conueni-
re excommunicationi, quæ infertur ex di-
spositione canonis si quis suadente,
quàm illi, quæ infertur propter violatum
priuilegium fori. Et quòd monitio re-
quiratur, dicunt in præct. seruari Alberi.
& Imola in locis per me supra relatis, Et
secundum hanc opinio. Alexand. de Imola
in d. consil. 8. dicit milies imò semper fuisse
iudicatum per curiam, & consilia Nea-
poli. Gramma. super constitu. Regni, folio
29. col. prima, versicu. Decimo vbicunque.
Sed tamen neque iste intellectus est com-
munis, nam vt fatetur Card. ibi in deci-
ma opposi. scribentes indistincte tenent,
quòd si clericus, dimisso habitu clericali,
immisceat se sæuis, perdet omne priuile-
gium, etiam quo ad forum, etiam si non
fuerit tex monitus, Prout illum refert, &
attestatur hanc esse communem opin. Ale-
xand. de Neuo in allegato consil. 59. post
nume. 20. Aliqui vero licet transeant cum
hac sententia, quòd scilicet non requira-
tur monitio, addunt tamen, quòd talis
clericus non modo immisceuerit se enor-
mitatibus, & sæuis, sed diu etiam in il-
lis perseverauerit, Et ita in hanc opin. tan-
quam magis communem obseruari, &
tempore suo obseruatam fuisse asserit Au-
frier. in repe. clem. primæ, de offic. ordin. in
prima regula, nume. 27. quem refert Boss.
in titu. de foro compe. nu. 139. Præct. Con-
radi, fol. 247. in decimanona limitatio-
ne, & Grammat. in loco supra allegato,
Didac. præct. quæst. 32. post nume. 2. versic.
Tertio hic erit, vbietiam dicit, qd credit
eam moribus receptam in clericis primæ
tonsuræ. Et dicit Cass. super consuet. Bur-
gun. fol. 50. num. 55. quòd hanc opi. vidit
communiter obseruari, exempla tamē, in
quibus idem Aufrier. refert dictam opinio.
obseruatam fuisse, non sunt in clericis, qui
diu in enormitatibus perseverassent, sed
in his, qui aliquod delictum enorme, &
sæuissimum

scum perpetrassent, scilicet in clerico, qui occiderat per insidias virū, cuius vxor erat eius adultera, & in alio, qui commiserat crimen læsæ maiestatis, & huiusmodi. Hanc eandem opinionem nulla facta mentione de perseverantia tanquam magis cōmunem obseruatam fuisse refert Boe. deci. 69. nu. 16. & seq. in clerico, qui ex proposito occiderat quendam barbitonsorem, & in aliis, prout etiam multa huiusmodi exempla in primo delicto enormi absque vlla perseverantia, aut reiteratione refert Gul. de Benedictis in 1. parte repe. c. Raynuntius. fo. 81. nu. 149 & seq. secundū quam etiam decisiū fuit per parlamentum Tholosan. teste Guid. Papæ decisio. 138. in camera consilii. Ex quibus omnibus apparet quod secundū magis communes decisiones præallegatas, & consuetudine approbatas, clericus siue in sacris, siue in minoribus constitutus, qui dimisso habitu clericali aliquod enorme delictum committit, etiam nulla monitione præcedente, amittit privilegium fori, & potest à iudice laico puniri. Et ab hac opinione putarem nō esse consulendo aut iudicando recedendū, salua semper determinatione sante matris ecclesie. Et re vera videmus, q̄ prelati clericos criminofos vt plurimum leuiter castigant, & licet quandoque eos ad perpetuos carceres condemnent, tamen illos postea relaxant plerunque, ac dimittunt, ex quo oritur in populo scandalū, videre clericū, & laicum eiusdem delicti reos adeo diuersimode puniri, vt scilicet laicus pœna mortis afficiatur, & in frustra scindatur, clericus autem aliqua leui pœna castigatus per forum ambulet. Idemque populus contra prelatos, & clericos intumescit, & murmurat, vt dicit Anch. in c. ea, quæ fiant. de regul. in 6. & alii, quos refert Boer. in d. decisio. 69. nu. 9. propterea non est mirum, si quandoque iudices seculares in remissionibus clericorum ad iudices ecclesiasticos faciendis, difficiles se præstant.

Cæterū si clericus incedat in habitu, & tonsura, cessant hæc omnia, nam quantumcunque graua crimina committat, & illa reitet, in eisq̄ perseueret, nunquam efficitur de foro seculari. Et hanc dicit esse communem opinionem Boer. in titu. de

foro competen. post nume. 134. & ita semper vidi obseruari. Bene verum est, quod si clericus esset seditiosus, & turbaret publicam quietem, solet senatus, etiam quod sit in sacris, illum ad tempus eiicere ab illa ciuitate, vel loco, quam perturbat, prout factum fuit proximis annis in quodam archipresbytero. 18. Augusti. 1559. P. N. Et potest talis prouisio tolerari, quia videtur facta non minus ad beneficium ipsius clerici, ne scilicet offendatur, quam aliorum. Vidi etiam per senatum condemnari ad tinemes per decennium quendam fratrem Desiderium ex monasterio Castellarii, qui confessus fuerat se totondisse pluries monachos. 14. Septembris 1560. A. C. habita tamen prius fide ab eius superiore, quod fratres habebant illum pro incorrigibili, & pro membro putrido. Faciunt quæ dixi infra, versiculo. Succesiue quæro.

Quæro. pone, quod clericus fuerit admissus per principem ad aliquod officium seculare, & in ipso officio deliquerit, nunquid poterit ab ipso principe, vel alio iudice seculari puniri? Respond. quod non, etiam si tantū in minoribus sit ordinibus constitutus. Et hanc esse communem opinionem attestatus Ausier. in dicta cle. prima. numero vigesimo quinto de offic. ordin. quem refert Dilacus in pract. questio. 33. post numerum sextum. Subdit tamen Ausier. in loco præallegato, quod hæc conclusio in Gallia non seruatur in practica, & ita etiam videmus quotidie principes seculares tales clericos etiam in sacris constitutos priuare officio, & etiam multare pœnis pecuniariis, vbi qualitas facti hoc exigit, vt etiam dicit esse consuetum seruari in Regno Francie Gul. Benedict. in prima parte capituli Raynuntius. fol. 81. nume. 355. licet forte de iure male sustineri posset.

Vltcrius quæro, nunquid clerici reperi cum armis prohibitis ex forme ordinū, & proclamationum principis secularis, possint à iudice laico puniri? Respond. Resolutio huius questionis videtur pendere ab illo articulo, nunquid talia edicta ligent clericos, in quo mihi semper placuit opin. affirmatiua, quæ est est magis communis

Iulij Clari Sententiarum.

vt dixi supra lib. 7. Et pater ex auctoritatibus allegatis per Didacum in pract. quæst. 33. nume. 7. ex quo talia proclamata concernunt publicam vtilitatē, & quietem totius populi, prætereaque armorum vsus nō modo de iure civili, sed etiam de iure canonico est interdictus, vt ibi dixi. Hac igitur opinione retenta, dic quod si clerici fuerint reperi cum ipsis armis prohibitis, potest iudex laicus, & seu eius familia ipsos spoliare, & arma eis auferre, neque tenentur illa eis restituere, Et ita passim obseruatur, & in specie id in Hispania seruari attestatur Didac. in d. q. 33. num. 7. & li. 2. resolutionem cap. 20. in fine. Plaza. lib. 1. delictorum. cap. 8. nume. 26. Alias sequeretur, quod clerici possent cum armis libere vagari, & impune turbare quietem ciuitatis, quod esset absurdissimum, & nullo modo tolerandum. Quo verò ad pœnam corporalem, credo, quod contra eos exequi non possit, sed si sit pecuniaria, bene posset exequi, non tamen potest iudex secularis ab eis illam exigere, sed sunt puniendi per iudicem suum ecclesiasticum, secundum opinionem Io. de Platea. in d. item lex Iulia. Instit. de pub. iud. Et ad hunc effectum iudex, & familia secularis posset & deberet talem clericum cum armis deprehensum impune detinere, & consignare suo iudici, vt illum puniat, iuxta ea quæ dixi supra quæstio. 28. vers. Si verò loquimur. Et licet Didacus in loco præallegato dicat, qd fortè non tenebitur iudex ecclesiasticus eis imponere pœnam comminatum in ædictis principis secularis, sed solū eos punire pœna arbitraria, ego in pœna pecuniaria credo, qd tenebitur eam illis imponere, non enim video, quomodo dicerentur clerici ligari huiusmodi ædictis, vt est communis conclusio, cum qua etiam ipse sentit, nisi ligarentur etiam pœna pecuniaria in eis imposita. Benè quo ad pœnam corporalem, teneo, quod nullo modo eos liget. Caterū quidquid sit de iure in Gallia iudices seculares puniunt clericos arma uerita deferentes, vt attestantur multi, quos refert Didacus in loco præallegato, Chafsen. super consuetudi. Burgund. fol. 52. nume. 79. vbi refert etiam hic Mediolanum ipse esset vicarius iustitiæ, captum

fuisse quendam clericum de nocte cum armis, qui fuit punitus pœna pecuniaria, & euasi corporalem. In Gallia autem dicunt hoc eis licere ex privilegio Roman. Pontificis.

Quæro, nunquid clericus committens crimen læsæ maiestatis, possit puniri per principem, aut iudicem secularem, cui sit temporaliter subditus? Respond. De iure loquendo, quod non, clericus enim non dicitur propriè committere crimen læsæ maiestatis, cum non sit verè subditus, vt dixi supra d. læsæ maiestatis. versicu. Vidi quandoque. Et ita reperi in facti contingentia consuluisse Barba. consilio 22. in primo, dubio lib. 3. Roland. consi. 4. lib. 1. Tamen de facto principes seculares pluries seruant contrarium, quia in hoc crimine, cum agatur de ipsorum vita, aut statu, non solent clericos remittere ad iudices suos ecclesiasticos, sed ipsi per suos iudices illos examinari faciunt, & torqueri, & quandoque etiam suspendi, & ossent fortè principes, & iudices seculares hoc facientes excusati per tex in cap. perpendimus. de senten. excommun. & ea, quæ dixi supra, versiculo, Quæro modo. Sed nunquid clericus postquam erit iudicatus à iudice suo ecclesiastico, quod commiserit tale crimen læsæ maiestatis, erit deinde degradandus, & tradendus curiæ seculari? Respon. quod proculdubio est degradandus, non tamen actualiter, sed verbaliter tantum, & hæc est communis opinio, vt dicit Cur. Iun. consi. 159. numero primo. prout illum refert Villalobos in sua collecta communium opinionum. in litera E. numero 99. Et licet Abb. in dicto capitu. at si clerici. in princ. in vltimis verbis. tenuerit quod est deinde tradendus curiæ seculari, tamen communis opinio videtur esse in contrarium, vt ait Bossius in titulo de foro competenti. numero 137. & in titulo de crimine læsæ maiestatis, post numero 86. Nemo est qui nesciat hoc crimen læsæ maiestatis esse atroce, & enorme, propterea dicerem iudicem ecclesiasticum posse talem clericum, etiam non expectata incorrigibilitate, tradere curiæ seculari, non tamen teneri, iuxta ea quæ dixi infra versiculo Pariter etiam.

Solet

Solet etiam quandoque dubitari. nunquid clericus deponens falsum testimonium coram iudice laico, possit ab eo puniri, dixi infra quæstio. 38. versiculo, Sed dic quæro.

Item quæro, nunquid clericus imputatus de assassinio, possit puniri per iudicem secularem? Respond. quod sic. tales enim assassini sunt diffidati à toto populo Christiano, & possunt à quocunque tempore offendendi, ut est text. in cap. unico de homic. in sexto, & dixi sup. hoc co. li. 4. Assassinium, versu. Sed quæro.

Sed quæro, Tu scis, quod in casibus, in quibus clericus potest puniri à iudice seculari requiritur sollemnis degradatio, & traditio curiæ seculari, ut dixi inf. versu. Scias autem, & seq. nunquid hæc etiam requiruntur, quando clericus de assassinio imputatur? Respond. quod non requiritur actualis, neque sollemnis depositio, vel degradatio, & est communis opinio, ut dicit Lambert. in cap. primo, quæstio 11. nume. 38. de hæret. in sexto, quem refert Vivus in lib. communium opin. in verbo iudex laicus potest, Diaz in practi. crimin. canon. ca. 91. Didac. libro secundo resolutionum, cap. 10. post nume. 10. versu. Sexto deducitur, Plaza libro 1. de delictorum. capi. 19. nu. 26. referens idem attestari Remig. Gon. de immunitate ecclesiarum, fo. 144. follea. 15. num. 10. Et ita in practica obliuatur, ut ait Diaz in d. c. 92. quem refert Pract. Contradi, fol. 247. versu. 18 fallit. Bene verum est, quod requiritur sententia declaratoria, per quam iudex pronuntiet ipsum esse assassinum, & hæc est communis opin. ut dicit Pract. Carer. fo. 189. num. 11. Capic. decis. 112. num. 2. Plaza in d. c. 19. num. 27. qua declaratione sic facta, non requiritur alia sententia, per quam imponantur pene contentæ in d. c. unico, sed statim illas incurrit ipso iure, & facto, Et ita dicit tenere communiter omnes Doctores Alexan. consilio 166. numero 5. lib. septimo. Sed nunquid talis declaratoria fieri potest per iudicem secularem, an autem requiritur in primis, quod iudex ecclesiasticus pronuntiet ipsum clericum esse assassinum? Respond. De iure res videtur clara, quod spectat ad iudicem ecclesiasticum,

sed de consuetudine ego video apud nos servari, quod si talis clericus est in fortis iudicis secularis, non fit aliqua declaratoria super hac qualitate, neque per iudicem ecclesiasticum, neque per secularem, sed reiecta exceptione clericatus, proceditur ad ulteriora contra talem clericum imputatum de assassinio, & retinetur in curia seculari iudicandus, & deinde peracto processu, & constituto de assassinio, fertur per ipsum iudicem secularem sententia declaratoria una cum ipsa condemnatione. Et ita etiam reperio in facti contingentia observatum fuisse per consilium Neap. ut attestatur Capic. in allegata decis. 112. nume. 4. & seq. & decis. 155. post num. 25. versu. Sed hanc sententiam, & Gramm. voto 8. & voto 11.

Quæro etiam, Tu scis, quod regulariter clericus propter aliquod quamvis grave delictum non traditur curiæ seculari, nisi sit incorrigibilis, ut dixi infra versu. Dixi etiam, nunquid ergo propter crimen assassinii erit tradendus curiæ seculari non expectata incorrigibilitate? Respond. quod sic & est communis opi. ut dicit Guiliel. de Benedic. in quæst. de homici. quam posuit post repet. cap. Rayntrius, fol. 41. in fi. quem refert Plaza in d. c. 19. post nume. 26. Et licet ipse videatur sentire contrarium, ex quo iste casus (ut ipse dicit) non est specialiter exceptus à regala, non tamen est à communi opinione recedendum, quæ innuitur verbis text. in d. c. unico expresso disponentis, quod absque ulla depositione vel sententia, ipso iure, & facto relinquatur curiæ seculari, in qua seculari curia parum curamus, an quis sit incorrigibilis, vel ne, ut est omnibus notissimum.

Succesivè, quæro nunquid clericus, qui sit incorrigibilis, possit puniri per iudicem secularem? Respond. quod regulariter, licet sit incorrigibilis, non potest puniri à iudice laico, nisi prius sit degradatus, & traditus curiæ seculari, Scias tamen, quod si talis clericus sit verè incorrigibilis, eo casu utique poterit per iudicem secularem absque ulla degradatione puniri, & hoc etiam, si sit in sacris constitutus, Et est communis opinio, ut att.

Iul. Clari, p 3 statuit

Iulij Clari Sententiarum.

stratur Didacus practi. q. 32. post nume. 2. versu. Secundo est adnotandum. Scias etiā, q̄ quando clericus incorrigibilis non potest puniri ab ecclesia, potest ipso iure cōprimi à iudice seculari, absque alia degradatione. Et hæc est communis opin. Mod. vt dicit Are. in cap. cum non ab homine, post numerum 39. versu. Tertia fuit opin. de iudi. quem refert Diaz in prac. cum cano. ca. 131. Et ita aliquando seruati fuisse per Senatum dixi supra, versu. Cæterum si clericus.

Sed quæritur, nūquid requiratur declaratoria, super huiusmodi incorrigibilitate prius, quā clericus possit per iudicem laicum puniri? Respond. Fely. in d. ca. cum non ab homine, post numero 10. dicit, q̄ potestas, quæ datur iudici seculari super clerico incorrigibili, nō exercetur, nisi declaratur qualitas incorrigibilitatis & dicit quod ita colligitur ex omnibus dictis doctorum communiter. & Felinus refert & sequitur Diaz in allegato, capitu. 131. Bos. autem in titu. de foro compet. nume. 132. dicit, quod clericus, qui non incedit in habitu, dicitur incorrigibilis, si præcessit trina monitio, ille vero, qui incedit in habitu, dicitur incorrigibilis, quando primo est depositus, secundo excommunicatus, tertio anathematizatus, & adhuc in contumacia perseuerat, Qua forma seruata, dicit ipse, quod absque alia declaratione efficitur fori secularis, & subdit, quod ita tenent communiter Doctores, licet postea dicat quod illa forma raro videtur in usu, Cæterum Chassen. super consuetud. Burgund. fol. 51. post nume. 66. dicit, quod in curia Parisi. obseruatur, quod post binam remissionem de delictis, pro quibus ingeritur pœna mortis, clericus habetur pro incorrigibili tam in odium incorrigibilitatis, quā in odium iudicis ecclesiastici negligentis eum corrigere, Idem etiā declaratum fuisse per Parlamentum Parisiē. in criminibus, in quibus pœna mortis nō ingerebatur, refert Papo libro primo. titu. 6. Arresto 5. quæ obseruantia mihi satis placet.

Scias autem, quod regulariter clericus in sacris constitutus, non potest propter quodcunque etiam enormissimum crimē

à iudice seculari puniri, nisi prius sit à iudice ecclesiastico degradatus, & traditus curiæ seculari. Et hoc omnes fatentur, vt ait Dida. practi. quæst. 32. num. 2. Duo itaque requiruntur ad hoc vt iudex laicus possit clericum punire, primum, q̄ sit degradatus, secundum, quod sit traditus curiæ seculari. Degradatio autem est duplex, verbalis, s. & actualis, vt dixi infra quæst. 74. Et effectus huius differentię est maximus, nam quando degradatio est tantummodo verbalis, iudex laicus nullam habet iurisdictionem in clericum ita degradatum, nisi si tradatur etiam curiæ seculari, vt dixi, sed si sit actualiter degradatus, potest iudex secularis eum punire absque alia traditione, Et hæc est communis opin. vt dicit Alcia. in d. capit. cum non ab homine, numero 108 prout illum refert Villalob. in sua collecta communium opinio. in littera C. numero 71.

Scias etiam, quod clericus non est degradandus nisi pro tribus criminibus, scilicet hæresis, falsi commissi in litteris Apostolicis, & conspirationis in proprium episcopum, Et hæc est communis theoretica Doctorum, vt ait Guliel. de Bened. post tertiam partem repetitionis, capi. Raynu. in quæstio. de homic. nume. 3. & seq. quem refert Foller. in pract. crimi. cano. fo. 272. nume. 23. In aliis autem quantumcunque grauib. delictis sufficit sola depositio absque degradatione, Et ideo quamuis clericus commiserit crimen enorme, & grauissimum, etiam si occidisset summum Pontificem, non debet degradari, si paratus sit se corrigere, sed debet detru di perpetuum carcerem, vel in monasteriū, Et est communis opinio. vt dicit Bos. in titu. de foro compet. numero 136. Sed certè quicquid sit de iure, contrarium obseruatur in practica, vt dixi infra versiculo, Panter etiam.

Dixi etiam, quod ad hoc vt clericus in sacris constitutus possit puniri a iudice laico, requiritur ultra degradationem quod sit traditus curiæ seculari, Scias autem, quod regulariter clericus etiam depositus non debet tradi curiæ seculari, nisi sit incorrigibilis, Et hæc est communis opi. vt dicit Abb. in d. cap. at si clerici, post num.

versic. Et sic refidet. de iudic. Si verò sit incorrigibilis, tunc potest iudex laicus, absq; alia traditione faciendâ per iudicem eccle. siaticum, illum punire, & est communis opinio, vt dicit Alex. de Neuo, cons. 59. nume. 18. Quinimò ibi, nu. 30. dicit communem opinionem esse, quòd etiam absque degradatione possit clericum punire, & dicit, q. hanc esse communem attestatur Butri. in d. c. cum non ab homine.

Hinc inferitur, quòd licet ex dispositione ca. si quis sacerdotum 11. q. 1. clericus propter calumniam, vel contumeliam illatam episcopo sit deponendus, & tradendus curiæ seculari, illud tamen intelligendum est, si sit incorrigibilis, & ita tenet gl. in d. c. cum non ab homine. in gl. fi. de iudi. cuius opinio tanquam mitior communiter approbatur, vt dicit Abb. in d. c. at si clerici. post nu. 37. Summa Suelstrina in verbo, Degradatio q. 2. Hic etiam opinio nē dicit tenere communiter Doctores Augusti. ad Ang. de malef. in verbo, Et ibi ca. nume. 42. Anan. in cap. ad abolendam. post num. 19. versic. Tertius casus est de hzr. Are. in d. c. cum non ab homine, num. 71. quem refert Diaz. in pract. crimin. cano. cap. 109.

Videmus etiā, quòd quamuis clericus conuictus de crimine falsi statim sit deponendus, & tradendus curiæ seculari. cap. ad falsarios. de cri. falsi. nihilominus hoc regulariter non seruatur, vt dicit Anan. in rub. de falsis. circa fi.

Pariter etiam, licet clericus condemnatus pro enormi homicidio sit deponendus, & tradendus curiæ seculari, non tamen potest statim post depositionem tradi curiæ seculari, sed debet expectari, quòd sit incorrigibilis, & est communis opinio, vt dicit Arer. in d. cap. cum non ab homine. nume. 80. quem refert Deci in d. c. at si clerici. nume. 258. Arnal. Alber. in capit. quoniam. col. 124. in fi. vers. Nihilominus tamen. de hzreti. in sexto quem refert Diaz in pract. crimin. canon. ca. 90. Relatus per Didac. lib. 2. resolutionem. cap. 20. post nume. 7. & Foller. in pract. crim. fo. 66. nume. 44. circa fin. Plaza lib. 1. delictorum. capit. 21. nume. 13. Berous in d. cap. at si clerici. numero 181. Bossius. in titulo de foro

competen. numero 141. in fi. Contrariam tamen sententiam, quòd scilicet clericus pro enormi homicidio, aut alio delicto tradendus sit curiæ seculari, dicit esse magis communem Guliel. de benedict. post tertiam partem repetitio cap. Raynuitius. in dicta questione de homicidio. nume. 40. in fine. quem refert etiam Didac. in loco præallegato, non bene relatus per Villalobos in sua collecta communium opinionum, in littera I. nu. 8. refert etiam Menchiaca de testa. libro 3. §. 22. post num. 52. Ita etiam dicit communiter teneri pract. Carerij. fol. 544. numero 59. Et hæc opinio seruatur in practica, vt scilicet clericus propter homicidium proditorium, vel aliud enorme, & grauissimum delictum degradatus, tradiatur curiæ seculari, non expectata incorrigibilitate, vt in facto quandoque seruatum fuisse refert Decius in dicto capitu. at si clerici. columna fina. Diaz in dicto capitu. 90. quem refert Folle. in pract. crim. cano. fol. 273 & se ita aliis practicasse refert August. ad Angel. de malef. in verbo, Et ibi caput. post numerum 43. & ego etiam aliquando vidi seruari. Ego in huiusmodi casibus enormibus, stante hac varietate opinionum, crederem hoc relinquendum esse arbitrio ipsius iudicis ecclesiastici degradantis, qui secundum qualitatem facti, & personarum decerneret, an esset tradendus curiæ seculari, vel non. In dubio tamen dicerem non esse faciendam traditionem clerici delinquentis, qui non esset incorrigibilis, nisi natura rei, & circumstantiæ criminis aliud suaderent. Et hanc sententiam tanquam communem, & regulis iuris consentaneam amplecti videtur Didacus in loco præallegato, versic. Hinc sanè.

Nunquid autem Episcopus, aut clericus committens crimen læsæ maiestatis in principem secularem, sit illi tradendus? Dixi supra versiculo, Quæro nunquid.

Sed an iudex secularis, cui traditus est clericus degradatus per iudicem ecclesiasticum, poterit illum punire corporaliter? Respond. Si considerentur verba text. in dicto cap. cum non ab homine, videtur dicendum q. non, cum ibi expresse

P 4 dicat

Iulij Clari Sententiarum.

dicat Summus Pontifex, q̄ non debet puniri ad mortem, sed tantum pœna exilij, vel alia legitima pœna, & verbum, Alia videtur intelligendum de simili, iuxta ea quæ dixi infra li. 7. §. alius. Sed in hoc non est insistendum, nam de facto contrarium seruatur, quia scilicet iudices seculares illos puniunt mortis, & ita ubique seruari attestatur Chassen. super consuet. Burg. fo. 51. post nume. 66.

Sæpenumero cōtingit, quod delinquentes post commissæ scelera faciunt se clericos. Quæro, nunquid clericus, qui post commissum delictum assumpsit clericatum, aut factus est religiosus, possit puniri à iudice seculari? Respond. Aliqui dicunt simpliciter, quod non, & ita fuisse aliàs iudicatum in curia Aquensi, refert Oldr. consi. 4. in fine. Tu verò dic, quod Aut talis delinquens suscepit absque fraude ordinem ecclesiasticum, & tunc liberatur, & eximitur prorsus à iurisdictione iudicis laici, & relinqui debet iudici suo ecclesiastico puniendus. Et hæc conclusio est frequentiori Doctorum calculo recepta, vt attestatur Plaza lib. 1. delictorum capi. 35. nume. 1. Aut verò assumpsit ordinem ecclesiasticum in fraudem, vt scilicet se eximeret à iurisdictione seculari, & tunc non liberatur, sed potest per iudicem laicum contra eum procedi, & est communis opinio, vt ait Imola, consilio 119. numero 1. Didac. practi. q. 32. post nume. 4. versi. Secunda conclusio. Plaza in loco præallegato, post nu. 1. Bene verum est, q̄ hoc casu non poterit puniri corporaliter à iudice laico, sed tantum in confiscatione bonorum, aut pœna pecuniaria & sic remanet subditus ratione causæ, & bonorum, non autem respectu personæ, & ita communiter tenetur, vt dicit Auster. in d. clemen. 1. in prima reg. nume. 19. de offi. ordi. quem refert Didac. in d. quæst. 32. post nume. 4. versi. Tertia conclusio. & Nuius de los corregidores, fol. 137. colum. 1. versi. Imò fortius. & Viuius in lib. communium opinionum. folio 22. in verbo, Ordo ecclesiasticus. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Plaza in d. ca. 35. num. 3. Boss. in tit. de pœn. num. 38. pract. Conradi, fol. 247. versicu. Vnde simò fallit. Debet tamen iudex ecclesiasti-

cus talem clericum, qui ecclesiasticum ordinem in fraudem suscepit, degradare, & tradere iudici seculari, etiam corporaliter puniendum. Hanc autem conclusionem iudices seculares non observant, vt dicit Barto. in dicta l. 1. numero 3. in fi. ff. de pœnis. quem refert Igneus, in l. fideicommissum. post numerum 266. ff. ad Sylle. Nam (vt ait Barto. ibi) ex quo iudices ecclesiastici plerumque solent in hoc se præstare difficiles, solent iudices seculares, absque hac solemnitate degradationis, nihilominus eos ad mortem condemnare, & propriam sententiam exequi, licet secundum eum male faciant.

Sed in hoc proposito quæro, quando præsumatur delinquentem suscepisse clericatum, aut ingressum fuisse religionem in fraudem, vel non? Respond. q̄ si prius fuerat de ipso delicto delatus, vel etià difamatus, præsumitur in fraudem illud fecisse, & ita censet maior pars interpretum, vt attestatur Plaza in d. ca. 35. nu. 1. circa fin. & aliàs senatus in causa cuiusdam Oldradi. Cuius iudicauit beneficium in fraudem susceptum fuisse, quoniam post commissum delictum illud a septus fuerat 19. Nouemb. 1552. P. N. Hoc autem multo magis locum haberet in eo, qui iam fuisset condemnatus. Et ideo reiecta fuit per senatum hæc exceptio in facti contingentia, in quodam Barthol. Trotto qui dum esset vxoratus, condemnatus fuerat in pœnam pecuniariam, eo quia non præsentauerat quendam reum, pro quo fideiusserrat, deinde fecit se clericum, & senatus non obstante clericatu iussit contra eum procedi per iudicem laicum 9. Septem. 1559. P. N. Sed nunquid si delinquens ingredietur religionem, monasterium tenebitur pro delicto ipsius ingressi, prout etiam dixi in hærede, infra quæst. quinquagesima prima, versiculo, Sed hic quæro? Respon. quod tenebitur ipsum monasterium, quatenus ad eum peruenit, Et hæc est communis opinio, vt dicit Alberi. in authen. ingressi. numero 2. circa finem. C. de sacrosanct. ecclesi.

Euenit plerumque, quod in eodem crimine committendo interueniunt simul clerici, & laici, & iudex ecclesiasticus procedit

dit contra clericos, iudex verò secularis procedit contra laicos. Quæro nunquid causa sit etiam quo ad laicos remittenda iudici ecclesiastico, & hoc, ne continentia causæ diuidatur, & ne fortè etiam diuersæ sententiæ sequantur? Respond. de iure, quòd sic. Ita dixit Anto. de Prato ceteri, in l. 1. in fi. ff. quæ senten. sine appell. rescind. Nam (vt ipse ait) magis dignum trahit ad se minus dignum. ca. quanto de iudi. prout est communis regula, teste Gomez. in ca. primo. uum 47. in fi. de rescri. in sexto. Et hanc opinionem dicit esse communem Boff. in tit. de fo. compe. nu. 116. in fi. Et ita se quandoque uidisse in practica obtineri, attestatur Soci. in l. cum senatus in fi. ff. de reb. dub. quem refert Boff. in d. tit. de foro compe. nu. 147. & Boff. in practi. crimi. fol. 75. nume. 79. Ita etiam se in facti contingentia obtinuisse attestatur Ioan. Arnol. soliloquio 57. Non est negligendum. Sed certè, quidquid sit de iure, hæc opinio non seruatur in practica, vt dicit Igneus in l. prima. & si quis in villa. nume. 27. ff. ad Syll. Et ita in hoc Ducatu semper vidi seruari, quòd iudex laicus cognoscit quo ad laicos, & ecclesiasticus quo ad clericos, & ita etiam reperio in facti contingentia seruasse consil. Neapol. vt refert Capie. decisi. 173. Et licet Chassen. super consuetu Burgund. fo. 41. post num. 68. dicat se uidisse in hoc Ducatu obseruari prædictam decisio. Anto. de Prato veteri, hoc fortè potuit esse suis temporibus, hodie certè seruatur totum contrarium, prout etiam se uidisse contra eam sæpius iudicari, attestatur Igneus in l. senatus consulto. nume. 14. ff. ad Syll. Et ego pluries ita vidi iudicari, & in specie in causa quorundam de Castellano 23. Martij 1553. C. R. Et hanc opinionem contra Anton. in practica seruari, attestatur etiam Rebuff. in repet. auth. habita. privilegio 106. & Anto. Gomez. c. 10. delictorum, nu. 6. in fi. & alij plures, quos refert Dida. pract. q. 34. nu. 1. in fi. Et ideo ab hac communi obseruantia non recedas in practica.

Quæro, quid si per laicum illata sit iniuria clerico, nunquid cognitio spectet iudici ecclesiastico? Respond. Glos. in authen. Item nulla communitas, in verbo, Ab ec-

clesia. C. de episco. & cler. tenuit, quòd sic, alij verò dicunt, quòd quando laicus offendit clericum, potest vterque iudex de ipso delicto cognoscere, & inter ipsos est locus prouentioni. Et ideo si iudex ecclesiasticus prius procedere experit, ipse præferretur, & è conuerso, & ita seruari attestatur Guido Papæ decisio. 562. vtrum officialis, nume. 3. & ita iudicatum fuisse in parlamento Gratianopol. refert Papo lib. 1. tit. 4. Attesto 6. Mihi magis placet, quòd vterque iudex procedat, & vterque condemnnet, prout se in facti contingentia obseruasse attestatur Amad. de syndi. num. 171. vbi dicit, quòd episcopus ciuitatis procedebat contra percutientem clericum ad pœnas spirituales, & ipse procedebat ad pœnas fisico applicandas, vterque enim iudex videtur offensus, meritò vterque ad pœnam sui fori procedere debet, cum pœna spiritualis non tollat temporalem, nec è contra, vt dixi infra quæstio. 57. versic. Sed quæro.

Quæro, quomodo fiat remissio clericorum à iudicibus laicis ad ecclesiasticos? Respond. In aliquibus prouinciis consuetudo est quòd fiant tales remissiones cum impositione maxima ipsorum clericorum, & plerunque etiam cum mitra in capite, vel tubis sonantibus. quod seruatum quandoque fuisse in ciuitate Perusij refert Angel. in l. lege Iulia. circa fin. ff. ad leg. Iul. de vi publ. Solent etiam aliqui iudices eos mittere ligatos in maxima populi frequentia, & alij faciunt eis radi caput, ne videatur corona clericalis, & ipsos tanquam laicos remittunt iudici ecclesiastico, vt refert Paris Put. de syndi. fol. 220. post nu. 5. In hac autem prouincia tales remissiones fiunt sine aliquo ipsorum clericorum dedecore, aut ignominia. Et hæc consuetudo tanquam instior, & honestior seruanda est. & refert Paris Put. de syndi. fol. 391. in verbo, Remissio. quòd quidam regens, qui remisit clericum cum catena in collo ad Episcopum, fuit priuatus officio, quem refert Carauita super ritu magnæ curiæ 235. numero septimo. & sequen. vbi dicit hoc intelligendum esse, nisi catena illi appositæ fuisset causa custodiæ potius, quam causa ignominiz.

Vltimò

Iulij Clari Sententiarum.

Ultimò quæro, nunquid quando iudex secularis remittit clericum ad iudicem ecclesiasticum, teneatur ipse iudex ecclesiasticus stare processui facto à iudice seculari remittente? Respond. quòd non, & est communis opinio, vt attestatur Deci. in c. at si clerici. de iudi. prout illum refert Gramm. confi. crim. 42. nu. 1. & Viuius lib. communium opinionum. in verbo, Iudex laicus. seu, Sunt enim acta facta coram iudice in competente. Quid autem in confessione, dixi supra q. 21. vers. Hanc tamen. Vide in hoc proposito ea, quæ dixi infra q. 96. vers. Quæro etiam.

Quæstio. XXXVII.

SUMMARIVM.

Delicta communis fori quæ sint.

Et an crimen vsurarum sit communis fori, versu. Quæro igitur.

Et an crimen adulterij, versu. Quæro nunquid.

Et an crimen concubinatuz, versu. Quæro etiam.

Et an crimen sodomiz, versu. Item quæro.

Et an crimen sacrilegij, versu. Vtcrius quæro.

Et an crimen forislegij, versu. Præterea quæro. Remissu.

Episcopus an possit capi facere laicos ob crimina communis fori, versu. Vnum tamen.

Reus absolutus, vel punitus in vno foro, an possit etiam in alio puniri, versu. Vltimo quæro. Remissu.



IN hac exceptione incompetentiæ iudicis sæpenumero dubitari contingit, ratione causæ ipsius, seu criminis, de quo agitur, an scilicet eius cognitio spectet ad iudicem ecclesiasticum, an ad iudicem laicum, an etiam ad vtrumque. Et in hoc proposito scire debes, quòd delictorum quædam sunt mere ecclesiastica, siue ad cognitionem ecclesiastici iudicis pertinentia, quædam mere secularia,

siue ad cognitionem iudicis laici pertinentia, quædam mixta, scilicet communis fori, in quibus potest & iudex ecclesiasticus, & laicus cognoscere.

Quæro igitur, nunquid crimen vsurarum sit communis fori? Respond. Videtur dicendum, quòd non, sed quòd pertineat solummodo eius cognitio ad iudicem ecclesiasticum, nam istud crimen est mere ecclesiasticum secundum communem opinionem, de qua attestatur Didacus libro tertio resolutionum capi. 3. in primis verbis. dicens, quòd omnium iuris vtriusque professorum consensu in hanc item est sententiam. Et quòd causa restitutionis vsurarum, etiam si agatur inter laicos, spectet ad iudicem ecclesiasticum, neque in ea laicus sit iudex competens, voluit gl. in cle. secunda. in verbo, Vsuris. de iudic. secundum quam dicit esse communem opinionem Alber. in rubr. C. de vsuris. numero quinto. Ita etiam communiter seruari, & praticari attestatur Lopus de Castell. allegatio. 56. Reuerende domine. quem refert Imo. in ca. cum sit generale. nume. 6. de foro competen. Adeo quòd (secundum aliquos (non potest iudex secularis, neque etiam incidenter cognoscere super vsura, & hanc opinionem dicit esse communem Alexand. in l. quoties. post nume. 4. versu. Extra glo. C. de iudi. Quinimò (secundum alios) parte expiciente contractum esse vsurarium, non potest iudex secularis, neque etiam statuere terminum, intra quem debeat coram iudice ecclesiastico probare exceptionem vsurariæ prauitatis, iuxta doctrinam Bartol. in l. præses. post numerum quartum. C. de appella. quem omnes sequuntur, vt dicit Ripa in l. qui pro tribunali. nume. 7. ff. de re iudic. Tu verò breuiter dic, quòd, Aut loquimur, quando pro crimine vsurarum agitur criminaliter, & tunc nulla est difficultas, quin vterque iudex, scilicet tam ecclesiasticus, quam laicus, possit pro ipso crimine criminaliter contra vsurarium procedere, vt dici supra hoc eod. lib. 5. Vsuræ. versu. Et ex hoc inferitur. Et ita praxis obseruat, vt attestatur Didacus in d. cap. 3. post nume. 1. versu. Quartò non est. Aut loquimur, quando inter partes agitur ciuilitè, & tunc, Aut

VCE.

vertitur quæstio iuris super usura, scilicet nunquid contractus sit usurarius, vel non, & tunc cognitio spectat ad iudicem ecclesiasticum, neque potest iudex secularis in ea ullo modo se intromittere. Et ita concludunt omnes Doctores, tam legistæ quam canonistæ, ut dicit Iason consilio 153. numero 3. lib. 4. ubi etiam refert Bald. in l. filium eū distinguimus. ff. de his qui sunt sui vel alieni iuris. dicentem quod ita servatur de consuetudine, Deci. consil. 170. numero 3. ubi dicit quod doctores omnes ita concludunt, Roland. consil. 95. numero 44. lib. 2. Hanc etiam opinio. dicit esse communem Socin. consil. 88. numero 23. lib. 4. Alciat. in cap. 1. numero 77. de offic. ordi. Et ita etiam communiter prædicant, saltem quando iudex ecclesiasticus facit inhibitionem, at testat. Marian. in d. c. cum sit generale, numero 22. de foro competenti. Aut verò vertitur quæstio facti super usura, puta quia non refutatur in dubium an contractus sit usurarius, vel non, sed solummodo repetuntur usuræ & tunc utique laicus est iudex competens. Ita dicit Bald. in d. l. quoties. circa fin. C. de iudic. qui in hoc communiter approbatur, ut dicit Blancus de compromissis, fo. 94. post numero 9. Ita etiam communiter receptum esse attestatur Didacus in dicto capitulo 3. circa principium, & super quarto libro decretal. fo. 197. numero 5. Hanc etiam dicit esse communem opin. Abb. in dicto cap. cum sit generale, numero 17. quem refert Afflic. super prima parte constitutionum Regni, rubri. 6. capi. statumimus, numero 1. & Berous in rubri. de usuris, post numero 85. Alexan. in d. l. quoties, prout illum refert Turzan. in li. comm. opin. cap. 9. Alciat. in d. cap. 1. numero 77. Hæc tamen omnia intelligenda sunt, ut procedat, quando principaliter in iudicio deducitur quæstio usurarium, cæterum quando incidenter opponitur per modum exceptionis contractum esse usurarium, tunc bene potest iudex laicus cognoscere, etiam super quæstione iuris, & contractum ipsum tanquam usurarium annullare, & rescindere, & est communis opinio. tam legistarum, quam canonist. ut dicit Guido Papæ consil. 180. numero secundo. Et ita quandoque vidi servari.

Quæro, nunquid causa adulterij sit communis fori, ita quod in ea possit procedere tam iudex ecclesiasticus, quam secularis? Respond. quod sic, & ideo ex causa adulterij poterit Episcopus punire etiā laicos, ut dicit Abb. in capitu. Intelleximus, numero 1. de adulte. & est communis opin. ut attestatur Alciat. in d. cap. 1. numero 18. de off. ord. & ipsos excommunicare, & detruere in monasterium, & est communis opin. ut ait Dida. super quarto decreta. fol. 145. numero 20. quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in littera L. numero 5. Cum enim hoc delictum sit violatio sacramenti matrimonialis, merito eius vindicta non minus pertinet ad iudicem ecclesiasticum, quam ad laicum. Scias tamen, quod quando agitur ad separationem tori propter adulterium faciendam, tunc de ea solus iudex ecclesiasticus cognoscit, Et hæc est communis opin. ut ait Decius consil. 212. post numero 2. Dida. super 4. decreta. fo. 137. numero 8.

Quæro etiam pro crimine concubinitus quis sit iudex competens? Respond. Aliqui dicunt quod de hoc crimen iudex ecclesiasticus cognoscit, cum sit mere ecclesiasticum, & ita tenuit Gosfred. quem refert Abb. in d. cap. cum sit generale, numero 25. & hanc dicit esse communem opin. Bermond. de concubina, folio 304. numero secundo. Et hæc quidem opinio absque difficultate procedit, tenendo, quod concubinitus de iure civili non sit delictum, de quo dixi supra hoc eodem libro. §. Fornicatio, versiculo, Et in primis, sed tenendo quod etiam de iure civili concubinitus sit prohibitus, necessariò fatendum esset, quod etiam iudex secularis possit super eo procedere, & punire. Quod certe sensisse videntur illi, qui asserunt, quod etiam concubina sacerdotis, si est notoria, potest puniri per iudicem secularem, licet si sit occulta, non possit puniri nisi per Episcopum, quam opi. dicit esse communem idem Bermond. in loco præalleg. fo. 305. post numero 6. & repetio in facti contingentia consuluisse Euerar. consilio 202. Sed quidquid sit de iure, nos videmus, quod iudices laici de concubinitus crimine puniendo parū se intromittunt, & hodie

Iulij Clari Sententiarum.

hodie pauci etiam ex ecclesiasticis, forte ne in aliis puniant id, quo ipsimet delinquant.

Item quæro, nunquid pro nefanda crimine sodomie possit etiam iudex ecclesiasticus contra laicum procedere? Respon. quod sic, ita colligi videtur ex tex. in c. clerici. de excess. præla. & est communis opin. ut attestatur Bermon. in d. tracta. de concub. fo. 128. nu. 43.

Uterius quæro, nunquid crimen sacrilegij sit ecclesiasticum? Respon. Aliqui dicunt, quod de iure eius criminis cognitio spectat ad iudicem ecclesiasticum, & videtur tex. in c. cum sit generale, & in ca. conquestus. de foro compet. Alij dicunt quod est crimen mixtum, quod potest ab utroque iudice tam laico, quam ecclesiastico puniri, & quod inter eos est locus præventioni, Et dicit Mantua confi. 266. num. 80. quod ita omnes concludunt. Sed apud nos de consuetudine iudices laici cognoscunt de sacrilegio, non autem ecclesiastici, prout etiam seruari in regno Franciæ attestatur Pract. Millei, fol. 74. num. 17. ubi refert se fecisse suspendi quendam, qui abstulerat ab ecclesia vas sacre Eucharistiæ. Faciunt quæ dixi infra, quæstione proxima, versu. Vidi etiam.

Præterea quæro, an fortilegij crimen sit communis fori? Dixi sup. hoc eod. lib. §. Hæresis, ver. Successiue quæro.

Vnum tamen volo ut scias in hac materia, quod episcopus in criminibus communis fori, in quibus potest procedere contra laicos, non potest illos personaliter capi aut carcerari facere. aut punire, sed tantummodo potest contra eos procedere per censuras, Et ita communiter tenetur, ut dicit Io. And. in addi. Specu. prout illum refert Folle. in prac. crimi. cano. fo. 97. nu. 52. & seq. Aufer. in tracta. de potesta. ecclesia. super laicis, num. 1. quem refert Didac. practi. quæstio. decima, nume. 1. licet ipsi videantur sentire contrarium & dicant se aliquando contrarium obseruasse, Hæc etiam dicit esse communem opi. Menchia ca lib. terrio de testa. §. 22. post numerum 17. licet subdat, quod ferè tantus est numerus eorum, qui tenent contrarium. Sed quidquid sit, apud nos communis opin. in

practica obseruatur, neque ab illa esset vllò pacto recedendum, & secundum illam in facti contingentia iudicatum fuisse per parlamentum Parien. refert Papo. lib. 1. tit. 5. Arresto 26. Bene verum est, quod si prælatus legitime perscripserit hanc facultatem exequendi contra laicos, utique possit illos capere, Et carcerari facere, Et hoc ab vtriusque partis fautoribus receptum esse attestatur Menchiaca in loco prælegato, nume. 12. in fine. Quo ad clericos autem nulla est difficultas, quin possit Episcopus eos capere, & in carcerem mittere, etiam sine auxilio brachii secularis, Et hæc est communis omnium opi. ut attestatur Didac. in dicta quæstione decima. post nume. 2. versu. Quarto non est, & ita quotidie videmus obseruari.

Vltimo quæro, si pro huiusmodi criminibus communis fori reus fuerit in foro ecclesiastico absolutus, vel punitus, an possit deinde etiam per iudicem laicum inquiri, & puniri? Dixi infra, quæstio. 57. versiculo, Sed hic occurrit, & versicu. Sed quæro.

Quæst. XXXVIII.

S V M M A R I V M.

Index loci delicti an possit contra delinquentem, alias sibi non subditum procedere.

Et an possit reum punire, etiam secundum statuta ipsius loci delicti, ibid. Remissuè.

Si sint duo domini eiusdem castri, an si vnus delinquat, possit ab alio puniri, versiculo. Quæro pone.

Et quid si aliquis delinquat in exercitu vnius prætoris possit in alio territorio, ver. Quæro etiam.

Et in foro pœnitentiæ quis foriatur forum ratione delicti, versicu. Quæro nunquid.

Et an mandans fieri delictum sit puniendus in loco mandati, vel in loco delicti, versu. Item quæro.

Et an ratificans delictum sit puniendus in loco ratificationis, vel in loco delicti, versu. Sed pone.

Et

Et an ratione tractatus quis puniri possit, *vers.* Vidi aliquando.
 Emissus sagittam in uno territorio. & vulnerans in alio, in quo sit puniendus, *vers.* Item pone.
 Delinquens in una ciuitate, an possit puniri in alia illi sit locata, *vers.* Succellus quæro.
 Et quid si delictum sit commissum in consinitibus duorum territoriorum, quis index procedat, *vers.* Paterica quæro.
 Et quid facere debeat index, si reus alleget delictum in alieno territorio commissum fuisse, *vers.* Vltimus quæro.
 Index, coram quo testis falsum deponit, an possit illum punire, *vers.* Sed quæro.
 Et quid si clericus deponat falsum coram iudice laico, *vers.* Sed hic quæro.
 Et quid si laicus deponat falsum coram ecclesiastico, *vers.* Quæro nunc.
 Et an furans rem in uno territorio, & contrahens in alio possit loco contrahitionis puniri, *vers.* Tu scis quod futurum.
 Furta commissa in alienis territoriis an computentur, *vers.* An autem. Remissio.
 Si laicus committat delictum in ecclesia, ad quæ indicem cognoscat species, *vers.* Vidi etiam.
 Remissio an fieri debeat ad locum delicti, *vers.* Est autem.
 Et quid de consuetudine, *vers.* Sed certe.
 Et quid si loca sint sub eodem praeside pronuntia, *vers.* Hoc tamen.
 Et quid si index, a quo petitur remissio, non habeat iurisdictionem procedendi ex eo delicto, *vers.* Sed quid si index.
 Et an in leuibus delictis sit locus remissioni, *vers.* Scias tamen.
 Et quid si agatur pro crimine civiliter, *vers.* Item scias.
 Et an in curia Romana habeat locum remissio, *vers.* Scias etiam.
 Et an si agatur de pluribus delictis ab eodem commissis, *vers.* Hæc autem.

Index laicus tenetur clericum delinquentem remittere ad iudicem ecclesiasticum, *vers.* Item intelligenda.
 Inter duos iudices locus delicti pro eodem crimine procedentes, quis sit praefereendus, *vers.* Frequenter autem.



DICTUM est de iudicis competentia ratione personarum, & causarum, nunc de loco delicti videamus. In hoc autem indubitata est iuris conclusio, quod index loci, in quo commissum est delictum, potest contra delinquentem procedere, etiam quod ille alias non sit iurisdictioni suæ suppositus, eumque condemnare, & punire, et hoc receptum esse affirmat Didacus pract. quæstio. 1. numero 3. & dixi infra quæstio. 85. in principi. ubi etiam dixi, an possit illum punire solummodo secundum dispositionem iuris communis, an autem etiam secundum statuta ipsius loci delicti.

Quæro, pone quod sint duo domini vnius castri, qui diuidant administrationem inter se, & vnus eorum delinquat in iurisdictione alterius, nunquid poterit ab alio puniri? Respond. quod non, ita tenet Bart. in l. inter tutores. post nu. 6. ff. de administ. tutorum. & est communis opinio, ut dicit Gaspar Valas. in repetit. l. imperium. post num. 186. versic. Ex supradictis inferitur. ff. de iurisdic. omn. iudi. Hoc etiam esse communem dictum attestatur Fel. in ca. prudentiam. num. 4. de off. deleg. nam (ut communiter dicitur) par in parem non habet imperium.

Quæro etiam, pone quod aliquis delinquat in exercitu Mutinensium tunc posito in territorio Bononiensi, nunquid poterit puniri a prætore Mutinensis exercitus? Respond. quod sic, ita tenuit Mart. Sil. in l. cunctos populos. C. de sum. Trin. & est commune dictum, ut ait Corfe. in re. Abbatis in verbo, iudicis incompetencia. in 33. limita. Ita etiam tenere Doctores attestatur Bal. in l. 3. num. 3. ff. de offic. praesid. & in d. l. cunctos populos. num. 24. in fine dicens, quod ita est de generali consuetudine, & ante eum ita etiam

Iulij Clari Sententiarum.

feruari de consuetudine dixit Bartol. in eadem l. cunctos populos. nume. 46. Idem at testatur Grammat. super constitu. Regni, fol. 64. nume. 6. & 7. Potest enim vniuersitas prorogare iurisdictionem, & exercitus in hoc habetur loco vniuersitatis. Et in hoc proposito non est omittenda mirabilis decisio facta per senatum contra quendam Io. Rassam militem cataphractum, qui dum esset hospitatus cum eius comitibus in ciuitate Papiæ, commisit homicidium super territorio Placentino, & conclusum fuit, quod licet ipse non esse subditus Ducatui Mediolani, neque ratione originis, neque ratione domicilii, neque ratione delicti, nihilominus poterat tanquam subditus ratione militiae puniri, iuxta ea quæ tradit Bartol. in l. 1. nume. 13. ff. de municip. Et ita perfecto processu fuit damnatus ad triremes perpetuo. 11. Maii 1560. P.N. Vide quæ dixi supra quæst. 35. versu. Quæro modo.

Quæro, nunquid in foro poenitentiali, quis fortietur forum ratione delicti? Respon. q. non, & ita tenent communiter Doctores, vt dicit Abb. in c. 1. nume. 2. de raptoribus. quem refert Rochus de consuetud. relatus per Didacum prac. q. 11. num. 4. & Dueñas reg. 378. in 1. limita. Et ideo licet quis delinquat extra locum in quo habet domicilium, tenetur tamē peccata sua confiteri sacerdoti, in cuius parochia tenet habitationem.

Item quæro, nunquid mandans fieri aliquod delictum, sit puniendus in loco, in quo fuit datum mandatum, an autem in loco, vbi secutum est delictum? Respond. quod debet puniri in loco, in quo delictum fuit consummatum, non autem in loco vbi mandauit, & hæc est communis opin. vt dicit Abb. in d. c. fina. nume. 27. de foro cōpe. quem refert Probus in ca. inquisitores. nu. 5. in fi. de hære. in sexto. & pract. Contradi. fo. 351. in princ. Marian. in d. cap. postulasti. nume. 5. de foro compe. & in ca. 1. nume. 15. de raptor Lancello. Deci. in l. hæres absens. §. apud Labeonum. ff. de iudi. quem refert Dueñas in d. regu. 378. in tertia ampliat. & Plaza lib. 1. delictorum cap. 15. nu. 17. Remig. de immu. ecclesiar. fol. 116. in quinta fallentia. post numero 3. Et

ratio est, quia mandans non tenetur ex mandato, sed ex delicto propter mandatum secuto, vt dixi infra quæst. 89. versu. Scias autem. Dicit tamen Bald. in l. non ideo minus. in fin. C. de accu. quod si mandans, & mandatarius conueniantur coram diuersis iudicibus, non possunt petere se remitti ad eundem iudicem, subdens in facti cōtingentia ita fuisse iudicatum, quod nota, quia apud nos fortē contrarium seruaretur in practica, si vterque iudex esset subditus huic Ducatui.

Sed pone, quod aliquis commiserit homicidium Florentiæ, vt redderet securum aliquem Senensem, qui Senensis postea Senis ratificauit dictum homicidium, nunquid talis Senensis ratificans erit puniendus Florentiæ, & sic in loco commissi homicidii, an autem Senis, & sic in loco, in quo secuta est ratificatio? Respon. quod debet puniri Florentiæ, vbi commissum fuit homicidium, & est communis opinio vt attestatur Marian. in dicto capitu. postulasti. numero quinto. versiculo, Circa tertiam. Faciunt quæ dixi supra versiculo Item quæro.

Vidi aliquando dubitari, nunquid ille, qui non est subditus ratione originis, neque domicilii possit puniri occasione tractatus facti de committendo aliquo maleficio extra territorium, & post multa tandem decisum fuit per senatum, quod sic, in causa cuiusdam Gatelli. 20. Decembr. 1552. Et hoc, licet maleficio fuisse commissum extra Ducatum, neque ipse esset iurisdictioni nostræ suppositus. Quod nota quia cum sit decisio senatus, seruanda esset pro lege in hac prouincia. Reperio tamen, quidem senatus in causa cuiusdam Guidonis Bombasii, qui molestabatur occasione tractatus facti in dominio, de committendo homicidium, quod commiserat postea extra dominium, visus est inclinare in sententiam, quod ex quo ipsemet deinde commisit homicidium, quod tractatum fuerat, non poterat pro tractatu in hoc dominio puniri 30. Augusti. 1560. licet ego contrarium de iure sententiā, per ea, quæ in terminis consulendo dixit Bolog. consilio 8. in 2. dubitatione, vbi valde eleganter loquitur.

Item

Item pone, quod aliquis existens in vno territorio emittat sagittam, cum qua percutiat, vel exonerat archibulum, cum quo interficiat aliquem existentem in alio territorio, Quis erit iudex huiusmodi delicti? Respond. quod poterit puniri in vtroque territorio, & inter ipsos iudicet vtriusque territorii erit locus preuentioni, & ita communiter concluduntur, vt dicit Abb. in d. ca. lina. numero 25. de foro compe. quem refert Pract. Contradi. fol. 250. in fin. Ita etiam communiter teneri attestatur Alber. in quarta parte statutorum, questione 79. quem refert Nellsus de bannitis in secunda parte primi temporis, questione octaua.

Succesſiue quæro, nunquid delinquens in vna ciuitate posſus puniri in alia ei concedatur? Respond. Bar. vt ſerui in aliquibus locis ſenſit, quod ſic, ed Bald. in Lex. cutorem, num. 32. C. de execra. rei in ſi. tenit totum oppoſitum, dicens, quod in hoc Bar. errauit, nec ſeruatur dictum ſuum de conſuetudine, quia ſapientibus non placet, & ideo illud conſuetudo abhorret, & illud refert Laſ. in l. d. iuo. Pro. §. ſententia Romæ, poſt nu. 10. ff. de re iudic. Et ab hac opi. contra Bar. non recolas in practica, niſi aliter ex capitulis Federici expreſſe cautum eſſet. Faciant quæ dixi infra quæſtio. 71. verſic. Quæro modo.

Pixterra quæro, pone qd aliquis committat delictum in cõfinibus duorum territoriorum, ita qd neſciatur ſuper quo territorio poſſit dici commiſſum fuiſſe, quis iudex procedet? Respond. Aliqui dicunt quod vterque iudex poteſt procedere, ſi tamen vnus præueniat, ille ſolus cognoscere debet, Et hanc dicit eſſe communem opi. Iacob. de Beſui. Junior in repet. §. contrahentes, poſt nu. 12. Sed quidquid ſit de iure vſus obtinuit, quod vterque iudex procedit, & punit in ſuo territorio, Et ita communiter ſeruari atteſtatur. Ia. ob. de B. l. i. in loco præallegato, poſt numero 14. Marianus in dicto capitulo. propoſuiſti, prout illud refert Boſſ. in titu. de foro compe. numero 60.

Vltius quæro, pone quod quis accuſauerit Titium de aliquo delicto, Titius comparet, & non negat delictum, ſed dicit

illud commiſiſſe in alieno territorio, quid debet iudex hoc caſu facere? Respond. qd ante omnia poteſt ac debet cognoscere, an ille locus, in quo delictum commiſſum fuiſſe dicitur, ſit de ſua iuriſdictione, Et hæc eſt communis opi. vt dicit Maria. in ca. poſtulaſti, quod eſt c. ſi. poſt nu. 9. verſi. Circa 14. de foro compe.

Sed quæro nunquid iudex, coram quo teſtis falſum deponit, poſſit illum punire de falſo, etiam ſi reſpectu pœnæ non ſit illi iudex competens? Respond. Aut eſt iudex ordinarius & poteſt illum punire pœna extraordinaria, ſecundum Bar. in l. nullum, num. 8. C. de teſtibus. & eſt communis opi. vt dicit Boſſ. in titu. de falſis, num. 103. Et ſcias, quod licet iſte iudex puniat illum teſtem tali pœna extraordinaria, poteſt nihilominus iudex competens ipſius teſtis procedere contra eum de falſo ad pœnam ordinariam, Et ita volunt communiter doctores, vt ait Boſſ. in tit. præallegato, num. 104. Aut eſt iudex delegatus, & tunc eſt diſtinguendum, nam aut loquimur in delegato principis, & poteſt eum punire, aut loquimur in delegato ab inferiore à principe, & non poteſt, Ita dicit Ioan. And. in addit. Specu. in tit. de teſte. §. primo, ſub num. 44. Et hæc diſtinctio eſt frequentiori ſuffragio iuris vtriuſque interpretum recepta, vt ait Didacus in practi. quæſtio. 18. numero octauo, ſcias tamen, quod nõ poteſt delegatus huiusmodi teſtem punire pœna ordinaria, ſed tantum extraordinaria, Et hæc eſt communis reſolutio, vt atteſtatur Sapia. in l. lina. numero 8. ff. de offic. eius.

Sed hic quæro, quid ſi clericus deponat falſum teſtimonium coram iudice laico, nunquid poterit ab eo puniri de falſo? Reſpon. In hoc articulo tres fuerunt opinionēs. Prima fuit gloſa in d. l. nullum, in gloſella prima. C. de teſtib. quæ videtur ſenſiſſe, quod iudex laicus poſſet illum punire de falſo, Sed illa gloſa communiter reprobatur, vt dicit Car. Alex. in c. de accuſa. col. 32. verſic. Sed quid ſi clericus, ſecunda quæſt 8. Secundum fuit opi. Federici de Senſis conſi 93. Factum tale, quod ſcilicet iudex ſecularis non ad accuſationem partis, ſed ex officio poteſt punire clericum de teſtimonio.

Iulij Clari Sententiarum.

timonio falso coram eo prohibito in pecunia pecuniaria. Et hanc opinio. dicit in *Fiācia* seruari *Guliel. de Benedi. in 1. par. repeti cap. Rayn. fol. 79. nu. 142.* quem refert *Chassen. super consuet. Burg. fol. 52. num. 87.* Idem attestatur *Aufser. in clemen. 1. de offi. ordi. in 2. fall. 1. reg. Tertia* fuit opin. *Hofst. q. iudex laicus non possit illum punire neque corporaliter, neq. pecuniariter, Et hanc opi. tenent cōiter cano. vt dicit Aflic. deci. 230. quam etiam dicit esse cōem Felin. in c. verum. de fo. compet. prout illum refert Capic. decisio. 2. nu. 13. & Rol. consi. 12. nu. 48. lib. 2. Maranta in suo Speculo. fol. 130. nu. 4. Vantius de nullitatib. fo. 111. nu. 50. Diaz. in pract. crim. canon. 87. in fin. quem refert Practi. Conradi. fol. 247. in prin. & Nuius de los corrigidores. fo. 232. colum. 2. versicu. Quod intellige, Didac. in pract. q. 18. post nume. 8. quem refert Don Ant. de Padilla in l. transig. num. 112. C. de transact. Boff. in tit. de falsis, nu. 110. Et hzc opinio apud nos seruatur in pract. Bene potest iudex laicus in ipsa causa ciuili cognoscere super falsitate, quam clericus deposuit, non quidem ad effectum puniendi ipsum clericum, sed ad effectum expediendi ipsam causam coram eo vertentem, Et hoc omnes fatentur, vt ait Didac. in d. q. 18. in vltimis verbis.*

Quæro nunc, quod econuerso, si laicus deponat falsum testimonium coram iudice ecclesiastico, nunquid poterit eum punire? Respon. quod sic, & eo casu vterq. iudex s. ecclesiasticus, & secularis, potest procedere contra hmoi testem, & inter ipsos iudices erit locus p̄uentioni, Et ita in facti contingentia decisum fuit per consiliū Neap. vt per Afflic. decisio. 219.

Tu scis, quod furtum est cōtractatio rei alienæ inuito domino, Modo aliquis commisit furtum in ciuitate Astenſi. postea trāstulit se cum re furtiua ad ciuitatem Alexādriz, nunquid p̄tor Alexandriz poterit ratione cōtractationis illum punire de furto? Respond. Bartol. in l. si dominum. nume. 1. ff. de furtis, tenuit quod sic, & dicit Ang. in d. l. si abducta, in lectura Perusina q. sapius vidit practicari opin. Barto. & multos ad furcas duci, & in lectura Patauina dicit q. assessores seruant opi. Bart. tan-

quam vtilem rei p. quem refert Marr. Laud. consi. 61. nu. 5. inter consilia criminalia diuersorum lib. 1. & Flor. in l. si abducta, dicit quod assessores tenent opi. Bart. pro Euan. Hanc etiam opin. Bart. seruari de consuetudine attestatur Bal. in d. l. si dominū, in quadam lectura, quam pauci habent, vt dicit August. ad Ang. de male ſi. in verbo. Et vestem cœlestem, numero 16. dicit etiam Pau. de Castro in l. siue manifestum. §. 1. nume. 13. ff. de condi. fur. q. opin. Bar. praticatur per totum mundum, & assessores, & iudices habent eam pro Euangelio, quē refert Mar. in l. fin. post nume. 212. ff. de iurisd. om. iudi. Dicit etiam Nell. de banni. in 2. par. 1. temp. q. 5. q. istā partem vt plurimum sequuntur assessores, dicentes hanc opi. sanctam, licet in fine subdat, q. in hoc assessores non recte se fundant de iure, possunt nihilominus defendi ex varietate opinionum, & forte ex consuetudine, Dicit etiam Marianus in capi. 1. nume. 15. in si. de rapt. q. hzc opi. Bar. fecit suspendi centum milia hominum, Et dicit Boer. deci. 13. num. 47. q. opin. Barto. cōiter seruatur in praxi, quem refert Dida. lib. 2. resol. cap. 20. nu. 15. in fin. & pract. q. 11. nume. 9. & Benincasius de pauper. fo. 104. nume. 17. & Viuius in lib. cōium opin. in verbo, Iudex domicilii, in fin. tanquam attestantem q. opin. Bar. l. si cōi licet ego non reperiam in libro meo Boer. in loco p̄allegato id attestantem, bene inueni Afflic. in §. iniuria, in tertio not. nume. 7. de pace iura. iur. attestantem q. opin. Bart. in cōmunis, Et dicit Capic. decisio. 104. in causa D. Comit̄is, quod consi. Neapol. habet illam opin. Bartol. pro vera, saltem in practica quam etiam se communiter seruari vidisse attestatur Iaco. de Beluſio iunior in repeti. §. contrahentes, post numero 120. Sed certē ego non credo, quod in hoc Afflic. verum dicat, quinimmo opinio. contra Bartol. esse communem attestatur Capolla consi. crimina. 59. circa fin. vbi dicit, quod hzc opi. contra Bartol. est verior, & æquior de iure, & hodie etiam magis communis, quem refert, & sequitur Boff. in titulo de furtis, numero 18. Et Ange. in d. l. si dominum. num. 1. expresse dicit, quod illa opinio Bartol. de rigore iuris communiter

repro-

reprobatur licet subdat, quod illam vidit observari per plures assessores, & quod talis observantia est utilis reipub. & Ang. refert Alexan. in Apostoll. ad Bar. in ea. l. si dominium, & Riminal. consil. 7. nume. 12. & Jacob. de S. Georgio in d. l. si abducta, nume. 4. C. de furt. & Ang. de Vbald. inter consilia criminalia diversorum, consilio 71. nume. 18. in fin. libro secundo, Et dicit Abb. in d. cap. 1. nume. 11. de raptu, quod usque ad tempora Bart. contraria opin. fuit communis, quem refert, & deridet Anan. in ea. ex literis, post nume. 9. de furtis, licet idem etiam dicat Marian. in eo. cap. 1. nume. 15. in fin. Et dicit Prac. Papien. in forma inquisitionis, in verbo, Contraclando, nume. 3. quod illa opin. Bart. non est communis neque approbata per Moder. de iuris subtilitate, quem refert Prac. Conradi. fol. 368. nume. 22. Quinimod Bal. consil. 154. lib. 1. & consil. 471. lib. 3. dicit, quod illa opi. Bart. de facto nunquam vel raro observatur, & contra illam se in facti contingentia iudicasse attestatur Cypolla in l. Marcellus, nume. 23. ff. de verb. signifi. Illam etiam esse communiter reprobam attestatur Hippol. Riminald. inter consilia criminalia diversorum, consil. 106. nume. 11. lib. 1. & ita teneas. Certe in hoc ducatu non servatur opi. Bart. ut, si fur repertus cum re per eum furata in alieno territorio, puniatur criminaliter, Et ita contra illam opi. Bartol. vi. di in senatu sepius iudicari, & in specie. 29. Nouembris 1558. in quodam fure Cremenfe, Solet tamen quandoque senatus tales fures eicere a Ducatu sub aliqua poena, prout servatum fuit cum quodam peregrino. 10. Martii 1551. P.N. Et secundum hanc opin. male posset defendi consil. Barba. 33. in primo dubio, lib. 4. in quo consilii fuit, quod fur, qui cum re furata aufugit, ad ecclesiam, dicitur ibi ex nova contractatione novum furtum committere, & ideo potest ab ea impune extrahi, quod non credo verum per praescripta.

An autem furta commissa in alienis territoriis computentur, & faciant numerum ad effectum, ut quis possit pro pluribus furtis suspendi, dixi sup. hoc eod. lib. §. Furtum ver. Sed pone.

Videtur etiam quandoque dubitari, an si

laicus committat aliquod delictum in ecclesia, eius criminis cognitio spectet ad iudicem ecclesiasticum, an ad secularem, & reperio quod Cyn. in l. presenti, versicu. Secundo quater. C. de his qui ad eccles. confug. tenuit, quod eius cognitio, & punitio spectet ad ecclesiasticum, Contrariam autem opinio. quod scilicet cognosci, & puniri debeat per iudicem secularem tenuit Bartol. in l. si cui. §. cum sacrilegium, numero tertio. ff. de accusatio. Et hanc dicit esse magis communem opin. Roland. consilio 24. numero quinto, & sexto, lib. secundo, & ita reperio in facti contingentia eleganter consuluisse Bertrand. consilio nono, & decimo, libro septimo, licet enim locus ecclesie sit sacer, non tamen propter hoc definit esse de territorio principis secularis, Et ita, indistincte apud nos observatur. Faciunt quae dixi supra questio proxima. versicu. Vltimus quater.

Est autem tantae potentiae locus delicti commissi, ut de iure communi teneantur alii iudices, puta originis, vel domicilii, ipsum delinquentem remittere ad iudicem loci delicti, si fuerint ab eo requisiti, & hoc ad effectum, ut ibi contra eum procedatur, & puniatur, Et haec est communis opinio. ut dicit Cypolla consilia crimin. 59. versiculo, Primum est an de iure, Curt. Iun. in l. hares absens. §. primo, numero quinto. ff. de iudic. Sapia in dicto §. hares absens, numero decimo. Et quod iudex domicilii, si nondum cepit cognoscere, omnino teneatur remittere, si remissio petatur. dicit esse communem Marian. in d. cap. postulasti, post nume. 14. versicu. Si vero iudex, de foro competens. Hanc etiam dicit esse communem opinio. in atrocibus delictis Prac. Conradi. fol. 249. nume. 12. Si vero petita non fuerit remissio, non tenetur iudex remittere, Et haec est communis opin. ut attestatur Didacus pract. questio. 11. numero 6. Et quod ubicunque delictum remaneret impunitum, si remissio non fieret, debeat de necessitate remissio fieri, dicit esse communem opin. Anan. in ea. ex his, post nu. 9. versicu. Et primo arguit de furtis. Et licet aliqui voluerint, quod iudex de remissione requisitus, debeat prius ipse cognoscere, an ille sit culpabilis de delicto, Iul. Clari. q. lieto,

Iulij Clari Sententiarum.

licto, pro quo imputatur, & dicat Cēpolla in d. consil. 54. versic. Et in hoc bene consideret ita fuisse aliquando iudicatum, tamen illam opin. praxis non admisit, vt attestatur Didacus in d. q. 11. num. 8. & contrarium tenent Doctores communiter, vt dicit Imola in l. interdum. §. Idem autem. ver. Nota argumentū. ff. de pub. & ita semper vidi in practica obseruari.

Sed certe, quidquid sit de iure, hodie de consuetudine communiter non fit remissio, vt attestatur Cy. in auth. apud eloquentissimum. in tertio nor. C. de fide instrum. Bar. in l. sepulchri, num. 3. ff. de sepul. vio. quem refert Abb. consil. 24. num. 1. lib. j. & Gramma. consilio 28. in fi. & Publi. super consuet. Aluer. fo. 18. ar. 1. num. 3. Gandi. de malef. in rub. de citat. facien. nume. 8. Bald. consil. 393. lib. 1. & consil. 209. in fine lib. 2. & consil. 238. lib. 4. & in l. 1. nu. 2. in fi. C. vbi de crim. agi oportet. quem refert Af. sic. super secunda parte constituit. Regoi. rub. 3. nu. 68. Vitali. de malef. in rub. quid sit accusatio, nume. 53. Iacob. de Beluifio in §. si quis vero comprehensorum. in Authen. vt nulli iudicium, quem refert Augustin. ad Ange. de malef. in verbo, Et ibi caput, nu. 17. Abbas consil. 24. nu. 1. & seq. lib. 1. Ias. in l. à diuo Pio. §. 1. nume. 2. ff. de re iudi. quem refert Prac. Conradi, fo. 249. in octaua limitat. Rimin. consil. 7. num. 7. Marfil. in practi. crim. §. oportune, nu. 35. & consil. 3. 2. num. 9. & consil. 99. nume. 21. quem refert Roland. consil. 60. numero 22. lib. 2. Idem Marfil. in repet. l. vnice, num. 143. in fi. C. de raptu virg. Gramma. decif. 26. nume. 3. Berous in c. de his, nume. 29. de accusat. Et dicit Ange. in l. solet, num. 3. ff. de custod. reorum, quod hodie non vimur istis remissionibus, quia vnaquęque ciuitas sibi ipsi p̄ses est, nec subsunt ciuitates eidem dominio, merito vnus p̄ses alteri obedire non tenetur, Et ideo in Italia in qualibet ciuitate habente iurisdictionem separatam, quilibet delinquens est securus, Et ita seruati de consuetudine attestatur Fulgo. consilio 149. numero 2. Socin. Iun. consil. 76. nume. 7. libro tertio. Ita etiam obseruare praxim Galliz, vt scilicet non fiat huiusmodi remissio, attestatur Igneus in l. fideicommissum, numero

232. ff. ad Syllen. Dicit etiam Practi. Mil. lei, folio 37. num. 64. & 69. & folio 63. numero secundo. quod de consuetudine Regni Franciz non fit remissio ad iudicem loci delicti, sed ad iudicem ordinarium delinquentis, respectu originis vel domicilij, prout etiam attestatur Pontan. super consuetudi. Blesen. fol. 168. colum. 1. circa medium.

Hoc tamen, quod non fiat remissio, intelligendum est vt procedat inter illos iudices, qui non sunt subditi eiusdem principis, & hæc est cōmunis sententia vtriusque censurę, vt dicit Probus in Apostil. ad Ioannem Mona. in cap. inquisitores, sub numero 8. de hæreti. in sexto, Dicit etiam Chasslen. super consuetud. Burgund. folio 365. numero 14. quod hæc est communis sententia omnium, tam iuris ciuilibis, quam canonici, quam quotidie videmus obseruari, Et ait Didac. practi. quæstio. 11. nume. 10. quod hæc sententia communis totius orbis Christiani vsu, & praxi recepta est, Et ita etiam hodie seruati attestatur Bald. in l. executorem, numero 30. in fi. C. de execut. rei iudic. & in l. requirendi, post nume. 2. C. de seruitu. fugit. quem refert Marcus deci. 400. numero nono. Paulus de Castro, consilio 309. num. 1. libro secundo, Iacob. de Beluif. Iunior in repeti. §. contrahentes, nume. 71. & 111. & aliis sequen. vbi etiam attestatur, quod hæc est communis opinio Doctorum Vtriusque iuris, Anan. in cap. 1. post numerum octauum de raptor. Martin. Laudan. consilio 61. numero 2. inter consilia criminalia diuersorum. libro primo. Berous decif. 29. num. 5. Aufrex. super decif. Tholof. 319. Et dicit Ang. in auth. Si vero. C. de adulte. q. hodie ista remissio non fit nisi in locis subditis vni Præfidi, Idem dicit Cēpolla in dicto consilio 59. versicu. Et prædicta procedunt Paris Pat. de syndic. folio 190. capitu. 4. post num. 1. Et ideo secundum Ange. in d. l. solet, post nume. 3. si plures ciuitates subessent vni domino, tunc deberet fieri remissio de vno p̄sede ad alium subdens quod ita vidit praticari, & obseruari pluries, & bene. Cæterum inter diuersa dominia de generali consuetudine non solet fieri remissio, Bene verum est, q. de fa

Et quandoque vidi, (non obstante tali consuetudine) fieri remissiones delinquentium captorum in hoc Ducatu principibus finitimis in delictis atrocibus, & è conuerso, quod tamen ego nunquam laudavi, quia credo quòd stante consuetudine ipsi debeant esse securi, tamen ad punitionem malefactorum Deus aliquando ita fieri permittit. Caueant ergo huiusmodi delinquentes, & ne hoc eis contingat, procuret habere à principe, sub quo morantur, fidantiam seu saluum conductum, quo habito, tu re poterunt tibi permanere. Sunt etiam quædam prouinciæ, quæ aliquando inierant capitula cum Ducibus Mediolani de tradendis inuicem delinquentibus, sed talia capitula non solent obseruari nisi ad libitum, & cum semel fuisset dictum in senatu de renouandis huiusmodi capitulis cum dominio Venetorum, fuit allegatum id, quod dicit in hoc proposito Chaf. super consue. Burgun. fol. 365. post num. 14. quem omnino vide.

Sed quid si iudex, à quo petitur remissio, non habeat iurisdictionem procedendi pro illo delicto, & consequenter nec ipsum reum capiendi, nunquid habere poterit locum hoc casu remissio? Respond. Cald. tenuit quòd sic, dicens quòd attendi debet solummodo iurisdictionis iudicis id petentis, non autem eius, à quo petitur remissio. Contrariam tamen sententiam, quod scilicet non habeat locum remissio, nisi iudex, à quo petitur, habeat iurisdictionem capiendi ipsum reum, & procedendi pro illo delicto dicit esse communem Boff. in tit. de foro competen. num. 52. & seq. Ego semper vidi de facto contrarium seruari, nam siue remissio petatur à iudice, qui sit sub eodem principe, seu præside prouinciæ, siue petatur ab eo, qui sit sub alio principe, non attenditur an possit ab eo capi de iure, vel ne, sed solum an ille, qui petit, habeat iurisdictionem procedendi contra eum, & hoc casu si remissio petitur à iudice, qui sit in hoc dominio, potest iudex requisitus à seipso talem remissionem facere, si verò petitur à iudice, qui sit extra dominium, non fit remissio, nisi principe ita iubente, nam in hoc Ducatu prætores, neque iudices inferiores, neque etiam senatus fa-

cit huiusmodi remissiones iudicibus extra dominium existentibus, sed solus princeps, seu Locumtenens generalis.

Scias tamen, quòd ubi agitur de leuibus delictis, non debet fieri remissio, & ita communiter tenetur, ut dicit Abb. in dicto capitu. sua. numero decimoquinto: quem refert Duchas in dicta regula 278. in tertia limitatio. & Didacus practica, questione vndecima. post nu. 7. ver. Octauo remissioni.

Item scias, quòd quando agitur ciuilitè pro crimine, non habet locum remissio, neque etiam de iure & hoc, siue crimen sit leue, siue etiam grauissimum. Et dicit Abb. in d.c. fin. nume. 15. de foro competen. quòd ita communiter tenetur & ita fuit in facti contingentia iudicatum per curiam Tholosanam, ut refert Ausser. decisio. 319. Quidam de Narbona. Nam quando agitur ciuilitè pro crimine, non potest procedi ad reum puniendum, ut dixi supra questio. 19. mento non habet locum remissio.

Scias etiam, quòd curia Romana nunquam in aliquo casu remittit delinquentes ad aliam ciuitatem, seu prouinciā. Et hæc semper fuit ibi consuetudo, ut attestatur Oldra. consil. 124. in fine. ubi dicit, quòd iste casus iam sæpe, & sæpius acciderat, & ratio est, quia Roma est communis patria, &c.

Hæc autem omnia, quæ de remissione dicta sunt, intelligi debent ut procedant, quando agitur de eodem delicto, sed si agatur de pluribus delictis per eundem reum commissis, super quibus duo iudices procedant, utique finito processu pro vnum, fit remissio rei ad alium, ut & ipse suum processum finire possit. Et ita quotidie seruatur, ut dicit Boff. in titu. de foro competen. numero 58. quòd verum est quando ambo iudices sunt sub eodem præside prouinciæ, sed si sunt sub diuersis dominis, non solet fieri remissio, ut supra dictum est.

Item intelligenda sunt ut procedant in ea remissione, quæ inter ipsos iudices laicos fieri petitur. Caterum si iudex ecclesiasticus petat ad se remitti clericum delinquentem, tenetur & debet iudex laicus

q 2 illum

Iulij Clari Sententiarum.

illum remittere, & ita sentiunt omnes, vt dicit Ioan. Campe. inter consilia Alexand. de Neuo, consilio 56. numero 3. Et ita in facti contingentia consuluit Ias. consilio 121. in primo dubio. lib. 1. Quod tamen intellige secundum ea, quæ dixi supra questione 36.

Frequenter etiam dubitari contingit inter duos iudices loci delicti, qui pro eodem crimine procedunt, quis eorum sit præferendus? Et hoc sæpè contingit Mediolani, vbi est Capitanens institutæ, & Prætor, & duo eius iudices, qui omnes habent iurisdictionem in criminalibus. Nos autem super hoc habemus decretum in nouis constitutionibus, in titu. de accus. §. si in eadem. per quod declaratur, quod ille censeatur præuenisse, qui prius inquisitionem transmisit, nisi eodem die, quo fuerit per vnum iudicem transmissa inquisitio, alter reum capi fecerit, nam eo casu præferendus est iudex capturæ, vultque decretum in omnem casum præferri iudicem, qui de grauiori delicto inquirat. Et ita in facti contingentia declarauit senatus. 8. Iunii 1558. quod ille, qui præuenit per capturam, & procedit de grauiori delicto, præferatur. Quibus autem modis de iure communi dicatur præuenire iurisdictionem, dixi infra lib. 7. §. iurisdictione.

Quæstio. XXXIX.

SUMMARIUM.

Delinquens an possit puniri in loco originis.

Et quid si ibi non inueniatur, ibid.

Et an quis sortitur forum in delictis ratione domicilij, versic. Sortitur etiam.

Et an iudex originis, vel domicilij possit ex officio, & si per inquisitionem procedere contra subditum, qui extra territorium suum deliquit, versicu. Sed quæro.

Et an his casibus puniri debeat reus, secundum ius commune, an verò secundum statuta loci originis, domicilij, vel delicti, versicu. Sed nunquid, Remissiuè.

Et, an possit delinquens puniri in loco, in quo

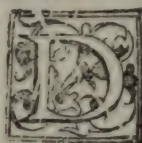
assiduè conuersatur, versiculo, Quæro nunquid.

Et an vagabundus possit vbique puniri, versicu. Cæterum si reus.

Et quis dicatur vagabundus, versicu. Sed hic quæro.

Et an banniti dicantur, vagabundi, versicu. Fui quandoque.

Et an delicta commissa extra territorium neceant ad aggravandum, versicu. Pro complemento.



IXIMVS delinquentem posse puniri in loco commissi delicti. Quæro nunc, an possit puniri in loco originis? Respond. quod sic, & licet aliqui teneant, quod hæc conclusio procedat tantummodo, vbi delinquens inueniatur in ipso loco originis, alias verò non possit ibi puniri pro delictis commissis extra illud territorium, & hanc dicat esse communem opinionem Bossi. in titulo de foro competen. numero 37. hoc tamen verum non est in delictis, sed tantum in causis civilibus, & ita loquitur Alexan. in Apostill. ad Bartol. in l. assumptio. §. filius. sub numero secundo ff. ad municipal. & in l. cum quædam puella. numero quinto. ff. de iurisdic. omnium iudicum. quem refert idem Bossi. in titu. de citatio. numero 30. & ita videmus quotidie obseruari. Faciunt ea, quæ dixi infra, versicu. Sortitur etiam.

Sortitur etiam quis forum in delictis ratione domicilij, possunt enim delinquentes puniri à iudice loci, in quo reperiuntur habere domicilium tempore commissi delicti, quæ opinio communiter approbatur, vt dicit Salice. in l. prima. num. 3. C. vbi de cri. agi oportet. quem refert Gramm. consi. 27. num. 6. in fin. Et dicit Affli. super tertia parte constitutionum Regni, rubr. 55. numero 18. quod ista est communis conclusio omnium Doctorum nemine discrepante, & hoc non solum si delinquens reperiatur in loco domicilij, sed etiam si sit absens, adhuc enim poterit iudex loci domicilij illum citare, & si sit contumax, condemnare. & hanc opin. dicat esse communem Abb. in c. fi. nu. 41. de foro. comp.

nam ubiunque sit remanet semper subiectus ipsi iudici, sub quo domicilium contraxit, merito potest ab eo citari, & condemnari. Faciunt ea, quæ dixi supra in princip. questionis.

Sed quæro, nunquid iudex originis aut domicilii possit inquirere, & procedere contra subditum delinquentem extra territorium? Respond. Si præcedat accusatio seu querela partis offensis, nullus dubitat quin possit procedere, & punire. Punctus est quando pars non querelat, an possit ipse ex officio inquirere, & contra delinquentem procedere, Et in hoc magna est controversia inter Doctores, nam aliqui tenuerunt, quod non possit inquirere nec procedere, etiam si extaret statutum in loco ipso originis, vel domicilii, disponens quod de omni maleficio posset iudex inquirere, Et hæc fuit opin. Odofredi, quam dicit tenere communiter Doctores Alber. in tertia parte statutorum, questione 36. numero 6. Hanc etiam dicit esse communem opin. Alexan. consilio 111. lib. primo, prout illum refert Paris. consilio 159. numero 6. lib. quarto. licet re vera Alexan. id non attestetur, loquitur enim Alexander, an possit imponi poena statuti loci originis subdito delinquenti extra territorium ab ipso iudice loci originis, de qua questione ego dixi infra questio. 85. vers. Tertius est casus, Et idem aduerte ne æquiuoces, quia multum interest quærete, an iudex originis possit inquirere, an autem inquirendo, seu procedendo possit imponere poenam statuti. Hanc tamen opin. quod iudex loci originis, vel domicilii non possit inquirere contra subditum delinquentem extra territorium, dicit videri magis communem Marfil. in pract. crim. §. constante. numero 90. quem refert Grammat. deci. 26. nume. 9. & numero 11. & Apostil. ad Riminal. cōsil. 32. sub nume. 20. & consil. 484. sub nu. 1. licet corrupte alleget, & Viuius in lib. communium opin. in verbo, Iudex domicilii. Sed hic etiam aduerte, nam Marfil. ibi dicit se credere, quod si ceptum sit procedi per iudicem loci delicti, non potest iudex loci originis inquirere, ne de eodem delicto eiusdem hominis sepius quærat, Et ideo hæc opin. Marfil. nihil facit ad quæ-

sitionem nostram, sed magis pertinet ad illum articulum, an si per unum iudicem ceptum sit procedi, possit alius iudex pro eodem crimine procedere, de quo dixi supra questio. 16. versicu. An autem, & versic. Vnum tamen, vel ad alium articulum, an scilicet quando iudex delicti contra aliquem procedit, possit reus ab aliis etiam iudicibus, scilicet originis, aut domicilii inquiri, & condemnari, an autem sit remittendus ad iudicem loci delicti, de quo dixi supra questio, proxima, versicu. Est autem. Nos autem loquimur simpliciter, an iudex domicilii, vel originis possit pro delicto extra territorium commisso inquirere, præsupposito quod non appareat, quod in aliquo alio loco pro eodem crimine procedatur, Hanc eandem opin. Marfilii videtur sensisse Alciat. in capitulo primo, numero 13. de offic. ord. ubi dicit, quod si delinquens non puniatur in loco delicti, poterit puniri per iudicem loci originis, secundum statuta loci, in quo deliquit, & subdit, quod ista est communis sententia, Et illum in hoc proposito refert Diaz in pract. crim. canon. ca. 9. Ex quo expresse innuere videntur, quod si procederetur in loco delicti, non posset iudex originis, vel domicilii pro eo crimine inquirere, nec condemnare. Ceterum Bologni. consilio octauo, colum. secunda, versic. Capio igitur simpliciter loquendo dicit, quod secundum magis communem doctorum sententias, etiam si subditus ratione originis delinquat in alieno territorio, non potest iudex originis inquirere, nec procedere contra talem delinquentem, & illum refert Paris. in d. consil. 159. num. 7. Idem attestatur Io. de Amicis, consil. 60. nume. 10. Rolan. consil. 19. nume. 10. lib. secundo, Dicit etiam Bal. in l. fin. nume. 17. C. si à non compet. iudic. sue. iud. quod consuetudo quasi generalis est, quod non possit inquiri de maleficio, quod quis committit extra territorium, Et illum refert Riminal. in d. consil. 32. nume. 20. & consil. 471. num. 10. & in d. consil. 484. nume. 1. Non enim videtur (secundum eos) offensa resp. in cuius territorio delictum non est commissum, merito non debet posse procedi per inquisitionem, quæ principaliter tendere videtur

Iul. Clari. 9 3 ad

Iulij Clari Sententiarum.

ad publicam vindictam. Contrariam autem sententiam, quod scilicet iudex originis possit contra subditum suum, qui extra territorium deliquit, ex officio inquirere, & procedere, dicit esse communem Bologni. sibi contrarius consil. 57. versicu. Sed plus dicunt, August. ad Ang. de malef. in verbo, Hæc est quædam inquisitio, post nume. 83. quem refert Alciat. in cap. primo, nume. 67. de offic. ordin. relatus per Villalobos in sua collecta communium opin. in litera D, numero 57. & Pract. Conradi, fol. 251. nu. 19. & sequen. Didacus pract. quæstio. 11. post. nume. 6. versicu. Sexto in hoc, Pract. Casoni fol. 114. nume. 20. Idem attestatur Chassen. super consuet. Burgundiæ, fol. 40. numero 11. Boss. in titu. de foro compet. numero 182. vbi etiam subdit, quod hanc opi. vsus approbavit. Sylvan. consilio 103. Marcus decisio. 989. Quæritur super casu, nume. 6. vbi dicit quod ita tenent communiter omnes, Bombi. consilio octavo, numero 11. Dicit etiam Cagnol. in l. fina. nume. 153. ff. de iurisd. omnium iud. quod hæc opin. de consuetudine observatur, sedens, quod qui vidit, testimonium perhibet, Prout etiam de facto seruatum fuisse dicit Angel. in repet. l. si vacantia, quem refert Anan. in cap. qualiter, & quando. §. ad corrigendos, nume. 30. in fin. de accus. Certe negari non potest, quin magnæ, & multæ sint auctoritates hinc inde, nihilominus cum hanc opin. affirmatiuam generalis consuetudo videatur approbasse, ab ea non recedas in practica, præsertim in hoc ducatu, in quo sine controuersia ita semper fuit iudicatum, & seruatum. Licet enim ex delicto patrato in alieno territorio non videatur principaliter offensus locus originis, vel domicili, negari tamen non potest, quin publicè inter sit, vt hi, qui origine, vel habitatione sunt subditi, recte viuant, & vbicunque delinquant, ab ipso etiam præside suo puniantur, arg. l. congruit cum ibi not. ff. de offi. præsid. Et certe si secus fieret, magna daretur occasio delinquendi, Quilibet enim scelestus ad delinquendum in alienas prouincias properaret, si sciret se in loco, vbi habitat puniri non posse. Bene verum est, quod si in aliqua prouincia contraria opin. observare-

tur, crederem illam esse sequendam, nam in omnibus causis, præsertim vero in criminalibus nunquam est à communi practica, & vsu recedendum. Statim igitur commissio delicto, omnes tres iudices, scilicet delicti, originis, & domicili possunt contra delinquentem procedere, siue ad instantiam partis, siue etiam ex officio, vt supra dictum est seruatis tamen seruandis, & habitis legitimis indicis, neque vnus processus alium impedit, Et ipsi iudices procedentes sint sub diuersis præsidibus prouinciæ, non est locus præuentioni, neque remissioni, sed si sunt sub eodem præside, solet semper reus remitti ad iudicem loci delicti, nisi aliud ex causa ipsi præsidi videatur, debentq; ipsi oēs iudices alter alterum adiuuare, & indicia, quæ habent, ad alium transmittere, vt melius iustitiæ locus esse possit, Si tamen reus sit in aliquo loco carceratus, solent alii iudices super sedere, dummodo id per conclusionem factum non fuerit, & si in eo loco, in quo detentus est, fuerit punitus, vel absolutus, facta fide de huiusmodi punitione vel absolutione non potest amplius per alios iudices molestar. Quæ omnia intellige semper fraude cessante, iuxta ea, quæ dixi in aliis locis huius §. de quibus supra mentionem feci.

Sed nunquid poterit iudex originis, vel domicili punire huiusmodi delinquentes secundum ius commune, vel iuxta statuta loci delicti, an originis, an vero ipsius loci domicili? Dixi infra quæst. 85. versic. Tertius est casus.

Quæro nunquid possit delinquens puniri in loco, in quo assidue conuersatur? Respond. quod (secundum aliquos) vbi talis conuersatio continuauerit per decem annos, potest in eo loco puniri, Et ita Boss. in tit. de foro compet. num. 72. quod ita communiter tenetur. Ego nunquam vidi apud nos aliquem non subditum puniri propter delicta extra Ducatum commissa, etiam si conuersatus esset per decennium in Ducatu. Forte si ultra assiduam conuersationem concurreret, quod haberet familiam, & maiorem partem fortunatum posset puniri, nam eo casu videretur in eo loco constituisse domicilium, in quo quidem nullus discrepat, vt dicit Bertrand.

conf.

confi. 103 post nu. 23. lib. secundo. in secunda parte.

Ceterum si reus sit vagabundus, poterit de delicto commissio puniri in quolibet loco, in quo inueniatur, nam ut dicit glo. hoc tenens in l. prima. in glo. fina. C. ubi de crimi. agi oportet ubi te inueniero, ibi te iudicabo. quam Doctores frequentissimo consensu sequuntur, ut ait Didac. prae. quæstio. 11. nu. 7. & per illam glo. ait Bar. in l. hæres absens. §. proinde. ff. de iudi. quod multi ribaldi suspecti sunt, & quotidie suspensi sunt. Et in hac quidem conclusione, quod vagabundus possit ubique puniri, omnes concordant, ut dicit Alberi. in d. §. proinde. post nume. 2. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Bellamira consilio 11. col. prima, quem refert Probatus in apostoll. ad Ioan. Monach. in capit. inquisitiones numero 5. de hæret. in 6. Et ita senatus iussit quendam Berxicensem, qui dicebatur esse vagabundus, pro furto extra ducatum commissio, fustigari 7. Octob. 1557. P. N.

Sed hic quæro, quis dicatur vagabundus? Respondeo, quod vagabundus dicitur ille, qui per mundum vagatur, ita dicit Bart. in l. quarta. §. prætor ait, nu. 14. ff. de damnio infect. & est communis opinio, ut dicit Marian. in cap. si. num. 57. de foro competenti. quem refert Boscius in titu. de foro competenti. numero 60. Supple, neque habet alicubi certum domicilium, in quo habitet, & dixi in quo habitet, nam in hoc proposito non consideratur, an habeat certum domicilium originis, vel ne, quia (eo non attento) dummodo non habeat certum domicilium habitationis, potest ubique conveniri, & puniri. Et ita communiter tenetur, ut dicit Imo. in cap. dilectus. nume. 10. de rescript. & in ca. si. nu. 15. de eo, qui mitti. in poss. rei seruandæ causa. Et licet aliqui dixerint, quod ad hoc ut quis dicatur vagabundus, requiritur quod non habeat, neque etiam domicilium originis tamen illa opinio communiter reprobat, ut attestatur Marian. in loco præ allegato, ea enim retenta sequeretur, quod necesse esset civitatem, in qua ille natus esset funditus esse eversam, & destructam, quod esset ridiculum.

Fui interrogatus quandoque, nunquid banniti dicantur vagabundi? Respondi, quod non, & allegavi Alberi. in quarta par. statutorum, quæst. 80. Item quæro, dicentem, quod ita tenent communiter Doctores, quem etiam refert, & sequitur Cæpol. consil. crim. 59. versu. Sed dubium est. Quod tamen intelligendum est ut procedat, quando bannitus habet in aliquo loco certam habitationem, seu domicilium, alias enim si sine certa habitatione per mundum vagaretur, utique habendus esset pro vagabundo, prout & alii ita vagantes, ne propter banuum efficeretur in hoc melioris conditionis, quam ceteri non banniti.

Pro complemento huius materiz volo ut scias, quod ex maleficiis, de quibus propter diuersitatem loci, vel incompetentiâ iudicis, cognosci non potest, possunt iudices alia maleficia, de quibus cognoscere possunt aggravare, & in maiori pena punire, & ita communiter dicitur, ut attestatur Nellus de bannitis. in secunda parte, secundi temporis. quæstione sexta. subdens, quod ita communiter seruatur per assessores, licet secundum eum malefaciant & in animarum suarum perniciem. Vide quæ dixi supra hoc eod. libro, §. Furtum, versu. Sed pone. & infra quæst. 51. versu. Vnum tamen.

Quæstio. XL.

SUMMARIVM.

Vicarius prætoris an possit cognoscere de causis criminalibus.

Et an possit imponere vltimum supplicium, aut mutilationem membri, versu. Sed nunquid.

Vicarius episcopi an possit de causis criminalibus cognoscere, versu. Item quæro.



Item est quod sint iudices competentes in causis criminalibus, nunc de eorum vicariis videamus. Et in primis quæro, nunquid vicarius

¶ 4 prætor

Iulij Clari Sententiarum.

prætoris possit cognoscere de causis criminalibus? Respon. q̄ sic, potest enim de omnibus iis cognoscere, & ea omnia facere, de quibus poterat cognoscere, & quæ poterat facere ille, in cuius locum est constitutus, quod tamen intellige secundum ea, quæ dixi sup. lib. 2. §. Vicarius.

Sed nunquid poterit talis Vicarius imponere reo ultimum supplicium, vel mutilationem membri? Respond. quod non, sicut tenuit glo. in l. secunda in glo. fina. loquendo per verbum, Forte. C. de offic. eius qui vices alterius gerit. quam dicit communiter approbari Alber. in l. places. post numero 3. C. de pedan. iud. Hanc etiam opinionem dicit esse communem August. ad Angel. de malef. in verbo, Hæc est quædam sententiam, circa finem. Tu verò dic, quod Aut loquimur in Vicario prætoris, qui communiter esse solet in omnibus ciuitatibus & deputatur quandoque à Principe, & quique etiam ab ipsomet prætore, & de hoc iudicatur tanquam de iudice ordinario, & eius iurisdictio regulatur secundum statuta, & consuetudinem ciuitatis, in qua est vicarius, nam in multis ciuitatibus tales vicarii non habent iurisditionem criminalem, in aliquibus verò habent sed limitatam, in aliis habent absolutam, prout ipsomet prætor. Et ideo in hoc standum est dispositioni statutorum, vel consuetudini. Aut vero loquimur in vicario, qui sit deputatus locumtenens ipsius prætoris, puta ex causa absentia, & tunc pariter est distinguendum, nam Aut est deputatus ab ipsomet prætore sine auctoritate principis & non potest imponere ultimum supplicium, quia causæ meri imperii non possunt alteri delegari, ut dixi infra questione proxima, Aut est deputatus à principe in locum prætoris mortui. vel absentis, & potest, quidquid dicat glof. præallegata, & ita videmus quotidie fieri, & observari, ut attestatur Bosli. in titulo de sententiis. numero 22. Et hanc etiam opinionem dicit esse communem Maranta in suo Speculo, folio 33. nu. 20. & seq. Et idem est dicerem, ubi esset deputatus ab ipsomet prætore cum auctoritate principis. In hoc tamen Ducatu neque delegati, neque vicarii, neque ordinarii non possunt imponere pœnam ultimi sup-

plici, neque mutilationis membri, nisi facta prius relatione in senatu, ita disponentibus decretis.

Item quæro, nunquid vicarius episcopi possit causas criminales cognoscere? Resp. q̄ ex speciali commissione episcopi, vel capituli, potest de criminibus accusatorē cognoscere, & etiam diffinire, & ita cōiter set uatur, ut ait Specula. quem refert Pauin. de off. & pote. c. sede vacante in decima quæst. secundæ partis principi. nu. 33.

Quæst. XL I.

S V M M A R I V M.

Causæ criminales an possint delegari.

Delegatus an possit causas criminales alteri sub delegare, versu. Si verò.

Et quid si sit delegatus à principe, versu. In delegato.

Delegatus an possit procedere usque ad ultimum supplicium, versiculo. Sed nunquid.

Episcopus an possit delegare laicis causas criminales clericorum, versu. Quæro nunquid.

Et an laico simul cum clerico, ibid.

Et an clerico coniugato, versu. Sed an poterit.

Et quid in summo Pontifice, versu. Sed quid dicendum.

Clericus an possit esse delegatus principis laicis in causis criminalibus, versu. Quæro. quid è conuerso.



ACTENVS de iudicibus ordinariis dictum est, sequitur nunc ut de iudicibus delegatis in causis criminalibus aliquid subiiciamus, & in primis videndum est, nunquid causas criminales possint delegari, & quidem in causis, quæ non sunt meri, vel mixti imperii, omnes conueniunt quod possint delegari, & in hoc nulla est difficultas, in his autem, quæ sunt meri aut mixti imperii, est distinguendum, nam Aut loquimur in principe, & pariter omnes conueniunt,

ueniunt, quod possit omnes causas criminalis, cuiuscunque generis sint, delegare, Aut loquimur in inferiore à principe, & pariter est distinguendum. Nam si quidem est iudex ordinarius, dicendum est, quod regulariter non potest tales causas meri, aut mixti imperii alteri delegare, & hanc esse communem opinionem attestantur scribentes in l. 1. ff. de off. eius, & in specie Deci. nume. 28. & Curt. Iun. nume. 21. Et ratio est, quia cum huiusmodi causæ specialiter concessæ sint maioribus magistratibus, censetur electa industria personarum eorum, merito delegari non possunt. Et hanc esse communem rationem attestatur Clau. in d. l. 1. in princ. nume. 2. Hanc autem conclusionem ego pluribus questionibus ampliaui infra lib. 7. §. iurisdictio. quas hoc loco transcribere operæ pretium non existimaui, tum quia hæc materia est multum trita in locis ordinariis, tum etiam quia est parum fluctuosa, attento, quod quid quid sit de iure, hodie ex generali consuetudine indistincte omnes causæ meri, & mixti imperii delegantur, etiam quo ad poenam ultimi supplicii, ut attestatur Cagno. in l. nemo potest gladii. in fin. verbis ff. de reg. iur. & in suo exercitatorio libello. fol. 68. cap. 11. Ideo ad ibi diffuse dicta te remitto.

Si verò est iudex delegatus, tunc etiam est distinguendum inter delegatum principis, & delegatum ab inferiore, nam si qui dem est delegatus ab inferiore, nullo modo potest causas criminales subdelegare. Et licet aliqui dicant, quod talis delegatus inferioris à principe potest post litem contestatam subdelegare, etiam in criminalibus, & hanc opinionem dicat esse communem Nunius de los corregidores, fol. 10. colum. 4. prout illum refert Villalo. in sua collecta communium opinionum, in litera D, nume. 34. ego tamen credo id verum non esse, sed neque etiam in libro meo Nunius in loco allegato id dicit, neque aliud loquitur in hoc proposito.

In delegato autem à principe magna fuit aliquando controuersia inter Doctores, nam glos. in l. vnica. in verbo. Iudicandus. C. qui pro sua iurisdictione. tenuit, quod potest causam criminalem sibi com-

missam alteri delegare, & illam dicit esse magis communem opin. Paul. de Cast. in d. l. vnica. nume. 9. quem refert. & sequitur Vantius de nullitate. fol. 169. numero 26. Item dicit Ias. in d. l. prima. nume. 74. Alcia. in cap. quod sedem. num. 81. de off. ordi. quem refert Villalo. in dicta litera D, nu. 37. Boer. decif. 6. nume. 8. & 9. Et dicit Guido Papæ decisio. 614. clarum est. numero primo. quod secundum hanc partem videtur uti, & seruari in illa curia Delphi. Contrariam autem sententiam, scilicet quod imò etiam delegatus principis non possit causam criminalem meri, vel mixti imperii alteri subdelegare, tenuit Iacob. de Arena & hanc partem tanquam tutiorem tenuit Albericus in d. l. 1. in principio. numero 21. dicens, quod illa opinio glo. in dicta l. vnica communiter per Doctores reprobatur, & dicit Iason ibi, post numero 64. versic. Contrariam. quod credit Alberic. verum dixisse, scilicet quod hæc opinio esset magis communis ante aduentum Bar. Quidquid sit de iure, in hoc Ducatu seruatur hæc opin. Iacobi. de Are. & videretur apud nos res valde absurda, si delegatus à principe in causa criminali, illam alteri subdelegaret. Nam ut rerum experientia docet, nunquam huiusmodi causæ delegantur a principe, nisi personarum industria specialiter electa, & ita etiam hanc opinionem in Francia seruari attestatur Boc. in d. decisio. 6. in fi.

Sed nunquid in casibus, in quibus merum imperium potest delegari, poterit delegatus procedere vsque ad ultimum supplicium? Respon. Aliqui dixerunt simpliciter quod sic, & hanc esse communem opin. attestatur Alci. in d. c. quod sedem. num. 83. de off. ordi. Quam tamen ego intelligo ut procedat, si ex tenore ipsius delegationis colligeretur, alias tutius arbitrarer facturum delegatum, si prius, quam poenam mortis imponeret, principi referret. Certè quando esset periculum in mora, ut in insigni latrone, utique posset delegatus poenam mortis imponere, & hæc est communis opinio, ut ait Cur. Iun. in d. l. 1. numero 65. ff. de off. eius.

Quæro, nunquid episcopus possit delegare laico causas criminales clericorum? Respon.

Iulij Clari Sententiarum.

Respond. quòd non, & est communis opinio, vt attestatur Ripa in cap. decernimus. nume. 34. de iudi. Et hæc quidem conclusio de plano procedit in laico, qui solus in huiusmodi causis delegetur, sed quid si velit eas laico simul cum alio clerico delegare? Respond. quòd pariter non potest, & est communis opinio, vt attestatur Deci. in d. c. decernimus, numero quinto. in fin. quem refert Rolan. confi. 4. nume. 4. libro primo.

Sed an poterit episcopus tales causas delegare clerico coniugato? Respond. quòd non, & est communis opi. vt ait Ripa. in d. c. decernimus. nume. 64. talis enim clericus reputatur tanquam merus laicus, præterquam in duobus casibus, vt ibi.

Sed quid dicendum de Summo Pontifice? Respondeo, quòd Papa potest etiam merum laico committere causas criminales laicorum. Ita dixit gl. in c. bene quidem. in verbo, Præter, 96. distinctione. quam totus mundus sequitur, vt attestatur Berous q. septima nume. 1. Habet enim Papa in omnibus causis ecclesiasticis absolutam plenitudinem potestatis. Non tamen posset Papa conferre iurisdictionem ordinariam principibus laicis in clericos, & hæc est communis opinio, vt attestatur Menchiaca li. 3. de testa. §. 22. post nume. 60. Quod intellige, vt procedat iuxta ea, quæ dixi sup. q. 36. ver. Sed ea retenta.

Quæro, quid è conuerso, nunquid possit clericus esse delegatus principis laici in causis criminalibus? Resp. quòd sic, in vna causa tantum, & est communis opi. vt dicit Ripa in d. c. decernimus. num. 46. & sequen. quem refert Didac. in repet. clem. si furiosus. fo. 315. in fin. Quæ tamen conclusio multas recipit restrictiones, vt ibi.

Quæstio. XLII.

SUMMARIVM.

Iurisdictione an possit prorogari in causis criminalibus.

Et quid si ille, in quem fit prorogatio, aliàs

non haberet iurisdictionem in criminalibus, vers. Est tamen.

Et an quando proceditur per inquisitionem, sit locus prorogationi iurisdictionis, vers. Scias autem.



QUÆRO, nunquid in causis criminalibus possit iurisdictione prorogari? Respond. q. sic, & est communis opi. vt dicunt scribentes in l. 1. ff. de iudi. & in spec. Paul. de Cast. nu. 20. & Sapia, nu. 39. & Cur. Iun. nu. 37. & Cagno. nume. 46. Et quòd etiam in criminalibus possit expressè, & tacitè prorogari iurisdictione, dicit esse communem Doctorum sententiã Are. in d. c. ad petitionem. nume. 15. de accusatio. Quod intellige quo ad præiudicium partis, vel partium, quæ prorogationi ipsi consentiunt, non autem in præiudicium reipubl. vel iudicum, ad quos pertinet perpetrari criminis cognitio, & punicio, aliàs possent mille fraudes quotidie comitti.

Est etiam hæc conclusio intelligenda, vt procedat, dummodo ille iudex, in què fit prorogatio, aliàs etiam haberet iurisdictionem in similibus causis criminalibus, aliàs secus, & ita communiter tenetur, vt dicit Abb. in c. si diligenti. nume. 14. de fo. compe. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Imo. in c. P. & G. nume. 48. de off. deleg. vbi enim iudex non haberet in talibus causis iurisdictionem, non esset locus prorogationi eius, quod non esset, sed potius esset iurisdictionis noua collatio, quæ partium consensu in causis criminalibus tribui non potest. Sed in hoc proposito videnda sunt ea, quæ dixi infra libro 7. §. iurisdictione.

Scias autem, quòd vbi proceditur per inquisitionem ex mero officio, non habet locum prorogatio, ita tenuit Bald. in l. 1. in fin. C. vbi de crim. agi oportet. Et hanc dicit esse communem opin. Socin. consilio 108. numero 21. libro quarto. Petrus Calefatus inter consilia criminalia diuersorum consilio 102. nume. 4. lib. primo. & consil. 93. nume. 25. lib. 2. Cum enim in hoc iudicio instituendo non interueniat ali-

aliqua partium, sed tantummodo iudex & diffamatio, quæ loco accusatoris fungitur centè absurdum esset dicere, quòd ipse iudex posset à seipso iurisdictionem suam prorogare, nec minus absurdum videretur, quòd fama, quæ est res inanimata, posset in iudicem non competentem consentire, illique iurisdictionem tribuere. Quidquid tamen sit de iure, cum hodie iudex inquirens sit quodammodo loco accusatoris, credo, quòd si reus consentiret in ipsam, vix posset euadere, ne censeretur facta prorogatio in ipsius quidem rei præiudicium. non autem in præiudicium iudicis competentis, vel alterius accusare volentis.

Quæst. XLIII.

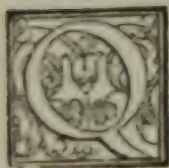
SUMMARIVM.

Iudex an possit in causis criminalibus vi suspectum recusari.

Et quibus ex causis, versiculo, Ex quibus autem. Remissive.

Et an contra iudicem opponi possit exceptio, quòd sit criminofus, versiculo, Item quæro.

Et an iudex possit cognoscere super exceptionibus, quæ contra eius personam opponuntur, versu. Vnum tamen.



VERO, nunquid in causis criminalibus iudex possit tamquam suspectus recusari? Resp. q. sic, ita tenent glo. in ca. qualiter, & qñ, in gl. magna, in versu.

Item si ille, de accusatio. quam dicit esse communiter approbatam Cardina. Alexand. in capitu. de accusatio. colum. 41. versicu. Venio ad septimum, secunda quæstio. 8. Item etiam tenere communiter Doctores attestatur Marian. in d. capit. qualiter, & quando, nume. 78. Si enim in causis civilibus, in quibus solummodo agitur de pecuniaria, admittitur recusatio iudicis suspecti, ut dixi infra libro proximo, multa magis admittenda est in criminalibus, ubi agitur de vita.

Ex quibus autem causis possit iudex tantumquam suspectus recusari, & reliqua, quæ ad ipsius recusationis materiam pertinent, dixi in loco præallegato.

Item quæro, nunquid contra iudicem opponi possit, quòd sit criminofus? Resp. glo. in d. capitu. qualiter, & quando, in glo. prima tenuit quòd sic, sed certè illa gloss. communiter non tenetur, neque in ordinario, neque in delegato, ut dicit Cardina. Alexand. in d. c. de accusatio. col. 42. versu. Item excipitur, Et q. iudex non repellatur exceptione criminis, dicit esse comunem opin. Marian. in d. cap. qualiter, & quando, post nume. 72. Et si hæc exceptio admitteretur, pauci possent iudicare, cum nemo sine crimine viuat. Vide quæ dixi supra q. 14. versu. Dixi quoque, & seq.

Vnum tamen scias in hoc proposito, q. licet aliàs regulariter iudex possit cognoscere super exceptionibus, quæ contra eius iurisdictionem proponuntur, si tamen opponatur aliqua exceptio, sugillans eius personam, puta, quòd est infamis, vel excommunicatus, vel huiusmodi, non potest ipse super tali exceptione cognoscere, Et hæc est communis opi. ut dicunt scribentes, in l. quidam consulebant. ff. de re iudi. & in specie Imola, nu. 15. & Alexand. nu. 15. nam quo ad hunc articulum diceretur esse iudex in causa propria, & patet ad sensum, quòd nullus iudex esset qui se pronunciaret infamem, vel excommunicatum, Et ideo super tali exceptione superior debet ipse cognoscere, vel alium iudicem dare.

Quæst. XLIIII.

SUMMARIVM.

Quibus modis contra absentes contumaces procedatur.

Absens de iure communi non potest diffiniri condemnari, sed fit annotatio bonorum, ibidem.

Et quid de consuetudine, versu. Sed hodie.

Et an possit etiam ad mortem condemnari, versu. Licet autem.

Is

Iulij Clari Sententiarum.

Et an si reus intra annum compareat, & satisfacti de parendo iuri, recuperet statim bona annotata, versicu. Dixi quod.

Et an eo casu teneatur ipse probare innocentiam suam, versu. Quæro quanto.

Et an quando reus est consumax, debeas eius consumacia accusari, versicu. Dictum est.

Et an requiratur declaratio iudicis super ipsa consumacia, versicu. Sed nunquid.

Et an sit citandus reus ad allegandum, versu. Vnum tamen.

Et an ultra contumaciam requiratur, etiam quod sit per probationes conuictus, versu. Quæro nunquid.

Et an contra huiusmodi fictam confessionem inductam à statuto admittatur probatio innocentie, versiculo, Quæro nunc.

Et an possit iudex pro reo absente aliquas probationes inducere, versiculo. Quæro etiam.

Reus contumax an sit citandus ad sententiam, versu. Item quæro.

Et an possit statim lapso termino peremptorio condemnari, versiculo, Vidi, quandoque.

Et quæ sit forma sententie, quæ contra absentem, & contumacem profertur, versu. Videamus.



Vnde **I**s v m est de exceptionibus quæ contra personam iudicis, eiusque iurisdictionem proponi possunt, (nam ad eas proponendas plerumque etiam absentes, seu contumaces solent per procuratorem admitti) de reliquis autem, quæ merita causæ concernunt, infra in eorum defensionibus dictum est. Videamus nunc quomodo contra contumaces procedatur, Et in primis sciendum est, quod de iure communi non potest contra absentem deueniri ad sententiam diffinitiuam, siue condemnationem occasione delicti, de quo ipse reus absens imputatur, Et ita tenent communiter Doctores, vt dicit Ant. Gomez. super l. 71. Tauri, numero 1. Certum est enim, quod de iure communi contumax non potest à iudice haberi pro confesso, & coniuncto, & licet Jacob.

de Are. tenuerit, quod quando crimen est liquidatum inter præsentem, potest eo casu ferri sententia contra absentem, tamen contra eum est communis opin. Doctorum, vt dicit Bald. in l. quamuis, la prima, numero 1. C. de adulter. & Boss. in titu. de req. reis. nume. 1. in fin. Et quod etiam de iure canonico non possit contra absentem, lite non contestata, deueniri ad condemnationem, neque etiam ad testium receptionem dicit esse communem opin. Abb. in cap. veritatis, post nume. 20. & post numerum 27. de dolo, & contumacia. Et hoc adeo verum est, vt quamuis in causis civilibus, si testes sint senes, vel valetudinarii, vel in longin. quas partes recessuri, possint examinari etiam parte absente ad perpetuam rei memoriam, vt dixi supra lib. 2. §. Testis. nihilominus in causis criminalibus absente parte non possunt huiusmodi testes recipi ad perpetuam rei memoriam, Et ita tenent communiter Doctores, vt attestatur Ant. Gomez. in d. l. 76. Tauri. nume. 4. Hanc tñ conclusionem intellige vt procedat, quando pro crimine, de quo agitur, venit imponenda pœna corporis afflictiva, sed vbi venit tantummodo imponenda pœna relegationis, vel relegatione minor, eo casu utique absens potest etiam de iure communi condemnari, Et hæc est communis opi. vt dicit Bald. in l. absentem, in fin. C. de accu. Sali. in d. l. absentem, numero 14. quem refert Pract. Cōradi, fol. 441 post numerum 7. versiculo. Quarto excipio, Boss. in d. tit. de req. reis, post num. 1. In illis igitur casibus, in quibus absens non potest diffinituè condemnari, legitimè intimata reo citatione iuxta formam, de qua dixi supra q. 31. si reus in termino sibi ad comparandum assignato non comparuerit, tunc iudex facit eius bona annotari, & deinde facit ipsum iterum vocari, & citari per edicta, vt veniat ad se excusandum, illi etiam notificando qualiter eius bona sunt annotata. Et hoc casu siquidem reus intra annum compareat, & se defendat ab impuratione ipsius criminis, absoluitur, & in pace dimittitur, & et restituuntur illi omnia bona sua annotata, si vero post annum etiam quicumque compareat, adhuc semper audiri debet, & si se defenderit, absoluitur, sed bona

bona illi non restituantur, sed fisco remanent in pœnam suæ contumaciæ, & hæc omnia procedunt, secundam dispositionem iuris communis, ut habetur in l. 1. ff. de req. reis.

Sed hodie, ut inquit Gaud. de malefic. in rub. quid sit agendum reo absente, num. 3. inde consuetudine generali non servatur contra contumaces illud, quod dictum est de annotatione bonorum, neque quod accusatus expectetur per annum. imò cum fuerit citatus solenniter, ponitur in banno communis, & potestatis, & postea super illa accusatione, & banno condemnatur, & ita secundum eum observatur per totam Italiani, quem refert Practi. Contradi. fol. 441. post num. 8. Pariter etiam Iacob. de Belui. in titu. de pace tenenda. in principi. verficu. Et nota hic dicit, quod hodie non fit annotatio nisi bonorum mobilium, & ita illum refert Bald. ibi, post numero 14. & Aug. ad Ange. de malefic. in verbo, Qui dominus iudex videns, numero 8. & Capic. decis. 131. num. 4. licet attestetur repertum fuisse, quod in regno Siciliæ etiam feuda, & castra apprehendi solent, & administrari per commissarios Regios. Dicit etiam Bald. in d. l. absentem, num. 2. C. de accusa. quod doctores dicunt, quod ista annotatio hodie non est in usu, sed eius loco hodie succedit bannum, quod fit reis absentibus, idem dicit Blanc. in pract. crim. fo. 9. num. 8. In hoc autem Ducatu, statim post assumpta indicia, seu informationes contra reum, quæ sufficiant ad capturam, si crimen est tale, pro quo ingeratur confiscatio bonorum, statim transmittitur notarius, qui describat omnia bona, tam mobilia, quam immobilia ipsius delinquentis, iuxta formam traditam, in l. si quis intra provinciam. C. de bon. proscri. & illa sic descripta consignant consulis & syndicis locorum, in quibus bona sita sunt, & mobilia reponit etiam pœnes ipsos, vel aliquem alium idoneum depositarium, & generaliter etiam ita servari attestatur Carauita super 21. ritu magnæ curiæ. circa finem. Ita etiam dicit quotidie fieri, & practi cari Anto. Gomez. capit. 9. delictorum num. 2. Et si periculum est, ne bona propter et moram fiant deteriora, vel pe-

reant, solent vendi, & pretium eorum deponi, & ita de consuetudine observari attestatur pract. Millei, fo. 45. num. 21. Hanc etiam bonorum annotationem fieri per commissionem criminalem executoris, simul atque assumptæ sunt informationes contra aliquem inolito recepto quæ stylo, usu, & consuetudine attestatur pract. Iod. fo. 41. nu. 7.

Facta autem huiusmodi descriptione, & consignatione, proceditur contra reum, & si est contumax, servatis servandis bannitur, & condemnatur diffinitivè, & si deinde post condemnationem intra annum compareat, solet plerumque per Senatum admitti ad se de nouo defendendum, & si se defenderit, absoluitur ab ipsa condemnatione, & recuperat bona, non obstante prædicta annotatione, seu descriptione, vel etiam quacunque alia apprehensione facta per fisco, & etiam quibuscunque sententiis superinde secutis. Si verò comparet post annum, non recuperat bona, sed tantum, si se defenderit, absoluitur à condemnatione corporali, & bona remanent fisco in pœnam eius contumaciæ. Et hæc practica, si bene consideretur, est in multis valde conformis dispositioni iuris communis, de qua supra, & hæc dixi observari, quando crimen est tale, pro quo imponitur bonorum confiscatio, quia, in aliis criminibus, in quibus non venit imponenda publicatio bonorum, non sunt ponenda bona ad manus curiæ, etiam quod reus sit contumax. Et propterea neque etiam in istis casibus fit aliqua bonorum descriptio, ita disponente decreto in novis constitutionibus, in titu. de accu. cap. rei carceribus. §. pari modo. Et licet Chassen. super consuetu. Burgund. fol. 87. numero 11. dicat, quod iudices nostri temporis aliter faciunt, & pro contumacia faciunt subhastari bona, apud nos tamen servatur, ut non fiat, nisi in casibus, in quibus bona confiscantur.

Licet autem de iure communi (ut supra dixi) non possit absens diffinitivè condemnari, tamen ex generali consuetudine totius Italiæ, proculdubio in quantumcunque gravi crimine proceditur contra absentes, & habentur pro confessis

ex

Iulij Clari Sententiarum.

ex contumacia, & banniuntur, & condemnatur etiam ad mortem, vt attestatur Gaud. in loco præallegato, Alber. in l. seruum quoque. §. publicè. num. 23. in fi. ff. de procu. & in l. pen. §. ad crimen. num. 23. in fi. de publ. iud. & in quarta parte statutorum. q. 1. nu. 3. Vitali de malef. in rub. de comparatione accusati. nu. 7. & seq. & alij omnes criminalistæ, & est omnibus notissimum. Pariter etiam in Gallia confitetur de delicto proceditur contra absentem, etiam ab sententiam diffinitiuam, quatuor tamen præcedentibus contumaciis, vt dicit Ioan. Fab. in l. cunctos populos. de summa Trinit. Prac. Masuer. in titu. de dilat. nume. 25. & in titu. de contuma. nume. 12. quem refert Boer. deci. 63. num. 8. & super consuetu. Bituricen. fo. 25. col. 1. & contumax habetur pro confesso, & conuicto, & virtute huiusmodi confessionis condemnatur etiam ad mortem, & ita seruari, & quotidie tractari in curiis Franciæ attestatur Guliel. de Benedict. in secunda parte repet. c. Raynutius. fo. 91. nu. 158. Igneus in l. lege Cornelia. nu. 32. ff. ad Syll. pract. Millei. fo. 9. nu. 90. & fo. 61. nu. 21. & fol. 139. nu. 12. & nu. 18. Idem etiam in Hispania obseruari attestatur Anto. Gomez. super l. 76. Tauri nume. 8. Et hæc omnia obseruantur non modo in foro ciuili, sed etiam in foro canonico: nam hodie si citatus est contumax, excommunicatur, vt dicit Foller. in pract. crim. canon. fol. 148. nu. 12. in fi. & si perseverauerit in excommunicatione per annum, habetur pro confesso, & conuicto de crimine, de quo imputatur, & est communis conclusio, vt dicit Ripa in c. 1. nu. 77. de iudi.

Dixi q. de iure communi si reus compareat intra annum, & se defendat, recuperat bona iam annotata. Pone q. reus compareat intra annum, & satisfat coram præfide de patendo iuri iuxta formam d. l. 1. ff. de requir. reis, nunquid statim recuperabit bona, an autem remanebunt in sequetro, donec super ipso crimine fuerit diffinitiuè pronunciatum? Respond. Gloss. in l. fi. in verbo, Purgauerint. ff. de requirend. reis. videtur sentire, quod statim illa recuperet, & ita dicit se vidisse communiter obseruari Alberi. in d. l. 1. nume. 4. Et est hoc

satis rationabile, quia talis annotatio fit tantum ratione contumaciæ, non autem ratione delicti, merito omnis eius effectus tolli debet statim purgata contumacia per ipsius rei comparationem. Sed si quis admitteretur ad nouas defensiones post condemnationem, & bonorum confiscationem, tunc in hoc Ducatu seruat, quod bona descripta remanent pœnes fiscum, neque relaxantur reo, nisi purgato crimine, & condemnatione per contrariam sententiam sublata, talis enim descriptio fit ratione delicti, non autem ratione contumaciæ, & confirmatur secuta confiscatione, merito eius effectus non tollitur, nisi secuta absolutione. Quinimodò si reus ad nouas defensiones admissus se constituat in carceribus, vt fieri solet, & superueniente infirmitate decedat, firma remanet eius bonorum confiscatio, nulla habita ratione probationum per eum factarum, neque earum, quas eius hæredes facere vellent ad demonstrandam eius innocentiam. Et ita iudicauit senatus in causa cuiusdam Panigarolæ. Vix tamen credo, quod possit princeps talia bona retinere in foro conscientiz, vbi de innocentia rei apparet, prout etiam in fortioribus terminis videtur sensisse Bossius in titulo de remed. instir. circa finem. Sed cum sit sententia senatus, non est ulterius quærendum. Quid autem sit, quando decedit pendente appellatione, dixi infra quaestione nonagesima quarta. versic. Sed pone. Hæc autem, quæ dicta sunt de admissis ad nouas defensiones, locum habent, quando condemnatus fuit admissus ad ipsas defensiones intra annum, eo enim casu, vt dixi supra versiculo, Facta autem. si fuerit absolutus, recuperat etiam bona, sed post annum etiam si sit absolutus, non recuperat bona, ita disponentibus decretis huius Ducatus, prout etiam seruari attestatur Bossius in titulo de literis principis, & c. in principio.

Quæro, quando reus, cuius bona sunt annotata, comparet intra annum ad se defendendum, nunquid teneatur ipse probare innocentiam suam, an autem accusator ipse adhuc teneatur probare delictum? Respond. Gloss. in l. 1. in verbo, Pur.

Pargauerit. C. de requir. reis, tenet quod utriusque eorum, scilicet tam accusatori, quam accusatio incumbat onus probandi, tamē quod accusatore non probante, reus absoluitur, & dicit Alberi. in l. 1. nu. 5. ff. de requir. reis, quod ita communiter seruatur, & approbatur. Mihi videtur, quod hoc sit in effectu dicere, quod accusatori tantum incumbit onus probandi, ex quo ex non probante, reus etiam si nihil probet, est absoluentus. Sed quidquid sit de iure in his, quorum bona sunt annotata, contrarium seruatur in hoc Ducatu in admissis ad nouas defensiones post condemnationem, nam nisi probent ipsi eorum innocentiam, vel saltem elidant indicia, quæ contra eos sunt in processu, solet exequi condemnatio, vel saltem torquentur, aut puniuntur aliqua pena extraordinaria arbitrio Senatus. Ratio autem differentie est, quia admissus ad nouas defensiones, habet sententiam super delicto contra se, quæ facit ius, ille autem, cuius bona tantum sunt annotata, non habet nisi simplicem annotationem honorum, quæ sit ex causa contumacie, vt supra dixi. Et cum hoc contigisset de facto in quodam Vayrano, qui fuerat in contumaciam condemnatus in penam ignis pro sodomia & deinde captus, & admissus ad nouas defensiones, nolebat aliquid probare, allegando, quod nihil erat contra eum in processu, quod vigeret, Senatus rescripsit prætori Cremonæ in hæc verba. Non dicat Vayranus sibi non opus esse defensionibus, eo quod nulla eum præstant indicia. Satis enim grauatur sententia condemnatoria, quæ contra eum viget. Quare illi tempus ad se defendendum statuetis, & si quas fecerit defensiones, perscribetis. Si vero nihil egerit, sententiam contra eum latam exequimini 8. Nouemb. 1548. P. N.

Dictum est, quod ex generali consuetudine Italix, proceditur contra absentem, etiam ad sententiam diffinitiuam, & ratio est, quia communiter per Italiam extant statuta disponentia, quod contumax habeatur pro confesso & conuicto, & ideo virtute huius fictæ confessionis condemnatur etiam ad mortem. Quæro, nunquid stante hoc statuto debeat rei contumacia

accusari à parte? Respond. quod sic, aliàs non noceret ipsi contumaci, & ita de generali consuetudine obseruari attestatur Afflicti. super secunda parte constitutionum Regni, rub. 3. num. 8. quem refert Folle. in Pract. crimi. fol. 337. nume. 20. In hoc tamen Ducatu contrarium seruatur, nunquam enim pars accusat contumaciam rei, nam hodie in criminalibus iudex supplet defectum partis, & ita etiam de facto obseruari attestatur Imola in l. inter accusatorem, nume. 3. ff. de pub. iud. Boiss. in titu. de bann. nullit. nu. 7. Dicit etiam Caruitta super ritu 198. magnæ curiæ, num. 3. q. quando proceditur ad instantiam fisci, licet actor non compareat, procurator fiscalis accusat contumaciam rei, & sit condemnatio, subdens quod ita seruatur. Sed certe super his solet dari forma in qualibet prouincia ex statutis, vel consuetudine, quæ omnino seruanda est.

Sed nunquid debet super huiusmodi contumacia fieri declaratio per iudicem priusquam ad vltiora procedatur? Respond. De iure forte posset dici, quod sic, & ita etiam requiri ex consuetudine, & stylo curiarum Franciæ attestatur Boer. in allegata decis. 63. in vltimis verbis, in Italia autem practica seruat, quod eodem contextu iudex declarat, & pronunciat ipsum reum contumacem, & illum tanquam contumacem condemnat, vt attestatur Affli. in loco præallegato, nume. 9. & ita etiam apud nos obseruatur. Et ideo tu, qui facis processum, sequere consuetudinem, quæ in eo loco obseruari solet, & ita faciendo non errabis, ita enim communiter obseruari attestatur Nellus de bann. in 3. parte primi tempor. q. 1.

Vnum ramen scias, quod priusquam proferatur aliqua sententia, seu multa contra contumacem, debet etiam de nouo citari ad allegandum, quare mulctari non debeat, statuto ei termino sex, aut octo dierum secundum consuetudinem prouinciæ Ita dicit Bart. in l. 2. in prin. num. 17. §. si quis in ius voc. non ierit. & ita tenent communiter Doctores, vt dicit Boiss. in titu. de multis. numero 6. Hanc etiam attestatur esse communem sententiam Nicell, in concord. glo. cap. 325. quem refert

Rolan.

Iulij Clari Sententiarum.

Roland. consil. 47. nume. 6. lib. secundo. & dixi infra lib. proximo.

Quæro nunquid ad hoc ut possit contumax condemnari, & banniri, requiratur quod ultra contumaciam sit etiam per legitimas probationes de ipso delicto convictus? Resp. De iure forte posset dici, quod sic, sed quidquid sit de iure, contrarium de facto servatur, ut attestatur Guido de Suz. quem refert Marsil. in repet. l. vnicæ, num. 129. C. de raptu virg. & consil. 82. nume. 40. ubi tamen subdit non esse credendum Guidoni hoc dicenti. Sed certe vniuersalis practica docet Guid. verum dixisse, nam dummodo subsint indicia ad transmittendam inquisitionem sufficientia, de quibus dixi supra q. 20. versu. Ad inquirendum, si reus sit contumax, semper condemnatur, absque aliis probationibus, & in hoc non videtur aliquo modo hæsitandum.

Quæro nunc, an contra huiusmodi fictam confessionem inductam à statuto vel consuetudine admittatur probatio innocentie? Resp. Aliqui dicunt, quod talis confessio non potest reuocari, etiam probato errore, & ita communiter servari ait Bald. in l. servum quoque. §. publicè, nu. 7. in fin. ff. de procurat. quem refert Aret. consil. 146. num. 3. Foller. in pract. crim. fol. 336. num. 28. & Menchiaca lib. tertio, de testa. §. 23. num. 28. Tu vero dic, quod Aut reus qui vult probare contra hanc fictam confessionem, comparet antequam contra eum proferatur sententia diffinitiva condemnationis, & omnino debet audiri, neque hoc casu tenetur ipse probare errorem huiusmodi confessionis, sed sufficit ipsa comparitio, ex illa enim purgatur contumacia, propter quam statutum inducit illam fictam confessionem, Aut vero comparet post condemnationem, & non auditur, nisi sit à principe, vel senatu admissus ad novas defensiones, Et ita in hoc Ducatu servatur, prout etiam ita expresse declarat Aret. consil. 146. numero 5. & 6. ubi attestatur communem opinionem esse, quod etiam per excusatorem (absque eo quod principalis, personaliter compareat) possit hæc probatio fieri, super quo videnda sunt ea, quæ dixi supra quæst. 33. versu. Sed quod plus est, & Villalpand. in repet. l. 22. c. 18. nu. 7.

Quæro etiam, nunquid iudex in huiusmodi processu, qui sit contra absentem possit aliquas probationes ex officio inducere? Respond. Si utraque pars, scilicet tam accusator quam reus sit præsens, potest iudex pro utraque parte veritatē inquirendo novas probationes ex officio inducere, reo autem absente, non potest nisi in casibus, in quibus contra absentem procedi potest scilicet in delictis quæ sunt a relegatione infra, Si vero accusator se absentem fecerit, & reus sit præsens, tunc non potest contra reum ex officio probationes inducere, sed debet nomen rei aboleri, Et hæc est distinctio Bartol. in l. 4. §. hoc autem iudicium, num. 8. ff. de damno infecto, quā dicit esse communem Alexan. in eo. §. hoc autem iudicium, nume. 29. Sed certe quid sit de iure, in practica servatur totum contrarium nam iudices ex officio recipiunt testes contra absentes, non autem pro ipsis & iudex, qui produceret testes ex officio pro reo contumace, posset tanquā imperitus, & fatuus ab officio remoueri. Tu vide quæ latius dixi infra quæstio. 61. versu. Sed quæro, & seq.

Item quæro, nunquid reus contumax sit citandus ad sententiam? Respond. De iure dicendum est, quod sic, ut colligi videtur ex text.; in l. accusatorem. ff. de publ. iud. sed de consuetudine non citantur, ut dicit Angel. de malefic. in verbo. Qui iudex commisit L. præconi, numero secundo & tertio, Card. Alexan. in cap. de accusat. col. 41. versu. Et prædicta secunda, quæstione octava, qui etiam attestatur, quod consuetudo est, quod per præconem banniantur ad consilium generale, vel campanam, vel cornu, vel tubam, secundum statuta locorum, & dicit Pract. Millei, fol. 8. nume. 76. quod de consuetudine citantur contumaces vnica citatione pro tribus, & subdit, quod de consuetudine Fraciæ regulariter citantur ad sonum tubæ, prout etiam servatur in hac prouincia Vide quæ dixi supra quæstio. 31. versiculo. Quæro nunquid. Et in regno Neapol. citantur non modo reus ipse ad domum, sed etiam eius consanguinei amici, & vicini ad allegandum causas, &c. prout ab immemorabili tempore introduitum esse de more, & stylo magnæ curiæ attesta-

attestatur Grammat super constit. Regni, fol. 51. nume. 12. Ego vero puto ab omnibus iudicibus seruandum esse illud, quod seruari consuevit in locis, in quibus procreditur.

Vidi quandoque dubitari, nunquid statim lapso termino peremptoriæ statuto ad comparandum, possit reus condemnari? Respon. quod de iure fortè posset dici, qd sic, sed de generali consuetudine, & equitate expectatur triduum, postquam accusata est contumacia, & deinde sequenti die fit condemnatio. Et hac consuetudine attestatur Affli. super 2. par. constitutionum Regni. Rubrica 12. post num. 6. vers. Quid autem, quæ refert Carauita super ritu 198. magnæ curiæ circa fin. subdens, qd ita praticatur. In hoc tamen Ducatu hoc nõ seruatur, quia neque accusatur contumacia, vt supra dixi, neque expectatur per triduum, nisi ita iudici ex equitate videatur, sed plerumque in ipso termino peremptoriij sunt condemnationes.

Videamus, quæ sit forma proferendæ sententiæ contra huiusmodi reos cõtumaces? Respon. Et quia nobis, & officio nostro cõstat ipsum esse culpabilem dicti maleficij, præsertim ex eius confessione resultante ex contumacia iuxta formam statutorij, &c. ideo ipsum condemnamus in amputatione capitis, & eius bona fisco regio confiscamus. Ita qd si aliquo tempore venerit ad manus iustitiæ, quod ducatur, & duci debeat ad locum iustitiæ consuetum, & ibi eius caput amputetur, ita quod moriatur, Et inter ea ipsum à toto dominio bannimus, &c. Et ita praticatur, vt dicit Angel. de malef. in verbo, Qui dominus index videns, num. 45. Hanc etiam formam seruari de stylo curiarum Franciæ attestatur Boer. decif. 278. num. 12. Vide quæ dixi infra q. 93. vers. Fuit aliquando.

Quæst. XLV.

SUMMARYM.

Quæritur res personaliter comparente procedatur.

In causis criminalibus an sit necessaria litis cõtestatio, vers. Et in primis.

Es an cum instigatore, versic. An autem. Remissio.

Es an in criminalibus fians possessiones, ver. Sed hic incidenter.

Reus competens an sit examinandus, versic. Scias autem.

Es quid si nolit respondere iudici interroganti, versic. Sed pone.

Es quid si priusquam respondeat, petat dilacionem ad deliberandum, versic. Sed hic quæro.

Es quid si petat copiam inquisitionis, & in ditionum, versic. Sed quid si reus.

Es an index in examine debeat deferre reo iuramento de veritate dicenda, versic. Sed quæro.

Es an si falsum dicas, poteris tanquam per iurum puniri, versic. Quid ergo.

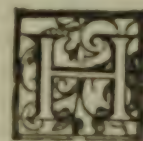
Es quomodo index in examine se gerere debeat, versic. Debet autem.

Es an debeat esse præsentis examini patro ni ipsorum reorum, versicula, Quæro etiam.

Facto examine, si reus neges, testes sunt repetendi, eo citato, seu præsentis, versic. Ceterum si reus.

Es quid si non sit reus citatus, sed testes cum eo confrontati persuerens, versic. Sed in proposito.

Index debet petere licentiam à reo, procedendi ipso ulterius non citato, versicula, Facta autem,



ACTIVVS de his, quæ fiunt reo absente, vel contumace, dictum est, nunc videamus de his, quæ contingunt reo in iudicio personaliter comparente, siue quia captus fuerit, siue quia sponte comparuerit.

Et in primis quæro, nunquid in causis criminalibus necessaria sit litis cõtestatio? Respond. Aliqui dicunt, quod sic, & hanc opinio. attestatur esse communem Maria. in d. cap. qualiter, & quando, numero 213. Alij verò dicunt, quod quando proceditur ad instantiam partis, necessaria est litis cõtestatio, secus autem si procedatur

Jul. Clari.

1 63

Iulij Clari Sententiarum.

ex mero officio, Et hanc dicit esse communem opi. Abb. in c. cum dilectus, nu. 3. de purg. canon. Blan. autem in pract. cri. fol. 6. nu. 36. in fi. dicit, qd hodie de consuetudine in criminalibus lis non contestatur. Tu vero dic, quod Aut reus est contumax, & tunc cum ex dispositione statutorum habeatur pro confesso, non est necessaria alia litis contestatio, quam illa, quæ fit per talem confessionem fictam à statuto, & sic contra ipsum proceditur (vt dixi) etiam vsque ad condemnationem. Aut vero reus comparet in iudicio, & examinatur super delicto, & tunc responsio, quam ipse facit respondendo accusationi, vel inquisitioni ad interrogationem iudicis, inducit litis contestationem, etiam absque eo quod pars aduersa sit præsens, & hoc etiam si procedatur ad instantiam partis, Et ita seruatur in practica, vt attestatur Bartol. in l. is qui reus, numero quarto. ff. de pub. iud. quem refert Aret. consilio 58. numero septimo, & Apostil. ad Angel. de malefic. in verbo. Hæc est quædam inquisitio, sub numero 67. nam in criminalibus, etiam absente accusatore, potest iudex ex officio procedere, & interrogare, vt dicit Bald. in l. 1. numero 34. C. qui accus. non pos. vbi subdit, quod ita seruatur practica.

An autem sit litis contestanda cum instigatore siue promotore inquisitionis, dixi supra questione 10. versiculo, Quæro nunquid.

Sed hic incidenter quæro, nunquid in causis criminalib. possint fieri positiones ab vtraque parte, prout fiunt in ciuilibus? Respond. Respectu accusatoris, vel fisci satis videtur dici posse, quod admittantur positiones, ex quo eorum querelæ vel inquisitioni cogitur reus cum iuramento respondere, vt infra statim dixi. Sed quid dicendum in ipso reo accusato nunquid poterit dare accusatori positiones, puta, qd ipse tale delictum non commisit, vel quod illud commisit ad sui defensionem vel huiusmodi? Respond. quod non, & ita se habet vsus iudiciorum, vt attestatur Iaco. de Aret. in tract. positionum. §. 7. numero primo, hoc enim modo possent de facili (secundum eum) accusator, & reus inter se colludere, & delicta impunita remane-

rent. Quæ tamen ratio parum facit, ex quo secundum consuetudinem huius temporis, etiam parte desistente, aut concordata iudices procedunt ad expeditionem processuum, vt dixi infra quæst. 58. circa principium. Verum tamen est, quod consuetudo ita obseruat, vt non possint per accusatum dari positiones, à qua nullo modo est recedendum.

Scias autem, quod reo capto vel sponte comparente, solent iudices illum statim adhibito notario super ipso delicto interrogare, eiusq; examen (quod vulgo Constitutum appellant) in acta redigi facere. Ceterum secundum dispositionem iuris communis, si reus compareat, & neget, non est ulterius examinandus, sed recipiuntur testes, & ad vltiora proceditur ad perfectionem processus, Et hæc est communis opi. doctorum, vt dicit Marian. in d. cap. qualiter, & quando, post nume. 217. quæst. 75. in fi. Hodie tamen seruatur contrarium de consuetudine, nam si facta inquisitione reus compareat, & neget, nihilominus interrogatur, & examinatur super ea, Et ita communiter in practica seruari attestatur idem Marian. in loco præallegato, & in hoc non est difficultas, Et licet aliqui dixerint, quod quando nulla præcedit diffamatio de crimine, non tenetur reus respondere, prout etiam ita concludere communiter Doctores attestatur Cardin. Alexand. in capitu. de accusatione, columna trigesima septima, post med. secunda quæst. 8. nihilominus indistinctè seruatur (vt dixi) qd teneatur reus super ipso crimine iudici respondere.

Sed pone, quod reus constitutus coram iudice nolit respondere interrogationibus sibi per reum factis, præcise affirmando vel negando, sed vel omnino nihil respondeat, vel per verba dubia, puta non scio non recordor? Respond. quod hoc casu potest, & debet iudex illum ponere ad torturam, & cogere vt respondeat affirmatiue, vel negatiue, Ita dicit Bal. in l. accusationem, post nume. 11. versic. Super hoc melius, C. qui accus. non pos. Et talis tortura (vt dicit Bald. ibi) non datur reo ad eruendam veritatem, nam ad hoc necesse esset, vt præcederent indicia ad torturam suffi-

sufficientia, ut dixi infra quæst. 64. versicu. Dixi etiam, sed datur ad extorquendam responsionem, & hanc opinionem Bald. in contingentia facti approbavit consiliū Neapo. teste Capicio decis. 145. prout illum refert Follex. in pract. crimin. fol. 308. nu. 4. Et est iudicio meo, bona practica, & eam sæpe vidi observari non modò, quando reus non vult respondere super facto principali, scilicet an commiserit homicidiū, vel nò, sed etiam super circumstantiis substantialibus pertinentibus ad ipsum delictum, quidquid dicat Follex. in loco præallegato, modò sint tales, de quibus verisimile sit ipsum recordari, puta quia interrogetur de facto proprio, de modico tempore, & de rebus, de quibus alij solent communiter recordari, prout ipse iudex considerata facti, & personarum qualitate poterit arbitrari, & ita servare. Et recordor, quòd semel quidam Moecinus, qui dum incerto garetur super quadam rixa, in qua ipse interfuenerat, noluit respondere, neque iurare, fuit iussa senatus, affectus tribus ictibus funis publicè, deinde reductus ad carceres iuravit, & respondit ad interrogata. 18. Octob. 1554. A. C. Aduerte tamen, ut omnino aliqua sub sint indicia contra reū, alias enim non teneretur respondere, quinamò aliqui dicunt, quòd si non precedat diffamatio, non tenetur reus respondere, & dicit Cardin. Alexand. in d. cap. de accusatione, colum. 39. circa finem. secunda quæstio. octava. quòd ita Doctores communiter concludunt. Item dicit Aret. in c. qualiter, & quando, el secundo. §. debet, colum. quarta, versic. in foro autem. de accusat. quem refert Don Anton. de Padilla, in l. transigere. numero 5. C. de transactio. Quod tu intellige, nisi precedat diffamatio, vel tale quid, quod sit loco diffamatio nis, iuxta ea quæ dixi supra quæst. 6. circa princip.

Sed hic quæro, quid si reus utique velit respondere, sed perat dilationem ad respondendum, an velit cedere, vel contendere, nunquid erit illi concedenda, prout etiam conceditur in causis civilibus, ut dixi infra libro proximo? Respon. Aliqui tenent quòd sic, & dicit Alex. in l. 1. in princ. nu. 6. ff. de eden. quòd ita concludunt magis

communiter Doctores. Contrariam autem sententiam, scilicet quòd imò super facto proprio non debeat dari reo terminus ad deliberandum, tenuit Bal. in l. cum falsum. num. 2. ff. de acquir. hæred. Et hanc opinionem dicit esse communem August. ad Aug. de malefic in verbo, Comparuerunt dicti inquisiti, & confitentur totum, num. 6. prout illum refert Prac. Contradi, fol. 180. numero 1. & hæc opinio servatur de consuetudine, nam reus statim cogitur respondere. Et quòd (secundum practicam mundi) non sit dandum in criminalibus tēpus reo ad deliberandum, attestatur Salice. in auth. offeratur, num. 6. C. de litis contest. Pau. de Cast. in eadem auth. offeratur. num. 5. & 11. quem refert Prac. Contradi, fol. 32. post numerum quinzum, Amad. de syudi. num. 184.

Sed quid si reus priusquā examinetur, perat copiam inquisitionis, & iudiciorum contra eum existentium, nunquid debet iudex illam ei dari facere? Respon. De iure fortè dici posset quòd sit, ut ex prædictis apparet, & ita tenet Prac. Papi. in forma inquisitionis, in verbo, Fama publica, nu. 3. ubi tamen dicit, quòd malè servatur in practica per istos latrunculos avaritie deditos in animarum suarum maximum præiudicium, & detrimentum, & subdit quòd pessimè faciunt. Quidquid igitur sit de iure, consuetudo servat totum oppositum, quòd scilicet reus interrogetur, & examinetur ante datas defensiones, & copiam iudiciorum, & ita quotidie practici dicunt Follex. in pract. crimin. cano. fol. 165. nu. 9. Prac. Contradi, fol. 255. in 6. limita. Hunc etiam dicit esse receptum stylum, vsum, & consuetudinem Pract. Iod. fol. 24. num. 18. Et stante hac generali consuetudine, malè faceret iudex, qui aliter observaret in practica.

Sed quæro, nunquid in huiusmodi examine faciendo debeat iudex deferre iuramentum reo de veritate dicenda? Respon. Videtur dicendum quòd non, nemo enim cogi debet ad detegendum propriam turpitudinem. l. aliàs. ff. de iureiurā. prout est communis regula, teste Dec. in l. fina. post numerum 6. C. de eden. Et sic satis esse deberet simplex interpositio fidei, put est de

Iulij Clari Sententiarum.

consuetudine in regno Franciæ, teste Marco decisio. 674. Quæritur, an in causa, in prin. In contrarium tamen est magis communis opinio, quod scilicet sit deferendū reo iuramentum de veritate dicenda, ita tenuit Bart. in l. inter omnes. §. rectè. in fi. ff. de furtis. qui in hoc communiter ab omnibus approbatur, vt dicit August. ad Ange. de malef. in verbo, Comparuerunt, & confitentur totum, post numer. 13. Bertran. consil. 321. nume. 3. in fi. lib. 3. in 1. parte. Hanc etiam dicit esse communē opinionem Marfi. in l. quæst. habendę. nu. 72. ff. de quæst. quem refert practi. Conradi, fo. 280. in principi. & Gomez. ca. primo. delictorum. nume. 65. Et ita hodie secundū communem styllum Italiæ, tam in inquisitione, quā in accusatione, reus comparens iurat de veritate dicenda prout de huiusmodi stylo attestatur Marian. in d. cap. qualiter, & quando. post nume. 227. quæstio. 84. in fi. Ita etiam obseruare communem styllum Italiæ attestatur Barto. in l. 1. post num. 6. C. de iura. calum. vbi et Bal. nu. 8. dicit, quod ita seruat consuetudo. Mihi certè hæc practica nūquam placuit, est enim manifesta occasio periurii. Nam rei propter metum illius iuramenti nunquam solent fateri delictum, vt quotidie experientia docet, & tamen communis est conclusio, quod vbi subest probabilis suspicio periurii, nunquam est deferendum iuramentum, vt dixi infra li. 7. §. iuramentum. Tamen (quidquid sit) non audem in practica recedere a communi obseruantia, & ideo in locis, in quibus seruatur, vt reo deferatur huiusmodi iuramentum, iudex debet illud deferre, nam minimè sunt muranda &c.

Quid ergo si reus in ipso examine falsum dicat, nunquid poterit ex eo tanquā periurus puniri? Respond. quod in foro contentioso puniri non potest, sed solum Deum habet ultorem. Ita dicit Alexan. in apostil. ad Barto. in l. 1. sub nume. 1. ff. de bonis eorum. cui nemo contradicit, vt ait Berous quæst. 134. num. 3. Et dicit Bos. in titu. de periuris. num. 3. quod ita practica- tur. Hoc etiam vigere in practica attestatur Nunius de los corregidores, fol. 237. post num. 17. versic. Quæ dicta sunt. Bene

verum est, quod si reus in examine dicat aliquod mendacium: de quo deinde conuincatur, erit tale mendacium contra eū sufficiens indicium ad torturam, iuxta ea quæ dixi suprā quæstio. 21. versicu. Mendacium.

Debet autem iudex in huiusmodi examinibus faciendis recto tramite procedere ad finem veritatis indagandę, non autem vt reum inuoluat, & inducat ad confitendum delictum. Item secundū aliquot non debet reum specialiter super ipso delicto, de quo agitur, interrogare, cū id suggerentis potius, quā interrogantis esse videatur. De consuetudine tamen contrarium obseruatur, vt ait practi. Casoni, fol. 84. nume. 3. quando reus interrogatur de facto proprio, secus tamen esset si interrogaretur vti testis contra alium, vt dixi supra, quæstione 21. versic. Retenta igitur circa fin. Præterea non debet interrogationibus suis procurare, vt auferat reo suas defensiones, puta si reus confiteatur aliquem percussisse, aut vulnerasse, non debet eum interrogare, an ille ex tali percussione, aut vulnere decesserit, neque ab eo extorquere huiusmodi confessionem, nam ista est diabolica practica, vt dicit Signorol. consil. 163. nume. 5. subdens, quod super hoc multoties reprehendit iudices maleficiorum ciuitatis Mediolani, & quod istud est plusquam diabolicum, nam fiscus satis habet intētionem fundatam, ex quo ille vulneratus, seu percussus mortuus est. Et hoc iudici sufficere debet absque eo, qd velit per eiusmodi confessionem tollere reo facultatem probandi, quod non decesserit ex percussione seu vulnere, quæ esset magna ipsius defensio, vt dixi supra, hoc cod. lib. §. homicidium. versiculo, Plerunque etiam.

Quæro etiam, nunquid quando sit examen rei, debeant esse præsentēs patroni causarum? Respon. quod de iure videtur dici posse, quod sic, per tex. in l. custodias. ff. de publi. iudic. sed certè vsus, & curiarum stylus hoc non obseruat, vt attestatur Igneus, in l. prima. §. quæstionem. nu. 19. in fi. ff. ad Sylle. & est omnibus notissimum. Faciunt quæ dixi infra q. 64. versic. Quæro nunc,

Certe.

Ceterum si reus in examine confiteatur delictum, poterit puniri ex tali confessione, ut dixi infra q. 65. in principi. Si vero neget, debet parte citata examinari testes super veritate ipsius delicti, & ita tenent communiter Doctores, ut dicit Card. Alexan. in loco præalleg. Et ideo dicit Salic. in l. si in fi. C. de quæst. quod cauti iudices ante inquisitionem recipiunt informationem testium, & in scriptis redigunt, ne postea dicant contrarium, & habita informatione formant inquisitionem, & si pena sit corporalis, faciunt citari reum re, non verbo, ne fugiat, & postea faciunt ipsum respondere inquisitioni, & si neget, iterato examinant testes, eo citato ad videndum eos iurare, &c. Et illud dictum Salic. refert Grammat. cons. crimi. 15. num. 1. & 2. de quo etiam aliquid dixi supra quæst. 28. verbe. Scias tamen, Et valde graviter erraret iudex, qui omissa tali repetitione testium procedere ad torturam, vel condemnationem, nam testes recepti ante litis contestationem nullam fidem faciunt contra reum, cum sint examinati ipso non citato, ut dixi supra q. 11. vers. Item quæro, & infra q. 50. vers. Item quia. Et adverte, quia hæc repetitio fieri debet cum omnibus illis qualitatibus, quæ requiruntur, ubi isti, testes repetendi nunquam fuissent examinati, & ideo debent de nouo iurare, alias nullam prorsus fidem facerent, Item si sunt tales testes, quorum dictis de iure non sit adhibenda fides nisi cum tortura, puta quia esset locus criminis, non sufficeret, quod prius fuisset examinatus in tormentis, & quod de nouo iuraret, sed opus etiam esset, ut de nouo post iuramentum poneretur in tormentis, & perseveraret in illo dicto, Nam illa tortura, & omne id, quod fuit agitatum ante litis contestationem, non habetur (ut dixi) in consideratione, quo ad præiudicium ipsius rei comparētis. Quod nota, quia ad hoc aliqui iudices non advertunt, & scias, quod licet receptio testium non solet committi, seu delegari alteri, ut dixi supra quæst. 26. tamen repetitio testium, qui examinati sunt in processu informativo, potest delegari, & ita servatur de consuetudine, ut attestatur Caraita super ritu 157. magnæ curiæ, num. 11. quod

tamen intellige secundum ea quæ dixi in loco præallegato. In hoc autem proposito volo ut scias, quod quando reus permittit se in contumaciam condemnari, deinde petit se admitti ad novas defensiones, & admissus comparere iudex non debet repetere testes examinatos contra eum in processu informativo, licet enim examinati fuerint ipso reo non citato iuxta consuetudinem, de qua dixi supra in d. quæst. 11. ver. Item quæro, ex quo tamen ipse reus citatus non comparuit, habentur illi testes pro legitime examinatis in odium eius contumaciæ, neque ulterior eorum repetitio requiritur, Et memini, quod propter hoc fuit graviter reprehensus à Senatu Prætor Valentianus, qui in causa Petri Nouati admissi ad novas defensiones, citavit testes ad repetendum, & quia non comparuerunt, eos condemnauit, cuius condemnationis Senatus sensuit nullam rationem haberi debere 7. Nouemb. 1556. P. N.

Sed in proposito quæro, pone quod reus non fuerit citatus ad videndum iurare, & repeti testes, sed quod iudex eos repetat, & confrontet cum ipso reo, & testes confluent in præsentia ipsius rei ea, quæ prius dixerant, nunquid isti testes dicuntur recepti parte citata, ita ut probent contra ipsum reum? Respond. quod sic, & ita practicitur, ut dicit Afflic. super secunda parte constitutionum Regni, Rubr. 10. nu. 20. Hæc autem confrontatio fieri solet, quando testes deponunt tale quid, quod de directo contrariatur ei, quod reus dixit in suo examine, & licet de iure non sit necessaria, tamen in practica observatur, ad hoc ut in ipsa confrontatione veritas melius elucescat. Ego certe non credo, quod sit de substantia, & ideo licet esse omissa, regulariter processus non corruet Senatus tamen vult omnino eam fieri, quando est testis, qui contra reum deponit de visu, Et ita rescripsit Prætori Cremonæ in causa cuiusdam Augustini Botti 20. Martii 1543. Vel etiam quando testes sunt inter se contrarii, & ita rescripsit Capitaneo Vice-mercatorum. 21. Martii 1533. C. C. Præterea quando depositio testis non potest certificari nisi mediante inspectione ipsius rei, puta quando testis dicit illum non

Iul. Clari. r 3 cogno-

Iulij Clari Sententiarum.

cognoscere de nomine, sed tantum de visu, Vel quando eum describit per signa, nam eo casu reus est illi exhibendus, ut eum recognoscat, & ita rescipit Senatus pratori Alexandrie in causa cuiusdam Ascani Graciani qui non fuerat exhibitus cuidam testi, ut illum recognosceret. 14. Aug. 1556. P. N. Debet tamen hoc casu reus exhiberi testibus, non solus, quia esset timor subornationis, sed positus inter alios tres, aut quatuor, & illi similes quantum eo tempore fieri potest, vestibus, statura, & etiam facie. Et ita servatur in hac provincia prout etiam servari in curia Neapol. attestatur Foller. in pract. crimin. fol. 23. numero 34. in fine.

Facta autem repetitione, & confrontatione testium, consueverunt iudices prius, quam reum carceribus tradant, vel fideiussori relaxent, facere quod reus inquisitus eis det licentiam procedendi usque ad sententiam diffinitivam inclusivè, singulis diebus, & horis, etiam eo absente, & non citato, Et est practica, quam tradit Bar. in l. is qui reus, numero 4. ff. de public. iudic. quam ex communi consuetudine hodie observari attestant Marian. in cap. qualiter, & quando, post numerum 235. versic. 90. quæro, Ita etiam quotidie fieri dicit Bald. in l. diem proferre, in versicu. Si quis litigator, ff. de arbit. & in l. si quando, numero 5. C. de testib. dicit, quod ita practicatur, & in l. ut perfectius, num. 15. C. de ann. except. dicit, quod ita observant assessores, quem refert Ange. de malefic. in verbo, Et ad querelam, numero 51. & Aug. ad Ang. de malefic. in verbo, Qui index fecit sibi dari licentiam, post numerum secundum. Et successivè iudices faciunt ipsis reis monitione generalem, ut singulis diebus, & horis adesse debeant processui faciendo per ipsos iudices, tam circa receptiones testium, quam quæcunque alia usque ad sententiam inclusivè, &c. Et hæc monitio præcedente tamen licentia, (ut dicit Marian. in loco præallegato) operator, quod non requiritur ulterior citatio, sed si non præcederet licentia, tunc posset reus ad huiusmodi monitione appellare, & dicere, quod imò vult ad omnes actus citari, & monitio ipsa hoc modo per appellationem rescindere-

tur, & nullius esset effectus, Et hæc est communis opin. ut dicit Boff. in tit. de sentent. numero 13. Et quod dictum est de reo, pariter locum habet in ipso accusatore, Solent enim tanti assessores scribi facere in actis, qualiter accusator dat eis licentiam expediendi processum, etiam ipsis absentibus, & ita omnia expediunt, & etiam ipsam sententiam proferunt eo non citato, ut dicit Bald. in l. si accusatoribus, numero 4. C. de accusat. subdens quod ita tenent omnes Doctores. Iudicio tamen meo hæc cautela, quo ad accusatorem est superflua, etiam, & quæstio. 31. versiculo, Alterius quæro. Poterit itaque indices stante prædicta licentia testes recipere, & examinare absque alia partis citatione, & hanc esse hodiernam practicam, quam iudices observant, attestatur Alexand. in apostil. ad Bart. in dicta l. is qui reus, sub nume. 4. Et ideo miror, quod Blanc. in pract. crim. folio 11. nume. 25. simpliciter dicat, quod ista practica tradita per Bart. non observatur de stylo, neque de consuetudine, Nam licet quo ad accusatorem, seu quærelatorem bene loquatur, ut dixi in locis præallegatis, certè in reo quotidie in hoc Ducatu, & alibi observatur, nec aliquis solet facto examine carcerari, quin notarius in actis scribat, Quo facto fuit consignatus; & ei facta in faciem monitio generalis, vel huiusmodi. Et credo, quod si de ipsa monitione non appareat in actis, omnia acta posita facta reo legitimè non citato corruerent.

Quæst. XLVI.

SUMMARIVM.

Rei perfectò examine, debent carceribus commendari.

Et quid si à carceratione appellante, versic. Sed quid si reus.

Carceris fabricatio ad quem pertineat, versic. Et quoniam.

Custos carceris tenetur singulo mense carceratorum nomina iudici deferre, versicu. Scias etiam.

Quid

Quid facere debeat custos carceris, si aliquis ex carcere, cuius moriatur, ver. Sed in hoc proposito.

Reus quando sit fideiussoribus relaxandus, verfi. Pletiusque vito.

Et quid si non ingeratur pœna corporalis, verfi. In hac autem.

Et quid in feriis, verficulo, Et hœc quidem.

Et quid in festis paschalibus, verfi. Solent etiam.

Et quid si appareat de innocentia rei, verfi. Pariter etiam.

Et quid in dubio, verfi. In dubio autem.

Et quid si fideiussores non sint idonei, verfi. Ceterum debet.

Et quid si detentus in una civitate velit dare fideiussorem in alia, verfic. Pone, quod Papientis.

Et quid si reus propter pauperatatem non inveniat fideiussorem, verfic. Sed quid agendum.

Et quomodo id probari possit, verfic. Sed quomodo.

Et an viri illustres dimittendi sint iuratorie cautioni, verfi. Scias autem.

Et quæ debeat esse forma promissionis huiusmodi fideiussores, verfic. Quæ quæ debeat.

Et an possit aliquis se obligare pro alio ad pœnam corporalem, verficulo. Sed nun quid.

Et quid si pro delicto imponatur pœna pecuniaria, verfic. Vbi vero.

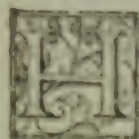
Cautela recipiendi fideiussoris, verficulo, Scis tamen.

Si statutum imponat pro vulnere pœnam censuram, et pro homicidio pœnam mille, et alius quis simpliciter fideiussor sit pro impulsato de vulnere, sub qua pœna teneatur illum consignare, verficulo, Sed quæro.

Et quid si ille, qui præstitit fideiussorem, sit deinde ex alia causa bannitus, verficulo, Quæro pone.

Quantum tempus concedatur fideiussori ad reum præsentandum, verficulo, Sed hic quæro.

Si fideiussor reum non consignet, cui applicetur pœna promissa, verficulo, Succellit quæro.



Is peractis, debet iudex deliberare, an reus sit citiens, seu custodia ita sententia, an autem fideiussori relaxandus, ut plurimum autem peracto reorum examine, factisque debitis confrontationibus testium solent iudices ipsos reos ad carceres duci facere, prout cõmuniter fieri consuevisse attestatur Benedictus de Pundib. in repetitio. l. penult. §. ad crimen, post numero 69. ff. de publi. iudi. Debent autem rei poni in carcere custodiendi, non autem in vinculis, & ita in hac provincia observatur, prout etiam in Curia Parisiensi observari attestatur Igneus in l. necessarios, §. non alias in lectura, numero quadragesimo sexto. ff. ad Syll. dicēs, quod ibi nullum reum in vinculis tenent, sed tantum custodiunt, tamen (ut ipse ait) in aliis civitatibus cum carcere, & diligentiori custodia serventur. Certè ubi qualitas personæ, delicti hoc exposceret, posset iudex reum in artos carceres conicere, & prohibere, ne cum aliquo loquatur, Et ita praticari per iudices penitos, & expertos, attestatur Anton. Gomez. capitu. nono. delictorum, nume. 6. in fi. Alias autem laudabilior est reos, qui de gravi crimine delati non sunt, vinculorum asperitate non vexare.

Sed quid si reus, qui videt se ad carceres conduci, appelleret, nunquid stante appellatione adhuc erit carcerandus? Respon. De iure forte dici posset, quid non, nihil enim innouandum videtur appellatione pendente, Sed certè contrarium servatur de consuetudine præsertim in hoc Ducatu, in quo in causis criminalibus non admittitur appellatio, & ita etiam servari de stylo, & consuetudine patriæ Delphin. attestatur Guido Papæ decis. 231. quem refert Marcus decisio. 915. Quæro an pendente, numero quarto. nec dicitur iudex qui delinquentem carcerari iubet, aliquid contra eum innouare, sed potius videtur ius publicum, & suum tueri, ne illa fuga pœnam delicti euadat. Et certè si carcerandi appellantes relaxandi essent, frustratorium esset carceres ædificare, quia omnes appellarent, & sic omnia iudicia criminalia eluderentur.

Julij Clari Sententiarum.

Et quoniam hoc loco incidit mentio carceris, bonum est ut scias, quod fabricatio domus ad usum carceris pertinet ad ciuitates, seu loca in quibus de carcere est providendum custodia autem carceratorum pertinet ad Regem, seu dominum, cuius est iurisdictio, & eius officiales. Et ita de iure probari demonstrat, & consuetudine et interpretatum esse attestatur Nunius de los corrigedores, fol. 131. num. 4. quod nota, quia saepius vidi super hoc in facto dubitari, & in multis etiam locis vidi contra eum observari.

Scias etiam, quod de iure commentariensis, siue custos carcerum tenetur singulo mense numerum ipsorum carceratorum iudici significare una cum titulis delictorum, propter quos detinentur, eorumque qualitate & aetate, sub poena viginti librarum auri, & iudex si in hoc etiam fuerit negligens, punitur in decem lib. auri, & c. ut est tex. in l. fi. C. de custo. reo. & licet pract. Iodo. c. 17. nu. 11. dicat, quod illam practica vsus non recipit, in hac tamen ciuitate Mediolani hoc optime seruatur. Quinimo solet singulo mense vnus ex senatoribus accedere ad carceres, & omnia praedicta diligenter exquirere, & in causis lenibus plerumque relaxari facere detentos sub fideiussione, in grauibz autem senatui referre, cui maxima est cura, ne carcerati in vinculis macerentur, quod & in Hispania diligenter observari attestatur Anto. Gomez. c. 9. delictorum, nu. 7. in fi.

Sed in hoc proposito quæro, si aliquis ex carceratis in carcere moriatur, quomodo succursus erit custodi carcerum, ut non teneatur illum exhibere? Respon. poterit probare mortem illius per testes, & ea probata, non erit ulterius molestandus. l. fina. ff. de custo. reo. Dicit tamen Ange. in d. l. fi. nu. 6. quod hodie custos carcerum vtuntur hac cautela, quia scilicet, quando carceratus infirmatur, ducunt medicum, & de aegritudine faciunt extrahi publicum instrumentum, & deinde postquam ille mortuus est, illum extradunt de carcere inuolutum in quodam sacco in signum mortalitatis. Sed certe hæc cautela apud nos non admitteretur, non enim sufficit facere fidem de aegritudine, nisi etiam fiat

fides de morte, nam omnes, qui infirmantur non moriuntur. & si hoc admitteretur, esset cuilibet de facili aperta via fugiendi. Propterea in hoc Ducatu seruatur, quod quando aliquis ex carceratis infirmatur, custos monet iudicem de illius aegritudine, & deinde si moriatur, facit vocari notarium processum, qui coram testibus visitat cadaver, & illud recognoscit pro eo qui dicitur mortuus, & illam visitationem redigit in actis, & hoc modo praelusa est via fraudibus.

Plerumque verò, aut ipse reus, aut eius procuratores petunt eum à carcere dimitti, ac fideiussori relaxari. Videndum est igitur, quando reus sit fideiussori relaxandus: Et scias, quod ille, qui intercedit pro reo, & perit eum relaxari fideiussori, debet facere hanc petitionem poni in actis cum oblatione idonei fideiussoris, nam si non reperiatur in actis, iudex si eum non relaxet, non tenetur in syndicato. Et ita in facti contingencia iudicatum fuisse attestatur Afflic. super secunda parte constitut. Regni rubrica 10. numero 3. Scias etiam, quod licet de iure regulariter contractus facti à carcerato non valeant, prout tenent communiter Doctores, teste Marsilio in practica criminalia. §. attingam. numero secundo. tamen de consuetudine carcerati solent procuratores constituere, & satisficere, & alios contractus facere, & ita continuè in practica seruati attestatur Alberi. in l. qui in carcerem. ff. quod metus causa.

In hac autem materia facienda est conclusio, quod regulariter ubicunque pro crimine imponitur poena corporalis, reus non est fideiussoribus relaxandus, & hæc est communis opin. ut ait X Suarez in suo volu. allegationum. fol. 693. circa finem. in qua allegatione valde eleganter loquitur in hac materia. Et huic opinioni applaudet consuetudo, ut dicit Card. Alex. in ca. quisquis. 2. q. 8. Vbi verò non ingeritur poena corporis afflictiua, non debet reus carceribus mancipari, & ita tenent communiter Doctores, ut ait Anto. Gomez. cap. 9. delictorum. num. 8. & nos de hoc habemus decretum, in nouis constit. in tit. de accusa. cap. rei carceribus. Quod intel.

intellige vt procedat, modo offerat præstare fideiussorem, aliàs si non haberet fideiussorem, vtique deberet in carceribus detineri, & ita seruat.

Et hæc quidem conclusio maximè locū habet in seruis, nam illi non relaxantur fideiussori, vt est text. in l. 2. ff. de custo. reo. & in l. lex Corne. & præterea. ff. ad Syll. & dicit Afil. in d. rub. 10. in fi. quòd ita vidit fuisse iudicatum.

Solent etiam plerunque iudices in festis Paschatis, & Natalis Domini reos in carceribus detentos relaxari facere, & ad hunc effectum solent illis temporibus quatuor Senatores ad visitandos carceres accedere, & alios fideiussoribus dimittere, alios carceratos relinquere, & vbi negotium est grauis momenti, senatui referre, & his relationibus solent etiam interesse in Senatu Principes nostri, vel illis absentibus) eorum in hoc Ducatu locumtenentes. De hoc autem habemus text. expressum in l. nemo. quæ est lex tertia. C. de episco. an. vbi excipiuntur etiam delicta, quorum rei non sunt eo tempore relaxandi. Dicit tamen ibi Barto. quòd consuetudo interpretata est contrarium, & illum refert Marcus decisione 409. numero 1. & practi. Contradi. fol. 276. numero 14. Sed certè si crimen non sit enorme, & reus non sit confessus, vel conuictus, vtique debet in festis Paschalibus, & Natalitijs relaxari, saltem data dimo, vel ciuitate pro carcere, & ita de consuetudine apud nos obseruatur, de qua etiā attestatur Boss. in titu. de carcer. fid. com. nume. 27.

Pariter etiam, vbicunque etiam pendente processu, apparet reum non esse culpabilem delicti, de quo imputatur, debet relaxari, vt est text. in l. 1. C. de exhib. reis. & ita Florentiz practicatur, vt dicit apostol. ad Bald. in l. nullus. sub numero 2. C. de exhiben. reis. quem refert Chass. super consuetu. Burgund. fol. 50. num. 170. & Boer. super consuetud. Bituricen. fol. 23. colum. 1. & Gramma. super constitu. Regni. fol. 60. post nume. 41. & Carauita super 40. ritu magnæ curiæ. circa principium. & super ritu 41. numero 5. & licet text. in d. l. 1. non videatur requirere fideiussores, Sed simpliciter dicat illum debere relaxari, ni-

hilominus practica obseruat, quòd præstetur fideiussio. & ita seruari videmus, vt dicit Boss. in ti. de senten. numero 61. subdit tamen Carauita in loco præallegato, quòd in Regno Neapolitano hodierna practica communiter, & generaliter se habet, quòd facta publicatione processus, etiam quòd appareat de innocentia rei, non relaxatur fideiussori, quod ego non laudo, nisi crimè sit valde enorme, vel speret iudex habere noua indicia. Hæc autem relaxatio operatur, quòd non potest reus iterum in carceres conici ex ea causa, nisi superuenientibus nouis indiis, & ita seruari attestatur Boss. in loco præallegato, quod tamen (vt videmus) non ita indistinctè obseruatur, sed iudicis arbitrio relinquitur. Præterea scias, qd in omnem casum tempore, quo sit relatio definitiua causæ in senatu, semper solet reus ad carceres reuocari, ne, si sequatur condemnatio corporalis, possit illam fugiendo eludere.

In dubio autem debet iudex semper inclinare in mitiorem partem, vt scilicet reū sub fideiussione relaxet, & hoc vt subditos minus quàm fieri potest, grauet impensis, licet iudices seueritatis gloriam affectantes de consuetudine seruent contrarium, ipsi enim in dubijs semper consueverunt retinere reos in carceribus mancipatos, vt dicit Bened. de Blumb. in repeti. l. penulti. §. ad crimen. post nume. 67. ff. de publ. iudic. Potest tamen iudex reum consignare militibus, vt illum custodiant in aliquo loco tuto extra carceres, vel fideiussoribus, qui promittant eum in aliquo loco tenere, vel statuere palatium, vel ciuitatem pro carcere sub fideiussione. quando personæ qualitas hoc requirit, & iudex credit pro certo illum non fore culpabilem, prout se vidisse infinitis vicibus obseruari attestatur Angel. in l. nullus. nume. 3. C. de exhiben. reis. quem refert Xuares in suo vol. allegationum. fol. 688. num. 11. & Nuius de los co. rigidores. fol. 155. colum. 2. in prin. Subdit tamen ibi Angel. Consulo tibi adfessori, vt nunquam eum relaxes fideiussori, quia magna pericula posses incurrere. Sed in hoc iudicio meo, male loquitur, & contra æquitatem, & communem practicam.

Cæc.

Iulij Clari Sententiarum.

Ceterum debet index diligenter aduertere, quando facit reos sub fideiussione relaxari, vt dentur idonei fideiussores, alias ipse teneretur in syndicatu, quinimò refert Boss. in tit. de carcerato fidei. commi. num. 7. q. ipse vidit in contingentia facti quendam magnum vinum compelli etiam ante syndicatum absoluendam pœnam, quam promiserat fideiussor. Propterea bonum est, q. iudex, vbi fideiussor non sit notoriè plusquam soluendo, faciat ei dari approbatorem, seu collaudatorem, qui illum collaudet & approbet pro idoneo, nam ipse collaudator tenebitur, vbi receptum fuerit fideiussorem non esse soluendo. Et hæc est bona cautela, vt dicit Marian. in d. cap. qualiter, & quando. post nu. 136. vbi subdit, q. etiam seruat cōsuetudo, dicit etiam Ange. de malefic. in verbo, Pro quibus, & quolibet eorum. num. 13. quod ita est consuetudo per Italiam, quem refert Boss. in loco prius allegato. Sed certè in hoc Ducatu seruatur, quod notarii rerum criminalium recipiunt ipsi fideiussores, & tenentur in subsidium, vbi illi non sint idonei. Quod fuit optima ratione introductum, quia vt plurimum iudices sunt forenses, notarii verò municipales, & ideo habent magis notas personas, & facultates eorum, qui faciunt pro reis fideiussiones, propterea ipsi bene aduertat. Dicitur autem fideiussor idoneus non modo qui possidet bona immobilia, sed etiam qui licet nulla possideat immobilia, habet tamen bona mobilia, quæ de facili asportari non possunt, puta si haberet magnam apothecam, vel multa nomina debitorum, arguitur quod dicit Barr. in l. sciendum. num. 5. ff. qui satisf. cogant. Et ita seruatur vt attestatur Carauita super ritu 160. magnæ curiæ. nu. 7. in fi. qui multa ponit in hoc proposito, de quibus ego dixi supra lib. 2. §. fideiussor.

Pone, q. Papiensis sit detentus Mediolani, vel è contra, & offerat dare fideiussores in ciuitate Papiæ quia dicit eos non reperi in ciuitate Mediolani, quia sit forensis, nunquid erit admittendus vt fideiubeat in ciuitate Papiæ? Respond. quod non, sed semper dari debet fideiussor in loco iudicii, & ita seruatur, prout etiam

se vidisse obseruari attestatur Afflic. super secunda parte constitutionum Regni. rubri. 10. nu. 6.

Sed quid agendum, si reus propter paupertatem non inueniat fideiussorem, nunquid erit relaxandus præstita per ipsum iuratoria cautione? Respon. De iure fortè esset dicendum, quod sic, & est communis opinio, vt ait Marsil. in repe. Rubricæ de fideiussoribus. num. 166. & seq. De consuetudine tamen seruatur contrarium, & in specie de mulieribus, quod non relaxetur cum iuratoria cautione, dicit apostil. ad Bald. in authen. hodie. C. de custo. reorum. quod ita obseruat consuetudo. Ita etiam iudicatum fuisse in curia Burdegalen. attestatur Boer. decis. 349. colum. fin. versi. Tamen sunt. & in fine illius decisionis dicit, quod idem etiam seruatur in viris, prout etiam in hoc Ducatu seruatur indistinctè. Solent tamen quandoque relaxari delinquentes non multum grauati in processu cum iuratoria cautione, & præcepto in faciem, cum comminatione pœnz iudicis arbitrio, prius tamen consultò senatu, vel etiam si agatur de leui crimine, senatu non consulto, & iudicio meo, est optima consuetudo, ne rei, qui alias essent relaxandi, vbi fideiussorem non inuenirēt, propter eorum paupertatem in carceribus marcescant.

Sed quomodo probabitur, quod reus non possit inuenire fideiussorem? Respon. Eo ipso, q. reus cum iuramento affirmet, quod non putat inuenire posse fideiussores, satis censetur probasse difficultatem præstandi fideiussorem, secundum gl. in l. 1. in verbo, Fideiussoribus. ff. qui satisfat. cogant. quam dicit esse communiter approbatam Soci. consi. 79. col. 2. versic. Tertiò confirmatur. lib. secundo, prout illum refert Cotta in memorial. vers. Iuramentum probat. circa principium. in practica tamè apud nos seruatur, q. iudex ex officio summat, & sine scriptis cum interuentu fisci se informat de facultatibus ipsius rei aliter quam per eius iuramentum, & deinde fit ordinatio, quod relaxetur cum iuratoria cautione cum participatione, & interuentu fisci, & subscribitur à fiscali, & iudex est postea tutius in syndicatu.

Scias

Scias autem, q. de iure loquendo, viri illustres non possunt cogi ad fideiussionem præstandam in causa criminali, sed dimitti debent iuratoriæ cautioni, vt est text. in l. quoties. C. de dign. li. 12. Sed quidquid sit de iure, consuetudinem feruat consuetudo, vt scilicet non modo cogantur fideiubere, sed etiam in carcerem detradantur, Et ideo dicit Fab. in pract. aub. fo. 425. num. 12. q. dispositio d. l. quoniam, recessit ab aula, & in practica non seruatur.

Quarto, quæ debeat esse forma promissionis fideiussoris in causa criminali? Respon. Quidam dicunt sufficere, q. promittat simpliciter consignare reum ad omnem requisitionem ipsius iudicis, quo casu si id non obseruauerit, tenebitur ad interesse. Et hoc videtur tenuisse gloss. in l. fina. in verbo commodius. ff. de pzo. stipul. Alij vero dicunt quod non sufficit illa simplex promissio, sed debet promittere de eò consignando sub certa, & determinata pœna. Ita tenuit gl. in l. sed. & si quis. d. ff. in verbo. Plusquam statutum est. ff. si quis cautio. & ita communiter seruatur, vt dicit Alber. in l. si quis reum, nu. 1. ff. de cust. reo. Caraita super 44. titu. magnæ curiæ, nu. 8. in fine.

Sed nunquid poterit aliquis se obligare ad pœnam corporalem ex sua conventionione propter delictum alterius? Respon. q. non, ita tenet gl. in c. cum homo, in verbo, Supplicium, viginti quatuor. quæst. quinta. quam dicit esse frequētissimam omnium consensu receptam Didacus lib. secundum resolutionum. c. 8. num. 8. & ita communiter seruatur, vt dicit Alber. in prima parte statutorum, quæstio. 5. 1. quem refert Marfil. in rub. ff. de fideiuss. nume. 208. & in l. infans, numero 16. ff. ad l. Corn. de f. ca. Et ideo apud nos non admitteretur in practica illud, quod dicit Xuarez in suo volu. allega. fol. 700. num. 28. in fi. quod scilicet aliquis recipiat custodiam carcerati, & se obliget tanquam fideiussor carcerarius.

Vbi vero tantummodo imponitur pro delicto pœna pecuniaria, solet reus dimitti cum fideiussione de indicato soluendo, & secuta sententia condemnatoria contra reum, sit executio contra ipsum fideiussor-

rem, etiam absque alio nouo processu, vt dixi infra quæstione 95. circa principium.

Scis tamen cautus tu, qui recipis fideiussorem, vt facias apponi clausulâ, quod promittit stare & soluere quauincq. condemnationem, quæ fieret cõtra eius principalem, etiã in causa appellationis, nam regulariter talis fideiussio expirat lata sententia, & ideo fideiussor nõ tenetur in causa appellationis, Et hæc est communis opinio, vt dicit Boer. decis. 315. nume. 1. Par. consil. 171. nume. 30. lib. quarto, vbi dicit, quod ita communiter concluditur, Et hæc cautelam tradit Ange. Aret. in §. sed hodie, nume. 1. Instit. de satisfactio. Quæ tamen apud nos non practicatur, ex quo (vt sepe dixi) in causis criminalibus non admittitur appellatio.

Sed quarto, pone q. statutum pro vulnere imponat pœnam centum, & pro homicidio pœnam mille, & quod si aliquis simpliciter fideiussorit pro alio imputato de vulnere, de eum consignando, & quod deinde vulneratus deciderit, nunquid fideiussor, si illum non consignet, erit puniendus in centum, an autem in mille? Respon. Aut vulnus erat a principio mortale, & fideiussor debet condemnari in mille, aut non erat mortale & debet condemnari solummodo in centum. Et ita communiter determinatur, vt dicit Gandi. de malef. in rub. de multis quæstionibus, num. 1. Hæc tamen quæstio hodie cessat in practica cū fideiussiones accipiatur pro certa, & determinata somma, vt dixi supra versu. Quarto quæ debet.

Quæto, pone, quod aliquis præstitit fideiussorē in causa criminali, deinde fuit imputatus de alio crimine bannitus, nunquid fideiussor datus in prima causa tenebitur adhuc sub pœna cõtenta in fideiussione illum consignare? Respon. quod non, imo secuta condemnatione contra illum, remanent prorsus liberatus, nec tenetur illum amplius præsentare, & ita communiter tenetur, vt dicit Alber. in quarta parte statutorum, quæstio. 64. vbi etiam subdit, quod ita vidit communiter seruari, Et dicit Boss. in titu. de carcer. fideiuss. relaxan. numero 41. quod ita tenent commu-

Iulij Clari Sententiarum.

communiter Doctores. Propterea iudex debet esse cautus, vt priusquam condemnet reum ex secunda causa, citet fideiussorem ad illum presentandum ex prima causa, & vbi non consignet, eum condemnet in pena contenta in fideiussione, deinde procedat contra principalem ex primo & secundo delicto. Dicit autem Boss. in loco preallegato, qd si iudex condemnat reum ex prima causa, fideiussor non liberatur, & fuit opin. Barto. in l. si quis reum, num. 2. ff. de custod. reorum. Sed contrarium tenuit Bald. post Dy. in l. qui crimen, nu. 12. C. qui accus. non poss. & hæc opin. Bald. apud nos de facto seruatur, solet enim primo citari fideiussor ad consignandū reū, & vbi non consignet, condemnari, deinde citatur reus, & si non comparet condemnatur. Et ita faciunt cauti iudices, vt dicit Alber. quem refert Nellus de bannitis in secunda parte, tertii temp. q. 6. & Boss. in loco preallegato, nume. 51. in fin. Idem dicit Spec. in tit. de dolo, & contu. nu. 23. vers. sed pone, quem refert Carauita super ritu magnæ curiæ 158. nu. 3. in fi. vbi etiā subdit, qd ita practicatur in omnib. curiis Regni, & ideo si iudex primo citaret reū, & eo non comparente illum banniret nō vocato fideiussore, si post bannum vocaretur fideiussor vt illum sisteret esset excusatus, ex facto enim iudicis videtur impeditus, ne illum consignet. Et quamuis interuenerit etiam factum, & culpa ipsius rei principalis, non propterea debet fideiussor teneri, cum tempore debito monitus non fuit, vt illum consignaret.

Sed hic quero, quantum tempus habeat fideiussor ad presentandum reum? Resp. quod de iure communi videtur habere dilationem sex mensium, vt est tex. in l. sancimus, quæ est lex antepen. C. de fideiuss. Et ideo dicit Ange. in l. si quis reum, post num. 6. ff. de custod. reorum, quod debet iudex facere, qd fideiussor renunciet beneficio d. legis, & subdit, qd assessores ita practican. Sed certè apud nos non est in usu dispositio illius legis, & consequenter neque etiam practica illius renunciationis, omnes enim fideiussores expresse recipiuntur de consignando ad omnem requisitionē, & toties quoties &c. & propterea cessant

omnes difficultates, quia sumus extra casum illius legis.

Succeffiue quero, si fideiussor reum nō consignet, cui applicetur pena promissa? Respon. quod applicatur fisco, & ita obseruat consuetudo, vt attestatur Bar. in d. l. si quis reum, numero 4. ff. de custod. reorum vbi etiam Ange. numero 7. dicit, quod ita practicatur.

Quæstio. XLVII.

SUMMARIUM.

De cautione de non offendendo.

Et nunquid à parte regulariter peti possit, vers. Et in primis.

Et an possit iudex ex officio cogere partes ad illam præstandam, vers. Sed nunquid.

Et quid si pars illam petens dederit causam inuicitiæ, vers. Sed pone.

Et an hæc cautio præstanda sit cum fideiussoribus, vers. Sed quero.

Et quanto tempore duret, versiculo. Item quero.

Et quid si durante promissione de non offendendo inter aliquos, vnus offendat alium, an possit deinde alius illum impune offendere, vers. Sed quoniam.

Et quid in iudicijs, versiculo, Sed hic incidenter.

Et quid si ex noua causa secuta sit offensio, vers. Quero nunc.

Et quid si eodem tempore vnus alterum offendat, vers. Sed hic quero.

Et an si quis offendat fratrem alterius, dicatur incidisse in penam, vers. Quero etiam.

Et quid si adulterauit eius uxorem, vers. Sed quid si vnus.

Et quomodo hæc pena, & pro quibus portionibus transmittatur ad heredes, vers. Quero quomodo. Remissiue.



REQUENTER contingit, quod postquam iudex mandat inquisitum è carceribus sub fideiussione relaxari, comparet accusa-

sator, seu pars offensa, quæ petit illi prius, quam relaxetur, cogi ad præstendam fideiussorem de eum non offendendo. Nunc ergo aliquid de ipsa cautione videamus.

Et in primis quidem facienda est generalis conclusio, quod potest pars petere ab eo, à quo timet offendi, sibi præstari cautionem de non offendendo, & tenetur iudex illum cogere ad eam præstandam. l. illicitas. §. ne potentiores. ff. de offic. præsid. & hæc est receptissima omnium traditio, ut ait Plaza libro primo delictorum. cap. 7. num. 1.

Sed nunquid potest iudex ex suo mero, & absoluto arbitrio, non præcedente aliqua causæ cognitione, cogere aliquem ad præstandam hanc cautionem? Respon. q. non, sed solummodo si petatur à parte, & cum iusta causa, & hæc est communis opinio, ut dicit Pari. cons. 168. num. 10. lib. 4. quem refert Plaza in d. c. 7. num. 1. in fine. Ego tamen plerunque vidi contrarium observari, quando subest timor scâdalorum, solent enim iudices, & debent cogere partes ad inuicem fideiubendum de se non offendendo, omni appellatione, & exceptione remota, & ubi recusent fideiubere, eiciuntur à ciuitate, sub comminatione graui penarum, Et hæc practica mihi semper placuit, debent enim omni studio iudices curare, ut in ciuitate omnia sint pacata, & tranquilla. Quinimò in multis locis ubi quis minatur alteri, solet ille dari in custodiam aduersario sub pœna vitæ, & hanc custodiam appellamus saluaguardiam, quam senatus ex causa quandoque solet concedere, præsertim quando aduersarij sunt potiores, & manu prompti, & hoc etiam seruari de consuetudine Franciæ attestatur Ausfer. decis. Tholos. 489. & Marcus decis. 125. num. 2.

Sed pone, quod pars, quæ petit sibi caneri de non offendendo, fuerit illa, quæ dederit causam inimicitæ, nunquid poterit eius aduersarius ei hoc oblicere, & reculare illam præstare? Respon. quod non, sed eo non obstante, adhuc cogendus est ut eam præstet. Ita tenet Bart. in l. qui bona fide. §. si quis iuxta, numero 1. ff. de damno infec. & est communis opinio, ut dicit Ripa in rubrica de iudic. post numerum deci-

mum quartum, vers. Præmissa etiam. Ant. Gomez. ca. 12. delictorum, post numerum decimum quartum, vers. sic. Quod etiam extendit.

Sed quæro, quomodo præstanda sit hæc cautio? Respond. quod debet præstari cum fideiussoribus, & ita seruatur de consuetudine, ut dicit Albe. in l. non est verisimile. in princ. vers. sic. Sed vidi dubitari. ff. quod metus causa. Et ita semper vidi seruari, etiam quod pars multa bona possideat. Bene verum est, quod si ille, à quo petitur hæc cautio, si pauper, ita ut verisimiliter non possit inuenire fideiussorem, tunc admittitur ad præstandum loco fideiussionis iuratoriæ cautionem, & hoc dummodo sit bonæ vocis, & famæ, aliàs enim nõ esset de eo confitendum, sed debet iudex illum potius cogere, ut exulet, neque excusatio paupertatis esset hoc casu admittenda nam homines malæ vitæ, & conditionis quanto sunt pauperiores, tanto etiam promptiores sunt ad delinquendum, cum non timeant confiscationem bonorum, quæ non habent.

Item quæro, quanto tempore duret hæc cautio, & promissio de non offendendo? Respond. Aliqui dixerunt, quod tantum durat triginta diebus, & hanc dicit esse communem opinionem Alber. in d. §. ne potentiores, post numerum quartum, vers. Item quæro quanto. Sed certè hoc non seruatur in practica, sed solet limitari tempus arbitrio iudicis, & si intra illud tempus nõ cessauerit causa suspicionis, tunc iudex potest ac debet cogere partes per aliquod tempus antequam expiret ad illam renouandam. Et aduerte, quia ex negligentia iudicum super hac renouatione facienda. vidi ego in facto multa mala contingere. Et hanc opinionem quod tempus, quo habet durare hæc cautio, relinquatur iudicis arbitrio, dicit esse communem Ripa in rub. ff. de dam. infec. num. 23. quem refert Plaza in d. c. 7. num. 4. & ab ea (præsertim stante consuetudine) nullo modo est in practica recedendum.

Sed quoniam plerunque secuta aliqua offensione post datam fideiussionem solet de variis quæstionibus dubitari, non impertinens existimaui de eis etiam aliquid subiicere.

Iulij Clari Sententiarum.

sublicere. Quæro itaque in primis, facta per aliquos promissione de non ostendendo, prout fit quando contrahitur pax, vel præstatur hæc cautio, nunquid si vnus ipsorum offendat alterum, & sic frangat pacem, possit alteri impunè illum offendere? Respon. quòd sic, ita sentit Bart. in l. cum pater. §. libertis. in fine. ff. de lega. secundo, & ita communiter concluditur, vt attestatur Alexan. in l. cum proponas. numero 6. C. de pactis. Hanc etiam esse communem opinionem dicit Alexand. consil. 115. nume. 7. lib. quarto. Dec. consil. 380. num. 2. Paris. consil. 164. nume. 23. lib. 4. Claud. in dicta l. cum proponas. num. 6. Cepha. consil. 35. num. 27. lib. 1. & dicit Corn. consil. 42. in litera F, libro 2. quòd in hoc omnes concordant. Et hoc etiam si in contractu apposita esset clausula, quòd pœna toties committatur, quoties contrafactum fuerit, adhuc eum iste, qui postere loco offendit, non dicitur in pœnam incidisse, & hanc opinionem tanquam communem sequitur Alexā. in allegato consil. 115. nu. 8. & sequen. Pet. Bel. de re militari, fol. 136. num. 52.

Sed hic incidenter quæro, pone quòd sint factæ induciæ, vel (vt nostri Doctores appellant) treuga inter aliquas partes, nunquid si vna pars frangat inducias, poterit altera pars eis contrauenire? Respon. Aliqui dixerunt, quòd non, sed quòd tenetur eam nihilominus obseruare, & fuit dictū originale Vincen. in cap. inter verba. 11. q. 3. Et hanc opinionem dicit esse communem Dec. in cap. constitutus, el. 1. post numerum secundum, versicu. At prædicta. de appell. Grat. consil. 105. nu. 1. & seq. lib. 1. & dicit Imo. in dicta l. qui seruum. num. 2. quòd ita obseruatur de cōsuetudine, prout illum refert Socin. consil. 262. in fi. lib. 2. quod est duplicatum in consil. 90. libro 3. Sed certè Imola ibi, hoc non dicit, sed tantummodo refert Vincen. dicentem ita seruari in Hispania, & subdit quòd illud videtur potius de consuetudine, quàm de iure. Et Vincentium id attestantem refert etiam Io. And. in addit. ad Spec. in titu. de treu. & pace. super rubr. & Alexan. in dicta l. cum proponas, nume. 3. & Ias. in d. l. qui seruum. num. 3. & Gomez. Arias super l. 36.

Tauri. num. 18. Ego credo contrarium de iure verius esse, scilicet quòd pars nullo modo teneatur obseruare treugam, quam eius aduersarius fregit, & ita etiam semper vidi vbique obseruari, & dicit Corn. in d. consil. 42. in litera F, se putare, quòd illa opin. nullibi seruetur in practica, Clau. in d. l. cum proponas. nume. 4. attestatur, vbi-que contrarium seruatur præterquam in Hispania.

Quæro nunc, pone quòd existente inter aliquos rixa, seu inimicitia, facta fuerit inter ipsos promissio de non offendendo sub aliqua pœna, & q. deinde ex noua causa, siue rixa superueniente vnus eorum alterum offendat, nunquid dicetur commissæ pœna? Respond. Bart. in l. aut facta. §. causa. num. 1. ff. de pœn. tenuit, quòd non, & ita communiter teneri attestatur Corn. in d. consil. 42. in litera B. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Alexā. in l. qui insulam. num. 4. ff. de verb. oblig. prout illum refert Paris. in d. consil. 165. nume. 26. lib. 4. licet in libro meo Alex. id non dicat, refert etiam Taeg. in pract. crim. c. 11. nu. 6. in fi. Soc. iun. consil. 103. num. 7. li. 3. Et dicit Bal. in c. 1. in princ. num. 2. de pace tenen. quod ita tenent communiter Doctores. & ita in facti contingentia consuluit Roma. consil. 258. Mantua consil. 169. li. 1. Hoc tamen intellige vt procedat, quando apparet de noua causa verisimili, aliàs secus, prout in facti contingentia consuluit Cephal. consilio 35. lib. 1. in primo dubio. Item intellige vt procedat, quando ille, qui offendit non dedit causam, vel occasionem secundæ rixæ, vel illam aliquo modo procurauit, seu affectauit, aliàs enim vidi pluries iudicari, quòd diceretur commissæ pœnæ, & hoc ad euitandas fraudes, quæ de facili possent hoc modo committi. Quilibet enim posset facere oriri nouam causam, & ita impunè alium offendere, non obstante promissione, quod esset maximè conueniens.

Sed hic quæro, pone quòd duo promiserunt se inuicem non offendere sub pœna, Modò contingit, quòd ambo se inuicem offenderunt eodem tempore, ita vt non appareat quis primò offenderit, nunquid aliquis ipsorum dicetur incidisse in pœnam

pœnam? Respond. quod nemo eorum tenetur, sed offensa inuicem compensatur, Ita tenet Bart. in l. cum pater & libertus, num. 7. ff. de lega. secundo, & est communis opi. vt dicit Alexan. in l. si seruum. 6. sequitur, nume. 9. ff. de verbo. oblig. quem refert Boer. decis. 137. post nume. 2. Graeus, consil. 114. numero 14. libro secundo, l. in d. 6. sequitur, nume. 12. Et hæc quidem conclusio de plano procedit, quando agitur solummodo de pœna applicanda parti, sed si in promissione fuisse apposta aliqua pœna, quæ esset applicanda hisco forte ambo essent eodemnandi, licet enim ratione incertitudinis regulariter omnes debeant absolui, tamen illud habet locum, quando agitur de pœna corporali, secus autem quando agitur de pœna pecuniaria, nam omnes puniuntur, ne delictum remaneat impunitum, vt dixi infra quest. 60. vers. Vidi ego.

Quæro etiam, si duo promiserunt se inuicem non offendere sub pœna, nunquid si vnus eorum offendet fratrem alterius, dicatur incidisse in pœnam? Resp. quod non, ita tenet Bart. in l. si ita stipulatus. 6. Grifogonus, num. 10. ff. de verb. obl. & ita dicunt communiter Doctores, vt ait Bal. in c. 1. 6. similiter si dominum, nu. 4. quibus mod. seu. amitta. Pet. Bellus de re mil. fo. 136. post nume. 93. Hanc etiam dicit esse communem opin. Alexan. in dicto 6. Grifogonus, numero 20. & sequen. Ad hoc enim vt dicatur pax rupta, requiritur qd persona offensa sit talis, quod propter eius offensam competeret principali actio iniuriarum proprio nomine. Quod tamen intellige vt procedat, nisi manifeste apparet, quod offendisset eius fratrem, vt ipsum principalem offenderet, puta quia nullam aliam causam inimicitie haberet cum ipso fratre, nam eo casu grauius etiã esset puniendus.

Sed quod si vnus ex illis, qui promisit alium non offendere sub pœna, adulterauit uxorem alterius, nunquid incidit in pœnam? Respon. quod non, quia presumitur potius id fecisse causa libidinis, quàm animo iniuriandi, Ita tenet Bart. in l. verum, nu. 4. ff. de furtis. Et hoc dictum Bar. communiter à scribentibus approbatur, vt

dicat Lud. Catus inter consilia criminalia diuersorum, consilio 99. numero 13. lib. primo, Hanc etiam dicit esse communem sententiam Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Che hai adulterato, post nu. 60. Et ideo si mulier illa esset adeo deformis seu vetula, vt verisimile esset qd potius animo iniuriandi, quàm ex causa libidinis id fecisset, forte posset dici quod incidisset in pœnam.

Quæro, quomodo hæc pœna, in quam incidit contrafaciens promissioni de non offendendo, & pro quibus portionibus transmittatur ad hæredes? Dixi sup. lib. prox. §. stipulatio.

Questio. XLVIII.

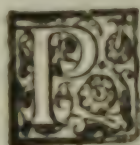
SUMMARIVM.

De dilationibus.

Quos dilationes dari debeant in causis criminalibus, vers. Quæro quod.

Es an in causa adulterij concedenda sint dilationes prout in alijs causis, vers. Sed nunquid.

Dilationes in causis criminalibus an sint vtrique parti, communes, vers. Cætera autem.



PERFECTO processu informatiue ex parte iudicis, reoque examinato, factisque debitis repetitionibus, & cõfrontationibus testium, solet pars offensa citari ad subministrandum, siquid habet contra ipsum reũ, præsertim vbi adest querela & etiam eodem contextu citatur ad videndum fieri publicationem processus, Et scias, qd licet in causis civilibus publicatio processus non sit de substantia iudicij, sed ea omissa, processus nihilominus valet, vt dixi infra libro prox. tñ in criminalibus si omitteretur, processus esset ipso iure nullus, quia tolleretur reo facultas se defendendi, nam secundum eõem practicam, eodẽ contextu solent iudices publicare processum offensiuum, & eius copiam parti decernere vñ cũ termino ad faciendum suas defensiones.

Sed pone, qd accusator compareat, & petat

Iulij Clari Sententiarum.

eat sibi statui dilationem ad probandum? Respon. quòd iudex debet illam concedere, & superfedere à publicatione processus. Et ita vbique indistinctè obseruatur.

Quæro quot dilationes dandæ sunt in iudiciis criminalibus? Respon. quòd de iure dandæ sunt accusatori duæ dilationes, & tres reo, vt dicit tex. in l. fin. ff. de feriis, & licet ille tex. videatur loqui in causis capitalibus tantum, nihilominus intelligi debet, vt procedat etiam in aliis causis criminalibus quibuscunque. Et ita illam legem intellexit glo. magna, ibi cuius opin. dicit esse communem Bald. in ead. l. fin. in vltimis verbis, & illam de consuetudine obseruari attestantur scribentes ibi, & in specie Ang. post numerum primum, & Paul. de Cast. post numerum tertium, & Alexan. aume. 2.2. & Iaf. nume. 50. Maranta in suo Spec. fol. 118. post nume. 2. In hac prouincia seruatur, quòd materia dilationum in causis criminalibus est arbitraria iudicibus secundum opin. Inno. in c. ad petitionem, num. 4. de accusa. quam etiam tenent communiter cano. vt dicit Alex. in l. 2. num. 8. ff. de re iudi. & ideo solent iudices de facili concedere plures etiam dilationes reis, præsertim quando sunt in carceribus, nam eo casu cessat præsumptio calumniæ. Accusatoribus autem non ita de facili eas concedunt, ne rei grauentur impensis. Et nota, quòd si iudex suspicetur partem petere dilationem per calumniam, potest illi comminari multam, in casum, in quo deficiat in probatione, vel etiam illam cogere ad promittendum fisco aliquam pœnam pecuniariam, si nō probauerit illud, ad quod probandum petit ipsam dilationem, Et ita sæpe vidisse fieri, & obseruari attestatur Cagnol. in rub. si quis iusdi. non obtemp. nume. 4. Quod tamen ego nunquam vidi seruari, bene vidi quandoque accusatorem petentem tertiam dilationem ad probandum reo existente in carceribus cogi ad fideiubendum de omnibus expensis versus partem, vbi non probet, Et hæc practica mihi magis placet.

Sed nunquid in crimine adulterii dandæ sunt dilationes, sicut in aliis causis criminalibus? Respon. quòd de iure non est danda dilatio, nisi ex iusta causa, vt videtur

esse tex. in l. crimine. ff. de adult. Sed certè quidquid sit de iure, contrarium seruatur de consuetudine, ita enim dantur dilationes in causa adulterij, vt in aliis delictis, Et ita practicamus in palatio, vt dicit Bal. in d. l. fin. num. 14.

Cætera autem quæ pertinent ad materiam dilationum, posui infra libro proximo, & nota, quòd sicut in causis vilibus dilationes concessæ vni parti, sunt etiam alteri communes, vt ibi dixi, ita etiam in causis criminalibus, quidquid in contrarium consuluerit Signorol. consilio 160. contra quem tenent communiter Doctores, vt attestatur Apostillator ibi in summario ipsius consilij, & ita semper vidi seruari.

Quæstio. XLIX.

SYMMARIVM.

- De publicatione processus, cuiusque copia parti decernenda.*
- Et quid si procedatur per viam inquisitionis, versic. Et hæc quidem.*
- Et quid in crimine hæresis, versic. Habetq; locum.*
- Et quid si pars illam non petas, versic. Sed nunquid.*
- Et an pars petens copiam processus teneatur exprimere causam, versiculo, Sed quæro.*
- Et quid si reus sit consumax, versic. Scias tamen.*
- Et quid si ex pluribus reis aliqui sint præsentēs, & aliqui contumaces, versiculo, Sed pone.*
- Et an prius fieri debeat repetitio testium, versic. Item scias.*
- Et an sit danda reo copia allegationum, versic. Quæro nunquid. Remissiuè.*
- Et an etiam accusatori danda sit copia processus, versic. Danda est autem.*
- Et quid in processu, qui fit super inquisitione generali, versic. Hæc autem omnia.*
- Et an facta publicatione processus possint adhuc testes recipi, versic. An autem. Remissiuè.*

Remi.

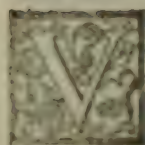
Neminem condemnari debere, nisi dato termino defensionis, vers. Est igitur.

Et an princeps possit huiusmodi terminum defensionis tollere in causa criminali, vers. Et hoc adeo.

Et quid si reus capius sit in flagranti crimine, vers. Iusto. Vltimus iusto. Re missio.

Et an p. si reus hanc termino renunciare, vers. Quid tunc.

Et an reus petenti veriam delicti, confiteatur illud fatetur, vers. Sed hic incideret.



Vbi accusator aliam dilationem ad probandum non petat, sit publicatio processus, decerniturque ei copia communis defensionis, Et quod danda sit reo copia indiciorum, dicit esse communem opin. Risa in l. 2. numero 9. C. de edendo. quem refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera l. numero 22.

Et hęc quidem conclusio nullam habet difficultatem, si reus eam petat sibi dari, nam regulariter etiam si contra aliquem processus per viam inquisitionis, danda sunt inquisito nomina testium contra eum productorum, nec non & dicta ipsorum testimoniorum (ex presentibus) publicanda sunt, ad effectum ut possit seipsum defendere, & suas exceptiones proponere, aduersus eorum dicta, & personas, ut colligitur ex textu in cap. quia iter, & quando, et secundo. & Debet igitur, de accusat. Et ita firmant scribentes omnes, ut dicit Parisius consilio 2. num. 155. lib. 3. Ita etiam tenere communiter Doctores attestatur Cypol. consilio crimin. 65. circa finem, & consil. 66. vers. Quinto probatur.

Habetque locum hęc conclusio etiam in crimine hæresis, tam etiam in causa hæresis danda est reo copia indiciorum, non tamen edenda sunt nomina testium, ubi adsit suspicio periculi, forte propter potentiam ipsius inquisiti, ut dicit glossa in e. fin. in verbo, Indicijs, de hæret. in 6. & ita firmant communiter omnes scribentes, ut dicit Paris. in d. consil. 2. numero 164. &

idem etiam eo casu seruandum esset in alijs causis, Et ideo dicit Blanc. in pract. crimin. fol. 38. nume. 80. quod inoleuit practica, quod dantur nomina testium confessa, & separata a dictis testium ob potentiam reorum, ne possint scire, quid ab vno quoque eorum dictum fuerit, Et proximis mensibus ita obseruauit Senatus, in causa homicidii committi in personam Iacobi Philippi Fiascatæ, in qua propter potentiam aduersariorum permissum fuit iudicibus in ipsa causa delegatis, ut non ederent nomina testium, nisi prout libi videretur. 23. Augusti. 1564. A. C. quod tamen nunquam alias vidi per Senatum concedi, Bene verum est, quod in causis hæresis, cum semper præe periculum credatur imminere, si non testium, saltem causis fidei Catholice, quia patet libere testimonium perhiberent, si nominum publicatio fieret, ideo consuetudine receptum est, ut nunquam nomina testium publicentur, ut attestatur Simancas de hæret. ch. 62. nume. 9.

Sed nunquid tenetur iudex dare copiam indiciorum reo non petenti? Respond. Aliqui tenentur quod non, & dicit Blanc. in pract. crim. fol. 39. nume. 102. quod ita quæstio seruatur, quod scilicet iudices dant aduersatos carceratis, & cum proceditur in causa qui vult indicia, illa petit, & subdit quod ita videtur seruari. Tu vero dic, quod, Aut loquimur an sit danda, reo copia indiciorum antequam subiciatur tortura, & tunc non est danda, nisi petatur, & est communis opin. ut attestatur Boli. in tit. de ind. nn. 79. ubi etiam subdit, quod ita practiceatur. Si vero petatur, omnino dari debet, & est communis opin. ut dicit Nouell. in tracta. ad defensionem, fol. 89. in primis verbis. Alexand. de Neuo consil. 86. nume. 4. dixi infra q. 64. verb. Sed quid si ille. Aut loquimur, an sit danda ante condemnationem, & dic quod debet omnino dari, etiam si non petatur, Et hoc siue sit conuictus, siue etiam confessus, ut dixi infra vers. Est igitur. Et ita seruatur in hac prouincia, non tamen intellige, quod sit danda reo cum effectu ipsa copia processus expensis officiali, vel partis querelantis, sed sit tantummodo dictum copie, ita Iul. Clar.

¶ vt

· *Iulij Clari Sententiarum.*

vt pars (sic velit) possit illam habere, suis tamen impensis.

Sed quæro, nunquid reus petens copiam processus teneatur exprimere causam, propter quam illam petat? Respond. Forte de iure posset dici, quod sic, & ita videtur tenere Alexand. consilio 65. columna penult. libro primo, Sed contrarium ex communi usu seruatur, vt dicit Blanc. in pract. crimina. fol. 48. nume. 76. & seq. & sic satis est quod pars dicat, Peto copiam indiciorum mihi decerni, hæc enim assertio inclusam habet causam, quia scilicet volo me defendere, & elidere indicia aliter quam per torturam.

Scias tamen, quod hæc publicatio processu fieri non solet, nisi quando proceditur contra reum absentem, & contumacem, tunc nulla facta publicatione processus, neque data copia parti deuenitur contra eum ad condemnationem etiam capitalem, vt quotidie videmus.

Sed pone, quod plures sint rei de vno delicto accusati, quorum vnus sit præsens, alii vero contumaces? Respond. quod licet secundum aliquos non debeat differri processus rei præsentis, donec illi qui sunt contumaces, condemnentur, & hanc dicat esse communem opin. Boss. in titu. de sentent. numero 85. in hac tamen prouincia seruatur totum contrarium, quia scilicet nunquam publicatur præsentis processus offensiuus, nisi prius contumacibus condemnatis, vt etiam fatetur Boss. in loco præallegato, & in titulo de delicto, nume. 46. Et ita omnino seruandum esse, in facti contingentia senatus expresse rescripsit prætoribus Fontanellæ, & Romanenghi, 11. Augusti. 1558. Et est (iudicio meo) optima practica, ne (si publicetur processus) possint contumaces instrui de indicis contra eos existentibus, & subornare testes & deinde comparere. Ipsi autem contumacibus condemnatis, fit publicatio processus quo ad præsentem, daturque eis copia, deletis tamen prius, quantum commodè fieri potest, nominibus contumaciam, atque his omnibus, quæ ad eos pertinent, quatenus tamen quo ad præsentem per huiusmodi deletionem non tollatur, vel in minimo facultas defensionis.

Item scias, quod nunquam publicatur processus, neque datur copia parti, nisi prius factis debitum testium repetitionibus iuxta ea quæ dixi supra quæstio. 45. non enim datur reo copia indiciorum, quæ iudex sumpsit super processu informatio, nisi postquam sunt eo citato legitime repetita, Et ita practicatur, vt dicit Maranta in suo Spe. fol. 80. nu. 8. in fin.

Quæro nunquid sit danda reo copia allegationum, dixi infra lib. proximo.

Danda est autem processus copia non tantum reo, sed etiam accusatori, si illam petat, quod intellige, quando processus publicatur etiam reo, sed ante publicationem processus non debet dari copia accusatori, etiam si illam petat pro interesse fisci, vt possit alia indicia subministrare. Est enim hoc casu omnino repellendus, & ita seruatur vt dicit Boss. in titu. de iud. num. 72. Vidi tamen quandoque ostendi à iudicibus examina reorum accusationibus, vt melius sciant fisci partes tueri, quod tamen ego non nisi ex magna causa, & in atrocioribus delictis, & in quibus difficile esset habere indicia, faciendum esse consulerem.

Hæc autem omnia, quæ de publicatione processus dicta sunt intelligi debet, vt locum habeant in processu, qui specialiter fit contra aliquem, contra quam tantum culpabilem iudex inquirat, Secus autem dicendum est de processu, qui fit super inquisitione generali ad inuestigandum, quis fuerit delinquens, cum enim in ea non sit adhuc aliquis reus certus, non est alicui danda copia indiciorum, & ita obseruat consuetudo, vt attestatur Anton. de Canar. de quæst. in secundo membro, numero 52. in fin. Quod nota, quia plerunque solent fieri quædam comparationes præuentoriæ, petendo copiam indiciorum, &c. cum tamen adhuc non sit formatus processus informatiuus, siue inquisitio specialis, vt eludant iudices imperitos, debet igitur iudex prius formare ipsam inquisitionem specialem, siue processum offensiuum, & deinde seruatis seruandis (iuxta dicta in quæstionibus præcedentibus) poterit dari copia inquisito.

An

An autem facta publicatione processus, possint adhuc recipi testes, dixi infra. quæst. 61. ver. Sed quæro.

Est igitur certa iuris conclusio, quod in criminalibus nemo debet condemnari, nisi prius dato termino ad faciendum suas defensiones, etiam si fuerit delictum ipsum sponte confessus, & hanc practicam seruat totus mundus, ut dicit Salic. in l. secunda. post numerum 7. C. de custo. reorum. Angel. de malef. in verbo, Qui iudex dictus inquisitus. in primis verbis. quem refert pract. Contradi, folio 307. numero tertio. Ita etiam seruari ex communi obseruantia attestatur Marian. in repe. cap. qualiter & quando. post nume. 132. de accusa. Paris. put. de syndi. fol. 459. cap. 6. in fi. Pract. Carer. folio 538. nume. 45. Boff. in titu. de senten. nu. 1. potest enim reus contra propriam confessionem multa deducere, de quibus dixi infra quæst. 55. ut in facti contingentia consuluit Grammat. conf. 16. Vi de quæ dixi infra quæstio. 55. in principio. Et aduerte, quia talis terminus defensionis dandus est reo etiam non petenti, ut supra dixi, & hoc non modo quando tantum est conuictus, ut aliqui faciunt, & dicit videri communem mentem Doctorum Boff. in titu. de confessis. nu. 10. sed etiam quando est sponte confessus, ut dixi in loco præallegato.

Et hoc adeo verum est, ut nec etiã princeps possit etiam de plenitudine potestatis tollere in criminalibus suas defensiones reo, secundum Bald. in l. tertia. §. si is pro quo. versicula. In eadem glo. illi, non obstante. ff. quod quisque iuris. Et hanc doctrinam omnes Doctores tenent, ut dicit Socin. confil. 166. post numero 46. versicula. Io. Tertius casus. libro secundo. quem refert Marli. in practi. crimi. §. expedita. nume. 76. & in §. oportune. numero 61. & consilio 81. numero 78. quod consilium Soci. ego reuli supra quæstio 31. versicu. Adde quod hæc.

Vltius quæro, nunquid reo capto in flagranti crimine dandus est terminus defensionis: dixi supra quæst. 8. versu. Sed nunquid.

Quæro nunc, an possit reus per pactum renunciare termino sibi statuto ad facien-

dum suas defensiones? Respond. Quid in causis criminalibus potest reus renunciare suis defensionibus, quando agitur de imponenda pena corporis afflictiva, ita sentit gloss. in l. pactum inter hæredes. in verbo, Liceat. ff. de pactis. quæ communiter approbatur à Doctoribus, ut ait Duenhas regula 190. in quarta limitatione. Illam etiam dicit esse ab omnibus receptam Didacus super quarto Decretal. fo. 201. numero decimosexto. Hanc etiam attestatur communem opinionem Anton. Gomez. capitulo primo delictorum, post numerum 66. Bene verum est, quod si reus fuisset sponte confessus delictum & iudex illi statuisset terminum ad faciendum suas defensiones, posset hoc casu reus illi termino renunciare, & posset iudex statim illum morti tradere, & ita practicitur, ut dicit Bald. in l. si accusatoribus. numero 11. C. de accusatio. Hoc etiam in practica satis receptum esse attestatur, Didacus in loco præallegato. Solentque iudices huiusmodi renunciationi apponi facere clausulam, quia scilicet scit nullam se habere defensionem iuxta dictum Bald. in l. raptores. numero quarto. C. de episco. & cler. quod se dicit semper practicasse Angel. de malef. in verbo, Qui iudex dictis inquisitis, &c. numero octauo, & dicit Angel. in l. sed si quis. §. quæsitum. post numerum tertium. ff. si quis cautio. quod hæc practica hodie vultur assessores, quem refert August. ad Angel. in dicto verbo, Qui iudex. num. 14. Cõsulo tamen iudicibus, ut nullo modo curent inducere reos ad renunciandum suis defensionibus, ne super eos, & eorum filios conuertatur, si iniquè fecerint, ut dicit Ange. in d. §. quæsitum.

Sed hic incidenter quæro, nūquid reus implorans clementiam iudicis, & petens veniam delicti, censeatur sateri delictum? Respond. si quidem petat veniam delicti solemniter coram iudice, videtur sateri delictum, si verò petat veniam extrajudicialiter, illud sateri non videtur. Et hæc distinctio est de mente Doctorum, ut dicit Gigas de crimine læsæ maiestatis. fol. 112. quæstio. 23. numero tertio. Faciunt quæ in hoc proposito dixi supra quæst. 21. ver. Sed hic cadit.

¶ 2 Quæstio.

Iulij Clari Sententiarum.

Quaestio. L.

S V M M A R I V M.

De nullitatibus processuum.

Processus formatus contra minorem viginti quinque annis, non dato ei curatore, est ipso iure nullus, ibidem.

Quadragesimalis tempore an possit procedi in causis criminalibus, versiculo, Pariter etiam.

Processus factus super generali inquisitione an valeat, ita quod possit reus ex eo condemnari, vers. Item quia.

Et quid in causis syndicatus officialium, ver. Scias etiam.

Stante statuto quod alicui denegetur actio, an possit iudex ex officio inquirere, versicu. Posset etiam.



NUNC de eorum defensionibus videamus, & prima quidem est defensio, quae oritur ex illis exceptionibus, quae concernunt nullitatem processuum, quantum multas colligere potest ex his, quae superius dicta, & inferius dicenda sunt in discussa materia, & potest etiam poni exemplum, puta si processus fuerit formatus contra minorem viginti quinque annis, nullo prius illi dato curatore, nam eo casu processus est ipso iure nullus. l. clarum. C. de auth. praeft. & est communis opi. ut dicit Bos. in tit. si adversus rem iudi. nu. 22. Rol. consil. 31. num. 1. lib. 1. & dicit Plaza. lib. 1. delictorum ca. 32. num. 12. in fi. q. ita in regnis Hispaniarum usu receptum est, & praxis id observat. Sed certe iudices nostri hoc male servant, ut dicit prac. Pap. in forma inquisitionis, in verbo, Contra, & adversus, numero 2. & ita in hoc Ducatu haec exceptio in practica non admittitur, nam in delictis minor viginti quinque annis dummodo sit maior quatuordecim habetur in omnibus, & per omnia pro maiore, maxime quando confitetur delictum ut dixi infra q. 55. ver. Ulterius etiam. Et dicit Bos. in tit. de confessis. num. 69. quod ita vidit quotidie observari

contra dictam legem clarum, & dicta Doctorum, de quibus supra tam in confessione, quam in aliis actis factis per minorem in iudicio criminali, nullo dato curatore. Fortè posset ei prodesse talis defensio, ad effectum minuendi poenam iuxta ea, quae dixi infra q. 60. circa princi.

Pariter etiam opponi posset, quod processum fuerit tempore quadragesimae, nam illis diebus inhibita est cognitio causarum, criminalium, ut est tex. in l. 40. C. de fer. Sed certè haec exceptio parum prodesset quia illa lex 40. de consuetudine non servatur, ut attestatur glosella finalis ibi quando refert Marcus decis. 409. Quæritur an in festis, post nu. 1. An autem diebus feriatis possit inferri tortura reo, & an exequi condemnatio capitalis, dixi infra q. 64. versic. Quæro an tortura & q. 97. versic. Quæro etiam.

Item quia processum fuisse per inquisitionem generalem nullam factam speciali inquisitione, quo casu non videtur sequi posse condemnationem, nam inquisitio generalis fit ad investigandum, non autem ad puniendum, & sicut præparetur via inquisitioni speciali, secundum Innoc. in capi. bonæ, el primo. nume. 5. de elect. ubi attestatur, quod ita practicat totus mundus, & illud dictum Innocent. referunt scribentes in cap. inquisitionis. de accusatio. & in specie Anan. nume. 4. & Fely. post nume. 5. & Tiraquell. de poenis. causa. 53. numero 3. Idem dicit Ang. in d. l. ea quidem. num. 5. Tu vero (ne erres) adverte, quia si ex inquisitione generali, id est in formationibus quae assumuntur per iudicem ad investigandum quis delictum commiserit, nihil emergat specialiter contra aliquem, nulli dubium est, quod super ea non potest sequi condemnatio, sed si resultent indicia specialiter contra aliquem, tunc ipse citatur super ipsa inquisitione generali ad se defendendum, & contra eum proceditur, ut dicit Iuno. in loco præalleg. quem ego fideliter retuli supra q. 5. vers. Poterit igitur. Et hoc casu, facta citatione, & secuturalis contestatione, sequi potest ex ipsa generali inquisitione condemnatio, ut dicit Balan l. edita. ibi per me allegatus, & dicit Ant. Roudinell. de syndi. nu. 119. quod ita

som.

communiter seruatur. Debent tamen hoc casu, eo compaſſe repeti teſtes, & alia ſic ri, de quibus ſupra dictum eſt in diſenſu matenz. Teſtes enim, qui recipiuntur ſuper inquisitione generali, recipiuntur parte non citata, merito non faciunt fidē contra reum poſtquam comparuit. niſi ipſo citato, aut preſente repetantur, ut dixi ſupra quaſt. 1. i. verſi. Item quaſt. 9. & quaſt. 45. verſi. Ceterum ſi reus.

Scias etiam, q. in cauſis ſyndicatus officialium proceditur ſuper generali inquisitione, & ſuper ea poſſunt officiales eodem nati, etiam nulla ſpeciali inquisitione procedente, & ita obſeruat conſuetudo ut dicit Ange. in d. l. ea quidem, poſt nume. 5. prout etiam ſe pluries in practica ſeruauit dicit idem Angel. in repeti. l. ſi vacantia. C. de bo. vacan. quem ego retuli ſupra, q. 6. verſi. Hinc eſt. Ita etiam communiter practici atteſtatur Cardi. Alexand. in ea. de accusatione, col. 56. circa med. ſecunda quaſt. octaua. Sed aduerte, quia in cauſa ſyndicatus officialium, licet poſſet agi criminaliter, pro barataria, tamen ut plurimum agitur tantummodo ciuilitate, ut dicit Franciſ. Accur. de ſyndicatu relatus per Amad. pariter in tract. de ſynd. nu. 27. aſſumans, q. ita eſt obtentum de longa cōſuetudine totius Italiz, a qua non eſt recedendum, Sed ſi pars vellet agere criminaliter (ſecundum eum) eſſet neceſſarius libellus iuxta formam. l. libellorum, de qua dictum eſt ſupra q. 12. Et ſi eſſet procedendum ex officio, neceſſaria eſſet inquisitio ſpecialis, quod tamen ego non credo verum, ſed puto, q. in cauſis ſyndicatus poſſit ſequi condemnatio ſuper inquisitione generali, illud tamen intelligendo iuxta ea, quz dixi ſupra verſi. Item quia, & in d. quaſt. 5. verſi. Poterit igitur, ſcilicet, quod ad hoc ut ſuper hac generali inquisitione poſſit ſequi cōdemnatio, requiratur, quod officiales ſint citati, & litis cōteſtata, & facta monitio ſuper probationibus recipiendis, & data licentia procedendi vſque ad ſententiam. Et hoc modo poterit ſequi cōdemnatio, & ita ſeruari in practica atteſtatur Bald. in d. l. edita in repeti. Patavi. nume. 30. quem refert idem Amad. de ſynd. nume. 15. & poſt nume. 29. Et ſic vides, q.

nulla eſt diſtinctio inter inquisitionem generalem, quz ſit contra officiales, & illam, quz ſit in aliis caſibus, niſi quod ea, quz ſit contra officiales, ſit ad inueſtigandum delicta per eos commiſſa, licet nulla adſint indicia, neque diſſamatio, ut dixi ſupra quaſt. ſexta, verſi. Ceterum quando, illa vero quz ſit in aliis caſibus non ſit niſi cōſtitio de delicto. Et ſcias, quod licet gl. allegata per Amad. in loco pizallega. nume. 217. dixerit, q. in ſyndicatus hodie non ſeruatur ordo iuris, illud tamen intelligendum eſt ut procedat, quando officialis ipſe à ſyndicatu auſugit, alias ſecus ut declarat An ad ibi.

Poſſet etiam reus ad ſui deſenſionem al legare ſtaturum diſponens, quod illi, qui dicitur offeſus, deſerpetur actio, prout quandoque ſit in bannitis, & in illis, qui onera non ſoluerunt, & huiusmodi, quo caſu non modo, non admittitur eorum accuſatio, ſeu querela, ſed neque etiam poſſeſt index ex officio inquirere, Ita tenuit Barto. in l. non ſolum §. quamquam. ff. de iniur. cuius opin. dicit eſſe communem Claud. in repeti. l. ut vni. nume. 23. in fin. ff. de iuſtit. & in. Bene verum eſt, quod in hoc articulo multi tenent cōtrarium, adeo ut Alexand. in l. 1. §. ſublata, nume. 10. quarto ff. ad Trebel. dixerit, quod communiter tenetur contra Bart. & illum refert Villalpand. in repeti. l. 22. ca. 16. poſt nume. 5. Sed mihi ſemper placuit opi. Barto. Si enim ille, qui eſt offeſus, conqueri nō poſſeſt, ergo nec reſp. quz illi prohibet ne conſequatur, & ſolet allegari pro regula quod non competit actio criminalis rei pu. vbi non oritur parti actio ciuilis. Faciant quz dixi inſta quaſt. proxi. verſi. Et hzc quidem & ſupra hoc eodem lib. §. Homicidium, verſi. Alia quoque.

Quaſtio. L I.

SVMMARIVM.

Accuſatio criminalis tollitur ſpacio viginti annorum.

Iul. Clar.

f 3 Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et an eo temporis cursu tollatur etiā inquisitio vers. Et hæc quidem.

Et si delictum sit reiterabile, quando incipiat illud tempus currere, versiculi. Sed hic quæro.

Et an crimen adulterii præscribatur quinquennii, vers. Potest etiam. Remissive.

Si statutum præfigat iudici tempus ad inquirendum, an illud incipiat currere à die delicti an autem à die scientiæ, versiculi. Sed quæro.

Et an iudex, qui est sub syndicato, possit se tueri exceptione lapsus termini statuti ad querelatum in edictis syndicatorum, vers. Hæc etiam.

Et an huiusmodi maleficia præscripra ob sint ad aggravandum alia delicta, pro quibus procedi potest, versiculi. Vnum tamen.

Peremptoria instantia, an reus sit absolendus, vers. Alia etiam.

Et quid de iure canonico, ibidem.

Accusatore mortuo an extinctum sit iudicium criminale, vers. Pariter etiam.

Et an alius volens accusare sit admittendus, vers. Quinimo.

Et an possit iudex ipse processum prosequi, vers. Sed quid si accusator.

Delinquente mortuo an extinctum sit iudicium criminale, versiculi. Quæro nunc.

Et quid in criminibus exceptis, vers. Sunt tamen.

Et quid in casibus, in quibus ipso iure venit bonorum confiscatio, versiculi. Scias etiam.

Et quid si reus moriatur, postquā est de crimine convictus, vel confessus, an debeat eius cadaver suspendi, vers. Sed hic incidenter.

Hæres an teneatur ex delicto defuncti, vers. Vt etiam quæro.

Et an vltra vires hæredisarias, versiculi. Scias tamen.

Et quid si delinquens reliquerit plures hæres, quorum unus tantum sit solvendo, an ille teneatur exonerare conscientiam defuncti, vers. Sed pone.

Iudeus qui potest delictum factus est Christianus an possit pro eo delicto amplius puniri, vers. Vltimo quæro.



P O T E S T etiam reus se defendere exceptione præscriptionis, quæ scilicet lapsus sit à die commissi criminis tempus viginti annorum, nam eo temporis spacio præscribitur omnis accusatio criminalis. l. querelam. C. de falsis. Et ita tenent communiter Doctores ut dicit Abb. in dicto capitulo cum haberet numero quarto de eo qui duxit in matrimonio. &c. Card. Alex. in d. cap. de accusatione, colum. 48. versiculi. Item opponi potest, secunda quæst. 8. Boer. deci. 26. nu. 6. quem refert Villalobos in sua collecta cōmuniū opin. in litera D; nume. 5. licet libet sit corruptus, & Viuius in libro cōmuniū opin. in verbo, Accusatio falsi, Anto. Gomez. super l. 76. Tauri, nume. 5. Marfil. confi. 117. nume. 40. Et ita in facti contingentia quidem Ioan. Ant. de Vaylate imputatus de homicidio, supra viginti quinque annos commissus, de quo nisi tunc fuerat querelatus iustus fuit in pace dimitti 26. Iunii 1554. P. N. Idem etiam iudicatum fuit per parlamentum Burdegallense, in quadam incendiaria, ut refert Papo lib. 24. tit. 2. Arresto 1.

Et hæc quidem conclusio de plano præcedit in accusatione, ut scilicet non possit quis post 20. annos à die criminis, de eo accusari, Sed quid in inquisitione, nunquid poterit iudex ex officio de ipso delicto præcedere post huiusmodi tempus 20. annorum? Respond. gloss. in d. l. querelam in glo. 1. loquendo per verbū forte, tenuit quod nō præscribatur officium iudicis inquirentis nisi spacio triginta annor. sed certè illa gloss. communiter reprobat, ut ait Ias. in l. prima, numero 8. in fine ff. de iurisdic. omni. iud. Balbus de præscrip. in quarta quæstio: quartæ quæstio. principalis, quæsti. 2. nume. 3. quem refert præc. Contadi, fol. 257. num. 36. Bos. in tit. quomodo procedatur per actionem num. 17. Taeg. in præc. crimi. cap. 16. post num. 21. Hanc etiam opin. contra illam glossam, dicit esse communē Iasfred. deci. 486. quæ refert Viuius in loco præallegato, Bossius in titulo de accusat. nume. trigesimo secundo. Et dicit præc. Iodo. fo. 25. numero 25. quod communiter Doctores ita fixo pede tenent,

tenent. Et ratio est, quia cum inquisitio succedat loco accusationis, ut superius dixi, merito sublato iure accusandi, censetur etiam sublato ius inquirendi, & in hoc omnes concordant, ut dicit Ang. de Cast. inter cetera criminalia diversorum, conf. 94. nu. 16. lib. 1. & ita etiam sentire videntur Doctores allegati in versu. Precedenti. Vide etiam in proposito ea, quae dixi supra quæst. proxima, versu. Posset etiam. Vnum tamen scias, quod licet criminalis actio, vel inquisitio præscribatur, ut dixi, spatio viginti annorum, nihilominus omnes actiones civiles, quæ ex crimine descendunt, durat usque ad triginta annos. & hæc est communis opinio, ut dicit Ianeus in l. in cognitione post nunc. 185. ff. ad Syllæ. Dixi infra lib. 7. §. actio.

Sed hic quæro, quid si aliquis committat aliquod delictum reitabile, puta adulterium, stuprum, incestum, vel huiusmodi, nunquid hoc tempus erit computandum à die primi delicti commissi, an autem ab ultimo delicti? Respond. quod est computandum à die ultimi delicti, ita dicit gl. in l. si mariti. §. sex mensium. in verbo, Commis. si criminis. in fin. ff. de adu. & est magis communis opinio, ut attestatur Angel. de Cast. in d. conf. 94. nu. 10.

Potest autem hæc exceptio in aliquibus casibus oriri non solum ex cursu viginti annorum, sed etiam ex minori spatio temporis, puta in adulterii crimine, cuius accusatio quinquenni spatio præscribitur, secundum iuris communis dispositionem, ut dixi supra hoc eodem lib. §. adulterium. versu. Vnum tamen vel etiam ubi ex dispositione statutorum præfixum esset brevius tempus ad procedendum in causis criminalibus, prout est in multis ciuitatibus.

Sed quæro, si statutum expressè præfixat terminum iudici ad formandam inquisitionem pro delictis, nunquid talis terminus præfixus iudici ad inquirendum currit à die commissi delicti, an autem à die scientiæ? Respond. Augu. ad Angel. de malefic. in verbo, Inchoata facta &c. dicit, quod iste passus est valde dubius, cum nedum Doctores sint varii, sed etiam illustres Doctores ipsimet variant, quia in vno lo-

co vnum dicunt, & ipsimet in alio loco dicunt contrarium. Solet tamen in hoc articulo allegari doctrina Bart. in l. cum qui. §. in popularibus. circa finem. ff. de iure iur. qui tenet, quod non currat nisi à die scientiæ, de qua doctrina dicit Augu. in loco præallegato quod vidit doctissimos aduocatos multum magnificantes, & exclamantes in hac materia, & hanc opinionem dicit esse communem Natta con. 215. nu. 2. Sed certe contraria opt. est magis communis, scilicet quod currat statim à die commissi delicti, ut attestatur Ale. in d. §. in popularibus. nu. 12. quem refert Ruin. conf. 27. post nu. 6. versu. Secundò illud lib. 4. Marfil. in pract. crim. §. constante. nu. 85. & sequē. & conf. 87. nu. 15. Regulariter enim omnis præscriptio currit ignorati, ut dixi infra lib. 7. §. præscriptio.

Hæc etiam præscriptionis exceptione tueri se potest iudex existens in syndicatu nam lapso tempore quod præfigi solet in edictis syndicatorum ad querelandum, non potest ulterius molestari non modo in ipso loco officii, sed neque etiam in eius propria patria, & ita communiter tenetur, ut dicit Ferrat. cautela 14. versiculo, Et circa istam. Hæc autem conclusio, quando iam secuta est absolutio, non videtur habere multum difficultatis, prout etiam se obtinuisse in facti contingentia attestatur Alexan. in apostillis ad Barr. in l. 2. sub numero sexto ff. ad legem Iuliam repetun. prout illum refert Paris Put. de syndi. folio 137. numero primo. in fine. Sed certe idem etiam dicendum est, si non sit secuta absolutio, & ita utroque casu hanc esse communem opinionem attestatur Boss. in tit. de official. corrup. pec. numero 32. Et refert idem Paris de synd. folio 141. post nunc. 7. quod vidit multos officiales euasisse syndicatum, & fuisse absolutos, quia querelæ non fuerant portatæ in tempore banni, & ita quotidie praticari attestatur Anton. Gomez. capit. primo, delictorum. num. 13. in fine.

Vnum tamen scias in hoc proposito, quod est maleficiis, de quibus obstante cursu temporis, non potest cognosci, potest iudex alia maleficia, de quibus cognoscere potest, aggravare, & in maiori pec-

Iulij Clari Sententiarum.

na punire, & ita communiter dicitur, vt attestatur Nellus de bannitis. in secunda parte, primi temporis quæstione 6. subdens, quod ita communiter seruatur per assessores, licet dicat quod de iure id fieri non potest, & quod testes illud seruant in animarum suarum perniciem. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Ias. in l. si idem cum eodem. ff. de iurisd. omnium iudi. quem refert Villalpa. in reper. l. 22. c. 8. post nume. 4. Vide quæ dixi supra quæstio. 29. versiculo, Pro complemento.

Alia etiam est defensio, qua potest reus vti, excipiendo peremptam esse instantiam causæ, nam eo casu debet absolui. Et licet in ciuilibus perempta instantia actor adhuc audiatur relictis impensis, vt dixi infra libro proximo. tamen in criminalibus accusator post peremptam instantiam non est vltius audiendus, & ita communiter dicitur, vt attestatur Salyc. in l. qui de crimine. post nu. 8. C. de accusa. quem refert Capic. deci. 206. nume. 4. Et scias, qd licet regulariter de iure canonico causæ nullam habeant instantiam, vt dixi infra lib. proximo. Illud tamen intelligendum est, vt procedat in causis ciuilibus, non autem in criminalibus, nam in istis tam de iure canonico, quam de iure ciuili perit instantia, & in hoc oēs concordant, vt dicit Anan. in d. c. qualiter, & quando. el secundo. §. licet autem, numero 6. de accus. In hoc tamen Ducatu hæc defensio parum prodesset, quia in causis criminalibus nulla seruatur instantia, neque iuris communis, neque constitutionum, neque statutorum, quinimod ex generali consuetudine, etiam perempta instantia, potest iudex prosequi processum, & ita seruat practica. vt dicit Boss. in tit. de inquisitione nume. 89. qui etiam in tit. de senten. nu. 108. attestatur, quod ordines huius Ducatus disponentes super instantia causarum criminalium, in practica non seruantur, & est omnibus notissimum.

Pariter etiam posset allegare accusatorem esse mortuum, proptereaque extinctum esse, & abolutum ipsius accusationis iudicium, neque hoc casu audiendi essent hæredes ipsius accusatoris, si vellent vti

hæredes accusationem ipsam prosequi. l. 1. & per totum titulum. C. si reus vel accus. mor. fue. & est omnium receptissima sententia, vt dicit Plaza lib. 1. delictorum. ca. 38. nume. 2. Sed certè hæc etiam defensio non multum reo prodesset, licet enim hoc casu secuta dicatur legitima accusationis abolitio, potest nihilominus iudex ipse ex officio accusationem ipsam prosequi, & processum perficere, & ita tenet Bart. in l. libellorum. §. si. nume. 5. ff. de accus. & ita communiter tenetur, vt ait Coise. in reper. Abb. in verbo, Abolitio. Anan. in cap. crimina. post num. 5. vers. His autem præmissis. de collus. deteg. licet dicat, quod contraria pars est mitior, humanior, & benignior. Et ita seruat practica, vt attestatur Boss. in tit. de inquisitione. num. 99. Quæ quidem conclusio hodiernis temporibus nullam habet difficultatem, cum ex generali consuetudine in omni casu procedatur per inquisitionem, siue extet accusator, siue non, vt dixi supra quæst. 3. versic. Sed certè. Vide quæ dixi infra q. 58. vers. Et scias.

Quinimod si accusatore mortuo velit aliquis alius accusationem prosequi, potest illud facere, dummodo compareat ad illam prosequendam intra triginta dies, & etiam post triginta dies, si velit de nouo accusare principaliter, & per se, admittitur intra tempus à lege accusationi præfixum, ita declarat Barto. in l. libellorum. §. fina. numero 6. ff. de accusa. & est communis opinio, vt dicit Ant. Gomez. lib. 1. delictorum c. 1. nume. 36.

Sed quid si accusator desistat, nunquid poterit iudex procedere? Respond. quod ex quacunque causa accusator desistat, poterit iudex ipse prosequi processum, & finire, ita sentit Barto. in l. libellorum. §. fina. nu. 5. ff. de accus. & est communis opinio, vt dicit Gand. in tit. de transact. quem refert pract. Cacer. fo. 505. nume. 379. in fin. Arc. in c. licet. nu. 22. de accusa. subdens, quod seruaretur in practica. Vide quæ dixi sup. q. 3. vers. superflua etiam, & infra quæst. 58. circa principium. Sed hoc intellege, vt procedat in illis casibus, in quibus iudex ab initio potuisset ex officio procedere, aliàs secus.

Quæro

Quæritur nunc, quid si allegetur, & probe-
tur delinquentem esse mortuum, nun-
quid adhuc debet iudex ad ulteriora pro-
cedere? Respond. quod non, nam etiam
& pena per mortem extinguitur. l. defun-
cti ff. de publ. iudi. & est communis con-
clusio, ut dicit Cagno. in l. pupillum qui.
& in herede post nume. 4. vers. Et prædi-
cta ff. de reg. iuris. neque morte accu-
satio transit in heredes accusatio, ut est tex.
in l. 1. C. si reus, vel accusator mortuus fue-
rit. Et hanc dicit esse omnium receptissi-
mam sententiam Plaz. lib. 1. delictorum.
c. 33. nu. 2.

Sunt tamen aliqua crimina excepta, in
quibus etiam post mortem delinquentis
procedi potest, scilicet hæresis, & lesa ma-
iestatis reparationum, periculorum, homici-
dii sui ipsius obsecrationem sceleris pa-
trati, quos omnes casus recenset, & dicit à
Doctoribus communiter teneri Ant. Gome-
z. c. 1. delictorum. num. 10. de quibus
ego suis locis tractavi.

Scias etiam, quod in omnibus casibus,
in quibus pena amissionis bonorum est
imposita à lege ipsi iure, potest etiam mor-
tuo delincente tractari de eo crimine co-
tra heredes, ad effectum confiscationis bo-
norum, ita dicit gloss. in l. 1. §. quod autem.
in verbo, Etiam heredi eius. ff. quod
quæstione iuris. & est communis opinio, ut
dicit Tiraque. in repet. l. si unquam. in
verbo, Revertantur. numero 241. l. 1. in
d. §. quod autem. nu. 2. ubi dicit, quod om-
nes ita tenent, Dotalius super quarto De-
cretal. fol. 82. post nume. 6. Anto. Gomez.
in loco præallegato, versicu. Sextus casus.
Menchia. controuers. illust. capitu. 96.
nume. 22. & controuers. usu frequentium,
cap. 6. num. 15. Vide quæ dixi infra quæst.
94. vers. Sed pone. Et quod ubi agitur de
pena pecuniaria, potest etiam post mor-
tem sequi condemnatio, modo prius es-
set conclusum in causa, consuevit in facti
contingentia Alba. consi. 90. Tenenturq;
eo casu heredes, probato crimine, non mo-
do bona ipsa fisco relaxare, sed etiam om-
nes fructus per ipsum delinquentem à die
commisii criminis perceptos restituere.
Et hæc est communis opinio, ut ait Diaz
in pract. crimi. cano. ca. 123. quem refert

Dotalius in loco præallegato, post nume-
7. Menchiaca in d. cap. 7. nume. 16. Adde,
quod non requiritur, quod ante mortem
secuta sit declaratio criminis, & hanc fate-
tur esse communem opinionem Boll. in
tit. de pœnis. nu. 34. in fine. licet in tit. de
accusa. nu. 34. dicat, quod in hoc Ducatu
non obstante decreto, cuius virtute bona
ipso iure confiscantur à die commissi cri-
minis, seruatur nihilominus ut requira-
tur, quod facta fuerit declaratio criminis
ante mortem ipsius rei, quod ego etiam
semper vidi obseruari, & in specie in bo-
na cuiusdam Petri Martyris de morte scilicet
& rationatoris in negotio salis, qui con-
fessus fuerat se liberos suos vitia de, & sal-
tax relationes in fisci periculum fecisse.
Cum tamen mortuus esset ante condem-
nationem, re in senatu discussa, iudicatū
fuit eius bona fisco non competere, sed ad
ipsius proximiores spectare. 11. Augusti.
1551. P. N. Credo tamen, quod hoc de iu-
re vox possit sustineri, præsertim in cas-
ibus, in quibus potest memoria defuncti
damnari. In quibus quidem ego apud nos
nonquam hoc vidi decisa in facti contin-
gentia, & si casus contingeret, fortè non
recederem à communi opinione, præser-
tim cum in nouissimis constitutionibus,
in titu. de accusa. c. mortuorum. videatur
hic articulus relictus dispositioni iuris co-
munis. Scias autem, quod in casibus, in
quibus potest damari memoria defun-
cti, vel bona post mortem confiscari, illud
intelligendum est, ut procedat intra quin-
quennium à die mortis defuncti, non au-
tem ultra, ita tenet gloss. in l. Manichæos.
in verbo, Subire. Causa hæret. & communi-
ter Doctores, teste Anto. Gomez. in loco
præallegato, nu. 81.

Sed hic incidenter quæro, pone quod
reus, qui est de crimine confessus, vel con-
uictus, vel etiam condemnatus, ante exe-
cutionem moriatur, vel naturali fato, vel
quia sibi ipsi manus intulerit, quid debet
iudex hoc casu facere? Respond. quo ad
penam corporalem certè non debet villo
modo sentire in eius cadaver, neque illud
suspendi facere, & assessores, & qui id fa-
ciunt, tenentur iniuriarum, & est pessima
practica, ut dicit Par. Put. de synd. fo. 315.
num.

Iulij Clari Sententiarum.

num. primo. Et hoc est commune dictū, ut ait Sapia in l. imperium. post numerū septimum. ff. de iurisdictione omnium iudicum. Hanc etiam opinionem dicunt esse communem scribentes in d. l. imperiū. & in specie Curt. Iun. nume. 35. Igneus in l. 1. §. si sibi manus. post nume. 46. & 54. ff. ad Sylle. Bossius in titulo de accus. nu. 33. Nam crimen & poena morte delinquentis extinguitur, ut dixi supra, versicu. Quarto nunc. Et hæc ratio assignatur per Doctores communiter, ut dicit Sapia in loco præ allegato. numero 6. Sed certè quidquid sit de iure, contrarium praxis tenet. & observat, ut ait Igneus in loco præ allegato, nume. 21. & 42. ubi etiam subdit quod in parlamento Rothomagensi bis vidit iudicari contra hanc communem opinionem. Contrarium etiam de facto servari attestatur Bal. in l. 2. nume. 2. C. qui testamen. facere pos. quem refert Marcus decif. 953. Quæritur de ratione. numero 7. Imola in capit. Raynūtius. nume. 144. de testamen. Cagnol. in l. pupillorum qui. §. in hæredes. nume. 2. ff. de regu. iur. & in famosis latronibus idem attestatur Imola in d. l. imperium. prout illum refert Gigas de crimine læsæ maiestatis, fol. 137. quæst. 33. nu. 4. Idem etiam dicit Imola in l. defuncto. nume. 1. ff. de publi. iudi. & in l. prima. §. quoties. ff. de iniur. prout illum refert Berach. in verbo, Cadaver, nu. 3. & Ange. de malef. in verbo, Qui D. iudex videns. numero 43. & Marian. in repe. cap. qualiter, & quando. nume. 261. Idem etiam practitari in regno Castellæ attestatur Anton. Gomez cap. primo delictorum. nume. 79. referens se ita vidisse practitari in quodam forense in civitatis Salmaticensi, qui dicebatur fugisse de religione, & monasterio, & tentasse habere accessum ad pueri, ut cum eo committeret peccatum contra naturā, & ex indiciis captus fuit, & in carcere se suspendit, nam fuit, statim publicè ductus per civitatem, & vias publicas, & igne concrematus. Ita etiam quandoque vidisse servari in vilibus, & publicis latronibus attestatur Bossius in loco præ allegato. & in tit. de execut. sententiar. nume. 18. Ego vidi aliquando delinquentes, qui in actu capturæ à satellitibus occisi fue-

rant, suspendi ad aliorum terrorem, & hoc quando delictum erat notorium. Similiter vidi suspendi quendam incognitum, qui aggressus fuerat quendam, & contra eum seipsum exoneraverat, licet. n. fuisset ille incognitus in illa rixa interfectus, iussit tamen senatus illum furcis suspendi. Sic etiam vidi alios, qui pendente processu seipsum interfecerant, furcis publicè suspendi, & in specie quendam Ludovicum Bergaminum, qui post confessionem delictorum seipsum in carcere strangulaverat. 6. Nouemb. 1555. P. N. Et licet Igneus in d. §. si sibi manus. nu. 21. dicat, quod communis praxis, & observantia iudicum est, qd eos, qui seipsum ex quacunque causa occidunt, suspendi faciunt, ex eo qd sui ipsius homicidæ sunt, hæc tamen practica apud nos non servaretur, nisi (ut dixi) id faciant pendente processu in carcere existentes, nam eo casu præsumuntur id fecisse conscientia proprii sceleris, ut dixi infra quæst. 68. versu. Seipsum occidere.

Uterius quæro, an quid hæres teneatur ex delicto defuncti? Respon. Quod de iure civili non tenetur, nam regulariter poenæ delictorum non transeunt ad hæredes l. 1. ff. de privat. delict. De iure autem canonico tenetur hæres pro delicto defuncti, etiam si nihil ad eum pervenit, & ita tenent communiter Canonistæ, ut dicit Abb. in cap. literis. nume. 3. de rap. quem refert Anan. ibi, post nu. 3. versicu. in glos. hæredis. Io. Brun. post relectiones Didaci, fol. 360. col. 2. versu. Secundò adde. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Canon. Abb. in cap. fin. post num. 6. de sepult. quem refert Ant. Gome. ca. 1. delictorum. num. 85. Et illam communem appellat Aret. in rubr. ff. de acquir. hæredi. col. 2. quem refert Ruin. consi. 20. num. 1. lib. 4. Burgos in c. 1. col. 4. de emp. & vend. Didacus lib. 3. resolutionum. cap. 3. post numero 7. Et hoc etiam si cum defuncto lis contestata non fuerit, & hanc dicit esse communem opinionem Legistarum, & Canonistarum Dueñas reg. 13. nume. 12. Xuares alleg. 26. nu. 4. Méchiaca controuerf. illustr. ca. 96. post numerum 27. versiculo, Sexta limitatio.

Scias tamen, quod hæres nō tenetur ex deli-

delicto defuncti nisi usque ad vires hereditarias, & hoc sine confectis inuentariis, siue non. Et est communis opinio, ut dicit Ar. in loco preallegato, quem refert, & sequitur Rui. in d. consil. 30. circa fin. Negusa. de pig. fol. 50. numero 124. in fi. Anan. in d. c. in literis, nume. 7. de rap. Didacus in d. c. 3. nume. 8. Boil. in tit. de poenis, nume. 34.

Sed pone, quod delinquens reliquerit plures heredes, & unus eorum non sit solvendo, nam si tenetur alius exonerare conscientiam defuncti? Respond. quod si ista tenet Host. in rap. tua de vsur. & est communis opinio, ut attestatur Alera. in l. 2. §. & harum, nume. 31. in fi. ff. de verborum obligat.

Vltimo quo vult quid Iudex, qui post commissum delictum suscepit sacrum baptismum, possit tunc eo delicto puniri? Respond. In hoc fuit aliquando contraversia inter Doctores, nam glossa in cap. quod autem, in verbo. Presentis, 31. questio. 1. tenuit, quod non, & dicit Ferrar. caute. 24. post nume. 4. quod hanc est communis opinio theologorum, quem refert Vinius in lib. communium opin. in verbo, Accusari potest Iudex. Alii vero non ita tenuerunt, contrarium scilicet quod licet baptismus tollat poenam spirituales criminum ante commissionem, non tamen liberat a poena temporalis, quae pro eis est imposita, Et hanc esse communem opin. attestatur Ioan. de Anan. in d. c. de his, post nume. 6. quem refert Rui. consil. 13. nume. 3. lib. 5. ubi in facti contingentia ita consuluit. Licet subdat quod erit in arbitrio iudicis, eligere contrariam opin. tanquam minorem, & aequiorem, Berous in eo. cap. de his, numero 15. Apostil. ad Ang. de malef. in verbo, Et ad querelam, post nume. 91. Dec. consil. 130. nume. 2. Ferri. Loates, in Glis itaque, numero 28. Instit. de insti. & iure, quem refert Plaza lib. primo, delictorum, capit. 34. numero 17. Marquat. de Iudicis in tertia parte, cap. 5. nu. 1. Ego vero, si casus contingeret, libentius inclinarem, in opin. gloss. quae proculdubio aequior est, & religioni nostrae magis fauet, magisque attrahit Iudex ad conversionem, ubi tamen non appareret, quod sacrum baptis-

ma in fraudem suscepissent. Bene verum est, quod in omnem casum, licet talis Iudex sit liberatus a poena temporalis, non tamen erit liberatus restitutione, vel emendatione damni, ad quam tenebatur, ante baptismum susceptum, & hoc dicit esse verissimum, & ab omnibus approbatum Rui. in d. consil. 13. nu. 2.

Questio. LII.

SUMMARY.

Si probetur delictum, de quo reus imputatur, non fuisse commissum, debet reus absolui.

Potest quod id probari per res evidentes ibid. Item potest probari per testes, ver. Item potest.

Negativa simplex, & indeterminata est improbabilis, sed si sit enucleata loco, & tempore, versum. Scias autem.

Potest etiam negativa probari per dictum ipsius offensi, versum. Potest etiam.

Et an excusatio facta per offensum eximas reum a tortura, ibid.

Vbi non constas de delicto, reus non potest puniri, versum. Præterea etiam. Remissum.

Si non appareat de nomine offensi, an possit reus puniri, versum. Viterbas etiam.



VITUR etiam se quandoque reus probando delictum, ipsum non fuisse commissum, idque probari potest in primis, per evidentiam rei, puta si homo, qui dicitur occisus, exhibetur vivus, vel domus, quae dicitur combusta, reperitur illaesa, & huiusmodi. Et dicit Bald. in l. si quis testibus. in fin. C. de testibus, quod si semel contigit de facto, quod fuit exhumatum corpus illius, qui dicebatur vulneratus, & cum reperi- tum fuisset, quod ille non fuerat vulneratus, fuit reus absolutus, licet contra eum plenè

Iulij Clari Sententiarum.

plene probatum fuisset. Et illud dictum Bal. refert Aug. de malef. in verbo, Comparant, & produxerunt instrumentum pacis, nu. 33. & Prac. Carer. fol. 558. num. 96. Vide quæ dixi infra quæst. 98. versicu. Sed nunquid. Idem quæ si delictum, quod commissum fuisse dicitur, sit per reum naturam impossibile, prout contigit superiori bus annis in quodam Io. Antonio Zanetto caupone, contra quem processum fuit per curiam Papæ, tanquam quod præpo- stera venere fregisset cuidam scemina re- ctum intestinum, ex parte ipsa postea pe- perisset, de quo processu valde miratus est senatus, & ipsum Zanetum tanquam de re incredibili accusatum, absoluit. 2. De- cembri. 1559. P. N.

Item potest probari per testes, proban- do negatiuam, scilicet quod reus delictum ipsum non commiserit, neque committe- re potuerit.

Sciās autem, quod negatiua non entis est improbabilis, secundum omnes, vt di- cit Ignens in repeti. §. non aliās, nu. 77. ff. ad Sylle. Præterea etiam negatiua simplex & indeterminata est improbabilis, vt dicit glo. in c. bonæ, el primo, in verbo, Per reum naturam de electio. quam dicit esse communiter approbatam Paris. in c. quo- niam, contra num. 8. de probat. Hanc etiā opi. dicit esse communem Hercul. de proba. nega. nume. 137. Si tamen coarctetur loco, & tempore, tunc æque probatur, vt affirmatiua, quando scilicet testes depo- nunt ipsam negatiuam, & reddunt ratio- nem, quod nō potuissent esse, vel fieri, quin ipsi testes, vidissent, vel sciuissent. Ita dixit glo. in §. si vero absunt, in verbo, Et vidis- se in Auth. de hæred. & falc. colla. prima, & ait Felyn. in c. in nostra, nume. 8. in fin. de testib. quod audiuit Aret. in voce dicen- tem. quod opinio illius glo. obtineretur, in practica, quia est communis, quem re- fert Ruin. consil. 97. circa fin. lib. quarto. Hanc etiam esse veram, & receptam senten- tiam attestatur Simancas de hære. cap. 26. num. 4. Caueant tamen testes, quia eo ip- so, quod deponunt super negatiua dicun- tur suspecti de falso, quod tamen intellige iuxta ea, quæ dixi supra hoc eo. lib. §. Fal- sum, ver. Solet etiam.

Potest etiam hæc negatiua probari, per confessionem, & dictum ipsius reus offen- si, licet enim assertio vulnerati contra ali- quem non probet, neque faciat indicium ad torturam, tamen è conuerso dictum defuncti exculpantis imputatum de homi- cidio tollit omnia indicia, quæ sunt con- tra ipsum ita vt ex eis non possit torque- ri. Ita dicit Bald. in l. prima, nume. 33. & communia de lega. & est communis opin. vt dicit Florus inter consilia criminalia diuersorum, consil. 110. num. 1. lib. primo. Quam tamen intellige vt procedat, quan- do res est dubia, sed si apparet de verita- te in contrarium, vel essent contra reum indicia valde vigentia, & proxima delicto non esset standum huiusmodi assertioni, saltem ad euitandum torturam. Et ita pra- cticatur, teste Blanco, in pra. crimi. fol. 18. nume. 101. plerūque enim videmus, quod offensi, siue propter remissionem, quam fecerunt vulneranti, siue propter suasio- nes amicorum, faciunt huiusmodi prote- stationes veritati contra reas, propterea in hoc maxime versabit iudicis arbitriū, qui inspecta qualitate facti, considerabit, an talis exculpatio videatur verisimilis, vel ne, & an ei standum sit.

Præterea etiam potest reus se defende- re, allegando, quod non constat de delicto, & circa hoc videnda sunt ea, quæ dixi sup- ra quæst. quarta, & infra quæst. 55. versic. Po- test etiam, & seq.

Uterius etiam potest opponere, quod non constat de nomine offensi vel occisi, Sed certè hæc defensio non esset admitten- da, valet enim inquisitio, & accusatio su- per homicidio, licet ignoretur nomen oc- cisi, secundum glo. quæ reputatur singula- ris, in c. libellorum, in verbo, Caio Seio, se- cunda q. 8. quæ quidem indistinctè obser- natur in practica, prout etiam se vidisse sa- pius ita practicari attestatur Ange. in l. 1. §. interdum. nume. 2. ff. si pars hæred. peti. & in l. si cum exceptione. §. in hac, num. 3. ff. quod mer. causa quem refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Hæc est quædam inquisitio, post nume. 90. Et hoc sciunt omnes, vt dicit Bosius in titulo de delicto nume. 33. Vide quæ dixi sup- ra quæst. 4. ver- si. Quando vero.

Quæst.

Liber V. & Fin. Pract Criminalis.
Quaestio. LIIII.

143

SUMMARIVM.

De exceptionibus, quae contra testes proponuntur.

Et an si opponantur eis crimina, opus sit specificare locum, & tempus commissi delicti, versu. In hoc autem.

Et an opus sit etiam probare, quod communis opinio habentur pro talibus, versu. Sed nanquid.

Et an opponere contra testes crimina, & ea non probata teneatur officio iuramentum, versu. Caucaui tamen.

De exceptionibus, quae contra processum ipsius accusa non proponuntur, versu. Secundum caput.

De exceptionibus, quae contra dicta testium proponuntur, versu. Testium est caput.

De exceptionibus falsi, versu. Frequentissimè. Et an testis falsus in una probat in alio, versu. Sed quare.

Et quid si testis falsum dixerit in non concordantibus substantiam rei, de qua agitur, versu. Scias tamen.

Et quid si ipsemet sit contrarius, quia testis aliquando vniui, aliquando aliud dixerit, cui dicto standum sit, primo an secundo, versu. Praedicta autem.

Et quid si primo dixit vnum extra iudicium, deinde contrarium in iudicio, versu. Pius casus.

Et quid e conuerso, versu. Secundus est.

Et quid si in vno iudicio dicat contrarium eius, quod dixit in alio, versu. Tertius est.

Et quid si in primo dixit nihil scire in secundo vero deponat de veritate rei, versu. Sed quid si testis.

Et quid si in eadem instantia, & inter eadem personas contraria deponat, versu. Quartus est.

Et quid si primo deposuit verbum, credo, secundo autem per verbum assertiuum negauerit, versu. Vnum etiam.

Et quid si testis neges se ita deposuisse, vs scriptum reperitur, versu. Quintus est.

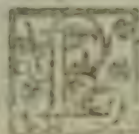
Testes singulares an probent, versu. Dixi etiam.

Et quid si agatur de probando in genere aliquem esse adulterum, vel huiusmodi, versu. Et haec conclusio.

Et quid si episcopus facias statum, quod crimen vsurarium possit probari, per testes singulares, versu. Sed quid si episcopus.

Et quid si princeps testificetur contra aliquem an ei soli credatur, versu. Sed quid si aliquis.

Testis non reddens causam scientia, etiam non interrogatus, in causis criminalibus, nihil probat, versu. Præterea dixi.



S T etiam pars defensionis, ex parte, quæ sit contra testes, a quibus reus grauatur, potestque hæc exceptio expressè capite poni, quoniam primum respicit personam ipsorum testium, quia scilicet non essent in causa criminali, examinandi, de quo dictum est supra c. 4. paræ quia sint infames periti, & similia.

In hoc autem proposito scire debes, quod quando aliquis vult opponere contra peritos testium, non sufficit opponere generaliter, quod sunt periti, infames, &c. sed opus est specificare locum, & tempus commissi delicti, & circumstantias, & est eo inuicem opin. vt dicit Boer. decision. 321. num. 2.

Sed nanquid excipiens debet etiam probare, quod ille testis, quem dicit esse infamem, communi omnium opinione esse tentus & reputatus pro tali? Respond. Bartol. in l. 1. numero 4. C. de testamen. tenuit quod sic, sed certe in contrarium est magis communis opinio, quod scilicet sufficiat probare, quod est infamis, ex tali causa, vel tali crimine, absque eo quod dicatur, quod pro tali reputabatur, & ita attestatur Alexand. consilium 152. numero 16. libro 5. quem refert Crocius de testib. num. 4. in fin.

Caveant tamen illi, qui opponunt contra testes, & non habent in promptu probationes criminum oppositorum, quia si non probant ipsa crimina opposita, tenentur

Iulij Clari Sententiarum.

tur actione iniuriarum, & est communis opinio. vt dicit Boer. in ti. de iniu. nu. 21. Nam generaliter obiciens aliquod crimen in iudicio, siue agendo, siue excipiendo, si illud probat, non tenetur, & in hoc conueniunt omnes, vt dicit Boer. conf. 4. nume. 37. Si vero non probat, tenetur, etiam si excipiendo illud proposuerit, & est communis opinio, vt dicit Boer. in dicto confilio 4. nume. 37. in fin. Dicit tamen Boer. ibi, post num. 49. quod de generali consuetudine regni Franciæ ille, qui opponit excipiendo contra testes, non tenetur, etiam si non probet. Et ego etiam nunquam vidi in hoc Ducatu super hoc procedi. Semper autem aduocati in exceptionibus, quas faciunt contra ipsos testes, apponi faciunt protestationem, quod citra animum iniuriandi, &c. prout etiam communiter fieri solere attestatur Boer. in conf. pralle. nume. 23.

Secundum caput respicit processum ipsarum attestacionum, quia. scilicet testes ipsi minus legitime recepti sint, puta quia sine iuramento deposuerit, vel alias minus legitime examinati fuerint, non seruatis his de quibus dixi supra li. 2. §. testis. vel quia forte recepti fuerint super generali, inquisitione quo casu fidem non faciunt, nisi reputantur, vt dixi supra, quæstio. 11. versi. Item quæro.

Tertium est caput respiciens dicta, seu dispositiones ipsorum testium, puta quia sint falsi, varii, contrarii, singulares, & quod non concludenter deponant, vel huiusmodi.

Frequentissime autem in iudiciis criminalibus versatur exceptio falsi, quæ contra testes opponitur, nam his temporibus raro sunt processus in causis criminalibus in quibus vel ad offensam, vel ad defensam non examinentur testes falsi, & pluries etiam vidi ex utroque latere testes falsos examinatos fuisse, quod non aliunde procedit, nisi quod iudices hoc delictum nimis leuiter castigant. Et licet à constitutionibus huius Ducatus sit pro eo grauius poena imposita, illa tamen non seruatur, prout seruari deberet, de quo ego multo- ties exclamaui in senatu, arbitror. n. nulum crimen esse perniciosius reipublicæ

quàm crimen falsi, & ideo esset seuerissime castigandum. In hac autem materia facienda est conclusio, quod testi, qui in sua depositione falsum dixisse conuincitur, tãquam periuro nulla est fides adhibenda, & hæc est communis opinio vt dicit Alexã. conf. 152. nu. 10. li. 7.

Sed quæro, pone quod testis in vno falsum dicat, nunquid eius depositio vitiabitur in totum, ita vt nullam prorsus fidem faciat? Respon. quod sic, nam iuramentum est indiuisibile, merito vbi testis est in vno suspectus, totum eius testimonium redditur suspectum, & quando eius dictum in vno reprobat, non creditur ei, neque etiã in aliis, & hæc est communis opin. vt dicit Alexand. in l. si ex falsis. numero 13. C. de transact. & conf. 27. nume. 3. lib. secundo. quem refert Deci. conf. 105. post nume. 5. ver. Similiter testis. & Gratus conf. secundo. num. 18. lib. secundo. Idem etiam dicit Alexan. conf. 133. nume. 7. lib. primo. & in d. conf. 152. nume. 10. libro 7. & consilio 183. post nume. 2. eo. vol. quem refert Cotta in verbo, Iuramentum est quid. Socin. conf. 136. nume. 9. lib. 1. quod est duplicatum. conf. 155. li. 2. Marfi. singu. 76. communis conclusio. Alcia. l. 1. §. sed & si mihi, nume. 43. ff. de verb. oblig. Paris. conf. 88. nume. 82. li. 3. Apostill. ad Crotum de testibus. post nume. 388. quem refert Gratus consilio 152. numero 13. lib. secundo. Et hæc conclusio locum habet, siue capitula, super quibus talis testis deposuit, sint separata, siue sint connexa, nam utroque casu eius testimonium tanquam vnicum, & super vnico iuramento fundatum nihil valet. Et dicit Alberi. in dicta l. si ex falsis, numero 5. C. de transact. quod in hac opinione sunt communiter Doctores. Hæc etiam dicit esse communem sententiam Alber. de testib. in 3. parte principali. nume. 25. & seq. & siue illud dictum falsum præcedat, siue sequatur alia dicta, ex quibus probat, & est communis opinio, vt dicit Socin. l. un. conf. 41. numero 13. & seq. lib. secundo.

Scias tamen, quod hæc conclusio intelligenda est. vt procedat quando testis falsum deposuit circa factum principale, vel qualitates substantiales, secus autem si circa alia

alia extrinseca, nam eo casu non dicitur falsus, neque vitatur eius depositio, & ita concludunt omnes vt dicit Imola in l. prima. §. si quis simpliciter, nume. 35. colum. tertia, versum. Item inducitur per Bald. ff. de verbo. oblig. & dicit Alexand. consilio 88. nume. 19. quinto, quod ita communiter concluditur, sufficit enim, quod testes in facto principali concordant, & dummodo in eo sint concordantes, non nocet quod sint rari, vel contrarii in accessoriis, Et hoc est commune dictam maiorem nostrum, vt ait Socin. Jun. cons. 102. numero sexto, lib. tertio. Hanc etiam dicit esse communem regulam Deci. in d. consilio 103. post nume. 2. versum. Venio ad secundam, & cons. 602. numero 9. Hanc etiam esse communem opin. attestatur Alex. consilio 47. nume. 5. lib. 2.

Prædicta autem omnia locum habent quando vnus testis ab aliis de falsis conuincitur, sed quando ipsimet testis aliquando vnum dixit, aliquando aliud totum contrarium, magna est altercatio inter scribentes, an ei sit credendum, & an standum sit primo, vel secundo dicto, Et in hac quidam questione aliqui faciunt simpliciter regulam, quod primum dictum testis regulariter attendi debet, & dicit Dec. cons. 175. nn. 7. in fin. q. ita tenent communiter Doctores, quem refert Gramma, voto 34. colum. secunda. Item etiam dicit Dec. cons. 189. nume. 6. & post nume. 10. versum. Secundo principaliter, in quibus locis refert Corn. cons. 17. colum. penul. lib. tertio, ita dicentem, qui tamen hoc expresse dicere non videtur licet obiter alliget communiter canon. in cap. cum causam. de testib. ita tenentes, Eundem etiam Corn. tanquam attestantem hanc esse communem opin. refert Gratus cons. 42. nume. 29. lib. primo. Alii vero simpliciter faciunt regulam in contrarium, quod scilicet quando testis vario modo loquitur, secundum dictum attendi debeat, Et hanc dicit esse communem opin. Dec. sibi contrarius cons. 429. nu. 17. Tu vero pro resolutione huius questionis, quæ satis confuse tractatur à doctis, distingue nonnullos casus.

Primus casus est, quando testis primo dixit vnum extra iudicium, deinde in iu-

dicio deposuit contrarium eius, quod extrajudicialiter dixit, Et hoc casu Bartol. in l. eos, nume. 4. ff. de falsis. tenuit, quod sit standum primo dicto, & quod pro secundo puniendus sit tanquam falsarius, nihilominus magis communis opin. videtur esse contra Bartol. scilicet quod imò standum sit secundæ depositioni factæ in iudicio, Et ita dicit communiter teneri Ang. de malefic. in verbo, Falsarius, nume. 23. Corn. cons. 58. in litera l. libro primo vbi dicit, quod in hoc omnes concordant, Hanc etiam opin. dicit esse communem Abb. in capitulo per tuas, nume. 11. de probatio. prout illum refert Ferre. cons. 196. numero 19. licet in libro meo id non dicat Alex. cons. 74. nu. 5. lib. proximo, & consilio 222. numero 13. libro secundo, quem refert Crauetia cons. 6. numero 7. Corn. cons. 297. circa fin. lib. quarto. Tyndar de testib. lib. secundo, capit. 1. numero 7. Angel. de Vbald. inter consilia criminalia diuersorum consilio 73. nume. 1. libro secundo. Bertach. in verbo, Falsitas, numero 107. Riminal. cons. 48. numero 7. vbi Apostill. Thomas Ferrar. cautela 13. Questio est. Et dicit Felin. in cap. cum in tua, num. 19. de testibus, quod hæc pars est communior & verior, quem refert Boer decisio. 108. numero 2. & cons. 40. numero 116. & Grammat. cons. 65. num. 6. & Apostill. ad Crot. de testibus, post nume. 445. in verbo, Non tollitur. Idem etiam dicit Aretin. in dicto capit. per tuas, in vltimis verbis. Felin. in capit. inquisitioni. 8. tertiz, circa fin. de accusat. quem refert Didac. lib. secundo resolutionum, capit. 13. numero 7. Dec. in d. capit. per tuas, numero 41. de probatio. Ruin. cons. 57. post numero 8. lib. primo. Boff. in tit. de oppos. contra testes, numero 3. Menchiaca controuers. vsu frequentium, capit. 32. numero 4. Illud etiam dictum Bart. communiter reprobari ait Cæpolla cons. crimin. 61. versiculo, Tertio quia, Publicius super consuetu. Aluer. folio 28. numero 49. Et quod hoc casu præferendum sit secundum dictum iuratum, & in scriptis solemniter receptum, dicit esse communem Alexander consilio 66. numero 20. li. 6. Marf. sing. 12. Communis omnium. Bene verum est, quod debilitatur

Iulij Clari Sententiarum.

bilitatur fides huiusmodi testis, & ita dicit
fateri omnes Doctores Aret. consilio 71.
colum. 2. nu. 1. in fin. quem refert Bossi. in
loco præallegato, & ideo poterit testis tor
queri, vt dixi supra quæstio. 2 §. ver. Sed po
ne. Scias tamen, qd si testis illud, quod di
xit extraiudicialiter, dixisset cum iuramen
to deinde contrarium etiam cum iuramen
to deposuisset iudicialiter, tunc forte pro
cedere opi. Bartol. vt scilicet posset de per
iurio condemnari, ex quo reperitur posi
tus inter duo iuramenta contraria. Et hanc
dicit esse communem Doctorum opi. Ca
merar. in consil. suo matrimoniali post con
silia Zabarel. num. 5. quam etiam se vidisse
in practica obseruari attestatur Bossi. in lo
co præallegato.

Secundus est casus, quando testis depo
suit vnum in iudicio cum iuramento, de
inde extra iudicium illud dictum reuoca
uit, Et hoc casu standum est eius primo di
cto iudiciali. Et hæc communis opin. vt
sentit Gratus consil. 59. nume. 26. libro 2.
Menchiaa in d. c. 32. post nu. 3. versu. Ter
tio casu, & hoc etiam, si testis talem reuo
cationem faceret in articulo mortis con
stitutus. Et ita videtur tenere Bartol. in l. si
quis in graui. §. si quis moriens, in vlti
mis verbis, ff. ad Sylle. & in d. l. eos, nu. 4.
qui in hoc communiter approbatur, vt di
cit Alex. in l. sciendum, nu. 33. in fin. ff. de
verb. oblig. quem refert Didacus in d. cap.
13. nume. 7. in fin. Cure. Iun. in l. 1. nu. 36.
ff. si cer. peta. Marfil. in rub. de fidei iuratori
bus, post nu. 39. Simancas de hæret. ca. 62.
nume. 29. Plot. in repeti. l. si quando, post
nume. 651.

Tertius est casus, quando testis in vno
iudicio deponit contrarium eius, quod de
posuerat in alio iudicio, Et hoc casu cum
vtrunque dictum sit iuratum, certum est,
quod potest tanquam falsarium puniri, Et
est communis opin. vt dicit Camerar. in
dicto consil. matrimoniali, nume. 3. & in
hoc nulla videtur esse difficultas. Punietus
est, quod dictum attendi debeat, scilicet pri
mum an secundum, Et in hoc variz sunt
scribentium opiniones. Aliqui enim di
cunt, quod ex quo apparet, quod in altero
dicto est falsus, ei non creditur, neque in
vna, neque in alia causa, Et hanc dicit esse

communem opi. Ruin. consil. 75. post nu
me. 8. lib. 1. Alii vero dicunt, quod si testis
reuocet primum dictum in alio iudicio,
siue ciuili, siue criminali, statim primo di
cto, Et hanc dicit esse communem Alcia.
de præsumpt. in secunda regula, præsum
ptio. 29. nume. septimo. quem refert Men
chiaa in d. capitu. 32. numero primo. Et
hæc opin. mihi magis placet, Cum enim
iam ex primo dicto iudiciali, & iurato que
situm sit ius parti, non debet illud ab ea si
ne eius culpa, vel facto auferri posse. Fa
ciunt ea quæ dixi supra versu. Secundus est.
Debilitatur tamen primum dictum quo
ad fidem probationis, Et hanc dicit esse
communem Deci. in d. consil. 189. col. 3.
prout illum refert Bossi. in tit. de opp. con
tra testes, nume. 6. Bene verum est, quod si
essemus in casibus, in quibus etiam liber
homo nõ admittitur ad testificandum ni
si cum tormentis, tunc standum esset illi
dicto, in quo perseveraret in tormentis, li
cèt in alio iudicio ciuili contrarium de
posuisset, Si vero semel bene deposuisset
in ciuili iudicio, licèt deinde reuocaret in
tormentis staretur primo dicto, Et hæc
est communis opin. vt dicit Alciat. in d.
præsumptione 29. circa fin. Quod intellige
vt procedat, quando primum dictum non
fuit cum tortura confirmatum, nam
hoc casu licèt perseveraret in reuocatione
in tormentis, adhuc crederem standum ef
se primo dicto. Scias etiam, quod si pri
ma depositio facta fuisset in iudicio nullo
& secunda in iudicio valido, tunc standum
esset secundæ depositioni, nec noceret
quod dixisset contrarium in iudicio nul
lo, secundum glos. in capitu. cum cauam,
in glos. fina. de testibus, quam sequuntur
omnes, vt dicit Eelyn. in dicto capitulo
cum in tua, numero quinto. Arelaten.
in apostil. ad Alciat. in d. præsumptione
29. in fin.

Sed quid si testis in primo iudicio dixe
rit nihil scire, deinde in secundo deponat
de veritate facti? Respond. quod nihil pro
bat, & hæc est omnium conclusio, vt dicit
Ange de Vbal. inter consilia crimi. diuer
forum consilio 73. numero 23. in fin. lib.
2. dicens, quod ita tenent omnes nullo di
scordante.

Quartus

Quartus est casus, quando testis in eadem instantia, & inter easdem personas contraria testimonia deposuit, Et in hoc puncto est distinguendum, nam aut testis est sibi contrarius in eadem depositione, aut in alia depositione contradicit primæ suæ depositioni. Si est contrarius in eadem depositione, aliqui simpliciter dicunt, quod eo casu non statim alicui dicto primo scilicet, nec secundo, imò in totum reicitur tanquam falsus, Et hanc dicit esse communem opin. Alc. de præsumptio. in d. præsumptione 29. nume. 6. quem refert Pract. Contradi. fol. 120. post nume. 10. Menchiaca in d. cap. 32. nume. 9. in fi. Tu vero dic, quod Aut testis in eodem examine contraria deponit sine iusta correctionis causa, & tunc illi prius non creditur, & hoc omnes passim fatentur, ut ait Didac. lib. secundo resolutionem, in d. ca. 13. post nume. 8. versic. Cæterum si testis, neque etiam reducitur ad concordiam ut probet, Et hæc conclusio communiter approbatur, ut dicit Crost. de testib. numero 418. & seq. Ex hoc non solum si sit manifesta contrarietas, & non de facili concordabilis, sed etiam aliquo modo compatibilis, Et est communis opin. ut dicit Alex. consilio 20. nu. 3. lib. 4. quamvis illum in contrarium alleget Sigismund. consil. feudali 49. nu. 7. tenens, quod quando contrarietas est facile concordabilis, debet ad concordiam reduci etiam ut probet, Et ibi etiam refert Fel. in c. cum tu. de testibus. attestantem quod hæc est communis opin. Ego tamen non reperio Fel. ibi nume. 1. ubi loquitur de hoc articulo id attestantem, & credo, quod contraria opinio sit (ut dixi) tutior, & magis communis. Aut vero deponit contraria in diversis examinibus, & tunc Aut deponit contrarium secundo loco, non dicendo in specie se errasse in prima depositione, sed simpliciter loquendo & tunc, modo secundum dictum comparatur cum primo, debet, quantum fieri potest, ad concordiam reduci, secundum Imo. in l. qui bona. ff. si quis stipulatus, versic. No. ex tex. ff. de damno infecto. quem in hoc communiter sequuntur Doctores, ut dicit Sigismundus in d. consil. 49. nume. 6. in fin. Aut ipsemet testis dicit se velle

primum dictum suum corrigere, & tunc si quidem aliud vult facere incontinenti, est admittendus, cap. præterea de testibus cogend. Et dicitur hoc casu incontinenti, antequam testis ipse alloquatur partem, Et ita communiter servatur, ut dicit Fel. in d. c. præterea, nume. 9. quem refert Cap. de res. 142. nume. 9. Si vero velit illud corrigere ex intervallo, non auditur, sed tanquam periturus, & falsarius puniri debet, Et in hoc omnes conveniunt, ut ait Didacus in d. c. 13. post nume. 8. versic. Cæterum, ibi tertium est, standum est tamen eius primæ depositioni, Et hæc est communis opi. ut attestatur Didacus in loco præ allegato, secundum quam intelligendus est Corn. & Dec. in consiliis per me relatis supra, versicu. Prædicta autem. In hoc tamen Ducatu hæc opin. non servatur in causis criminalibus, nam si testis reuocet primam depositionem, quia dicat se errasse, vel falsum deposuisse, tunc ponitur in tormentis, & illa depositio, quam confirmat in tortura, solet attendi, Et ita servandum esse rescripsit senatus commissario Aronz 10 Ianua. 1557. P. N. Bene verum est, quod ex quo talis testis omnino est periturus, punitur de falso, ut supra dixi, præterea si etiam eius primo dicto non adhibetur plena fides, tanquam dicto integri testis, sed multum de eius fide diminuitur, adeo quod eius dictum sine aliis adminiculis non sufficeret ad torturam contra eum, sed solummodo ad inquirendum, Et hanc dicit esse communem opin. Menchiaca in d. c. 32. nume. 9. Et adverte, quia licet (secundum aliquos) ad hanc torturam, quæ fit ad confirmationem huius secundæ depositionis, deberet pars citari, ex quo agitur de eius magno præiudicio, scilicet de reuocatione primæ depositionis in eius favorem factæ, nihilominus hoc ex consuetudine non servatur, ut dicit Bosl. in titu. de opposi. contra testes, post nume. 1. versic. Quo vero ad primam. Ego etiam puto in huiusmodi reuocationibus multum essetribuendum arbitrio iudicis, qui considerare poterit ex illis depositionibus contrariis, quæ videatur magis verisimilis, & cum qua concurrant plura adminicula, & illi adheret, præsertim

Iul. Clari. r vbi

Iulij Clari Sententiarum.

vbi subesset aliqua suspicio subornationis vt quotidie contingere videmus in practica. Aut vero non ipsemet testis, sed aliqua partium petit ipsum testem iterum examinari, Et tunc, si est illa pars, contra quam testis deposuit, non debet audiri, subest enim magnus timor subornationis, Si vero illa pars, in causis fauorem testis deposuit, vtrique auditur, & si testis deinde variet, & diuersa, seu contraria deponat, tunc standum est secundo dicto. Et ita communiter tenetur, vt dicit Alberi. in l. fin. nu. 2. C. de testib. & sibi imputet pars quæ petit illum iterum examinari, Ex hoc enim censetur eius primo dicto renūciasse. Consulo tamen iudicibus, præsertim in causis criminalibus, vt quantum fieri potest, caueant ab huiusmodi repetitionibus testium, quæ sunt ad instantiam partium, nam sæpenumero processus inuoluunt, ac destruunt, magnamque præbent occasionem subornationibus, & falsitatibus testium.

Vnum etiam volo vt scias in hac materia, q̃ quando testis primo loco deposuit per verbum, Credo, & secundo loco deponit per verbum assertiuum veritatis, eo casu semper standum est secundo dicto, Ita videtur sentire glo. ordinaria in l. de tutela, in verbo, Probata, C. de integ. restit. mino. dicens, quòd hodie possum credere vnum, & cras aliud, quæ in hoc communiter ab omnibus approbatur, vt dicit Soc. consil. 92. nu. 7. lib. 3. Crot. de testib. post nu. 343. Tindar. de testib. lib. 1. c. 5. num. 1. Foll. in præ. cri. fol. 25. nu. 44.

Quintus est casus, quando testis nō contrariatur de directo suæ primæ depositioni, sed negat se ita deposuisse, vt à notario scriptum reperitur, & tunc est distinguendum, nam, Aut tractatur de puniendo teste de falso, & hoc casu tantum creditur testi, quantum notario, vt dixi supra hoc eodem libro, §. Falsum. vers. Pone testis, Aut tractatur, cui plus credendum sit an notario, qui dicit testem deposuisse, vt scriptum est, an vero testi id neganti, & tunc plus creditur notario. Et hæc est communis distinctio, vt ait Thomas Ferrar. cautela 26. licet concedens. Foller. in præ. cri. mi. fol. 244. num. 15. Ad euitandas tamen

omnes cōtrouersias bonum esset, quòd iudices assisterent notariis recipientibus dicta testium, nam eo casu non auditur testis postea dicens se non ita deposuisse, vt scriptum est à notario præsentem iudice, imò si contrarium postea deponat, potest etiā de falso puniri. Et hæc omnia bene nota quia frequentissime contingunt.

Dixi etiam contra testes opponi solere, quòd sunt singulares, nam testes singulares non sufficiunt ad plenam probationem, vt dixi in d. §. Testis, præsertim in causis criminalibus, prout tenere scribentes omnes affirmat Marfil. consil. 1. num. 25. & consequenter neque ad condemnationem, sed solummodo faciunt indicium ad torturam iuxta ea quæ dixi supra q. 21. vers. Vnus testis. Et hæc cōclusio de plano procedit, quando agitur de probando aliquo delicto in specie, nam eo casu debet testes esse contestes, vt sufficiant ad condemnationem. Sed quid si agatur de probando delicto in genere, puta aliquem esse hæreticum, adulterum, vsurarium, blasphematorem, vel huiusmodi, nunquid testes singulares, qui deponat vnusquisque eorum de diuersis actibus, sufficiunt ad concludentem probationem? Respond. Aliqui dixerunt, quòd sic, & in proposito probandi aliquam mulierem esse inhonestæ vitæ attestatur hanc esse communem opin. Alex. consil. 13. numero 24. lib. 7. Idem in eodem proposito attestatur Alba. consil. 25. numero 1. Idem (loquendo in proposito adulterii) attestatur Ferrer. consil. 168. post num. 14. & 15. allegans alios idem attestantes, quos ego cum aliis multis retuli in d. §. Testis. post glo. in l. ob carmen, §. fin. in glo. fi. ff. de testib. Alii vero dicunt totum oppositum, quòd scilicet etiā hoc casu testes singulares non sufficiant, Et hanc attestantur esse communem opinio. Menchiaca in prima parte de test. §. 4. numero 45. & loquendo in proposito criminalis adulterii, lo. de Amicis consil. 127. nu. 1. Ego aliquando cogitabam, quis esses sententius doctorum ita loquentium de probando delicto in specie, vel de probando delicto in genere, Et credo, quòd (secundum eos) tunc dicatur agi de probando delicto in specie, quando tractatur de puniendo

do

do aliquem criminaliter, & hoc casu ve-
rior sit secunda opinio, quod scilicet testes
singulares non probent aliquem esse adul-
terum, vel hæreticum, vel usurarium, & ita
semper vidi seruari, prout etiam loquen-
do de hæresi, dicit Simancas de hæresi. ca.
61. nu. 24. quod hanc opinionem usus iu-
diciorum sanctæ Inquisitionis comproba-
uit. Quinimo ad probandam hæresim, ne-
que etiam sufficientes testes singulares, cum
fama, & hanc attestatur esse communem
Lapus in allegatione de hæresi. §. 12. quem
refert Simancas de hæresi. cap. 30. nume. 1.
Tunc vero agi dicatur de probando deli-
cto in genere, quando agitur non de pec-
na infligenda, sed ad alium finem, puta ex-
cipiendo de adulterio ad priuationem do-
tis, vel de alio crimine ad diminuendam
fidem testis, & hoc casu forte procedere
posset prima opinio, quam tamen ego pu-
to restringendam esse iuxta ea, quæ dixi
in d. §. testis. Bene verum est, quod isti re-
stes singulares multum faciunt ad aggra-
uandum reum, contra quem deponunt, sci-
licet quo ad hoc, ut acius torqueatur, vel
ut seuerius puniatur.

Sed quid si Episcopus faciat statutum,
quod crimen usurarium possit probari per
testes singulares, nunquid tale statutum
valebit? Respon. quod non, ita consuluit
Federic. de Senis, consil. 17. quem commu-
niter doctores sequuntur, ut ait Foller. in
practica crimini. canon. fol. 219. num. 17.
Hanc etiam dicit esse communem opin.
Abb. in capi. cum in diceret. circa fin. de
usuris, quem refert Iaso. consil. 78. col. 2.
versu. Secundo principaliter lib. 3. & Dila-
tus libro tertio resolutionum. capi. tertio
post nume. 4.

Sed quid si aliquis princeps dicat testi-
monium contra reum, nunquid ei soli cre-
detur? Respon. Aut igitur de iudicio præ-
iudicio, prout est enquirere, & procedere
contra reum, & hoc casu creditur solius
principis assertioni, ut dixi supra quest. 6.
versu. Præterea scias. Aut verò agitur de
magna præiudicio, & tunc aliqui dicunt,
loquendo de Summo Pontifice, quod nul-
lo modo creditur eius assertioni in facto
tertio, & hanc dicit esse communem opi-
Soci. inter consilia Curtii Senioris. consi-

lio 20. post nume. 12. Alii vero loquendo
patiter de Summo Pontifice, dicunt, quod
immo standum est eius assertioni, & hanc
dicit esse communem opinionem Areti.
in c. cum a nobis nu. 7. de testib. nedum
in his, in quibus Papa habet summam po-
testatem, sed etiam in omnibus causis pro-
phanis, etiam laicorum, prout illi refert
Rui. consil. 103. nume. 11 libro quarto Et
pro nunc de Summo Pontifice nihil deter-
mino, quo vero ad reges & princeps secu-
lares sic distingue, Aut princeps attestatur
de eo quod ipse vidit, & illi soli creditur,
etiam ad condemnationem, argumē. ele-
men. literis, de probatio. Aut princeps as-
serit aliquid, quod ipse intellexerit coram
aliis fuisse gestum, & non est ei soli cre-
dendum, posset enim princeps male ab
aliis informatus fuisse. Et hoc casu duo
concurrerent specialia. Primum, quod cre-
detur ei soli. Secundum, quod testi depo-
nenti de auditu alieno adhiberetur fides,
quorum utrumque est contra communes
regulas, ut dixi in d. §. testis. Bene verum
est, quod si Imperator diceret aliquid sibi
constare ex relatione principum sibi fa-
cta, & rem esse adeo notoriam, ut non in-
digeret probatione, & rescribere proprio
motu, tunc esset credendum eius assertio-
ni, secundum fere omnium opinionem,
ut dicit Soci. consil. 87. post nume. 19. lib.
3. saltem quo ad hoc, ut transferretur onus
probandi contrarium, parti contrarium
assumanti, quod tamen ego in præsentia
non assumo.

Præterea dixi, quod cetera dicta testium
opponi solet, quod non concludant. Po-
test autem in primis allegari, quod non
reddant causam scientiæ, licet enim regu-
lariter testis non interrogatus super cau-
sa scientiæ, non teneatur illam reddere,
ut dixi supra lib. 2. §. testis. est tamen spe-
ciale in causis criminalibus, ut teneantur
testes etiam non interrogati reddere cau-
sam scientiæ, alias non probant, neque fa-
ciunt indicium Ita dixit Innocen. in cap.
cum causam de testibus. quem omnes do-
ctores sequuntur, teste Marf. consil. 50. nu-
mero 10. & hæc est communis opinio, ut
ait Bald. consil. 182. nume. 2. lib. 4. prout
illum refert Nouell. in pract. cri. fol. 114.

1 2 nume.

Iulij Clari Sententiarum.

numero 15. & Viuius in libro communium opin. fol. 271. versu. Testis in causis quamuis in lib. meo id non dicat Aposti. ad Felyn. in d. c. cum causam. sub nu. 2. de testibus secundum ultimam impressionem. Sed hoc intellige, vt procedat in testibus, qui ad offensam deponunt, sed testes, qui deponunt ad defensam, vtique probant et si causam scientiam non exprimant. Et hac opinionem communem appellat Viuius in loco pizallegato. Possunt autem, & alia multa circa hoc contra testes deduci, secundum facti contingentia, prout latius dixi in allegato. §. testis.

Quaestio. LIIII.

SVMMARIVM.

Delictum non potest probari per instrumentum. Acta facta in iudicio civili non faciunt fidem in criminali, versiculo. Item si producantur.

Et quid si illud indicium civile erat super crimine, versu. Et hoc quidem.

Confessio procuratoris facta in iudicio, civili an prauidet principali in iudicio criminali, versu. Sed quatio.

Confessio principalis facta in iudicio civili, an ipsi prauidet in criminali, versu. Sed quid si exhibeatur.

Sententia lata in loco delicti, an sit mittenda executioni in loco originis, versu. Sed pone.



DICTVM est de exceptionibus, quae personas, & dicta testium concernunt. Sed quid si accusator, ad probandum delictum produxerit aliqua instrumenta? Respond. Potest dicere reus, quod delicta non probantur per instrumenta solet ad hoc allegari tex. in cap. cum in ecclesiis. de maiorit. & obedien. & est doctrina Barto. in l. in senatus. numero 2. ff. ad senatusconsult. Turpil. quam dicit esse communiter approbatam, Curt. Iun. in auth. si quis in aliquo. post nu. 34. versu. quarto aduerte. C. de eden.

Hac etiam dicit esse communem opinionem Berous in cap. at si clerici. nume. 14. de iudi. Et dicebat Dyn. quod hac opinio tenetur, & seruatur pro Euangelio, quem refert Gand. de malef. in tit. de poen. nu. 15. Hoc tamen intellige vt procedat, quando crimen consistit in facto separato ab ipso instrumento, puta homicidium, furtum, adulterium, &c. sed si crimen consistet in animo, prout est haeresis, vtique per instrumentum, in quo aliquis assereret aliquod haeticum, posset crimen ipsum probari. Item si quis ratificet per instrumentum delictum commissum ab alio, pariter talis ratificatio, quae etiam ipsa est delictum, vt dixi infra quaest. 87. versu. Quatio nunquid. Poterit per ipsum instrumentum probari. Idemque si delictum consistet in facto incorporato vel connexo ipsi instrumentum, puta si aliquis faciat instrumentum contractus usurarii, certe poterit delictum usurae probari per illud instrumentum, & ita illam conclusionem declarat practica, quae est optima legum interpretis.

Item si producantur aliqua acta, potest reus dicere, quod acta facta in iudicio civili, non faciunt fidem in criminali, & ita communiter concluditur, vt dicit Fely. in ca. at si clerici. nu. 26. de iud. Ripa, in l. secunda. numero 40. C. de edendo. quem refert Prac. Conradi, fol. 283. numero 10. in fin. & Villalob. in sua collecta communium opinionum, in litera A. post nume. 47. Diaz regu. 10. Sed hoc intellige vt procedat, quantum ad hoc vt plenè probent, sed bene faciunt indicium ad inquirendum vt dixi supra q. 19.

Et hoc quidem de plano procedit quando huiusmodi causa civilis fuisset agitata super aliqua re in controuersiam deducta. Sed quid si fuerit intentata super crimine prout saepenumero contingit, iuxta ea quae dixi in loco pizallegato? Respond. quod adhuc talia acta, neque etiam sententia, super ipso crimine lata, non faciunt fidem in iudicio criminali, & est communis opin. vt dicit Abb. in capit. inquisitionem. post nume. 12. de electi. quem refert Berous in c. qualiter, & quando. num. 87. de accusa. Apostill. ad Ange. de malef. in verbo, Et ad querelam. col. pen. versu. Et aduerte. Sed

Sed quarto, nunquid confessio procuratoris facta in vno iudicio civili, p[er]iudicet principali in alio iudicio criminali? Respond. quod non, & ita tenent communiter Doctores, vt dicit Bero. in loco p[re]alleg. nu. 91.

Sed quid si exhibeatur confessio, ipsiusmet principalis facta in alio iudicio civili? Respond. q[uod] (secundum aliquos) plene p[re]iudicet c[on]t[ra]ntem, & ita videtur tenuisse Spec. in tit. de actionibus. §. & super petitionibus, vbi. §. cuius. et dicit esse communem Aret. in c. causam quæ. num. 17. & seq. de testibus, quem refert Boff. in tit. quomodo procedatur p[er] exceptio. nu. 4. & in tit. de pluribus viol. p[er]i. num. 17. Idem dicit Poth. super conspect. Alue. fo. 21. nu. 11. Mihi vero semper placuit contraria opi. quod illi huiusmodi confessio facta in iudice civili non faciat in iudicio criminali plenam probationem, sed tantummodo semiplenam, & sic indicium ad torturam. Cum enim sit facta coram alio iudice, & ad aliam finem, potius debet dici extrajudicialis, resp[ect]u secundi iudicii quam iudicialis, nec ideo non debet sufficere ad condemnationem. & si casus contingeret, forte ita iudicatum non vna cum ipsa confessione concurreret alia indicia.

Sed pone quod exhibeatur sententia & condemnatio lata contra aliquem in loco d. licti, nunquid illa faciat fidem in loco originis, vel de iudicio, ita vt sit executioni mittenda? Respond. quod non, quando lata est per iudicem alienius territorii p[ro]fusus separati, scilicet quod sit sub alio principe, vel sub alio p[re]fate provincie, vt dixi infra quæstio. 96. vbi. Item quarto, sed tantummodo facit contra eum iudicium ita quod etiam aliter non confuto, de delicto poterit contra eum procedi, Et superioribus annis ita decisum fuit in senatu, & iussus decreti quidem Ioann. Ambrosius plenius, subditus huius ducatus ratione originis, qui fuerat Parisiis condemnatus ad furcas pro vultuibus illatis eundem, 4. Septembris 1560. A. C. Ceterum sine causæ cognitione non solent tales sententie executioni demandari, Et ita refertur senatus p[re]torum Cremonæ 2. Augusti. 1554. P. N.

Quæstio. LV.

SUMMARYM.

De exceptionibus, quæ contra propriam confessionem propriam possunt.

Confessio extrajudicialis non sufficit ad probationem delicti.

Confessio facta coram iudice incompetenti non valet, nisi vt extrajudicialis, versiculo, P[er]tinet etiam.

Et quid si facta fuerit parte p[re]sente, & acceptante, versiculus. Vnum tamen.

Et quid si facta sit coram iudice non s[an]ctæ p[ro]visionali, versiculo, Item potest. Remissum.

Et quid si talis confessio emanauit extra causam, de qua agitur, versiculo, Possit etiam dicere.

Et quid si sint extorta à iudice sub spe impunitatis, versiculo, Allegare etiam.

Et an iudex possit huiusmodi impunitatem se promittere, versiculus. Citea primum.

Et an reus confessus sub spe talis promissionis possit capere confessionem ad mortem condemnari, versiculus. Citea sequentium.

Et quid si non constet de delicto an possit reus ex propria confessione condemnari, versiculus. Potest etiam.

Et quomodo dicatur considerare de delicto, versiculus. Quomodo autem.

Confessio facta à minore sine auctoritate curatoris, an illi noceat, versiculo, Vltimus etiam.

Confessio facta super processu formato iuris ordine non seruato, an noceat confitenti, versiculus. Item possit.

Et quid si facta sit in tormentis, versiculus. Si v[er]o.

Confessio cum qualitate adiecta, an possit pro parte acceptari, & pro parte reici, versiculus. Possit quoque.

Et an saltem reus sit minus puniendus, versiculus. Forte possit.

Cautela quomodo debeant hac casu concipi, versiculus, Cautius igitur.

Reus an possit confessionem à se sponte factam reuocare, versiculus. Sed pone.

Iul. Clari.

c 3

Vilis

Iulij Clari Sententiarum.



Is s defensioibus, quæ contra testes, aut acta in iudicio exhibita, proponi possunt, Quæro, quid si reus confessus sit delictum, nunquid adhuc non obstante confessione, poterit ad evitandam condemnationem aliquid ad defensionem suam adducere? Respon. quod sic, & in primis potest dicere, quod talis confessio fuit extrajudicialis, quæ quidem non sufficit ad probationem delicti, Et ita communiter dicitur, vt ait Paris Put. de syndica. folio 439. capitu. tercio, in primis verbis, Ita etiam tenere communiter Doctores attestatur Alber. in l. quoniam, numero primo, ff. de infamibus. Bene verum est, quod talis confessio extrajudicialis sufficit ad torturam, vt dixi supra quæstio. 21. versicu. Confessio extrajudicialis.

Præterea etiam, si confessus fuerit delictum in iudicio, poterit dicere, quod iudex erat incompetens, talis enim confessio facta coram iudice incompetenti non valet in vim iudicialis confessionis, sed tantummodo valet extrajudicialis, Et hæc est communis opin. vt dicit Aret. consil. 26. circa fin. Alexan. in l. seruus, num. 3. ff. de iureiur. & in l. magistratibus. ff. de iur. omnium indi. prout illum refert Capic. decis. 179. nu. 1. in fin. Et ideo non sufficit ad probationem delicti, vt statim dixi, sed bene sufficit ad torturam, vt dixi in loco præallegato.

Vnum tamen scias in hoc proposito, quod licet confessio criminis facta extrajudicialiter vel coram iudice incompetenti regulariter non præiudicet ad plenam probationem, si tamen facta fuerit parte præsentem, & acceptante, eo casu facit plenam fidem contra consentientem. Ita videtur sentire Abb. in ca. at si clerici, post nu. 16. versu. Si vero confessio, de iud. quod dictum sequuntur communiter Doctores, vt ait Berous in eod. ca. at si clerici, nume. 141. Bene verum est, quod hoc casu requiritur, quod pars talem confessionem, expresse acceptet, nec sufficeret, tacita acceptatio, secundum communem opinionem de qua attestatur Berous in loco præallegato, num. 143. Sed certè quidquid sit de iu-

re ego semper vidi in practica obseruari, quod tales confessiones non præiudicant consentientibus ad plenam probationem, si deinde illam reuocant, sed tantummodo torquentur, vt in ea perseverent, nisi forte cum huiusmodi confessione concurrerent tot alia argumenta, ex quibus posset dici, quod omnibus simul iunctis de crimine plene liqueret.

Item potest dicere, etiam quod iudex esset competens, quod talis confessio facta fuit coram ipso iudice non sedente pro tribunali, & sic tanquam coram priuato, talis enim confessio non dicitur iudicialis, ita vt reus possit ex illa condemnari, sed tantummodo facit iudicium ad torturam, vt dixi supra quæstio. 21. versu. Sed hic cadit.

Possit etiam dicere, quod talis confessio emanauit extra ipsam causam, de qua principaliter agitur, Hæc tamen defensio non esset multum tuta, quia quando de delicto contingente causam, de qua agitur, constat per confessionem ipsius delinquentis, tunc potest ex ea puniri etiam poena ordinaria, licet directo actum non fuerit contra consentientem, & in hoc omnes consentiunt, vt dicit Abb. in c. cum super, nu. 13. de confel. Hanc etiam opi. dicit esse communem Aret. in c. causam quæ, nume. 17. de testib. de quo mentionem feci supra quæstio. 21. versu. Sed quid si exhibeatur.

Allegare etiam posset, quod talis confessio fuit sibi extorta à iudice cum promissione impunitatis, quo casu non videtur ex ea posse condemnari, Et ita reperio in facti contingentia, quod quidam Catharina Candolio, quæ coram prætore Vogoniz confessa fuerat se partum necasse, cum deinde affereret illam confessionem à se per ipsum prætorem blandis verbis minisque extortam fuisse, idque probasset, coram prætore Intri per senatum, ad id delegato, fuit tantummodo tortura subiecta, Et cum perstitisset in negatiua, fuit absoluta. 27. Iul. 1568. P. N. Sed in hoc proposito duo sunt videnda, Primum, an iudex, vt veritatem eliciat a reo, possit aut debeat huiusmodi promissiones facere, Secundum, an facta per eum tali promissione teneatur aut debeat illam obseruare.

Circa

Circa primum, dicendum est, quod iudex non potest iudex ad eruendam veritatem in causam promissionem impunitatis reo facere, & est communis opinio, ut dicit apostil. ad Dec. in l. ea est natura sub numero 7. ff. de regulis iuris, quem refert Plaza lib. 1. delictorum, cap. 37. nu. 2. ubi per totum illud capitulum satis bene loquitur in hac materia. Certum est enim, quod licet iudicibus indagande veritatis gratia aliquid si mulare, ut colligitur ex Salomonis exemplo, de quo in cap. asserte. de presump. & est crebrior recepta sententia, ut dicit Plaza in d. c. 37. nu. 1. in fin. Sed certe hanc opinio mihi nunquam placuit, hoc enim (in dicto meo) est illaqueare reum fraude, & mendacio, quod cuilibet bono viro, prefertim vero iudici, qui veritatis amanti sumus esse debet, videtur summopere vitandum, neque exemplum Salomonis quidquam facit, longe enim differt fictio ac simulatio a mendacio ad deceptionem. Finxit enim quandoque Saluator noster se longius ire, Lucæ 24. perisq. finxit se nolle ascendere ad diem festum, & tamen ascendit, Ioan. 7. non tamen quenquam decipit, aut alium mentitus est. Consulo ita atq. iudicibus, ut ab huiusmodi promissionibus, quantum fieri potest, abstinant, atq. aliis iustioribus modis studeant veritatem delictorum inuenire, prout etiam dixit Dyn. in tracta. de auxilio. quem refert Pat. Put. de synd. fol. 484. cap. 7. circa principium.

Circa secundum vero, an scilicet possit iudex non obstante huiusmodi promissione reum ad mortem condemnare, varix fuerunt scribentium opiniones, nam Imola consil. 109. consuluit, quod reus virtute talis confessionis extorret, ut ipse dicit, per dolum, & fraudem, non possit condemnari. Et hanc esse communem opinionem dixit Cagno. in d. l. ea est natura. numero 18. in fin. licet dicat aliquando Taurini sentiatum fuisse contrarium. Idem attestatur Remigius de immunitate ecclesiæ. fol. 185. fullentia 26. in fi. Contrariam vero sententiam, scilicet quod imo possit, & debeat reus non obstante tali promissione condemnari, tenuit Cyn. in l. present. c. de his, qui ad eccle. confug. & in hanc

sententiam frequentius itum esse dicit Alciat. in l. natura. in fine. ff. de verbo. signi. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Apostil. ad Dec. in d. l. ea est natura. sub nu. przallegato. quem refert Viuius in lib. communium opinionum, in verbo, Iudex promittens. Plaza in d. c. 37. nu. 7. Valent enim talis confessio eo modo extorta, non solum quando iudex dicit reo, ut nateat veritatem, quia nihil mali sibi eveniet, sed etiam quando expressè ei promittit, qd liberabitur, modo vltimus dolose agendo non procedat, secundum opinionem quam dicit esse magis communem Boff. in tit. de confessis per torturam. nu. 12. Ego certè suspicor opin. Cyn. esse magis communem, nihilominus opin. Imole & quidam videtur, prefertim ubi promittens impunitatem delicti poterat etià de ipso delicto gratiam, seu indulgentiam concedere, puta quia esset princeps, vel ab eo auctoritatem habens tales gratias delictorum concedendi, tunc enim omnino dicere seruandam esse ab eo promissionem impunitatis, turpe enim est fidem fallere & dicit Boff. in titu. de confessis per torturam. quod ita semper vidit seruari, & re vera apud nos ita semper obseruatum fuit, & quotidie obseruatur. Si verò sit promissa impunitas ab eo, qui non potest illam concedere, tunc sibi imputet, qui credidit tali promissioni. Nunquam tamen huiusmodi reum condemnare ex tali confessione ad penam ordinariam delicti, nisi esset aliis etiam indicis grauatus.

Potest etiam contra confessionem allegari, quod non constet de delicto, nam ubi aliter non apparet de crimine, quam per confessionem ipsius rei, non debet reus ex sola confessione sua condemnari. Et licet Ioan. And. in addit. Specu. in tit. de accusat. §. fina. versic. Sed pone A. fuit accusatus, dicat quod contrarium seruiatur de facto, & refert Guidonem de Suzaria idem dixisse, ut per Boer. decis. 159. num. 3. quem tamen locum Io. And. ego in libro meo hactenus inuenire non potui, at tamen in hoc Ioan. And. malè dixit, quia imò seruatur, qd nisi aliter constet de delicto, nunquā reus condemnatur ex sola confessione, ut etiam sentire videtur Marf. in

Julij Clari Sententiarum.

practi. crimi. §. postquam. num. 48. Et ideo dicit Ponzinib. de Lam. post numerū 70. quod iudex debet inquirere de veritate confessionis, quia aliquando aliqui confessi sunt delictum, & postea reperti sunt non deliquisse, & ait, quod ita dicunt Doctores, & illum refert Gramma. consi. crimi. 16. post num. 9.

Quomodo autem dicatur, constare de delicto, ad effectū, ut super eo procedi possit, dixi supra q. 4. Sed ad effectum ut aliquis possit condemnari ex sola confessione, ego ita distinguerem, Aut delictum, quod reus confitetur, est tale, quod solo animo perfici possit, ut est heredes vel similia & tunc ex quo tale delictum vix aliter probari potest, quam per propriam confessionem, crederem quod sola confessio, (modo esset verisimilis) sufficeret. Aut verò est delictum, quod etiam facto committatur, & tunc si quidem reus confiteatur, in genere aliqua delicta commisisse, puta vñ aut etiam plura homicidia, vel multa furta, non exprimendo in specie quos homines interfecerit, aut cuius res furto subtraxerit, certè non debet ex tali confessione condemnari. Et hic casus nullam habet difficultatem apud Doctores, ut dicit Bos. in tit. de delicto. nu. 15. Si verò confiteatur in specie aliquod delictum, puta se aliquem certum hominem interfecisse, aut alicui furto certa bona subtraxisse, tunc est distinguendum, nam aut est delictum facti transeuntis, cuius scilicet nulla solè remanere vestigia, puta adulterium, furtum, & similia, & tunc ubi tum querela partis concūnat etiam confessio rei, utique erit sufficiens ad condemnandum, & ita videmus quotidie observari, teste Bossio in loco præallegato, nu. 19. ubi etiam, nu. 21. subdit, quod in furto practica est, quod sufficiat querela partis, ubi verò non ad sit querela partis, aut aliqua alia informatio, sola confessio non sufficeret, & ideo tu dices, quando fures confitentur coram eis maria, & montes, & plura furta se alibi commisisse, debet mittere nuncios ad habendam informationem, aliàs sæpe innocentes condemnarentur, ut dicit Ange. de malef. in verbo, Et vestem celestem, numero 25. quem refert Brun. de indic. &

tortura fol. 138. & nume. 10. quod pluries temporibus suis vidisse contingere asserit Igneus in l. 1. §. item illud post numerum sextum. ff. ad Sylle & ita servari attestatur Bos. in loco præallegato, post num. 15. versi. Sed quid quando. Et ita servari debere priusquam suspenderentur quidam fures, & latrones, qui plura delicta confessi fuerant, respicit senatus. 12 April. 1561. & 28. Nouemb. 1562. & aliàs sepius. Et propter hoc sunt in magno periculo vitæ quidam Doctores, qui consulunt quendam furem, qui plura furta confessus fuerat, de quibus tamen aliter non constabat, fucis esse suspendendum, pro quo Doctore consuluit Alex. consi. 19. lib. septimo. Aut est delictum facti permanentis, quod scilicet oculis subici possit, & cuius remanere solent vestigia, ut est homicidium, incendium, & similia, & tunc nisi per inspectionem, seu visitationem factā, vel faciendam per curiam (iuxta ea, quæ dixi in dicta questione quarta) appareat delictum fuisse commissum, non poterit reus ex sola confessione condemnari. Et cauti iudices his casibus solent perquiri facere cadauera eorum, qui dicuntur occisi, & ea exhumari, & inspicere, an extent vestigia vulnerum, ut sepius se in contingencia facti servari vidisse narrat Paris Put. de syndi. fol. 107. nu. 6. Et ideo malè posset de iure defendi sententia D. Nicolai Torelli de Prato, qui fecit suspendi tres destamatos pro assassinis, qui confessi fuerant se occidisse tres incognitos, & eos in mari proiecisse, & tamen eorum cadauera non fuerant reperta, ut refert Angel. in l. certum. nume. 2. ff. de confess. & Beius in loco præallegato, post nume. 11. & Augu. ad Ange. de malefic. in loco præallegato, post num. 25. & Paris Put. de syndi. in verbo. Confessio c. primo c. post nu. 1. & Igneus in d. l. 1. §. item illud nume. 4. Bene verum est, quod si confessio esset de aliquo homine certo, & haberentur informationes, quæ non reperiretur, & reus fateretur illum interfecisse, & apparerent aliqua vestigia, licet non reperiretur cadauer, fortè posset ex ipsa confessione condemnari, prout etiam refert Chas. super consueta. Burg. fol. 49. post nu. 41. condemnatum fuisse à sena-

ta

tu quendam massarium, ipso existente vi-
cario iustitiae Mediolani, qui confessus
fuerat se occidisse dominum suum, & pro-
fecisse in lacum Comensem, nam licet ca-
daver ipsius domini repertum non fuerit,
tamen reperto sanguine in loco designato
ab ipso met massario, ubi dicebat se delictum
perpetrasse, fuit illo ultimo supplicio af-
fectus. Et ita puto intelligi debere ea, quae di-
cit Basil. in loco per allegato, post nu. 15.
quod. Etiam quando confessio est de ho-
mine velle certa, debet iudex a seipso mit-
tere ad intelligendum, an delictum com-
missum fuerit, & si non competo, illum
absolvere, alias obsecrare, subdens quod
ita servatur. Latet enim dici poterit com-
petum delictum in casu praedicto, etiam
si cadaver repertum non fuerit.

Uterque potest ius contra propriam
confessionem allegare, quod si se esset mi-
nor, propter eandem eius confessio facta sine
auctoritate iuratoris non debet, de quo
valenda sunt ea, quae dixi supra
quasi. 50. circa principium. & dicit Alber.
quod semel obtinuit de facto, quod con-
fessio minoris facta in tormentis sine au-
thoritate iuratoris non obstat, & ita il-
lum refert Rayb. fulg. in l. clausum. C. de
auctori. tuto. relatus per Augu. ad Ang. de
malef. in verbo, Comparuerunt, & confi-
tentur totum, post nu. 13. & Grammat.
qui in facti contingente ita consuluit, con-
sil. crim. 16. Sed certe haec defensio parum
proderet stante consuetudine, de qua di-
xi in d. quasi. 50. secundum quam in con-
fessione minoris non requiritur iuratoris
auctoritas, prout etiam communiter ser-
uari in practica attestatur Bald. in l. 1. nu.
59. C. de confes. quem refert Paris Dnt. de
syndi. fol. 457. nume. 7. Ange. de malef. in
verbo, Comparuerunt, & confitentur to-
tum, nu. 8. subdens, quod esset quasi ridi-
culum dicere contrarium. Huc item serva-
ri apud Venetos, & multa Italica loca at-
testatur Practi. Casus, fol. 76. nume. 1. Vide
quae dixi infra quasi. 60. circa principium.
ubi etiam dixi, an saltem pro sit minor
etiam ad hoc ut reus in mitiorem penam
condemnetur.

Item posset allegare, quod talis confes-
sio facta fuisset super processu formato per

iudicem iuris ordine non servato. Scias ta-
men, quod haec defensio non ita absolute
procedit, sed est distinguendum, an confes-
sio ipsa sponte emanaverit, an vero in tor-
mentis. Nam si quidem confessio est a reo
sponte facta, tunc etiam si facta sit super
processu nullo, adhuc potest reus ex illa
condemnari, & est doctrina Inu. in c. qua-
liter, & quando. d. secundo. de accu. quam
dicit esse communiter approbatam Alex.
in l. inter supalastina. §. 1. circa finem. ff.
de verbo. obligat. ubi etiam Iac. num. 11.
idem attestatur, & dicit Masin. in l. prima.
§. diuis. nume. 10. it. de quasi. & conf. 94.
nume. 7. & conf. 130. nume. 2. & in practi.
crimi. §. postquam. nume. 12. quod omnes
cum se quater. Item dicit Alex. consil.
19. nume. 1. lib. septimo. Ioan. Anton. com-
mentario 120. Hanc etiam conclusionem
dicit esse communem Masin. l. iug. 201. in
confessione Teller. in practi. crim. fol. 285.
nume. 65. Hanc etiam dicit esse commu-
nem opinionem Legistarum, & Canonis-
tarum, Gomez. c. 12. de heret. nu. 8. Quod
tamen intelligendum est ut locum habeat
quando nullitas non procedit ex defectu
iurisdictionis, sed ex aliqua alia causa, &
ita colligitur ex mente omnium Docto-
rum, ut attestatur Ant. Gomez. in loco pra-
allegato. Dicit tamen Ang. consil. 178. cir-
ca finem. quod est duplicatum in consilio
295. quod quando confessio emanat super
processu nullo, iustior est via, quod reus ab-
solvatur ab observatione iudicii, & de no-
uo procedatur, subdens quod si ipse consu-
leret, hanc partem eligeret, ut effugeret syn-
dicatorem reus, & quod ipse ita obtinuit
Perusinus in syndicato eorundem D. Rayne-
ri Lafranchi, ut ibi per eum, quem re-
fert Augu. ad Angel. de malef. in verbo,
Comparuerunt, & confitentur totum, post
nume. 5. Et certe crebro, quod iudex,
qui ita faceret, non erraret, nihilominus
cum haec communis opinio iam sit cano-
nizata in iudiciis, & in scholis, posset iu-
dex in indicando illam intrepide sequi, abs-
que eo quod timeret sibi inferri molestiam
in syndicato.

Si vero confessio facta sit in tormen-
tis, tunc si legitima indicia non precesse-
rint, & servata non fuerint servanda,
talis

Iulij Clari Sententiarum.

talis confessio est ipso iure nulla, nec potest confessus ex ea condemnari, etiā quod in illa perseveret, ita videtur sensisse glo. vnica in l. quæstionis habēdz. ff. de quæst. quam sequuntur communiter Doctores, vt ait Foller. in pract. crim. fol. 307. nu. 1. & illam dicit esse ab omnibus celebratam, Marfil. consil. 95. nu. 10. Hanc etiam conclusionem dicit esse communem Alexan. in l. qui in aliena. §. Celsus. num. 12. ff. de acquir. hære. quem refert Ias. in eo. §. Celsus. post nume. 38. & consil. 188. nu. 2. lib. secundo. relatus per practi. Conradi, folio 285. in vigesima prima limitatione. Bru. de indi. & tortura. fol. 134. nu. 3. Bertran. consil. 826. num. 5. lib. 2. in secunda parte. Marfil. in l. prima. in princip. nu. 24. ff. de quæstio. Anto. Gomez. c. 15. delictorum. nu. 25. Et videtur text. expressus in l. pen. ff. de quæstio. secundum lecturam, quam Barto. & communiter omnes Doctores sequuntur. vt dicit Alex. de Neuo consil. 86. nu. 9. & dicit Augu. ad Ange. de malef. in verbo, fama publica. post nume. 36. quod aliās ita obtinuit in personam vnius, qui vocabatur suo nomine Augustinus de Arimino. Et licet Paris Put. de synd. fol. 445. cap. 9. nume. 2. intelligat hanc conclusionem procedere in illa tacita perseverantia, quæ inducitur non approbando, neque reuocando, secus autem (secundum eum) si expressè ratificet confessionem ipsam ad hanc iuris, quia tunc (vt ipse ait) habetur tanquam si vsque à principio spontè confessus fuisset, hoc tamen est contra communem opinionem Doctorum, vt dicit Hippol. Riminal. inter consilia criminalia diuersorum, consil. 105. post nu. 16. versu. Obstat etiam. li. primo. vbi ostendit contrariam opinionem proculdubio esse magis communem à qua non puto esse recedendum. Quinimò etiam si post huiusmodi confessionem extortam vi tormentorum, iudiciis legitimis non præcedentibus, deinde legitima superuenirent inditia non propterea talis confessio conuallidatur, vt dicit Barto. in l. maritus, nume. 2. ff. de quæstio. Dixi infra quæstio. 64. versu. Dixi etiam.

Possit quoque reus contra propriam confessionem allegare, quod talis confessio

non esset absoluta, & pura, sed cum aliqua qualitate adiecta, quo casu non posset, nec deberet pro parte acceptari, & pro parte sperni, iuxta doctrinam Barto. in l. Aurelius. §. idem quæsit. nume. 2. ff. de libe. lega cuius opin. communiter per Doctores approbatur, vt demonstrari loquendo de causis civilibus infra lib. proximo. Sed certe hæc defensio esset valde periculosa, nam vbicunque confitens habet præsumptionem contra se, eo casu potest eius confessio pro parte acceptari, & pro parte sperni, vt dicit Barto. in loco præallegato, vbi refert, quod homicida, qui confessus est hominem occidisse ad sui necessariam defensionem, habetur perinde ac si confessus fuisset simpliciter homicidium sine illa qualitate, nisi deinde illam probet, & potest ex tali confessione condemnari. Et hanc decisionem Barto. dicit esse communiter approbatam Ias. in l. vt vim. nume. 13. ff. de iusti. & iure. quem refert Bosl. in titu. de confessis. post nume. 19. & Menchiaca lib. 3. de testa §. 23. nume. 23. Thomas Ferr. cautela quinta. col. prima. & secunda. Petrus Calephatus inter consilia criminalia diuersorum consil. 83. nu. 2. lib. secunda. Et dicit pract. Caret. fol. 413. num. 163. & seq. quod ita communiter concluditur. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Boer. decisio. 164. post nu. 10. Alcia. in l. 1. §. si quis simpliciter. numero 76. ff. de verb. obli. Berous in c. at si clerici. num. 73. & seq. de iudi. Simancas de heret. cap. 63. nu. 23. Blanc. in pract. crimi. fol. 149. numero 35. & seq. vbi dicit, quod in hoc resistent communiter Doctores. Menchiaca controuers. illust. cap. secundo. numero 8. Et dicit Ang. de malef. in verbo, Comparant dicti inquisiti, & partim negant. post principium. quod vidit hanc opinionem Barto. in practica seruari. Ex his vides, quod Marfil. consilio 136. numero 31. & numero 44. vbi dicit, quod opinio contra Bart. est magis communis, valde fallitur, & ideo non recedas in practica ab opinione Bart. quæ proculdubio, & communi Doctorum consensu, & consuetudine est magis approbata.

Fortè posset hæc exceptio ipsi reo prodesse, quo ad hoc vt mitiori poena afficeretur,

reus, multi enim tenuerunt, quod licet reus possit ex tali confessione condemnari, non tamen poterit condemnari ad penam mortis, quod fuit dictum originale. *A. ibi. in c. auditis. nu. 32. de praescri. quod dicit esse communem Boff. in tit. de confess. nume. 20. & seq. Et dicit Prædi. Carer. in loco præallegato, nume. 167. quod ita communiter concluditur. Dicit etiam Gramma. conf. 89. in fin. quod ita semper fuit in practica observatum, prout etiam idem attestatur super conf. Regni, fol. 16. col. prima. Et ita reperio, quod in facti contingentia Prorex Neapol. condemnavit ad triremes perpetuo quendam, qui confessus fuerat alium occidisse ad sui defensionem, & ita in tormentis sustinuerat, ut refert, Grammati voto secundo, de quo etiam mentionem facit idem Gramma. super conf. Regni, fol. 14. nume. 30. Quam tamē practicam, ut scilicet ita confessus torqueatur, ego non laudo, neque apud nos, viqueam vidi illam observari, prout etiam idem attestatur Boff. in loco præallegato, nume. 27. & seq. Quod tamen intellige ut procedat, quando contra reum non esset aliud quod aliud legitimum indicium, alias sequeretur, quod de facili reus ita confitendo homicidium, posset evadere penam mortis, etiam quod ex aliis probatioribus esset de ipso homicidio convictus, quod esset absurdum. Item intellige, ut prædicta conclusio procedat, quando eodem contextu verborum reus confessus est occidisse ad sui necessariam defensionem, tunc enim posset penam mitigari, sed si prius confessus est explicitè occidisse, deinde (aliquo interiecto) addit, quod illud fecit ad necessariam defensionem, tunc ex tali confessione potest absolute condemnari ad mortem, si non probet qualitatem defensionis. Et ita concludunt, & declarant communiter Doctores, ut dicit Boer. in d. decisio. 164. nu. 1. in fin. & num. 14. in fin. Quam quidem qualitatem vique potest reus in suis defensionibus probare, etiam quod prius simpliciter confessus fuerit se illum occidisse, ut dixi supra hoc eo. lib. 9. Homicidium, ver. Sed hic occurrit.*

Cautius igitur faciet reus, qui alium ad sui defensionem interfecit, si negaverit

homicidium commisisse, subiiciendo. Et si id feci, feci ad mei defensionem, quæ quidem responsio admittitur, & pro pura negativa habetur, Et hæc est communis opinio. ut attestatur Boff. in d. titu. de confess. nume. 36. Et licet Grammat. super conf. situr. Regni, fol. 13. nume. 9. dicat tutius esse, quod confiteatur cum illa qualitate, quia evitabit torturam, credo quod in hoc decipatur, & implemet in locis præallegatis, præsertim voto secundo narrat, quod ille Cosmus, quia ita confessus fuerat, fuit graviter tortus.

Sed pone, quod reus velit confessionem à se sponte factam revocare, & probare contrarium, nunquid erit audiendus? Respond. quod sic, si velit docere confessionem ipsam fuisse erroneam, & errorem probare, Et hæc est communis opinio. ut dicit Areti. in capit. cum dilecti, in ultimis verbis, de accusatio. quem refert Boff. in titu. de confessis, post nume. 60. & in titu. de defensorum nume. 4. Dixi infra, questio. 64. versicu. Sin autem reus. Et dicit idem Boff. in tit. de confessis, nu. 6. quod ita volunt omnes, adeo quod non sufficeret, (ut ipse ait) velle probare per torturam. Bene potest reus se excusare, & aliquid deducere, contra propriam confessionem, quod tamen possit simul stare cum ipsa confessione, non autem illam perimari, & proterus enervari, & ita dicunt omnes, ut ait Boff. in ti. præalleg. de confessis. nu. 35. Reperio tamen, quod Salic. in l. fin. post nu. 2. C. de proba. tenuit, quod indistincte posuit revocatio, & dicit Ang. de malef. in verbo, Comparent, & produxerunt instrumentum pacis, nu. 1. quod ita vidit practitari. Sed certè apud nos servatur contrarium, in confessione facta sponte, vel ratificata extra tormenta, nam illis nunquam admittitur revocatio, nisi probato errore.

Questio. LVI.

SUMMARIVM.

Si reus probet licite facere potuisse id de quo imputatur, est absolvendus.

Pmr

Iulij Clari Sententiarum.

Putat si de iure pmissa est illi levis castigatio, verfi. Potest etiam.

Et quid si probet illud aliquo loco & tempore licite fieri potuisse, an id sufficiat, ver. Et in hoc.



POTEST etiam reus, qui id, de quo imputatur, confessus est commississe, allegare quod illud licite facere potuit, puta quia forte ille, quem occidisset, fuisset bennitus, vel fur, vel adulter, in furto, vel adulterio, deprehensus, tales enim licet occidere, ut dixi supra hoc eod. libro. §. homicidium, ver. Ultima est. & aliis seq.

Potest etiam poni exemplum in his, qui bus permissa est correctio seu castigatio, puta patris in filium, viri in uxorem, magistri in discipulum, & domini in ancillam, ut in casu Alexand. consilio 75. lib. 3. Et reperiō, quod in facti contingencia fuit, absolutus per senatum quidam de Bonetis, qui filium suum interfecit illum corrigendo 7. Maii 1555. Marito quidem per mittitur ex iuxta causa verberare uxorem, leuiter tamen, Et ita tenent communiter omnes, ut dicit Alexand. consilio 115. nume. 3. lib. quinto. Quo vero ad magistrum, dicit quod illi permissa est levis castigatio in discipulum, non autem immoderata, Ita colligitur ex text. in l. item quæritur. §. si tutor, alias est. §. si Iulianus. ff. locati, & ita communiter tenetur ut attestatur Anan. in rub. de magistris, nu. 3.

Et in hoc proposito nota, quod ad euirandam condemnationem, ita quod pro delicto quis puniri non possit, sufficit probare tale quid, ex quo appareat illud ex aliqua causa potuisset licite fieri, licet punire qualiter non probetur, quod factum fuerit iure licito; secundum doctrinam Bart. in l. non solum. §. sed ut probari. nume. 1. ff. de nou. oper. nun. cum qua Doctores videntur communiter sine additione transire, ut dicit Alex. in eod. §. sed ut probari. quem legit cum §. sciendum. nu. 2. quem refert Gramma. consi. 67. post nu. 8. Illam etiam doctrinam dicit esse communiter approbatam Ias. in d. §. sciendum, post nu. 7. Angu. ad Ange. de malef. in verbo, De an-

no presenti. post nu. 5. Et ait Dec. in cap. in presentia. nume. 52. de probatio. quod totus mundus illam sequitur, quem refert Neuizan. in sylua nuptiali. fol. 12. col. 2. versicu. Vigessimus primus principalis. Riminal. consi. 44. post numero 4. Bertrand. consi. 290. nume. 4. lib. 3. in prima parte. Tortus inter consilia Anto. de Bur. consi. vltimo, numero 7. Anto. Gomez. super l. 80. Tauri, nu. 57. Berous in ca. presentia, nume. 133. de probatio. Nam ubicunque aliquid est prohibitum, & punibile certo, & limitato loco, vel certo, & limitato tempore, oportet quod accusator precise probet reum illum fecisse in illo tempore vel loco prohibito, alias presumitur factum loco, & tempore licito, ut per Bart. & alios in locis preallegatis. Et ex hoc infert Bart. ibi. quod si accusator probet quod accusatus vulnerauit Titium de mense Nouembris, & accusatus probet, quod de mense Nouembris Titius esset bannitus, etiam si non apparet, quod Titius fuerit bannitus antequam accusatus illum vulneraret, nihilominus accusatus est absoluendus. Et hanc decisi. Bar. dicit esse communem Augusti. ad Ang. de malef. in verbo, De anno presentia, post nu. 6. Parisius in d. cap. presentia, nu. 31. & seq. Bosli. in ti. de conuictis. numero 60.

Quæstio. LVII.

SUMMARIVM.

Vbi reus alias de eodem crimine absolutus fuerit, aut condemnatus, non potest contra eum amplius procedi.

Et quid si fuit absolutus, non quia crimen non commiserit, sed quia non fuit probatum, versic. Sed hæc quidem.

Et in dubio qua ex causa presumatur absolutus, versic. Sed hic quæro.

Et an ille qui primam accusationem ignorauit, possit, non obstante absoluteione superinde secuta, iterum accusare, versiculo. Sed pone.

Et quid

Et quid si primus accusator per iuramentum
sua, vers. Vltimus quæro.

Et quid si ius absolutus virum transactio
nisi cum accusatore, vers. Succelli
ne quæro. Remissive.

Et quid si processum ius per inquisitionem,
vers. Precedunt etiam.

Et quid si ius canonici, vers. Sed hæc
quædam.

Et quid si ius si ius ab ius in per via dispen
sationis, vers. Habet etiam.

Et quid si quis ius absolutus in foro pari
sentia, vers. Sed nunquid.

Et quid si ius absolutus in foro ecclesiastico,
de crimine, pro quo possit etiam procede
re iudex laicus, vers. Sed hic oc
currit.

Quæritur de aliquo crimine an possit iterum ac
cusari, vers. Dictum est.

Et quid si iudices ius sub diversis præfidi
bus, vers. Scias etiam.

Et quid si quis fuerit punitus a iudice eccl
esiastico, & crimen sit communis fori, ver
si. Sed quæro.

Et quid si crimen sit valde atrox, vers. Scio
Vnum tamen.



ALI A est etiã defensio, quã
reus in iudicio criminali
proponere potest, quod sci
licet alias de eodem crimi
ne absolutus fuerit, aut etiã
condemnatus, nam eo casu, non potest vl
terius contra eum procedi, & ita tenent cõ
muniter Doctores, vt dicit Pract. Contradi,
fol. 227. num. 11. Pro intelligentia autem
huius materiæ faciendã est in primis con
clusio, qd de his criminibus, de quibus se
mel quis fuit absolutus, non potest accu
satio replicari, text. est in c. de his. de accu
sat. & in l. si cui. §. iisdem. ff. de accusat. &
ita dicunt communiter omnes Doctores, vt
attestatur Angel. de malef. in verbo. Et ad
querelam. nu. 90. nam de eiusdem homi
nis delicto sæpius quærendum, non est, &
ita in facti contingentia consuluit Man
tua cons. 351. lib. 3. & Io. de Amicis. con
si. 37. in 1. reg.

Et hæc quædam conclusio de plano pro
cedit, quando quis est absolutus eo quia

non cõmisit crimen, nam eo casu procul
dubio illi competit huiusmodi exceptio
rei iudicatæ, & dicit Follet. in prac. crim.
cano. fol. 302. numero tertio. qd hæc est ve
ra conclusio ab omnibus approbata tam
secundum Legistas, quam secundum Ca
nonistas. Et hoc non solum si primũ iu
diciũ fuerit criminaliter intetatum sed
etiã si fuerit intetatum civiliter, adhuc
enim si reus fuerit absolutus, eo quia cri
men commissum non fuit, non potest
amplius criminaliter accusari, ita dicit
Cyn. in l. vnica. in 3. q. C. quando civil.
actio crim. pizit. quem sequuntur com
muniter Doctores, vt dicit Socin. in l. qui
agnatus. post nu. 3. ff. de excep. & est com
munis opinio, vt ait Bosl. in ti. de sen. nu.
77. Sed si esset absolutus eo quia proba
tum nõ fuisset, tunc vtique posset iterum
accusari.

Sed hic quæro, an in dubio censeatur
quis absolutus, eo quia crimen non com
misit, an autem quia probatum non fue
rit. Respon. quod in dubio sententia ab
solutoria in causa criminali censeatur lata
ex eo, quod non fuerit probatum, & ita
communiter tenetur, vt dicit Augusti. ad
At. p. de malef. in verbo, Et ad querelam.
post num. 88. vers. An autem. Vbi etiam
Hierony. in Apostill. attestatur hanc esse
communem opinionem Villalpand. super
l. 22. c. 50. num. 5. in fi. Scias tamen quod
in hoc ducatu hæc opinio non seruatur,
nam vt dixi infra quæstio. 62. vers. Forma
autem. Stylus est, quod quando quis ab
solvitur, eo quia crimen non commisit,
fertur sententia absolutoria simpliciter,
& diffinitivè, vbi verò absolvitur, quia nõ
probatũ, semper apponitur clausula, Stan
tibus rebus prone stant, & hoc secundo ca
su quandocunque superveniant nova in
dicia, semper proceditur, sed quando est
simplex absolutoria, non potest amplius
procedi, vt ibi dixi.

Sed pone, qd aliquis primam accusatio
nem ignoraverit, nunquid ipse non ob
stante absolutione poterit accusare? Re
spond. qd sic, si suam, vel suorum iniuriam
potesquatur, text. est in d. §. iisdem. & ita
tenet gl. vnica, in d. c. de his. quã dicit esse
cõiter receptam, Didac. lib. 2. resol. ca. 10.
post

Iulij Clari Sententiarum.

post nume. 1. vers. Tertio admittenda. Probabiturque hoc casu ignorantia per proprium iuramentū ipsius accusare volētis, vt dicit glo. in d. §. iisdem, in verbo, Deceatque, quam Doctores sequuntur, vt ait Didacus in loco præallegato, nisi aliter in contrarium de scientia appareret. Et ita hodie seruari attestatur Anto. Gomez. lib. 1. delictorum. cap. 1. nume. 26. in fine. Debet etiam hoc casu esse & probabilis & verisimilis ignorantia, & etiam oportet, q̄ subsit aliqua magna causa ad hoc, vt amplius procedi possit, vt aperte dicit tex. in d. §. iisdem. ibi, magna ex causa, Et ideo cum semel hic casus de facto contigisset, ego dicebam non esse audiēdos huiusmodi de nouo accusare volentes, nisi in criminib. magnis, & atrociorib. & nisi præstita fideiussione de omnibus impensis, & damnis, in casu quo delictum non probarent quia non videbatur posse dici subesse magna causa, vbi non esset grauis etiam qualitas ipsius criminis.

Vltius quæro, si primus accusator peruariatus fuisset, nunquid poterit alius accusare? Respon. q̄ sic, ita dicit glo. prædicta, in d. c. de his & est communis opinio, vt ait Didac. in d. c. 10. post nu. 1. vers. Secundo tunc demum. Non. n. debet obesse dolus primi accusatoris huic secundo accusare volenti, pro quo stat fauor publicus, ne delicta impunita remaneant.

Successiue quæro, quid si in primo iudicio reus fuerit absolutus virtute transactionis initæ cum accusatore, nūquid poterit ab alio accusari? Dixi infra q. proxima, vers. Sed pone.

Procedunt etiam hæc omnia, quando in primo iudicio processum fuit ad instantiam accusatoris, nam eo casu secuta absolutio, non debet p̄sse accusatio replica, sed quid si processum fuerit via inquisitionis? Respon. q̄ adhuc locum habet conclusio, vt nō possit de nouo accusari, & est communis opinio, vt dicit Berous in d. c. de his nu. 20. Nam inquisitio habetur loco accusationis, vt supra sæpius dixi, merito idem de ipsa iudicandum est.

Sed hæc quidem conclusio de plano procedit de iure ciuili, secundum cuius dispositionem ita imponitur pœna ordinaria,

quādo proceditur per viam inquisitionis, sicut quando proceditur per viam accusationis, vt dixi infra q. 60. vers. potest etiā. Et ita hanc conclusionem attestatur esse communem Aret. in d. c. de his. nu. 21. & sentit Berous in loco præallegato. Sed quid de iure canonico, secundum cuius dispositionem non solet imponi pœna ordinaria delicti, quando proceditur per viam inquisitionis, nunquid hoc casu poterit pars offensa accusare ad imponendam pœnam ordinariam? Respon. Aliqui dixerunt q̄ sic, & ita communiter esse receptū ait Didacus in d. ca. 10. nu. 3. q̄ scilicet absolutus in iudicio inquisitionis possit iterum accusari, quoties non esset imponenda pœna ordinaria delicti. Quod tamen ego in practica nunquam vidi seruari, neque seruarem, præsertim si pars offensa fuisset citata ad subministrandum, iuxta practicam, quæ hic seruatur, vel aliter sciuisset aut scire potuisset iudicium ipsum inquisitionis fuisse intentatum.

Idemque dicendum est, si reus absolutus fuerit in iudicio agitato super denunciatione, & ita dicunt doctores, teste Cardi. Alex. in d. c. de accusatione. col. 69. vers. Quæro, an absolutoria. 2. q. 8. Nam re vera iudicium, quod fit super denunciatione, nō differt a iudicio inquisitionis, vt dixi supra q. 7. circa principium.

Habet etiam locum hæc conclusio, quod post absolutionem alia accusatio non permittitur, quando processum fuit ad absolutionem per viam meræ iustitiæ. Sed quid si secuta sit absolutio per viam dispensationis, nunquid erit accusator postea admittendus? Respon. quod non, ita tenet glo. præallegata in d. cap. de his. quam sequuntur communiter scribētes, vt ait Decius cons. 137. circa principium. Quod intellige, modo dispensatio processerit ab eo, qui haberet potestatem dispensandi, vt dicit glo. ibi subdens, quod crimina semel dimissa, iterum in ultionem venire diuina clementia non patitur. Scias tamen, quod si aliquis ob idem delictum fuerit, condemnatus in loco delicti, & etiam in loco originis in contumaciam, prout quotidie fieri videmus, si deinde habuerit gratiam a domino loci delicti, non. prodest ei talis

talís gratia in loco originis, & ita declaravit Senatus 9. Nou. 1556.

Sed nunquid si quis fuerit de aliquo crimine absolutus in foro poenitentiali, poterit ulterius de ipso crimine accusari? Respond. quod sic, secundum pzallegatam glof. in d. cap. de his, quam omnes approbant, vt dicit Augusti. ad Angel. de malef. in verbo. Et ad querelam, numero 91. Et ait Didac. in d. c. 10. numero 3. quod illa glo. est communiter recepta. Idem dicit Card. Alex. in cap. habet. col. fin. vers. Ideo etiam. secunda quæst. 5. Simancas de haret. cap. 8. numero 4. alias enim quis de facili habita absolutione à confessore posset euadere poenam delictorum, quod esset valde ridiculum. Idemque dicendum est, si fuerit punitus in foro poenitentiali poena quantumcunque magna, adhuc enim non attentata tali punitioe poterit puniri in foro iudiciali, Ita tenet glo. in c. gaude mus. in glof. fina. de diuor. quam omnes Doctores sequuntur, teste Anto. Gomez. cap. 1. Delictorum, post numero 40. vers. Sit prima, vbi etiam subdit se hoc vidisse de facto in quibusdam scelestis, qui in die carnispriuii quoddam spectaculum fecerunt in vilipendium Dei, & Catholicæ religionis.

Sed hic occurrit alia quæstio, Tu scis, quod multa sunt crimina communis fori, scilicet pro quibus potest laicus puniri à iudice laico, & etiam ab ecclesiastico, vt dixi supra q. 37. pone, quod aliquis fuerit de tali crimine accusatus coram iudice ecclesiastico, & ab eo causa cognita absolutus nunquid poterit non obstante dicta absolutione iterum coram iudice laico de ipso crimine accusari, & puniri? Respond. quod sic, & ita omnium consensu receptum esse attestatur Didacus in d. ca. 10. numero 6. Nam iurisdictio ecclesiastica, & secularis sunt prorsus separatæ, & distinctæ, ideo absolutio lata in vna iurisditione, non parit in alia exceptionem rei iudicatz, Et ita in facti contingentia consuluit Bal. consi. 160. lib. 3. contra quendam imputatum quod cognouerat quandam monialem, qui fuerat ab episcopo absolutus. Faciunt ea, quæ dixi inf. vers. Scias etiam, & seq. & refert Papo lib. 1. titu. 5. Arresto

46. iudicatum fuisse per parlamentum Parisien. quod clerici in casibus, in quibus, ex priuilegio Gallicano possunt puniri à iudicibus laicis, si prius fuerint pro eisdem criminibus absoluti à suis iudicibus ecclesiasticis, possunt non attentata huiusmodi absolutione à laicis puniri.

Sed quid, si pro eo crimine fuerit punitus ab ecclesiastico? Dixi infra versicu. Sed quæro.

Dictum est non posse procedi cōtra eū, qui fuerit pro eo crimine absolutus, sed quid si fuerit punitus? Respond. Si quidem fuit punitus ea poena, quam requiebat qualitas delicti, nulla est difficultas, & non potest amplius procedi, Et ita in facti contingentia consuluit Bal. consi. 31. lib. 4 & consi. 292. eod. vol. & consi. 124. lib. 5. & Paul. de Castro consilio 18. lib. 1. Ita etiam declarauit Senatus in causa cuiusdam Andreæ Marzæ, qui fuerat punitus ex causa ludi prohibiti, & iterum pro eodem delicto molestabatur. 23. Nouemb. 1555. Sed si fuit punitus minori poena, quam criminis qualitas requireret, forte posset dubitari. Adhuc tamen dicendum est, quod non potest iterum puniri, Et ita quotidie praticari videmus, vt dicit Baldus consilio trigesimoquarto, in fine libro primo, militat enim etiam hoc casu generalis ratio, quando de eodem delicto sepius non est quærendum. Quod tamen intellige vt procedat, nisi ex parte iudicis, qui minorem poenam imposuit, intercessisset aliqua fraus, vel collusio, imponenda poenam leniorem pro delicto valde graui, nam eo casu, non obstante huiusmodi punctione, posset reus iterum accusari, & puniri. Et ita reperio iudicatum fuisse in causa cuiusdam Gasparis Canouæ, qui pro homicidio animo deliberato patratu fuerat punitus poena pecuniaria per pzctorem Domis Ossulæ, Iussit enim Senatus eius Pztori successori, vt nulla habita ratione illius condemnationis, de nouo contra ipsum Canouam procederet. 8. Octobris 1556. P. N. Et Pau. de Cast. consi. 348. lib. 1. consuluit, quod quidam qui fecerat compositionem pecuniariam cum vicario episcopi pro adulteri o, poterat non obstante oppositio

de

Iulij Clari Sententiarum.

ne iterum ab episcopo inquiri, & puniri.

Scias etiam, quod licet prædicta conclusio procedat de iure, tamen consuetudo illam non admittit, nisi quando isto duo iudices sunt sub eodem domino, Sed quando eorum territoria & iurisdictiones sunt penitus separatæ, & distinctæ, & sub diuersis præsidibus prouinciarum, tunc si delictum commissum in vno loco potest puniri à duobus iudicibus in solidum, condemnatio facta ab vno, & exactio pænæ non tollit accusationem, neque punitiorem coram alio, Et ita de consuetudine obseruari attestatur Bald. relatus per Aret. in d. c. de de his, nume. 20. & in specie ita feruari in Italia dicit Iacob. de Beluisio cō si. 9. circa fin. inter consilio criminalia diuersorum. lib. 1.

Sed quæro quid si aliquis fuerit accusatus coram iudice ecclesiastico pro aliquo crimine ex his, pro quibus etiam iudex ecclesiasticus potest contra laicum procedere, de quibus dixi in d. q. 37. & quod fuerit ab ipso iudice ecclesiastico punitus, nū quid poterit iudex laicus illum iterū pro eodem delicto grauius punire? Respond. quod sic, & est communis opin. vt dicit Fel. in d. cap. de his, nume. 10. prout illum refert Alcia. in c. 1. nume. 128. de off. ordi. qui & ipse attestatur hanc esse communem opin. licet ego in libro meo nō reperiā. Felyn. in eo loco id attestantem, Didac. in d. c. 10. post nū. 6. Anto. Gomez. c. 1. delictorum, post num. 40. in prima conclusio. ne, sunt enim iurisdictiones distinctæ, & prorsus separatæ, vt dixi supra versic. Sed hic occurrit. Subdit tamen Ant. Gomez. in loco præallegato circa fin. quod aliud esset dicendum, si prius fuisset punitus à iudice laico, nam (secundum eum) non posset deinde ab ecclesiastico molestari. Et dicit, quod ita colligitur ex mente omnium doctorum, quod ego etiam sequor, dummodo pœna imposita per iudicem laicum non esset minor illa, quàm pro eo crimine possit imponere iudex ecclesiasticus, loquendo de pœna corporali vel pœcuniaria. Nam licet pœna excommunicationis, quā Iudices ecclesiastici passim imponunt, secundum quid sit grauior omni pœna temporalis, cum tamē tendat potius ad salutē

animæ, & sic sit potius medicinalis, quàm afflictina, non est in hoc proposito connumeranda inter graues pœnas.

Vnum tamen scias, quod tanta posset esse criminis atrocitas, quod non obstante punitio per vnum iudicem illata, posset etiam per alium iudicem puniri. Et ita colligi videtur ex tex. in cap. ad falsarium. de crimi. falsi. & in hoc omnes doctores consentiunt, vt attestatur Ponta. super consuet. Blesen. fol. 182. colum. 1. in fin. vbi per tres col. satis eleganter loquitur in hac materia.

Quæstio. LVIII.

SYMMARIVM.

Pace habita ab offenso, an possit ulterius procedere.

Et an possit transigi super crimine prius, quàm sit insinua accusatio, versic. Sed punctus est.

Et an facta pace post cœptum iudiciū, possit iudex illud proseguir, ibid.

Et an stante pace possit reuersus accusare, versiculo. Sed pone.

De quibus criminibus possit fieri pax, versic. Successiue videamus.

Et an de criminibus priuatis, versiculo. Habetq;.

Et an ubi ingeritur tantum pœna mutilationis membri, versic. Item locum.

Et an ubi pœna suspensionis, versic. Sed quid si ingeratur.

Et quid si agatur de imponenda pœna perpetui carceris, versic. Hinc inferitur.

Et an ubi agitur de amittenda libertate, versic. Item quæro.

Et an super crimine adulterij, versic. Excipitur tamen.

Et an super crimine raptus, versic. In aliis autem.

Et an super crimine incestus, versic. Secundo inferitur.

Et an super stupro, versic. Tertio inferitur.

Et an super criminibus, pro quibus non ingeritur pœna sanguinis, versic. Secunda regula.

Et quid

Et quid si agatur de crimine primario, vers.
Sed hic quæro.

Et quid si agatur de crimine, pro quo de in-
re sit imposita pena mortis, et a statuto,
imposita sit pena pecuniaria, versiculo,
Pone modo.

Et quid si agatur de crimine falsi, versicu.
Ab hac autem.

Et an in casibus in quibus est prohibita iura-
factio, si enim prohibita gratia pacis,
versicu. Scias etiam.

Et an si statutum prohibeat fieri pacem pro
aliquo delicto, censetur etiam prohibi-
cum fieri pacem cum eo, qui delictum ip-
sum fieri mandavit, versiculo. Vnum
autem.

Ad quos spectet ius faciendæ pacis, versiculo,
Vilam est.

Pater an possit remittere iniuriam factam fi-
lio, versu. Quæro nunquid.

Prelatus an possit remittere iniuriam factam
ecclesie, versu. Præterea quæro.

Et quid in blasphemia, versu. Sed quid di-
cendum.

Offensio monacho an spectet ius faciendæ pacis
monasterio, vel filio, versicu. Vltimus
quæro.

Filius suus an possit pacem facere de morte pa-
rentum, versu. Scias autem.

Tutor an possit facere pacem nomine pupilli,
versu. Quæro an tutor.

Procurator cum libera an possit pacem face-
re, versu. Sed an procurator.

Pax habita a vulnerato, qui deinde moritur,
an pro sit vulneranti, versiculo, Quæro
postea.

Et an pax facta pro vulnerib. pro sit pro
morte, ver. Vnum tamen

Maritus, qui uxorem occidit, an pro sit pax ha-
bita a filiis communibus, ver. Contingit
etiam.

Filius, qui non vult esse heres patris, an possit
facere pacem pro morte patris, versicu.
Quæro nunc.

Et an filius faciendo pacem censetur adi-
re patris hereditatem, versicu. Sed hic
incidenter.

Si offensus decedat, relictis pluribus heredib.
an sit habenda pax ab omnibus, versu.
Frequenter solet.

Et an sit habenda pax a semina herede,

versu. Sed quid si inter.

Et quid si nullus ad sit heres, a quo possit
haberi pax, versu. Sed quid si nullus.

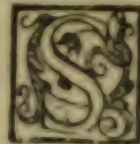
Pax, an possit fieri absenti, versiculo, Dicitur
est.

Pax facta pro iniuria an tollat etiam interest
se respectu damnorum, et expensarum,
versu. Quæro modo.

Remissio facta in foro con scientie, nunquid
sublatum sit ius actionis, versu. Si in
proposito.

Restitutio res ablata, vel satisfactio an ha-
beat vim remissionis, versu. Adde quod
etiam.

Iudex an possit cogere offensum ad faciendam
pacem, versiculo, Pro complemen-
to.



SE Q V A N S est defensio, q̄
reus contra processum pro-
ponere potest, q̄ scilicet ha-
bet pacem, seu remissionē
a parte offensa, Et hæc mate-
ria est valde utilis tū propter statuta, quæ
plerumque habita, partis remissione mi-
nuunt penas delictorum, vel etiam ali-
quando disponunt delinquentes habita
pax nō posse molestari, quam ē propter
gratias, seu remissiones quæ illis fiunt a
principe, quæ in hoc Ducatu, & multis ē
in locis nō fiunt, nisi prævia partis remis-
sione. Hæc autem pax seu remissio partis
offensæ, si habita esset ante quam ceptū
esset procedi, multum prodesse posset de-
linquenti attēta dispositione iuris cōis, se-
cundū quam non proceditur regulariter
sine accusatore, vt dixi in d. q. 3. ver. Debes
aut, videmus, enim q̄ vbi pars offensa nō
accusat, raro solent alii accusare, vt expe-
rientia docet. Sed de consuetudine, secun-
dum quam hodie iudex, pro quocunque
crimine procedunt per inquisitionem, id
est ex officio, vt dixi in d. q. 3. versu. Sed cer-
te parū prodesset partis remissio, quā ad
impediendū processum, quia iudex ea nō
obstante procederet ex officio, Et ita in fa-
cti contingētia rescriptis senatus prætori
Com. 16. Septemb. 1546. P. N. Bene pos-
set prodesse quo ad debilitandum re ipsa
processum, nā vbi pars remittit, videmus
Iul. Clar. u vt

Iulij Clari Sententiarum.

vt plurimum, quod cū maxima difficultate possunt haberi per fidei indicia, vel probationes contra delinquentes.

Sed punctus est, nunquid possit transigi super crimine antequā sit super eo instituta accusatio, nam de iure loquendo videtur q̄ non, & q̄ si facta sit transactio, nihil valet, quinimo illemet, q̄ remisit per pactum vel per transactionem, poterit nō obstante tali pace, vel transactione accusare, Et est cōmunis opi. vt dicit Alex. in l. transigere, nu. 16. C. de transa. quem refert Paris. conf. 150. nu. 4. lib. 4. & Mantua in ea. l. transigere, nu. 294. in fi. & fuit opin. gl. in l. iurisdictionum. §. si paciscat, in verbo, Non liceat. ver. Sed an idem. ff. de pac. quam dicit esse communiter approbatā Villalpan. in repe. l. 22. c. 4. nu. 1. Sed certe de consuetudine contrarium seruatur, nam quandoque fiunt paces, & transactiones super criminibus, semper valent, & sunt obseruandæ, Et licet de iure communi transactio, seu pactum facta per proximorem offensi, nō impediāt, quominus alius sequens in gradu possit accusare, secundum communem opi. de qua per Villalp. super l. 22. ca. 52. nu. 1. nihilominus de consuetudine seruatur, q̄ vbi primus in gradu remittit, non possunt alii accusare, nisi prout posset quilibet extraneus, & ita in casu statuti, vel decreti, vel gratiæ particularis semper remissio proximioris tollit aliis facultatem accusandi, Et ita in practica indistincte semper vidi obseruari. Postceptū autem iudicium, siue per viā accusationis, siue per viā inquisitionis, credo q̄ hæc defensio fundata super pace, aut remissione partis, esset modici effectus, nā non obstante tali pace, seu transactione, quæ facta esset super crimine, etiam in casibus à iure permissis, deuenitur ad condemnationem contra delinquentem, perinde ac si nulla pax, aut remissio parti secuta esset, Et dicit Gand. de malef. in tit. de trans. nu. 13. q̄ hæc est opi. omnium doctorum communiter, & q̄ ita de consuetudine seruatur, quem refert Villalpan. in repetit. l. 22. c. 6. nume. 5. & Practi. Carer. fo. 105. num. 379. relatus, & ipse per Villalob. in sua collecta cōmunium opi. in litera T. num. 121. vbi subdit quod ita praxis ob-

seruat. Dicit etiam Vitali de malef. in tit. de pace, nu. 4. quod in hoc cōcordant cōmuniter Doctores. & quod ita seruatur. Ita etiam seruari attestatur Ang. in d. l. transigere, post nu. 10. quem refert Anan. in c. 1. post num. 20. de collus. deteg. & Cardina. Alex. in c. si quēquam. §. in omnibus. in glo. prima, secunda quæst. tertia, & Villalpan. in repe. l. 22. c. 5. post nume. 2. Et dicit Alber. in secunda parte statutorum, quæst. 126. quod ita communiter tenetur & seruatur. quod tamen intellige, modo delictum sit tale, pro quo possit ex officio procedi, Et ita in facti cōtingentia rescriptum Senatus prætori Cremonæ 24. Iulii. 1564. Vide quæ dixi supra quæst. 51. vers. Sed quid si accusatur. Verū est quod Bart. in d. l. transigere, nu. 7. tenet, quod facta transactione, super crimine in casibus à iure permissis non possit deueniri, ad condemnationem sanguinis contra reum, Et Cur. lun. in d. l. transigere, nume. 29. dicit hanc opin. esse communem, quæ forte est in puncto iuris est verior, & in regno Castellæ passim & indistincte obseruatur, vt attestatur Villalpan. in repetit. l. 22. ca. 6. nume. 1. & sequen. & Anto. Gomez. ca. tertio delictorum nu. 55. & seq. in hærendo literæ tex. in d. l. 22. licet idē Gomez. referat quandoque contrarium fuisse obseruatum. Nihilominus veritas est contrariam opin. esse magis communem, & ita semper vidi seruari vbique locorum, vbi nō extent in aliquibus casibus statuta, cōtrarium disponentia, Cum enim ex generali consuetudine totius Italiæ, & forte est totius orbis, possint iudices ex officio procedere super quibuscunque delictis, vt supra dixi, parum curamus, an pars accuset, vel remittat & in hoc (maxime stante consuetudine) non est dubitandum. Et ideo in casibus, in quibus non potest procedi nisi ad querelam partis, crederem quod remissio partis superueniens tolleretur omnē processum, & quod accusatus esset omnino absoluentus, in cæteris autem tenenda est communis opin. vt scilicet remissio partis nihil operetur, quo ad hoc vt processus impediti aut tolli possit. Et hoc aperte innuit decretum in nouis constitutis. in titu. de accusa. c. in casibus, dispensans

nens, quod ubi agitur de pena pecuniaria habita remissione ab offensa, vel eius hereditas, non possit aliquo modo procedi, nisi sint casus, in quibus possit etiam ex officio procedi.

Et scias, quod licet secuta abolitione per transactionem, vel mortem accusatoris, possit iudex accusationem ipsam prosequi, debet tamen novum processum, & novam instantiam inchoare, ex quo prima instantia per transactionem fuit extincta, ita tenet Bar. in d. l. transigere. num. 8. cuius sententiam dicit esse communem Anto. Gomez. c. primo delictorum. post nu. 36. versic. Ex quo aperte, licet ipse teneat contrarium, & re vera cum hodie (ut sepius dixi) iudex inquirendo concurrat cum accusatore, practica servat, quod per transactionem non dicatur perempta instantia, sed potest iudex illam quandocunque prosequi, secundum Ang. in d. l. transigere. nu. 7. quem refert Don An. de Padilla in d. l. transigere. nu. 47. Et ita de consuetudine hodie observari attestatur Anto. Gomez. in loco preallegato. num. 37. in fine. Vide quae dixi supra quæst. 51. versic. Pariter etiam. Adde quod accusator, qui transigit super crimine etiam in casibus à iure permixtis, incidit in poenam senatusconsulti. Turpil. & est communis opinio, ut dicit Cur. Iun. in d. l. transigere. num. 19. quem refert Don Anto. de Padilla in ea. l. transigere. nu. 46. Villalpand. in repet. l. 21. c. 71. nu. 2. Et sic punitur non ut præparator sed ut desister, quam etiam opinionem dicit esse communem Ale. in ea. l. transigere. nu. 10. in fi. licet enim lex permittat accusato transigere, ut sanguinem suum redimat, non tamen propterea permittit accusatori, ut se corrumpti patiatur. Sed certe quidquid de iure, hoc apud nos non servatur in practica, ut accusator transigens in aliquo casu puniatur.

Sed pone, quod pars offensa faciat remissionem delinquenti, nunquid poterit aliquis tertius, non obstante tali remissione, ipsum delinquentem de eo crimine accusare? Respon. quod sic, & est communis opinio, ut dicit Fel. in c. de his. nu. 3. de accusa. ubi dicit, quod ita tenent omnes Doctores. Cur. Iun. in d. l. transigere. nu. 34.

Manita in suo Speculo fo. 84. post nu. 61. Didacus lib. secundo resolutionum cap. 10. post nu. 5. versic. Non idem. Don An. de Padilla in d. l. transigere. nu. 51. Quod intellige ut procedat in criminibus, in quibus illi tertio competit ius accusandi, vel quia crimen sit publicum, vel quia prosequatur suorum iniuriam, alias secus.

Succesive videamus, super quibus criminibus licitum sit facere pacem, seu transactionem? Respon. De hoc habemus textum in d. l. transigere. ubi est locus ordinarius huius materie, ex quo colligitur prima regula, quod de criminibus, pro quibus ingeritur pena sanguinis, licita est transactio, & dicit Plaza li. primo delictorum. ca. 39. num. 3. quod est constitutissima conclusio, & frequenter Doctorum calculo recepta sententia. Ratio autem huius conclusionis est, quia unicuique licet sanguinem suum redimere, ita dicit glo. in d. l. transigere. in verbo, Prohibitum. quæ quidem ratio ab omnibus approbatur, ut dicit Purpurat. in d. l. transigere. num. 17. & illam communem appellat Cur. Iun. in eadem l. transigere nu. 4. quem refert Don An. de Padilla, ibidem nu. 2. Mantua in ea. l. transigere. nu. 18.

Habetq. locum hæc conclusio non modo in criminibus publicis, sed etiam in privatis, nam si pro illi, puta pro furto, vel huiusmodi imposita sit pena sanguinis, utique etiam in illis licita erit transactio, & est communis opinio, ut attestatur Villalpand. in l. 22. c. 1. nu. 11. Ant. Gomez. c. tertio delictorum. num. 34. prout illum refert Don Anto. de Padilla in d. l. transigere. num. 7. Militat enim eadem ratio, quia scilicet unicuique licitum esse debet sanguinem suum redimere.

Item locum habet conclusio non solum in criminibus, pro quibus ingeritur pena mortis, sed et in illis, pro quibus ingeritur pena mutilationis membri, & est communis opinio, ut attestantur scribentes in d. l. transigere. & in specie Cur. Iun. num. 23. & Purpu. num. 9. & Aleia. num. 45. & Don Anton. de Padilla, nu. 8. Villalpand. in l. 22. c. 1. nu. 4. Chaf. super consuetudine Burgund. fol. 56. nu. 129. Talis enim dicitur etiam pena sanguinis.

u 2 Sed

Iulij Clari Sententiarum.

Sed quid si ingeratur solummodo pœna fustigationis? Respondeo, quod etiam super illis licita est transactio. & est cõmunis opinio, vt dicit Curt. Iun. in d.l. transigere. num. 16. Chass. in loco pzallegato, Purpurat. in d.l. transigere. num. 12. Don Ant. de Padilla in ea. l. transigere. nu. 10. Et hæc opinio mitior est, & mihi magis placet, quamuis contrariam opinionem multi sequuntur, quam etiam communẽ appellat Roma. in ea. l. transigere, nu. 9.

Item quæro, quid si agatur tantum de amittenda libertate aut auctoritate, nunquid poterit transigi? Respon. quod non, ita tenet gl. in d.l. transigere. in verbo. Capitali, quæ in hoc communiter approbatur vt dicit Curt. Iun. in ead. l. transigere. nu. 27. Nam eo casu non dicitur propriè agi de pœna capitali, vel sanguinis, merito cessat legis ratio, & cõsequenter etiam dispositio.

Hinc infertur, quod si agatur de crimine, pro quo veniat imponenda pœna per petui carceris, non erit licita transactio, Et hæc est cõmunis opinio, vt attestatur Curt. Iun. in d.l. transigere. nume. 22. & Mantua post nu. 37. quidquid in contrarium dixerit Abbas in cap. primo. col. si. versic. Idem putarem. de collus. deteg. cuius opinio magis communiter reprobari affirmat Don Antõ. de Padilla in d.l. transigere. nume. 15.

Excipitur tamen ab hac regula crimen adulterii, licet enim pro eo de iure communi imposita sit pœna mortis, vt dixi supra hoc eodem libro § adulterium. versic. Sed quæro. nihilominus non est super illo licita transactio, vt expressè dicit text. in d.l. transigere. Et ratio est propter frequentiam, & immanitatem ipsius criminis, & ita dicunt communiter Doctores, vt dicit Alber. in d.l. transigere. post nu. 17. versic. Quæro quare. quem refert Don Anton. de Padilla in eadem l. transigere. post num. 77. quam tamen rationem communiter reprobata esse ait Coras. lib. secundo Miscell. c. primo. num. 2. Vel etiam ita inductum fuit in fauorem matrimonii, cui leges multum fauēt, ne fiat sanguinis turbatio, neve fortè sordidæ stirpis viri splendidis natalibus subrogentur, quam

etiam rationem communiter teneri attestatur Mantua in ea. l. transigere. nu. 65. & Alcia. num. 20. Hoc tamen intellige vt procedat ante, quàm pœna pro ipso adulterio imposita sit, sed post impositam pœnam, vtique etiam in adulterio licita est transactio, ita tenet Bar. in d.l. transigere. num. 13. & est communis opinio. vt attestatur Purpur. in ea. l. transigere. num. 71. Ego tamen in contingentia facti nunquã vidi relici remissiones factas à maritis p adulterio, quinimò dicit Papo. lib. 22. tit. 9. Arresto 12. quod quodocunque maritus remittat ante sententiam, mulier nõ punitur, & quod ita fuit iudicatum per parlamentum Tholosanum.

In aliis autem criminibus præter adulterium licet transigere, etiam si grauiora sint ipso crimine adulterii, & ita communiter concluditur, vt dicit præcti. Careri, fol. 628. post numerum 127. Hinc inferitur quod licita est transactio super raptu. Ita tenet Bar. in d.l. transigere. nume. 12. quem sequuntur communiter doctores, vt dicit Curt. Iun. in ea. l. transigere. nu. 35. Hæc etiam opinionem dicit esse communem Alex. in eadem l. transigere. nu. 31. & Purpur. num. 54. & seq. & alii, quos refert Don Anto. de Padilla in d.l. transigere. nume. 79. & Villalpan. in repeti. l. 22. c. 17. num. 2. & c. 18. post num. 5. Et si dicas, quod imò parentes prohibentur sub pœna deportationis facere pacem pro raptu filiarum, vt expressè dicit text. in l. vnica. C. de raptu virgi. Respond. quod ipse quidem pater transigendo incidit in pœnam dictæ legis, tamen remissio valet, nec suo nomine amplius agere potest. Et ita consueuerunt Doctores cõmuniter dicere, vt ait Salicetus in dicta l. vnica numero 31.

Secundò infertur, quod licita etiã est transactio super crimine incestus, & est cõmunis opinio, vt attestatur Boer. decisio. 91. nu. 2. & 3.

Tertiò infertur, quod licita etiam est transactio super stupro, & est communis opinio, vt attestatur Coras. libro secundo Miscell. capit. primo. nume. 5. Don Anton. de Padilla in dicta l. transigere. numero 82.

Secunda

Secunda regula, quae colligitur ex tex. in d. l. transigere, est, quod super criminibus, pro quibus non ingratum pena sanguinis, non potest fieri pax, sine iudicio. Ratio autem est, ne delicta impunita remaneant. Et ita communiter dicitur, ut attestatur Alex. in ea l. transigere, post nu. 5. versicu. Quae autem. Sed ecce, & contra hanc rationem, & multas decisiones, Doctorum in hac materia multa dici possunt, quae tamen omitto, cum quia illae dissertationes parum vel nihil proficiant, tum etiam quia hodie ex generali consuetudine Italiae, licitum est facere pacem, pro quocunque crimine. Et sic sese omnia praedicta ratio, vel nunquam tractatur in practica.

Sed hic quaero, nunquid haec conclusio locum habeat non modo si agatur de criminibus publicis, sed etiam si agatur, de criminibus privatis, ut scilicet, etiam in illis non sit licita transactio, si pena sanguinis non ingratatur Respon. Aliqui tenuerunt, quod non habeat locum in criminibus privatis, & consequenter, etiam in illis licitum sit transigere, & dicit Abb. in d. l. transigere, nu. 22. quod ita tenent communiter Doctores. Contrarium autem sententiam, quod scilicet etiam in criminibus privatis, ubi non ingratatur pena sanguinis, non liceat transigere, tenuit Bar. in ea l. transigere, num. 14 & sequ. Et hanc dicunt esse communiter sentientes ibi, & in specie Purpu. nu. 120. Don Ant. de Padilla, in ea l. transigere, num. 104. Boss. in titu. de furtis, post nu. 38. Milnat enim etiam in illis ratio praedicta, ne scilicet delicta impunita remaneant.

Pone modo, quod pro crimine. pro quo de iure communi imponitur pena mortis, puta homicidio, ex statuto imposita sit pena pecuniaria, numquid eo casu potest super tali crimine transigi, vel pacisci Respon. quod non, & est communis opin. Doctorum, ut ait Alber. in secunda parte statutorum, questio. 124. Ana. in ca. primo, post num. 22. versicu. Quid autem si pena de collusio. deteg. Gregor. quem refert Don Anto. de Padilla, in d. l. transigere, post numero 66. Magis enim renditur poena statuti, quam natura cri-

minis, & ex quo recessum est a iure communi in impositione poenae, videtur etiam recessum ab omnibus, quae veniunt ex genere poenae. Faciunt quae dixi supra quest. 32. versiculo, Dictum est. An autem valeat tale statutum imponens poenam pecuniariam pro homicidio, dixi supra hoc eod. lib. §. Homicidium, versiculo, Sed nunquid.

Ab hac tamen regula excipitur crimen falsi, nam quamvis pro eo de iure communi non imponatur poena mortis, ut dixi supra hoc eod. lib. §. falsum, versu. Sed quod licitum est tamen pro eo transigere, ut est tex. in d. l. transigere. Et ratio est, quia nullum crimen est, quod maiorem infamiam ingerat, quam crimen falsi, & ideo eius poena, quae est honoris iactura, tam grauis, poenae linguae, & infamiae, Et hanc rationem dicunt esse communem sentientes in d. l. transigere, & in specie Romana, num. 7. & Cu. t. Sen. num. 27. & alii, quos refert Don Anton. de Padilla, ibid. post num. 111.

Vnum autem volo ut scias in hoc propositum, quod si statum prohibeat fieri pacem pro aliquo delicto, non potest fieri pax neque cum principali delinquire, neque cum eo, qui mandauit, sum delictum committi. Et ita communiter obuiatur ut dixi & inde in tit. de transact. & pactis in li. quem refert Villalpand. in repet. l. 22. c. 66. nu. 9 adem tamen indicandum videtur de mandante, quod de ipso principali delinquentes circa quod tamen videnda sunt ea, quae dixi infra quest. 89. in princ. & versu. Sed quaero.

Scias etiam, quod in casibus, in quibus non est licitum transigere, neque etiam licet gratuito pacisci, Et haec est magis communis sententia, ut attestatur Don Ant. de Padilla in dicta l. transigere, num. 108. Villalpand. in repetit. d. l. 22. cap. 18. numero 3.

Videtur est, de quibus criminibus licitum sit transigere, videamus nunc, ad quas personas spectat ius faciende pacis seu remissionis, Et si quidem extat ille, qui offensam remittere, si vero ille mortuus est tunc ad eius proximiores spectat pacem

Iul. Clari. u 3 facere,

Iulij Clari Sententiarum.

facere, eo. s. ordine, vt qui præfertur in ac-
cusatione, pariter præferatur in remissio-
ne facienda. Quis autem præferatur in ac-
cusatione, dixi supra q. 1. §. vers. Successiue
quæro.

Quæro nunquid pater possit facere re-
missionem pro iniuria facta filio? Respō. q.
sic, ita tenet Bar. in l. sed si vnus. §. filio fa-
mi. nume. 2. ff. de iniur. & est communis
conclusio, vt dicit Boer. deci. 120. nu. 1. &
seq. quem refert Menchiaca controuersi.
illustr. cap. 1. §. nu. 8. Villalpand. super l.
22. cap. 26. numero 1. in fi. Plaza lib. 1. de
licitorum c. 6. post num. 21. Arrius. in l. 1.
C. de bo. mater. fol. 586. nam ex iniuria
facta filio magis videtur offendi pater, quā
filius, & hoc etiā inuito, filio, Et ita in fa-
cti contingentia iudicauit curia Tholos.
teste Ausfer. decif. 261. Hanc tamen con-
clusionem aliqui limitant, vt non proce-
dat, quando iniuria facta esset à coniuncta
persona, vt scilicet illam non possit pater
inuito filio remittere, Et hanc dicit esse
communem limitationem Arrius in lo-
co præallegato. fol. 587. licet illam non se-
quatur. Et re vera quidquid sit de iure. Se-
natus non seruat hanc conclusionem, sed
indistinctè vult, quod in remissione iniu-
riæ interueniat consensus vtriusque, scili-
cet filii, qui iniuriam accepit, & eius pa-
tris. Bene verum est, quod quando nō in-
terueniunt cædes, neque vulnera, solet ap-
probari remissio facta a patre, sine filio,
qui est offensus, & ita vidi seruari in gra-
tia cuiusdā Bapt. Righetti. §. Aug. 1551.
P.N. Hæc autem omnia intellige, vt pro-
cedant in filio, qui sit in patris potestate,
constitutus sed si esset emancipatus, suffi-
cit ab eo remissionem habere, etiam sine
patris interuentu, Et ita conclusum fuit
per senatum in approbatione gratiæ, cu-
iusdam Francischini Bassi, 6. Octobris.
1557. P.N.

Præterea quæro, nunquid prælatus pos-
sit remittere iniuriam factam ecclesiæ? Re-
spon. quod non, & ita tenet gloss. in ca. 1.
in verbo punire, de pœnis in sexto, & est
communis opi. vt dicit Boer. in d. decif.
120. nume. 5. prout illum refert Plaza, in
loco præallegato, numero 21. Hoc tamen
intellige, vt scilicet non possit Episcopus

solus illam remittere, sed bene potest cū
consensu capituli, & ita tenuit gloss. in ca.
contingit, in glo. 1. de senten. excommu.
Et hanc esse communem opi. attestatur,
Fely. in eo. cap. contingit, numero 8. pro-
ut illum refert Foller. in pract. crim. cano.
fol. 52. num. 58.

Sed quid dicendum in blasphemia, per
quā diuina Maiestas offenditur, ad quem
spectabit facere remissionem? Respō. Do-
ctores videntur concludere, quod spectet
ad Episcopum, sed quid sit de iure, apud
nos seruatur, quo non requiratur remis-
sio, Cum enim solus Deus sit offensus, ip-
se pœnitenti semper remittit. Et ita re-
scripsit Senatus iudici maleficiorum Pa-
piz. 10. Maii 1559. P. N. Idem etiam ser-
uat Senatus in casib. in quib. solus Prin-
ceps ostenditur, prout in sfrosatione bla-
dorum, Cum enim princeps ipse indul-
geat, nō est alterius remissio requirenda,
Idemque in his, qui deferunt fal. in domi-
nio. Bene verum est, quod si princeps ali-
cui locasset vectigal falis, eo casu require-
retur remissio conductorum ipsius vecti-
galis, de quorū interesse principaliter agi
videtur, & ita in facti contingentia cōclu-
sum fuit in Senatu, in gratia cuiusdā Pe-
tini Banchi sfrosatoris falis, ultimo Se-
ptemb. 1557. P.N.

Uterius quæro, pone quod fuit interfe-
ctus monachus, qui reliquit filium, quē
ante monachatu legitime susceperat, nū
quid spectabit ius faciendæ remissionis,
Abbati monasterii, an autem filio ipsius
monachi? Respond. In hoc fuerunt variæ
doctorū sententiæ, nam aliqui tenuerūt,
quod filius præferatur monasterio. & ita
consultuit Feder. de Senis consilio 174. Et
hanc opin. dicit esse magis communem,
Boer. decif. 121. præsertim. num. 9. quem
refert Plaza. in d. c. 6. num. 18. & c. 42. nu.
16. & Caraita super 275. ritu magnæ cu-
riæ circa fin. Aliqui vero tenuerūt contra-
rium, scilicet quod remissio spectet ad mo-
nasterium, & non ad filium, Et hanc di-
cit esse magis communem Alcia. in l. 4. §.
Cato, num. 175. ff. de verb. obli. quem re-
fert Don Ant. de Padilla in d. l. trāfigere.
num. 38. C. de transactio. Ego vero in hac
Doctorem varietate, aliquando sic dice-
bam,

ham, quod, Aut apparet iniuriam factam fuisse monacho intuitu ecclesie, vel monasterii, & debet pizferri monasteriū. Aut apparet, quod facta fuit intuitu personz ipsius monachi, & filius est pizferendus, Aut sumus in dubio, & tunc ad vtrunque spectat. Tutius est tamen (si potes) vt semper habeas remissionē ab vtroq; & cessabit omnis difficultas, nā vt repetio in facti contingetia iudicatum fuisse per parlamentum Burdegalenſe, vterq; & filius, & abbas admittuntur ad accusandum pro suo interesse, merito ab vtroque debet haberi remissio, & de illo Attiello mentionē facit Papo. lib. 14. tit. 1. Attiello 4. Scias tamen, quod si ille, qui est offensus, nō esset professus religionem, eo casu non spectaret ad monasterium facere pacem pro iniuria ei illata, & ita fuit declaratum per senatum in approbatione gratiz cuiusdam nobilis, qui vulnerauerat coquum monasterii Carmelitarum, quæ fuit admissa cū remissione ipsius tantum, & dictum non requiritur consensum vtrius, nec monasterii, comperto quod non erat professus. 12. Maii 1558. P.N.

Scias autem in hoc proposito, in quo incidit mentio de filijs monachorum, qd Senatus nō admittit remissiones factas à filiis spuris, & ita declarauit in causa cuiusdam Margaritz Balassi de Creula. no. no. Decembris 1559. P.N. Et licet quibusdam videretur, quod eo casu de iure fuisſent admittendi, ex quo agebatur de homicidio commisso in personā eorum matris, cuius respectu habentur pro filiis, & eis competit ius accusandi, iuxta ea, quæ dixi supra quæst. 14. ver. Quæro an filii. & supra lib. 2. §. filius. Nihilominus cum (ni fallor) essent suscepti ex coitu damnato, & à lege punibili, non fuit eorum remissio per senatum admissa. Sed circumspecta obseruantia senatus, fortē contrarium esset de iure dicendum, scilicet quod imò filii naturales, & spurii possint pacem facere pro offensis factis eorum matribus, & etiam patribus, quando sunt certi. Et ita videntur concludere communiter Doctores, vt attestatur Petr. Bellus de re milita. folio 139. nu. 64.

Quæro, an tutor possit facere pacē no-

mine pupilli pro offensa facta defuncto vel etiam ipsi pupillo? Respond. Si pupillus sit maior infante, & in ipsa pace interuenerat, nulla est difficultas, Nam certum est, quod pupillus maior infante potest cum auctoritate tutoris pacem facere & in hoc omnes concordant, vt dicit Nellus de bannitis, in tertia parte, secūdi temporis. quæst. 32. Brun. in lib. de constit. in verbo, Pax. versi. Item quæritur. Si verò est infans, pariter videtur expeditum, quod neque ipse solus, neque cū tutore potest pacem facere. Et ita communiter concluditur, vt dicit Caraita sup. 275. titu. magnæ curiæ. nu. 19. Et dicit Crot. in prima repetit. §. Cato. nume. 167. quod in hoc omnes concordat. Idem dicit Brun. in loco pizallegato. Et hoc idem ante eos dixit Nellus in d. quæst. 32. Punctus est, an solus tutor pro eo pacem facere possit, & in hoc aliqui dixerunt, quod quādo delictum nō est clarum, neque notorium, puta quia non sit certus homicida, potest tutor facere pacem pro pupillo. Si verò certus est homicida, & clarū delictum, eo casu nō potest & fuit opinio Guid. de Suza. quam dicit esse cōmunem. Brunus in loco pizallegato. Sed certē hæc opinio communiter non tenetur, vt dicit Io. de Amicis consi. 88. post nume. 4. Alii itaque dixerunt, quod, Aut remissio est damnosa pupillo, puta quia sit in dedecus ipsius pupilli, vel familie suæ, & non valet, Aut verò remissio est utilis pupillo, puta quia fortē eius aduersarius est potens, & tunc valet. Et hanc dicit esse cōmunem opinionem Nellus in d. q. 32. Alex. in l. pactum curatoris. nu. 7. C. de pactis. prout illum refert Villalpan. super l. 22. c. 29. nu. 5. & Plaza lib. 1. delictorum. cap. 45. nume. 6. & seq. Cur. Iunior in ea. l. pactum curatoris. nume. 17. Crotus in prima repetitio. §. Cato. nume. 169. Et dicit Caraita in loco pizallegato, post nu. 19. quod ita communiter concluditur. Et ita in facti contingetia consuluit Abb. consi. 108. libro 2. vbi etiam nu. 3. attestatur communem opin. esse, quod in huiusmodi pace per pupillū faciendā non requiritur iudicis decretū, & illum refert Don Ant. de Padilla in d. l. transigere num. 64. In hoc Duca

Iulij Clari Sententiarum.

vt indistinctè admittitur pax facta à tuto-
re pro pupillo, absq; alia causæ cognitio-
ne, vt etiam attestatur Boss. in ti. de pace.
nu. 14. Bene quando pupillus est maior
infante, requiritur quòd & ipse in contra-
ctu pacis interueniat, & hoc sæpe declara-
uit senatus, & in specie 2. Septemb. 1557.
in causa cuiusdam Ioã. Marię Mazolatii.
P. N. Hæc tamē, quæ de tutore dicta sunt,
intellige vt procedant in tutore generali,
qui fideiubeat, & instrumentum conficiat,
& cætera faciat, quæ de iure requiruntur,
non autē in tutore speciali. Et licet aliàs
remissiones factæ p tutores speciales fue-
rint quandoque in senatu habitæ pro le-
gitimis, pat reperio in approbatione gra-
tiæ cuiusdam Dominici Ferrarii seruati
fuisse duodecimo Iunii 1548. nouissi-
de tamen die 8. Aprilis 1559. P. N. conclu-
sum fuit in causa cuiusdam Darii Caren-
zoni, quòd non erant admitrendæ huius-
modi remissiones factæ à tutoribus specia-
libus, & ita postea (ui fallor) semper fuit
obseruatum.

Sed an procurator habens ad offensio-
mandatum cum libera, & generali admi-
nistratiōe poterit pacem facere cum of-
fendente? Respond. quòd non, sed requi-
ritur, quòd habet speciale mandatum, ita
tenuit Specu. in rubrica, de treuga, & pa-
ce. numero quarto, & ita seruatur, vt atte-
stat Nellus de bannitis, in tertia parte,
secūdi temporis. quæstio. 37. quem refert
Villalpan. in repetitio. l. 22. capit. 67. nu-
mero primo. Nam in mandato cum libe-
ra nunquam veniunt ea, quæ verisimiliter
constituens non concessisset, qualis est re-
missio debiti liquidi, quæ donationi equi-
paratur.

Quæro pone, quòd aliquis fuit lætha-
liter vulneratus, & ad instantiam amico-
rum, vel aliter fecit pacem cum ipso vul-
nerante, deinde mortuus est, nunquid hæc
pax proderit delinquenti? Respond. Aut
statutum simpliciter loquitur puta quòd,
habens pacem mitior puniatur, & tūc lo-
quendo de iure potest quis habere pacem
ab ipso met vulnerato de eius morte, vbi
sequatur, & talis remissio ei proderit secū-
dum Bartol. in l. damni. §. Sabini. nume.
primo. in fine. de damno infec. quamuis

illum in contrarium refert Boss. in titu-
lo de pace, nume. 13. vbi etiam refert Ro-
man. in §. Cato attestantem, quòd opin.
Barto. est communis, qui tamen in libro
meo hoc nō dicit. Sed certè quidquid sit
de iure communi, consuetudo hoc nō ap-
probat, vt attestatur Alciato consilio 477.
numero primo, & ita quotidie videmus
in senatu obseruari, quòd scilicet tales re-
missiones habitæ ab occisis non attendū-
tur, vt etiam attestatur Boss. in loco p̄gal
legato. Et id expresse declarauit senatus
casu cuiusdam Baptiste Ille Opilionis.
25. Febr. 1545. P. N. & idem rescripsit præ-
tori Papæ 3. Iulii 1559. P. N. Aut verò sta-
tutum requirit, quòd pax habeatur ab hæ-
rede, & tunc proculdubio nō prodest pax
habita à defundo, & ita tenet Barto. in d.
§. Sabini, nume. 2. Et dicit Roma. in d. §.
Sabini. nume. 2. in fi. quòd hanc opinio-
nem Bar. sequuntur communiter Docto-
res, quem refert Augusti. ad Angelum. de
malefi. in verbo, Compirent dicti, & pro-
daxerunt instrumentum pacis. nume. 6.
in fine. & Crotus in prima repe. §. Cato.
num. 161. & hæc opinio proculdubio est
tenenda, præsertim itante consuetudine,
de qua statim dixi.

Vnum tamē scias in hoc proposito, q-
etiam de iure loquendo, si quis aliquem
vulnerauit, & ille ei pacem fecerit de il-
lis vulneribus, si deinde mors sequatur,
talis pax facta pro vulneribus, non potest
in casu mortis, & hæc est communis opi-
nio, vt attestatur Gand. in titu. de malefi.
nu. 15. quem refert Don Ant. de Padilla
in l. transigere. nu. 28. C. de transa. Villal-
pan. super l. 22. c. 56. nu. 4.

Contingit etiam aliquando, quod ma-
ritus interficit uxorem, quæro, nunquid
proderit illi pax habitā à filiis communi-
bus ipsius vxoricidæ, & vxoris occisæ? Re-
spond. Boss. in titu. de pace. nume. 21. re-
fert quòd hic casus de facto contingat, &
quòd senatus reddebat se valde difficilem
in approbatione huiusmodi pacis. Quin
imò ego reperio, quòd in facti contingen-
tia senatus expresse reiecit gratiam, quam
obtinuerat quidam Georgius Barata vx-
oricida à filiis communibus, eorumq; tuto-
ribus specialibus, nisi haberet pacem à
fratribus,

fratribus, & attinentibus ipsius uxoris occise, quinto Decembris 1547. P. N. Reperto tamen, quod contractio fuit appropinquata gratia cuiusdam Dominæ de Cabianis, quæ manum in iura interfecerat, habita remissione tantummodo à filio. 18. Iunii 1555. A. C. Fortè quia non militat ratio metus reventialis in matre, prout in patre.

Quæro nunc, pone quod offensus reliquit filium, qui nõ vult esse hæres patris, nunquid ille filius faciat pacem, valebit? Respond. quod sic, ita dicit Barto. in l. si filius qui patri. nu. 8. ff. de vulg. & est communis opinio, ut attestatur la. in d. l. si filius qui patri. nu. 21. quem refert Villalpau. l. i. c. 1. §. 41. post nu. 7. Boer. de ci. 1. 1. nu. 4. in fi. quæ refert Don Anton. de Padilla in d. l. transigere. num. 62. C. de transac. Crocius in l. i. re. §. Cato. nume. 150. Hippol. Riminal in l. qui se patris. nu. 82. C. unde lib. nam re vera ius faciendi pacem non est hereditarium, ut dicit Barto. in d. §. Sabini. nu. 2. in fin. & communiter tenetur, teste Ruino in rep. §. Cato. post nu. 102. In hoc Duran. plerumq. fuit seminarum contrarium, ut, si non admittitur remissio illata ab hære se sanguinis nisi etiam habita esset pax ab hærede bonorum. Ego verò dicebam, q. ubi apparet de alio hærede bonorum, utique bonum esset q. etiam ab eo pax haberetur, sed ubi non apparet, satis esse deberet remissio habita ab hære se sanguinis, & ita de anno 1561. 27. Septem. P. N. fuit conclusum, q. approbaretur gratia cuiusdam Iosephi Farinæ, qui habebat pacem ab hære se sanguinis, qui non dicebat se hære sem bonorum, fuit tamen apposta conditio, q. si aliquando apparet hæres bonorum, teneretur Farina ab eo legitimam remissionem termino daturum. melius obtinere aliam gratia esset nulla &c.

Sed hic incidenter quæro, nunquid si filius faciat pacem pro offensa illata patri suo defuncto, videatur ex hoc ad ius eius hereditatem? Respond. Aliqui dicunt, q. si pro ipsa pace aliquid recipiat, videtur se facere hæredem, sed certè communis opinio est in contrarium, ut attestatur Nellus de bannitis. in tertia parte, secundi temporis.

quæst. 36. quem refert Don Anton. de Padilla in d. l. transigere. num. 63. Bonus in lib. suo de constitut. &c. in verbo, Pax vers. Item quanturiam ex tali Ex quo enim in re sanguinis potest filius pacem facere, etiam si non sit hæres bonorum, debet ratione pro ipsa pace aliquid posse recipere, absq. eo quod ex eo censetur se facere hæredem, nihilominus ad evitandas disputationes quotidie hæres sanguinis impetrat dispensationes à senatu, ut possit facere remissiones citra ius & nomen hæredis, & senatus illas concedit.

Frequenter solet dubitari, nunquid si offensus decessit rel. q. pluribus hæredibus, sit habenda pax ab omnibus hæredibus, an autem sufficiat illam habere ab aliqua, vel saltem à maiori parte hæredum. Et in hoc quidè articulo variz sunt opiniones inter Doctores, nam Oldr. tenet quod sufficiat illam habere ab vno corõ, sed hæ opinio communiter non tenetur ut dicit Aleiat. in d. §. Cato. num. 168. Et illam dicit esse communiter damnatam. Crocius in secunda repeti. §. Cato. post nume. 81. Barto. autem in eod. §. Cato. nume. 33. tenet quod sufficiat illam habere à maiori parte hæredum, & dicit Boer. de ci. 1. 1. post num. tertium, quod opinionem Bartoli sequantur communiter Doctores, & illum refert Viuius in libro communium opinionum, fol. 202. ver. Statutam disponens, quod bannitus nõ possit. Idem dicit Boslius in titulo de pace, nu. 21. Dicit etiam Aretinus in l. pro hærede. §. si post num. 11. ff. de acqui. hære. quod communiter tenemus sententiam Barto. in d. §. Cato. quem refert Bougella in d. §. Cato. nu. 175. & Bologna. in eod. §. Cato. nume. 199. & Aleiat. con. 61. 477. nume. 2. Hæ etiam opinionem dicit esse communem Crocius in prima repeti. d. §. Cato. nu. 151. ubi enumerat auctoritates & in secunda repeti. num. 82. Jacob. Vilalpand. in repet. l. 1. c. 32. num. 9. Plaza li. primo delictorum c. 46. nu. 7. Io. de Amicis, consil. 88. nu. 6. dicens, q. hæ opinio tanquã magis communis & æquior tenenda est in indicando. Multi autem tenuerunt contrariũ, scilicet quod imò habenda sit pax de necessitate ab omnibus hæredibus, Et dicit

Iulij Clari Sententiarum.

dicat Feli. in cap. cum omnes. num. 27. de constitu. quod contra Barto. in hoc communiter tenetur, quem refert Ias. in d. §. Cato. nu. 57. & Alcia. in eo. §. Cato. post nume. 172. & Soci. Iun. in cod. §. Cato. numero 273. Ita etiam communiter teneri attestatur Io. Arno. dialogo 14. fuit interfectus. Hæc etiam dicit esse communem opinionem Ripa in d. §. Cato. num. 103. quem refert Pet. Bellus de re militari. folio 137. nu. 54. Alcia. in l. in usu. ff. de verbo. sig. ubi dicit, quod hoc frequentius receptum videtur. Didacus libro primo, resolutionem c. 12. post nu. 8. versu. Quartò hinc. ubi ait, quod ita aduersus Barto. frequentior calculo receptum est. Menchiaca controuers. usu frequentium. c. 30. numero 39. Et hæc opinio mihi semper magis placuit, nisi enim omnes remittant, non videtur sublatus rancor, & odium inter offendentem, & hæredes offensi, quod videtur statuentes principaliter considerasse, præterea cum quilibet hæredum pro sua portione representet personam defuncti, utique ad hoc ut dicatur plena remissio, debent omnes in ea interuenire, & ita in hoc Ducatu seruatur. Hæc autem conclusio multo magis procederet, ubi statutum requireret, quod pax haberetur concorditer, siue vnanimiter ab hæredibus, nam eo casu proculdubio requireretur, quod omnes consentirent nemine discrepante, & ita cõmuniter concluditur, ut dicit Clan. in d. §. Cato. nu. 43.

Sed quid si inter hæredes relictos à defuncto reperitur vna femina, nunquid etiam ab illa erit habenda pax? Respond. Ang. in d. §. Cato. post nu. 18. videtur tenuisse quod non, quia (ut ipse ait) femina non potest leuare faydam, idest inimicitiam, & sic manualiter prosequi vindictam ergo neque debet posse pacem facere. Sed contrarium communiter tenetur, ut attestatur Ripa. in eo. §. Cato. num. 105. Pet. Bellus de re mili. fol. 138. nu. 58. nam mulieri permittitur accusare, ubi suam, vel suorum iniuriam prosequitur, ut dixi supra q. 14. versu. Præterea dixi meritò poterit etiam pacem facere, & ita apud nos in distinctè obseruatur, & senatus expresse reiecit gratiam cuiusdã Galeazii Docii, ex

eo, quod non habebat remissionem à filia bus defuncti. 18. Ian. 1547. P. N. Bene verum est, quod si filia essent exclusæ à successione per statutum, quia dotata, vel huiusmodi, non requiritur earum remissio, & ita dictum fuit in approbatione gratiæ cuiusdam Bernardini Caprioli. 24. Febr. 1557. P. N. & in gratia cuiusdam Io. Cava guæ. 28. Febr. 1556. P. N. Pariter etiam si filia femina non fuisset instituta hæres, sed tantummodo relictum ei legatum, & habita esset pax ab hæredibus testamentariis, qui etiam essent hæredes sanguinis, senatus censuit in casu cuiusdam Bernardini Putei illam sufficere. 10. Ian. 1559.

Sed quid si nullus, adsit hæres, à quo pax haberi possit? Respõ. Solet hoc casu separatim approbare literas gratiæ, appositâ conditione, ut si aliquis hæres apparuerit, teneatur ille, cui conceditur gratia, intra aliquem terminum, puta vnius mēsis, habere pacem ab ipso, alijs &c. Et ita etiam fecit obseruari senatus tempore decreti gratiosi conditi de anno 1554. in casu cuiusdam Michaelis Mantuani. 21. Nouemb. 1554. A. C. licet deinde conclusum fuerit per senatum. 4. Augusti 1559. P. N. quod illi, qui propter defectum hæredum admittuntur ad gratiam sine remissione partis, debeant impetrare gratiam particularem & non admittantur amplius ad beneficium decreti gratiosi, & est (iudicio meo) longè tutius, nã tempore decreti gratiosi declarationes fiunt per iudices inferiores, qui non ad omnia diligenter aduertunt, prout facit senatus, coram quo præsentantur gratiæ particulares. Pariter etiam si offensus sit forensis, & absens. ita quod ignoretur ubi sit, solet approbari gratia cum conditione, quod si comparuerit in dominio, teneatur offendens termino duorum mēsum habere ab eo pacem, alijs &c. Et ita tempore eiusdem decreti gratiosi seruauit senatus in casu cuiusdam Annibalis Bolletti. 3. Decembris 1554.

Dictum est ad quas personas pertineat ius faciendæ pacis. Quærit nunc, nunquid pax possit fieri absenti, ita ut cum effectu valeat? Respond. quod non, nisi in ipsa pace interueniat aliquis, qui pro ipso absente recipiat, ita tenet Bal. in l. 2. nu. 4. C. de

C de libert. & eorum liberis, & ita se habet magis communis opin. vt dicit Ale. confi. 131. nume. 9. libro 4. Ater. in d. §. Cato. in vltimis verbis, quamuis illum referat contrarium attestari Villalob in sua collecta communium opinio. in litera P. numero 36. Et hęc opin. iudicio meo est æquior, & etiam verior. Ceterum in practica seruatur, quod huiusmodi remissiones fiunt notatio stipulanti nomine omnium, quorū interest, Et sic cessat omnis difficultas, valet enim pax, ita cōtracta, & prodest cuicunque eius beneficio vti volēti perinde ac si esset in ipso contractu specialiter nominatus, Et ita declarauit Senatus in causa Lucii Maynardi. 19. Decēbris 1560. Hęc tamen intellige, vt procedant in pace, seu remissione solemni, quæ sit ad effectum, vt prosit etiam in foro iudiciali, non autē de ea, quæ sit in foro penitentiali, nam illa secundum omnes potest fieri sacerdoti, vel etiā alteri cui libet tertio, etiam si nemo sit, qui pro absente recipiat.

Quæro mō, si facta sit simpliciter pax pro iniuria, vulnere, vel morte, nunquid censetur etiam facta remissio interesse pecuniarii respectu damnorum, & expensarum? Respond. quod non, ita tenet glo. in §. fin. in verbo, Non reuocauerunt, in statu. de iniur. quam ita intelligunt, & sequuntur communiter scribentes, vt dicit Ioan. de Amicis confi. 88. nume. 14. Hęc etiam dicit esse cōmunem opin. Didacus lib. 2. resolutionum. capit. 10. post nume. 6. versū. Quarto eodem. Villalpand. super l. 22. c. 57. num. 4. Plaza lib. 1. delictorum capi. 6. nume. 40. In dubio enim censetur propter æternam salutem solum rancorem animi remiisse, non autem damna, quorum refectionem licite petere, & consequi potest.

Sed in proposito quæro, quid si facta sit remissio iniuriæ, siue offensæ in foro conscientie, nunquid propterea censetur, sublatum ius accusandi? Respond. quod non, & est communis opi. vt dicit Ale. in l. si sibi decem. §. quædam, nume. 1. ff. de pac. quem refert Didacus lib. 2. resolutionum. c. 10. post nu. 6. versū. Tertio vt constat & Pract. contradi. fol. 411. nu. 32. Aug.

ad Ange. de malef. in verbo, Comparent, & produxerunt instrumentum pacis, numero 27. quem refert Pract. Couradi, folio 411. numero 33. Ita in d. §. quædam, numero 2. & sequen. Igneus in l. Diuus, numero 25. & seq. ff. ad Sylle. Petr. Bellus de re milit. fol. 148. numero 127. Plaza, in d. cap. 6. post numero 40. Et est ratio, quia (vt dixi) non tenetur quis ex præcepto Evangelico remittere nisi rancorem & odium.

Adde, quod etiam si quis ostendat, vel probet se restituisse rem ablaram, vel satis fecisse pro damnis, vel soluisse pœnam pecuniariam, in qua fuerat cōdemnatus verus partem, non propterea talis restitutio solutio, vel satisfactio prodest volenti impetrare gratiam sine parte remissione, pro pœna corporali, vel exilio, in quo est cōdemnatus, sed opus est præcise remissione partis, Et ita decisum fuit per Senatum in facti contingentia in quodam Nicolao Forbecano, qui fuerat pro homicidio, cōdemnatus ad triremes per triennium, & in scutis 50. versus partem, nam cum in approbatione gratiæ triennium produxisset instrumentum solutionis scutorū 50. factæ patri ipsius interfecti, fuit reiecte gratia, & opus fuit illi habere ab eo plenam pacem, & remissionem, qua habita, fuit deinde gratia approbata 10. Decēbris 1560. A. C. quod nota, quia multi falluntur credentes contrarium.

Et aduerte, quia non modo ipse principalis homicida nō admittitur ad gratiā sine remissione partis, sed neque etiam ille, qui pro simplici auxilio ad homicidiū, sit cōdemnatus in pœnam pecuniariam, si velit ab ipsa pœna gratiam reportare, prout sæpe fit tempore, quo publicantur decreta gratiosa, Et ita rescriptis Senatui iudici malefactorum Papiæ 10. Maii, 1559. P. N.

Scias etiam, quod Senatus nō solet admittere probationē pacis nisi per publicum instrumentum, & vidi plerunque repulsam dari, his qui volebāt illam probare per testes, vel per fides subscriptas etiā a personis fide dignis. Si tamen Senator & fiscalis attestarentur pacem coram se factam, & delictū nō esset valde graue, forte admit

Iulij Clari Sententiarum.

admitteretur, prout in facti cōtingentia admilla fuit gratia, cuiusdam Io. Angeli Cardani, qui insolenter se gesserat, cum quodam doctore, qui iniuriam verbo remiserat me presente & vno ex fiscalibus, nam nobis id attestantibus fuit gratia approbata 3. Octob. 1559. P.N.

Pro complemento huius materiz quæro nunquid iudex seu officialis regēs pro uinciam possit cogere offensum, vt iniuriam remittat, & pacem faciat cum offendente? Respon quod non, ita tenet Bald. in l. prima. §. quies, num. 2. ff. de off. pze. facti vbi, & est communis opi. vt attestatur Marfil. consil. 93. nume. 6. Aequitatis enim ratio non patitur, vt quis cogatur inuitus offensam remittere præterquam in foro pœnitentia. Debet ergo iudex suadere, non cogere subditos, vt pacem faciant. Vide quæ dixi supra, libro secundo. §. iudex.

Quæstio. LI.

SUMMARIVM.

Vbi reus exhibet gratiam sibi à principe concessam, non est ulterius molestandus.

Princeps supremus, potest pœnas delictorum remittere, tam corporales, quā pecuniarias, etiam post sententias in iudicatum transactas, vers. Et hæc quidem.

Potest etiā pro bono pacis remittere iniurias, & damna singularium personarū, absque earum consensu, versiculo. Adde quod.

Regulariter princeps non concedit gratiā delictorum, nisi præuia partis remissione, ibidem.

Ille, cui princeps dicit, Facio tibi gratiam pro delicto, an recuperet bona, vers. Quæro nunquid.

Et an recuperet etiam bona alienata, vers. Item quæro.

Et an recuperet etiam fructus, vers. Quæro etiam.

Et an hereditatem alteri delatam, vers. Sed quæro.

In impetratione gratiæ exprimenda sunt ea omnia quæ principem ab ipsius gratiæ concessione retrahere possunt, vers. Debes autem.

Gratiæ à principe concessæ debent à Senatu approbari, vers. Et quia.

Decreta gratiosa à nobis ad delicta sunt iura, vers. Successive quæro.

Et an ad delicta commissæ, sub spe decreti, vers. Fortius dico.

Et an comprehendant condemnatos pro crimine falsi, vers. In huiusmodi.

Et an prosint carceratis, versiculo. Scias etiam.



LI A est defensio, cū reus proponit delictū sibi à principe remissum fuisse, Scien dum est enim, quod potest supremus princeps, pœnas delictorum delinquentis remittere, & indulgere, vt dicit glos. secunda, in verbo, Concedi. C. de in ius vocan. quæ est communiter ab omnibus approbata, vt dicit Paris. consilio primo, nu. 1. li. 4.

Et hæc quidem cōclusio generaliter intelligēda ē, vt scilicet possit princeps omnes pœnas remittere tam corporales, quā pecuniarias, etiam per sententiam, & condemnationem infligās, etiam si talis sententia in rem iudicatam transuerit, & ita firmant omnes indifferenter, vt dicit Paris. in d. consil. 1. nu. 59. Et dixi, quod potest princeps, quia ad ipsum solū spectat gratias facere delictorum, licet de facto, vel de consuetudine barones seruent contrarium, vt dicit Iacob. de Beluif. in pract. crim. in titu. de sent. crimi. numero 10. in fi. Bald. in l. seruos. C. ad l. Iul. de vi publi. quæ refert Boss. in d. tit. de remed. ex sola clem. nume. 51. In hoc tamen Ducatu barones vel feudatarii non possunt gratias delictorum concedere, nisi id eis specialiter concessum fuerit in eorum inuestitura, prout aliquibus criminibus exceptis fuit concessum Ducibus Farnesis, quādo fuit infeudata ciuitas Nouariæ per Carolum V. Cæs.

Adde, qd pro bono pacis, potest etiam princeps remittere iniurias, & damna singula

singulatum personarum, nec eorum consensu requiritur, & est conclusio communis, à qua nullus discrepat, vt dicit Deci. conf. 520. num. 4. quem refert Pet. Bellus de re milita. fol. 130. num. 20. Menchiaca controuert. illustr. c. quarto. nu. 11. Quod intellige vt procedat, si id specialiter, & expresse dictum sit. Ceterum in dubio non censetur princeps velle iuri priuatorum prauidicare, prout in factis contingentia consuevit Ruin. conf. 60. lib. 5. Quinimò in hoc Ducatu non solet concedi gratia, nisi iis, qui habent remissionem à parte offensa, secundum communem obseruationem, & consuetudinem huius provincie, vt etiam attestatur Bosl. in tit. de pace. in primis verbis. & in tit. de remedijs ex sola clem. nume. 24. vbi subdit hoc locum habere non modo in offensionibus factis in personam, vt est homicidium, vulnus, & similia, sed etiam in offensionibus factis in rebus, vt est furtum, robata, & huiusmodi. Et quod hæc practica semper fuit obseruata in hoc Ducatu, neque admitte- retur per senatum talis gratia, dato quod princeps in ipsa expresse reseruaret ius ip- sius partis offensa, prout etiam obseruari in regno Neapol. attestatur Grammat. su- per constitu. Regni, fol. 155. de concordia partis, post nu. 4. vbi dicit fuisse per consi. Neapol. reuocatum quandam compo- sitionem factam per quendam D. Moysen parte non concordata, & quod non fuit mirum, quod ille D. Moyses in hoc e- ra- uerit, quia (vt ipse dicit) erat senex cen- tum annorum. Reperio tamen, quod hæc regula quandoq. etiam fuit alterata, nam semel fuit approbata per senatum gratia concessa cap. Nicolao Sicio pro quatuor homicidijs non habita remissione partis, & postea de anno 1556. 4. Febr. fuit etiam approbata gratia alterius Io. Antonii Lo- uatelli, qui in iisdem homicidijs interue- nerat, nulla pariter habita partis remissio- ne. Verum est quod tales gratie fuerant concessæ ab ipsomet Imperatore ex certa scientia, & fortè aderat etiam secunda ius- sio, & homicidia [ini fallor] fuerat patrata in exteros, Reperio etiam, quod cum quidam medicus fuisset priuatus digni- tate doctoratus, & præterea iussus exula-

re à Ducatu arbitrio principis, eo quia fuisset ablocutus de Barone Syfuech, fuit deinde receptus in gratiam, ipso barone mortuo, absque remissione ipsius, neque hæredum, & gratia per senatum approba- ta 18. Octobris 1558. P. N. Et potuit for- tè princeps, & senatus facilius ad id mo- ueri, ex eo q. ipsius hæredes in partibus valde remotis habitarent, & delictum nõ esset atrox. Ceterum ego semper vidi ser- uari pro lege, quod gratie concessæ sine partis remissione non approbantur per senatum, prout et seruari in Regno Nea- pol. attestatur Grammat. voto 35. nu. 8. in fi. subdès quod princeps aliter faciens, mortaliter peccaret, & refert ibi fuisse vl- timo supplicio affectum quendam, qui se composuerat pro quibusdam homicidijs pro quibus non habebat partium remis- siones, & contra eum, qui obtinuerat gra- tiam nõ habita remissione partis, consu- lit idem Grammat. consi. crimi. 34. Repe- rio autem, quod senatus aliquando eos, q. se constituerant pro approbatione litera- rum gratie, & exhibebant remissiones minus legitimas, fecit è carceribus dimit- ti, vt seruatum fuit in quodam Christo- phoro Pilono. 17. Maii 1542. P. N. Ali- quando etiam vidi de eis sumi vltimum supplicium, prout factum fuit de Anto- nio Lossa. 3. Ianuarii 1558. A. C. Sed in casu Lossæ fuerat etiam probatum, quod pax fuerat ab hæredibus occisi extorta p- vim, & metum, & erat etiam malæ vocis & famæ. Sunt tamen aliqui casus, in qui- bus non requiritur remissio partis, quos declarauit senatus tempore, quo ego ius- su Illustrissimi Ducis Suesæ tunc Regii locumtenentis in hoc Ducatu compila- ui decretum gratiosum conditum ob pa- cem initam inter Serenissimum Regem no- strum, & Christianissimum Regem Fran- corum, & qui sunt hi, qui sequuntur, Sim- plex insultus de quo etiam extant literæ ultimo Maii 1559. P. N. in casu Antonii Mariz Mirabali, prima euaginatio, & promotio, & delatio armorum prohibi- toria, nisi vulnus interuenerit, aut percus- sio animo deliberato illata, & de his etiã extant literæ. 30. Martii 1543. P. N. Et hoc dato etiam, quod cū prima euagina-
tione,

Iulij Clari Sententiarum.

tionem interuenisse ictus, modò non esset secutum vulnus, & ita declarauit senatus in causa Baptistæ Negrolì, primo Decembris 1554. A. C. Sed hæc omnia intellige ut procedant, quando non interuenit animus deliberatus, nam ubicunque animus deliberatus interuenit, semper est necessaria partis remissio, licet nihil mali secutum fuerit, & ita rescripsit senatus prætori domus Ofsulæ 19. Iulij 1559. P. N. subdens, quòd illi, qui mandant homicidia patrari, quamuis patrata non fuerint & illi, qui scelopum cum animi deliberatione disploferant, licet non vulnerassent non erant sine partis remissione ad gratiam generalem admittendi. Et hæc omnia nota, quia quotidie contingunt in practica. Si tamen quis dederit alapam alicui requiritur remissio, & ita declarauit senatus in casu Nicolai Gallerati. 17. Nouemb. 1554.

Scias autem, quòd huiusmodi gratiæ solent à principibus duobus modis cõcedi. Primo quidem, quando princeps alicui facit pro delicto specialem remissionem siue indulgentiam delicti, & hæc apud nos appellatur literæ gratiæ. Secundo, quando princeps ex aliqua causa, puta pacis initæ, aut ducendæ vxoris, aut natiuitate primogeniti, aut in ingressu possessionis alicuius regni, vel prouinciæ facit gratiam generalem, & hoc apud nos appellatur decretum gratiosum.

Quæro, nunquid si princeps dicat alicui, Facio tibi gratiam pro delicto, dicatur ille plenè restitutus? Respond. quod sic, & consequenter recuperat etiam bona secundum Barro. in l. fin. nume. 11. C. de senten. pas. & est communis opinio, ut dicit Bossius in titu. de remed. ex sola clem. prin. numero 1. & sequen. Et quòd restitutio comprehendat etiam bona, quæ non dum sunt in alium translata, dicit esse cõmunem omnium sententiam Petrus Belus de re milita. fol. 123. num. 21. Et ideo in hoc Ducatu princeps quando facit gratiam, solet addere quo ad poenam corporalem tantum. Crederem tamen, quòd ex quo in hoc Ducatu non solet princeps facere gratias quo ad bona, sed tantum quo ad personam, dici posset, quòd etiam si

hæc verba apposita non fuissent, deberet censi omiſsa per errorem, & haberi pro apposis, nisi in contrarium apparet de mente principis, Et ita superioribus diebus in facti contingentia conclusum fuit in hoc magistratu.

Item. quæro, nunquid restitutio, seu gratia in eo casu in quo comprehendit etiam bona, trahatur non modo ad bona existētia penes fiscum, sed etiam ad bona iam per ipsum fiscum alteri donata, seu vendita? Respond. quòd regulariter nō veniunt bona alienata, & est cõmunis opinio, ut attestatur Felyn. in cap. inter quatuor, num. 4. de maior. & obed. quem refert Viuius in lib. communium opin. fol. 174. in verbo, Bannitus, seu deportatus, Nellus de bannitis in prima parte tertii temporis, q. 5. Ias. in l. gallus. §. & quid si tantum, nu. 70. & seq. quem refert Plottus in repe. l. si quando, nu. 9. in fin. Boss. in tit. de remed. ex sola clem. princ. post nu. 11. Et secundum hanc opinionem in facti contingentia consuluit Christopho. de Castell. consil. 8. & Natta consil. 471. vbi nu. 1. dicit, quòd omnes illam sequuntur. In dubio enim nō est præsumendum, quòd velit princeps tollere ius tertii, nisi id expresse deposuerit, potest tamen princeps (si velit) ex causa restituere bannitum etiā ad bona in alios alienata, & hæc est communis opinio, ut attestatur Rubens consil. 153. nume. 6. Et ideo si princeps diceret, quòd bannitus plenissimè restitueretur, ita quòd de banno nihil opponi posset, fortè talis restitutio traheretur etiam ad alienata secundum opinionem quam dicit esse communem Viuius in loco præallegato, quæ tamen mihi nunquā placuit, & apud nos vix posset obtineri, nisi in specie verba restitutionis comprehenderent etiam bona penes tertium existentia. Bene posset ita restitutus (secundum aliquos) recuperare à fisco precium ipsorum bonorum venditorum, & sic quatenus fiscus factus esset locupletior. Et hanc opinionem tenuit Bar. quem Doctores communiter sequuntur, ut attestatur Nellus in d. prima, parte, tertii temporis q. 6. licet subdat quòd apud eos non seruatur, prout neque etiam seruatur apud nos.

Quæro

Quero etiam nūquid restitutus in casibus, in quibus recuperat bona recuperet, etiam fructus? Resp. quod nō recuperat, neq; fructus perceptos ex bonis iam alienatis, neque perceptos ex nō alienatis, & est cōmunis opi. vt attestatur Boff. in tit. de restitu. quæ sunt à princ. & c. nu. 17. & in d. tit. de remed. ex sola clementia, post nu. 11. & Viuius in loco præalleg.

Sed quæro, pone quod tempore banni deuoluta sit hæreditas bannito, quæ eo repecto incapace, delata fuerit alteri proximo in gradu iuxta totis dispositionem nūquid si bannitus fuerit restitutus, recuperabit illam hæreditatem alteri delatam, & acquisitam? Resp. quod non, & est cōmunis opi. vt attestatur Boff. in d. tit. de remediis ex sola elem. nume. 13. Nam (vt supra dixi) non censetur princeps vel le auferre ius alterius.

Dabes autem aduertere tu, qui vis impetrare gratiam delicti à principe, vt exprimas in supplicatione omnia ea, q̄ potuissent verisimiliter retrahere animum principis ab eius gratiæ concessione, si ea sciuisset, ne tempore interminationis gratiæ ponas te in periculo, prout fecit ille, quem defendit Crauetta consilio 2. Præsertim vero exprimas, si alias habuisti gratiā ne aliquo delicto, nam vt dicit Barb. in c. super his, col. 34. de rescript. quem refert, Gul. de Bened. in secunda parte. c. Rayn. fol. 88. numero 112. quidam, qui impetrauerat gratiam de secundo homicidio, & non fecerat mentionem de primo, fuit Bononius decapitatus. Idem etiam refert, Anan. in c. ad abolendam, nume. 7. de hæreti. & dicit, quod ille appellabatur Formica, refert etiam Iaf. in l. nec damnosa, nu. 3. C. de præcib. imp. off. & Prac. Iodoc. ca. 147. nu. 13. & Prac. Carer. fol. 501. nume. 375. & Villalpan. in repet. l. 12. c. 8. num. 3. Et recordor, q̄ quidam Bartholomæus Claudus insignis licarius, qui obtinuerat literas impunitatis à principe, neque expresserat, quod tempore impetitionis, erat in carceribus detentus, fuit laqueo suspensus 6. Maii. 1558. P. N.

Et quia plerumque contingit dubitari, an in aliquibus casibus requiratur, quod gratiæ sint per senatum approbatæ, scias

quod regulariter omnes gratiæ debēt à senatu interinari, alias nihil valent, ita expresse disponentibus cōstitutionibus huius domini, quod etiam in Flandria feruari attestatur Pract. Iodoci c. 147. numero 13. Et aduerte, quia non modo gratiæ, quas princeps facit absolute remittendo delictum, sed etiam ille quas facit cōmutando penam debent à senatu interinari, prout sape fuit decisum, & obseruatum & in specie in illa, quæ facta fuit Io. Hieronymo Ceruto 4. Iulii 1547. P. N. in qua pena furcarum commutabatur in penā tritemium perpetuarum, in istis enim, prout in aliis requiritur partis remissio, ex quo commutatio vel diminutio penæ est gratia, licet senatus quandoque cōtrarium obseruauerit in commutatione penæ vltimi supplicii ad tritemes perpetuas facta cuidam Iacobo Melitæ quæ approbata fuit absque partis remissione, & dictum quod in commutatione, quæ sit ad tritemes perpetuas, forte non requirebatur partis remissio, præsertim attēta illius temporis qualitate. 16. Martii 1551. P. N. Quod nota, quia dum ego sederem in senatu, nunquam vidi approbari, aliquam commutationem penæ, nisi præuia partis remissione. Sunt tamen aliqui casus, in quibus non requiritur approbatio senatus, prout est quando princeps concedit gratiam exilii arbitrarij, Et ita declarauit senatus in casu, cuiusdam Georgii Scriuani. 14. Maii 1544. P. N. Item quando conceditur gratia à pena extraordinaria imposita, per edicta ipsiusmet principis, Et ita iussit senatus per secretarium P. N. rescribi prætori Cremonæ. 46. Febr. 1559. Pariter etiam rescripsit senatus eidem prætori. 8. Ian. 1546. super gratia concessa Francisco Mariz Regio, vnum de quo ego sæpius miratus sum, quod scilicet, quando non est facta gratia pro delicto capitali, non requiritur senatus approbatio, quod idem expresse dixit senatus, in literis concessus in casu Scriuani, de quibus, supra facta est mentio, Ego tamen toto tempore, quo in senatu sedi, semper vidi omnes gratias etiam pro delictis, non capitalibus, à principibus concessas, in senatu interinari, & ita puta seruadū esse.

Suc-

Iulij Clari Sententiarum.

Succesſive quæro, nunquid ſtatuta ſeu decreta concedentia liberationem ſeu indulgentia delictorum, vel diſponentia, q̃ banniti cancellentur de banno, trahantur ad banna vel delicta futura ſcilicet committere ſa poſt publicationem ipſius decreti? R. ſpond. quòd non, & ita communiter tenetur, vt dicit Imola in c. fin. numero 15. de conſtit. Et hoc, ne detur occaſio delinquendi.

Fortius dico, quòd ſi aliquis commiſerit aliquod delictum ante publicationem ipſius decreti, ſub ſpe tamẽ decreti, nullo modo eſt ei indulgendum, Et in hoc propoſito refert Guliel. de Benedic. in ſecunda par. c. Raynuius, fol. 88. nu. 115. & in tertia parte, fol. 49. nu. 38. q̃ vidit Tholoſe quendam decapitari, qui ſub ſpe, & cõfidentia habẽdi gratiam à Rege alium occiderat, & de hoc ante delictũ ſe iactauerat, dicens q̃ pro decem aureis deinde gratiam obtinuiffe. Cum autem in ſupplicatione hoc nõ expreſſiſſet, fuit iudicatum gratiam per eum obtẽtam fuiſſe ſubreptiam, & ipſe fuit decapitatus.

In huiusmodi autem generali abolitione delictorum non comprehenditur crimen falſi, Et ideo ſi fiat decretum vel ſtatutum quod omnes carcerati relaxentur, ſoluta certa quantitate, tale ſtatutum nõ extenditur ad eos, qui ſunt carcerati, pro crimine falſi, Et ita communiter tenetur vt dicit Nellus de bannitis in tertia parte ſecundi temporis, quæſt. 12. quem refert Apoſt. ad Ang. de maleſi. in verbo, Et ad querelam, poſt nume. 80. Et hoc propter criminis enormitatem. Faciunt quæ dixi ſupra quæſt. 58. verſiculo, Ab hac tamen.

Scias etiam, quòd licet de iure communi iſtæ abolitiones nõ extinguant crimen ſed tantum ſuspendant proceſſum per triginta dies ſecundum aliquos, item non proſint illis, quorum crimina ſunt iam liquidata, apud nos tamen ſernatur totum contrarium nam liberantur, etiam ſi ſint in carceribus, & iam condemnati, Et proximis annis, dum in ciuitate Laudæ eſſet reſeptus in carceribus, quidam Raynuius Veronenſis tempore decreti gratioſi publicati de anno 1544. qui iam per multos dies ante fuerat pro furtis damnatus

ad furcas, & fuiſſet dilatatum eius ſupplicium dolo collateralis, ſenatus cenſuit ipſum gaudere beneficio decreti, & liberari. 15. Nouembris 1544. P. N. & cõdemnauit ad triremes, per decennium ipſum collateralẽ, & qui corruptus ſupplicium diſtulerat. Vide quæ dixi infra quæſtio. 97. verſ. Regulariter autem. Quamuis virtute ipſius abolitionis generalis ſolẽt etiam liberari illi qui ſunt in triribus cõdemnati, modo ſint in caſu decreti, Et ita pluries declarauit ſenatus, & in ſpecie in cauſa cuiuſdam Ioannis de zardiniis condemnati ad triremes perpetuo ob falſum teſtimonium 20. Decembris 1554. I. D. P. & alterius cuiuſdam Baptiſtæ de Alexiis cõdemnati ob atroces blaſphemias, ad triremes per decennium. 23. Decembris 1554. I. D. P.

Quæſtio. LX.

SYMMARIUM.

Quæ in delictis prorsus excuſent, vel ſalẽ pro ſint ad minuendam penam.

Aetas an excuſet, ibid.

Infans, pupillus, aut minor, an excuſentur in delictis, ibid.

Et an eis concedatur reſtitutio in integrum, ibid.

Minor delinquẽs in minori ætate an poſſit pro eo delicto puniri poſtquam factus eſt maior, verſi. Sed nunquid.

Senectus an excuſet in delictis, verſi. Succesſiue quæro.

Furor, an excuſet in delictis, verſi. Item quæro.

Et quid ſi poſt cõdemnationem effectus ſit furioſus, verſi. Sed quæro.

Ira in delictis an excuſet, verſi. Eſt etiam.

Amor in delictis an excuſet, verſiculo, Eſt & amor.

Prodigus an in delictis cenſetur, verſi. Vltèrius quæro.

Ebrietas in delictis an excuſet, verſi. Præterea quæro.

Dormiens an in delictis excuſetur, verſi. Quæro etiam.

Igno-

*Ignorantia an in delictis excuset, vers. Quz
io nunquid.*

*Mandatum superioris an in delictis excuset,
vers. Solet dubitari.*

*Operari & subire an excusetur de eo, quod
operari de mandato alterius ibidem.*

*Et quid in atrocibus an mandatum superio
ris excuset, ibidem.*

*Mentis aut rei an in delictis excuset, vers. ficu.
Quo nullo.*

*Præscriptio aduersus an delinquentem excu
sit, vers. 10. Nunc nullo.*

*Et an infans delictis excuset, vers.
Sed hic quarto.*

*Etiam si, quod delictum clam commissum
fuerit, an pro sit delinquenti, vers. Sed
an forte.*

*Penitentia an in delictis excuset, vers. Fui
quandoque.*

*Quælibet causa excuset a pena, vers. ficu. Et
generaliter.*

*Bona vocis quædam & fama probatio an ve
lenet delinquentem, vers. ficu. Frequens
etiam.*

*Nobilitas, vel dignitas probatio an pro sit
delinquenti, vers. Prodest etiam.*

*Probatio, quod rem sit egregius miles, & vi
lis respiciat an pro sit, vers. ficu. Item pro
dest.*

*Inferius peritiam, vel excellentiam in aliquo arti
ficio an pro sit delinquenti, vers. Pau
ter etiam.*

*Mentorum probatio an pro sit delinquenti,
vers. Vtilis etiam.*

*Delictum sine dolo, vel præter intentionem co
missum fuisse, an pro sit, vers. ficu. Sane
etiam.*

*Pater præsentans filium imputat de delicto
an illum excuset a pena mortis, vers. ficu.
Solet etiam.*

*Mulitudo reorum an excuset delinquentes,
vers. Allegatur etiam.*

Vinculatio an possit excommunicari ibid.

*Quando ignoratur, quis prius manum ad ar
ma posuerit, an omnes sint a pena pri
mæ euagationis liberandi vers. Vidi
ego.*

*Antiquitas delicti an pro sit delinquenti, vers.
Præterea potest.*

*Vbi proceditur per inquisitionem, non solet de
linquenti puniri pena ordinaria, vers. ficu.*

Potest etiam.

*Reus delictum sponte confessus an sit missus pu
niendus, vers. Non desunt.*

*Iudex ratione amicitie an possit penam re
mittere, vers. Legitur etiam.*

*Connictio sanguinis inter delinquentes, an
excuset, ver. Sed pone.*



DICTVM est de defensionibus, quæ reis competunt, vt ab accusatione, vel inquisitione contra eos formata absoluantur videamus nunc de his, quæ ad accusandum delictum vel ad minuendam penam proponuntur & in primis quidem de letate. Quæro igitur, nunquid ætas in delictis excuset? Respō. Aut reus est infans, & proculdubio excusatur nam talis ætas quidquid videt ignorat, & ideo infans, non potest pro delicto criminaliter puniri, text. est in l. infans. ff. ad l. Cor. de hiea. Et hæc conclusio est frequenter Doctorum calculo approbata, vt dicit Plazali. t. delictorum, c. 3. nu. 1. Aut est maior in fante, sed pupillus, & tunc est distinguendum nam aut delictum consistit in committendo, & potest puniri, aut consistit in omittendo, & non punitur. Et hæc fuit distinctio Cy. quæ dicit esse ab omnibus approbata in l. igneus in l. 1. §. impubes num. 5. ff. ad Syll. Scias tamen, quod im pades si non est doli capax, nunquam punitur, si vero est doli capax, punitur, vt est text. in l. pupillum. ff. de reg. iur. & est omnium recepta sententia, vt dicit Plazali in d. ca. 3. nu. 6. Item scias, quod nunquam punitur, nisi etiam sit proximus pubertati, nam utrunque requiritur & ita dicit Angust. ad Ang. de malef. in verbo, Scien ter doluse, post num. 6. de Ferrariz. euasile vnum puerum, qui occiderat superior ti pa Padi vnum fachim. Quando autem pupillus dicatur, primus esset pubertati, dixi sup. li. 2. §. pupillus. Et sic vides, quod ad hoc vt impubes possit pro delicto puniri, etiam requiruntur. Primum, quod ipse sit doli capax. Secundum, quod sit proximus pubertati. Tertiū, quod deliquerit, in committendo, sed in omne calum nū quam debet pupillus pena capitali affici

Iul. Clar.

2 pro

Iulij Clari Sententiarum.

pro quocūque graui delicto, sed eius pœna debet esse citra mortem, vel membri mutilationem. Et ita pluries vidi seruari, & in specie in quibusdam pueris, qui per miserāt se ab aliis carnaliter cognosci, q̄ fuerūt tantum fustigati, non autem flammis combusti. Quinimo (secundum aliquos) in delictis carnis pupillus nullo modo tenetur, ex quo dicit Anto. Gomez. c. primo delictorum, numero 60. in fin. se vidisse quendam minorem 11. annorum qui habuit accessum contra naturam, ad vnum canem, & emisit semen. Et licet probatum esset delictum, tandem obtinuit, licet cum difficultate, & fuit liberatus. Et hoc ego semper sequer in iudicando, saltem quo ad pœnam ordinariam, Scias autem quod hæc defensio proderit pupillo non modo ante sententiam, sed etiam post condemnationem contra eum in contumaciam secutam, Et ideo quidam Io. Dominicus Bonefesus condēnatus in contumaciam pro executione prohibita in tribus scibus suis, vel in 200. aureis, sumptis iussu senatus informationibus, & comperto, quod tempore, quo fuit condemnatus, erat tantummodo annorum octo, fuit absolutus 15. Apr. 1564. A. C. Aut vero est maior 14. annis, sed minor 25. & tunc nō excusatur, debet tamē propter ætatis imbecillitatem mitius puniri arbitrio iudicis. Ita colligitur ex tex. in l. auxilium. §. in delictis. ff. de mino. & est communis opi. vt dicit Grammat. decis. 23. numero 12. vbi etiam ita refert seruatum fuisse per cōsiliū Neapol. Ita etiam tenere Doctores frequentiori calculo attestatur Plaza in d. c. 32. num. 11. Quinimō si delictum fuisset commissum sine dolo, posset minor inuari ope restitutionis, in integrum, etiam ad hoc, vt a tota pœna excusaretur. Et ita super hoc articulo distinguunt Doctores, vt dicit Ana. in cap. 1. post nu. 8. de delic. puer. Qñ autem minor reperitur deliquisse per dolum, non restituitur, sed si per culpam, tunc restituitur. Et ita communiter dicitur, vt attestatur Ana. in c. 2. nu. 8. de apost. Proderit etiam minor ætas (secundum aliquos) ad petendam, & obtinendam restitutionem, in integrum, aduersus cōfessionem deli-

cti factam per ipsum minorem etiā cum iuramento, quando cōtra eum nō adest, alia probato, quam propria cōfessio, secundum Bal. in l. vnica, nu. 60. C. de confessis cuius opin. dicit esse communem Anto. Gomez. c. 1. delictorum, nume. 66. referēs se ita vidisse de facto in oppido Tala bricæ, (vnde se dicit oriundum) in quodā minore, qui fuit captus pro enormi delicto contra naturam præcedentibus indiciis, & sponte cōfessus fuit delictum, nam petita per eius aduocatum restitutionem, tandem dicit, habito consilio, & deliberatione illam fuisse concessam per iudicem, & illum minorem fuisse absolutum. Certo apud nos nō obtinisset ille minor huiusmodi restitutionem, præsertim in tā graui crimine, & ita subdit ipsemet Ant. q̄, & ipse iudicaret cōtra illam cōm opi. Et q̄ consuluit theologos probatē vitæ, & cōscientiæ, qui fuerunt in eadem opi. contra communem, quam & ego sequer in iudicando, & ita apud nos semper vidi obseruari. Faciunt quæ dixi supra, q. 55. vers. si. Vltcrius etiam.

Sed nūquid minor delinquens in minori ætate poterit de tali delicto puniri, postquam est effectus maior? Resp. quod quando agitur de delicto, pro quo non poterat puniri durante minori ætate, neque etiam potest puniri, postquam peruenit ad maiorem ætatem. Et ita colligi videtur ex gloss. in l. sciant cuncti, in verbo. Moritur. C. de legi. hered. quam sequuntur Doctores. vt dicit Mar. in d. l. infans nume. 13. ff. ad l. Cor. de licar. & in l. de minori, in principio, nu. 40. ff. de quæst. de qua tamen glo. ego latius dixi supra libro. 2. §. Tutor.

Succellinē quæro, nūquid in delictis senectus excuset? Resp. quod non, vt si omnino penam euadat, sed bene quo ad hoc vt mitius puniatur, ita dicit gl. in l. fere in omnibus. in gl. vnica circa principiū. ff. de reg. iur. & hæc est frequentiori calculo recepta sentētia, vt dicit Plaza, in d. c. 22. nu. 13. in fin. quam tamē ego nūquā vidi in practica obseruari, nisi in leuibus delictis. Et ideo senatus iussit fustigari, quendam furem senem, appellatum Antoniū de Cumis. 14. Ianuarii 1547. tanquam q̄

ex

ex longa ætate videretur in furtis inueneratse.

Item, quæro nunquid in delictis furor excuset? Respond. Aut delinquens tempore commissi criminis erat furiosus, & nõ potest propter illud puniri. Tex. est in d. l. infans. ff. ad leg. Corne. de fura. & est frequentiori Doctorum calculo approbata sententia, vt dicit Plaza lib. 1. delictorum. c. 29. nu. 1. Ignorat. n. furiosus quidquid facit. prateraq; satis furore suo punitur, & ita seruauit senatus in Philippo Nicola, qui proprium filium, quem unicum habebat, interfecit. iustit. n. l. um absolut. 9. Iulii 1543. Sic etiam quidam Iacobinas Ferraria, quæ puellam quidam trimam baculo interfecerat, comperto, quod laborabat atrabile, & quod alias vti mentecapta custodita fuerat in hospitali S. Vincentii, fuit absoluta, & ad ipsum hospitale iterum transmissa 24. Februarii 1554. A. C. Contrarium tamẽ refert Igneus in l. 3. §. ignoscitur. nu. 82. ff. ad Sylle. indicatum fuisse Parisiis in quodam mētecepto, qui in aula regalis palatii quendam Vigarum interfecerat, qui biduo ante illū alapa percussus, & fuit ad mortem condemnatus quod ego non laudo. Refert etiam Anto. Gomez. c. 1. delictorum. nu. 72. quod Serenissima Regina Castellæ fecit puniri quendam furiosum, qui in tulit vulnus Serenissimo Regi Ferdinando eius marito quod quidem propter regalis personæ excellentiam potuit iustum videri. Aut verò tempore delicti erat sanæ mētis, & postea effectus est furiosus. & neque etiã hoc casu potest puniri de his, quæ ante furorem perpetravit, ita tenet Bald. in l. furiosum. circa fi. C. qui testa. facere poss. & est communis opinio, vt attestatur Ias in d. l. furiosum nu. 8. & in l. ex facto. post nu. 30. ff. de vulg. & in l. si seruum. nu. 7. ff. si ex noxali causa aga. quẽ refert Gome. Arrias super l. 45. Tauri. nu. 2. Ripa in d. l. ex facto. nu. 73. & in l. si. nu. 229. C. de reuo. donatio. quem refert Viuius in lib. communium opinionem. in verbo, Furiosus occidens Gomez. in §. item si quis in fiamdem. post nu. Insti. de actio. Marfil. in l. 1. nu. 58. ff. ad leg. Corn. de fura. Igneus in d. l. 3. §. ignoscitur. post num. 74. Dida-

cus in repet. clem. si furiosus. fol. 316. nu. 2. prac. Carer. fol. 365. num. 14. Capn. in l. in negociis. nu. 3. ff. de regu. iur. Menchiaca controuerf. Illustrum. c. 96. num. 31. Ducna Regula 259. Apostillis ad Dec. in d. l. in negociis. sub nu. 3. Plaza in d. c. 29. num. 1. & num. 7. Apostil. ad Roma. in d. l. furiosum. in fin. & ita se in facti contingentia iudicasse attestatur Guli. de Benedic. in secunda parte c. Raynutius. fol. 45. num. 23. in fi. & ita seruatum fuit in quodam fure Andiza de Aurificibus, qui postquam fuerat ex ea causa detentus, vnde debatur insanire. Rescripsit enim senatus prætori Leuci, vt diligenter animaduerteat, ne infamia esset procurata, quod si esset vera illum dimitteret 21. Nouembris 1556. P. N. Hoc tamen intellige vt procedat, quantum ad hoc vt puniri possit pœna ordinaria, sed bene debet puniri pœna extraordinaria arbitrio iudicis, secundum Bald. in loco præallegato, vbi dicit, quod patiatur annotationem bonorum, cuius opinio per Doctores communiter comprobatur, vt ait Nouell. in tract. ad defensionem. fo. 29. num. 40. subdens ita pluries fuisse iudicatum, & repetio quod quidam Ant. Maria Sarzanus, q. in testimonio in causa criminali perhibito variauerat, fuit iussus fustigari, non obstante allegata infamia. Nihil quidem placet opinio Bal. quo ad hoc vt talis furiosus non puniatur pœna mortis, sed non placet, quod puniatur pœna aliqua extraordinaria, neque pecuniaria, neque corporali, nisi furor superuenisset iam perfecto processu suarum defensionem, aliis autem diceretur indefensus condemnari. ex quo semper furiosus pro absente habetur. Et licet ex statutis Italix possit absens condemnari etiam ad mortem (vt supra sæpius dixi) illud est, quia absens à statuto habetur non modo pro præfente, sed durante contumacia habetur etiam pro confitente, & conuicto, quod non potest cadere in furiosum, qui cum sit extra mentem, non potest dici neque confessus neque conuictus, etiam si esset præfens. Faciunt quæ dixi supra lib. 3. §. testamentum, quæstione 41. versicu. Sed pone.

Sed quæro, quid si iste delinquens perse-

x 2 ueraue

Iulij Clari Sententiarum.

nerant sanz mētis vsque ad sententiam inclusiue, & deinde post cōdemnationem effectus sit furiosus, nunquid poterit contra eum fieri executio ipsius condemnationis? Respond. quod non, & est communis opinio, vt dicit Menchiaca cōtrouerfi. illustr. c. 96. post num. 9. Plaza in d. c. 29. post nume. 7. qui mihi etiam placet quo ad hoc, vt ei pœna corporalis non sit infligenda, sed quo ad condemnationem bonorum crederem propter furorem superuenientem non debere impediri eius executionem.

Est etiam ita brevis furor, Quæro igitur nunquid in delictis excuset? Respon. Aliqui simpliciter dicunt, quod factum per calorem iracundiæ non est punibile, & ait Ias. in l. si duo patroni. §. si qs iurauerit. el primo. post nu. 1. ff. de iureiur. quod ita solet communiter dici, vel saltem (secundum omnes) mitius puniri debet, & potest poni exemplum in eo, qui calore iracundiæ blasphemauit, est. n. mitius puniendus secundum Abb. antiquum in c. 2. de maledi. quem Doctores sequuntur, vt dicit Gramma. super consti. Regni, fo. 113. nu. 5. Tu verò dic, quod Aut ira prouenit ex iusta causa, & tunc nō excusat in totum, sed vt delinquens mitius puniatur, vt in viro occidente uxorem repertam in adulterio dixi supra hoc eo. lib. §. homicidiū. vers. Sed quid dicendum, Aut verò non prouenit ex iusta causa, & tunc in nihilo excusat. Et hæc est communis opinio, vt attestatur Menchiaca controuerfi. illustr. c. 18. nu. 29. Reperio tamen quandoq; eos, qui etiam sine iusta causa calore iracundiæ in verbis excesserint, puta cōtumelias alicui inferendo fuisse mitius punitos. Et refert Affli. super tertia parte constitut. Regni, rub. 54. nu. 6. quod per curiam Neapo. fuit absolutus quidam rusticus, qui faciendi computa cum domino suo iratus dixit, quod Deus non potuisset facere, qd esset debitor tot operarum. Vide quæ dixi supra hoc eod. lib. §. iniuria. vers. Quæro quid.

Est & amor furoris species, teste Platone in Phædro, qua ratione mitius puniendus videtur, qui propter amorem deliquit, & dicit Chassen. super consuetu. Bur-

gund. folio 39. numero 13. quod in facti contingentia vidit quodammodo excusati propter amorem quandam mulierem, q̄ receptauerat res furatas ab amasio suo. Fuit etiam in facti contingentia absolutus quidam, qui fecerat sortilegia propter amorem, de quo dixi supra hoc eo. libro. §. heresis. versicu. Successiue quæro. Et secundum hanc conclusionem fuit iudicatum per seuatum in casu cuiusdam Baptiste Gazani, qui libellum famosum publicauerat contra quandam puellam, cuius amore captus erat, fuit enim absolutus. 3. Februarii 1554. tanquā quod ex nimia amoris vehementia non esset mentis sue compos. Bene verum est, quod habebat remissionem à patre offensa, aliàs fortè hæc excusatio illi non profuisset. Certè non profuit illis nobilibus Neapolitanis, qui posuerunt scalas ad domum amasiarum suarum, qui iussu Viceregis fuerunt decapitati, vt per Grammat. decisi. 36. de quo dixi infra quæst. 68. versic. Ascendens cum scalis.

Vltimus quæro, an sicut furiosus, ita etiam prodigus in delictis excusetur? Respond. qd non, sed puniatur sicut quilibet alius, ita tenet Bar. in l. is cui bonis. n. 6. ff. de verb. oblig. & est communis opinio, vt attestatur Cagno. in d. l. furiosi. nu. 13. ff. de regu. iur. Plaza. in d. c. 29. post nu. 1. vers. quibus sit perpenfis. Licet enim prodigus in administratione bonorum non reputetur integri sensus, & ideo contrahendo non obligetur, in ceteris tamen vti que habetur pro homine sanz mētis, merito delinquendo proculdubio obligatur, & est communis opinio, vt dicunt scribentes in d. l. is cui bonis. & in specie Ias. nu. 27. & Ripa num. 53. quidquid dixerit gl. in l. si quis in tantam: in glo. magna. ver. Sexto de finioso. C. vnde vi. quæ ab omnibus Doctoribus reprobat, vt dicit Ang. in d. l. is cui bonis. nu. 7. & in l. Falcinius. §. adeo autem. nume. 3. ff. ex quibus causis in posses. eatur. quem refert Augustin. ad Angel. de malefi. in verbo, scienter, & dolose, post nume. 16. & Butigel. in d. l. is cui bonis, num. 34. Et ideo tenendum est, quod prodigus delinquens puniatur tam pœna pecuniaria, quàm corporali, & aliter

ter dicere esset iudicandū, quod scilicet excusaretur a pecuniaria, quæ est minor, & puniretur corporali, quæ est maior. Hæc tamē omnia intellige, ut procedant in delictis, quæ sunt committēdo, nam in his quæ sunt omittendo, omnes fere consentiunt, quod prodigus excusetur.

Præterea quæro, nunquid committens delictum tempore, quo est ebrius, debeat excusari prætextu ebrietatis? Respondeo, quod excusatur à dolo, sed non à culpa, & ideo puniendus est non pœna ordinaria delicti, sed extraordinaria, Et ita tenent communi consensu Doctores, ut ait Plaza libro primo delictorum, capi 30. num. 1. Hanc etiam opi. communem appellat Menchiaca controuer. allostr. capitu. 96. post nu. 31. Cæterum si sine culpa fuisset factus ebrius, puta quia socii, ipso inscio, sal in vinum contieculent, tunc crederem ipso esse a culpa, & a dolo prius excusandum. Vidi ego plerumque imputatos pro variis delictis nō potuisse prætextu ebrietatis impunitos euadere, & in specie Christophorus de Prinis, pro blasphemia fuit affectus vno iēu fuis publicē 5. Septembris. 1556. P. N. & Ludouicus de Papia, duobus 12. Augusti 1556. P. N. & alii, plerique Semper tamen ille, qui ebrietatis calore blasphemauit, mitius est puniendus, secundum Abb. antiquum in c. 2. de maled. quem sequuntur communiter doctores, teste Gramma. super constitu. Regni, fo. 113. nu. 6.

Quæro etiam, pone quod aliquis dormiēdo delinquit puta hominem interficiat, vel huiusmodi nunquid erit excusandus? Respondeo, quod sic, non enim erat tempore delicti compos mentis, ideo de eo tanquam de furioso videtur iudicandum. Hoc tamen intellige, ut procedat, quando alias ei dormienti talia euenire non soleant, sed si aliquando id ei contingere, solet, ut scilicet à lecto surgeret, & ensē euaginatet, vel similia faceret, ut de multis audiui, tunc si ipse non præcauisset claudendo hostium, diceretur esse in culpa, & ideo deberet pœna extraordinaria puniri, Ita tenet Bailol. in l. penul. ff. ad legem Pompe. de Parricid. & est communis opinio. ut ait Didacus, in re-

peti. de. si furiosus, folio 316. numero 6. Plaza libro primo delictorum, cap. 31. numero tertio.

Quæro, nunquid ignorantia in delictis excuset? Respond. Aliqui simpliciter dicant, quod quælibet ignorantia etiam iuris excusat à dolo, Et hanc dicit esse communem regulam Capolla consilio ciuili 18. numero 4. Alii dicunt, quod quando ignorantia constitutionis, vel decreti, est absque culpa, tunc proculdubio excusat reum ad omnem pœnam euitandam, Et hanc dicit esse communem opi. Gratus consilio 49. num. 35. libro 2. quem refert Plotius in repeti. l. si quando, nume. 858. Tu vero dic, quod quādo delictum, quod punitur ab ipsa cōstitutione, vel decreto, est etiam prohibitum de iure communi, eo casu ignorantia constitutionis, vel statuti non excusat. Vide quæ dixi infra qd. 85. versicu. Secundus est casus. Scias etiā, quod in iudice, q. tenetur leges scire, ignorantia iuris ciuilis, vel canonici, vel positiui, licet illum excuset à tātō, nunquam tamen excusat à toto, Et ita communiter dicitur, ut ait Paris Put. de syndi. fo. 300. numero primo. Vide in hoc proposito ea quæ dixi supra quæstio 31. vers. Scienter & dolose.

Solet dubitari, nunquid mandatum superioris in delictis excuset, Tu dic, q. regulariter excusat, modo illud, quod quis facit ex mandato alterius, non sit de genere prohibitorum, & sic de sui natura non possit fieri extra delictum, & ideo operari, & fabri excusantur de eo, quod operantur in re alterius ex mandato conducentis, secundum gloss. in l. in rem. §. tignum, in glo. fina. ff. de rei vendicat. quæ in hoc communiter approbatur, ut dicit Soci. consilio 64. numero 23. libro quarto, Et dicit Iason. in l. de pupillo. §. nunciationem, nu. 7. ff. de no. ope. nun. quod illa gloss. approbatur per omnes, tenetur in practica. Hæc etiam dicit esse communem opi. Boss. in titu. de mandato ad homicidium num. 12. Taeg. in pract. crim. c. 10. nume. 36. Roland. conf. 34. num. 6. libro primo, vbi in facti cōtingentia, pro operariis, qui ligna inciderant, consulit, prout etiam pro huiusmodi operariis.

Iul. Clar.

x 3

riis

Iulij Clari Sententiarum.

riis criminaliter accusatis consuluit Bal. consi. 144. lib. 1. & consi. 314. eo. volum. & consi. 463. lib. 3. & consi. 436. lib. 5. Scias tamen. quod quando ipsius operariis, seu laboratoribus fuisset facta denunciatio, siue protestatio, ut ab ipso opere desisteret, eo casu non excusantur. Et ita videtur communis opi. ut ait Deci. in l. velle non creditur post num. 3. ff. de reg. iur. quem refert Taeg. in loco præallegato, num. 37. talis enim denunciatio illis in mala fide constituit. Idem si huiusmodi operarii de nocte accessissent ad laborandum, vel actum clandestine fecissent, non essent excusandi. Et hæc est communis opi. ut attestatur Plotus in repetitione. l. si quando, num. 790. Ex quo enim clam agunt, videtur esse in dolo. Faciunt quæ dixi inf. vers. Sed an forte. Ex hoc etiā infertur, quod si miles, vel collateralis prætoris de eius mandato aliquem decapitari fecerit iniuste, excusatur, prout alias iudicatum fuisse in facti contingentia refert Catald. de synd. quæf. 110. Scias etiam, quod hæc conclusio intelligenda est, ut procedat in delictis leuibus nam in delictis atrocibus mandatum superioris, nunquam excusat. Et est communis opin. ut dicit Ias. consi. 136. post med. li. 1. Quæ autem dicantur delicta atrocia, dixi supra hoc eo. lib. 5. i. vers. Sunt etiam intellige quoad hoc ut in totum non puniatur, sed bene excusat ut mitius puniatur, etiam in atrocioribus. Ita sentit glo. in l. 2. in gloss. 1. C. de sepulchro viola. quam doctores communiter approbant, ut attestatur Didacus super quarto decretal. fol. 46. numero 7. in fine. Hæc autem de plano procedunt in mandato superioris, simpliciter loquendo, sed si esset vir potens, & severus erga eos, quibus mandare potest, forte esset excusandus, qui de eius mandato aliquod delictum committeret, non quidem à tota poena, sed mitius, & citra mortem puniendus, prout reperio in facti contingentia seruasse etiam Neapolita. quæ condemnauit ad triremes quendam famulum, qui de mandato cuiusdam domini viri potētis opere, & sermone, apposuit cuidam comitisse fragmenta lapidis adamantini in quadam cratera, & cætera. ut refert Grammati, voto 38. Sed quid in princi-

pe, vel domino, si mandet alicui, ut alium occidat sub cõminatione, quod nisi exequatur, ipsum occidi faciet, nunquid hoc casu mandatarius excusabitur? Respondet quod de iure civili excusatur, & est communis opinio, ut attestatur Corse. in verbo Metus singu. incipien. an operatur timor, quem refert præc. Carer. fol. 412. numero 174. Taeg. in præc. crim. cap. 10. nu. 36. videtur enim hoc quodam modo facere ad sui necessariam defensionem, ne scilicet ipse occidatur. Faciunt quæ dixi, infra vers. Quæro modo. Idemque si princeps mandet officiali, ut aliquem sine processu suspēdi faciat, poterit officialis tale mandatum exequi licite, & sine peccato. Et ad hoc allegatur decisio Cyni, quam dicit esse cõmuniter à doctoribus approbatam Cagnol. in dicta l. velle non creditur, numero 10. in fi. de regu. iur. Reperio tamen, quod præc. Carer. fol. 323. num. 110. dicit, quod imò cõtrarium communiter cõcluditur, scilicet quod nullo modo debet officialis exequi tale mandatum iniustum, sed supersedere, & principi rescribere, maxime si princeps motus fuerit iracundia, quam opi. dicit etiam videri magis communem Taeg. in d. c. 10. nu. 38. Sed certe ego non darem amico meo tale consilium, & multo magis quando princeps est iratus, ne ei contingeret id, quod contigit prætori Varisii, de quo mentionem facit Boss. in tit. de homicid. nu. 98. in fin. Excusatur etiam ex mandato ille, qui delictum commisit, quando mandatum factum fuit à persona, quæ illud idē delictum poterat impune committere. Et potest poni exemplum in eo, qui de mandato patris interficit filiam deprehensam in adulterio, de quo dixi supra, hoc eod. libro. §. Homicidium, vers. Dubium est. Et licet aliqui dixerint, hoc non habere locum nisi in illis personis, quibus potest imperari, prout est in filiis, & in seruis, nihilominus communiter tenetur contrarium, ut dicit Cæpolla consilio crimina. quarto. columna 1. subdens etiam quo ita obrinuit in facti contingentia, prout illum refert præc. Carerii, fol. 325. numero 113. Vide quæ dixi in loco præallegato.

Quæro

Quæro modo, nunquid metus, aut vis in delictis excuset? Respond. quod sic, & ideo delinquens propter metum, vel coactum non punitur, & est communis opinio, ut ait Dec. in l. vt vim. in secundo nota. ff. de iustitia & iure prout illum refert prac. Carerii. fol. 421. num. 173. de quo dixi supra hoc eodem lib. §. homicidium. versic. Excusatur autem, & sequen. Et pro muliere, quæ per metum adulterium commiserat, consuluit Abb. consi. 4. lib. 1. §. Hinc infertur. quod si quis alium interficiat metu mortis, non est puniendus pena homicidii, ut dicit Bal. in cap. 1. §. iniuria. post nu. 19. versic. Sed pone. de pace iuram. l. m. 3. & est communis opinio, ut attestatur Bolenc. in repe. l. capitalium. §. famulos. nume. 200. ff. de pœnis. Faciunt quæ dixi supra versic. Solet dubitari.

Nunc quæro, nunquid prouocatio aduersarii delinquentem excuset? Respond. quod regulariter prouocatus, qui delinquit, non accusatur, & est communis opinio, ut dicit Boer. consilio quarto. numero 28. loquens de iniuriato, qui iniuriatē iniuria effecerat, subdens etiam, quod ita obseruatur in practica, de quo ego dixi supra hoc eodem lib. §. iniuria. versic. Quæro etiam. Minus tamen punitur, quia in dubio ille, qui est prouocatus, præsumitur facere id, quod faciat, causa se defendendi, & non causa vltionis, & ita dicunt iura, & Doctores, ut ait Marli. consi. 137. num. 8. Vide quæ dixi supra hoc eodem lib. §. homicidium. versic. Sed quomodo. Ex ita in facti contingencia seruatum fuisse in quodam homicida, qui verbis iniuri osis fuerat prouocatus, refert Papo libro 22. tit. quinto. Arresto 1.

Sed hic quæro, nunquid iustus dolor in delictis excuset? Respond. Non, ut delinquens impunitus euadat, sed bene debet pena aliquantum temperari. Tex. est in l. si quis in graui. §. maritus. ff. ad Syl. & in l. si adulterium cum incestu. §. Imperator. ff. de adult. & dicit Afflic. super tercia parte constitutionum Regni, rubr. 46. numero primo, quod sæpius vidi ita fuisse practicum tempore Regis Ferdinandi Primi. Exemplum poni potest in marito occidente uxorem deprehensam in adul-

terio, ut dixi supra hoc eodem lib. §. homicidium. versic. Sed quid dicendum. Ad vnum tamen aduerte tu, qui defendis reum, ut probes non solum causam ipsam, quam pretendis illum impulsisse ad ita faciendum, sed etiam quod ipse motus fuit ex ea causa ad illud faciendum, ita dicit Alexan. consi. 103. post nume. 13. versic. Et dato quod comes lib. primo. & ita practicaatur, ut ait Blanc. in pract. crimina. fol. 139. nume. 8.

Sed an fortè proderit reo accusatio, quod delictum clam commissum fuerit? Resp. Aut delictum est ex illis, quæ ex sui natura possunt esse licita, & illicita, ut sunt contractus, qui regulariter sunt liciti, sed in aliquibus casibus prohibentur, puta tutoris cum pupillo, vel huiusmodi, & tunc magis punitur qui ea clam committit, quam qui palam, nam ex quo illud clam facit præsumitur scire illud illicitum esse, & ideo non excusatur, Aut verò delictum est ex his, quæ de sui natura sunt semper illicita, ut est blasphemia, furtum, homicidium, & huiusmodi, & tunc plus punitur, qui ea palam committit, quam qui clam. Et hæc est communis distinctio, & resolutio Doctorum, ut dicit Gomez. in §. ex maleficientis. nume. 21. Institut. de actio. subdens non esse ab eo consulendo, aut iudicando recedendum.

Fui quandoque interrogatus, nunquid in delictis penitentia excuset? Respond. quod, Aut loquimur in penitentia post delictum commissum, & ista non excuset quin possit accusari, ut dixi supra q. 16. versic. Item quæro & supra hoc eod. lib. §. iniuria. versic. Quæro quid. Sed neque ad euitandam penam reperio, quod penitentia in aliquo delicto proferat, præterquam in crimine hæresis, de quo videnda sunt ea, quæ dixi supra hoc eodem libro. §. hæresis. versic. Sed quæro. Vnum tamen nota, quod licet hæretico penitenti parcaatur, si quis tamen accusauerit falsò alium de hæresi, non potest iste penitere, ad hoc ut euitet penam, sed omnino puniendus est, & ita refert in facti contingencia iudicatum fuisse Cyn. & post eum Ange. in l. fina. nu. 3. C. de accus. quos refert Anan. in cap. secundo, post nume. 18. de calum.

Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et ego vidi duos igne comburi, qui falso detulerant quendam de Bonertis tamquam relapsum de hæresi, & contra eum falsum testimonium perhibuerat, quorum altera erat vxor ipsiusmet accusati, & alter erat eius adulter. Et hoc non obstante, quod offerrent velle pœnitere, & condignam satisfactionem facere. Aut loquimur in pœnitentia ante patratum delictum, & tunc est distinguendum, nam si quidem pœnituit, quia facere non potuit, non excusatur, sed punitur acsi perfecisset, si verò pœnituit, quia non voluit, tunc non in totum excusatur, sed mitius punitur, & hæc est doctrina Ioann. Andre. in ca. cum laici. de iure patrona. ad quam omnes recurrunt, vt dicit August. ad Ang. de maleficio. in verbo, Et vestem celestem. num. 39. Dicit etiam Io. de Ligna. inter cōsilia criminalia diuersorum consi. 20. nu. 16. lib. 1. quod in hoc resident omnes, quod tamen intellige secundum ea, quæ dixi infra quæst. 92.

Et generaliter scias, quod quælibet iusta credulitas excusat à pœna, & hæc est cōmunis opinio, vt dicit Cur. lun. consilio 132. nume. 1. quem refert Villalobos in sua collecta communium opinionum, in litera C. nume. 23. Quinimò dici solet, quod à delicto, seu dolo, & pœna quælibet causa etiam iniusta excusat, vt dicit gl. in l. plagii. in verbo, Iusta. C. de plagiar. quæ dicit esse communiter approbatam Ioā. de Amicis consil. 84. num. 5. Boer. decisi. 168. nume. 11. Soci. lun. consi. 45. nu. 16. lib. 1. Hanc etiam dicit esse communem regulam Deci. consi. 170. post nu. 2. versi. Vltimò non obstat. quem refert Grat. cōsilio 37. numero 21. libro secundo. las. in l. si quis id quod. nume. 35. ff. de iurisdictione omnium iudicum. Curt. lun. in l. 1. nu. 6. ff. quod quisque iur. Blan. in practi. crimi. fo. 138. nu. 6. & dicit Boss. in tit. de decreto Mediolani, & c. num. 19. quod ita dicunt omnes, qui ad pauca respiciunt. Tu verò dic, quod Aut loquimur in delictis, in quibus dolus est de substantia, vt est falsum periurium, & similia, & tunc siue causa sit iusta, siue iniusta, excusat, nam videtur cessare animus delinquendi. Aut verò loquimur in delictis, in quibus do-

lus non est de substantia, & tunc causa si est iniusta, excusat quidem à dolo, sed nō à culpa, & ideo punitur, pro culpa, non autem pro dolo, sed si causa est iusta, excusat à dolo, & à culpa, & ita distingui debere secundum omnes attestatur Bald. in d. l. plagii. num. secundo. C. ad legem Flau. de plagiar.

Frequens etiam in criminalibus iudiciis est defensio, quam rei faciunt, probando bonam vocem, qualitatem, & famam nec non, & nobilitatem, ac merita ipsius rei, & talis defensio eis potest esse utilis ad multa, nam licet aliàs fama publica alicuius malefici contra aliquem sit cōtra eum sufficiens indicium ad torturam, vt dixi supra quæstio. 21. versicu. fama sola. si tamen ille, contra quem est probata talis fama, pbet in suis defensionibus se esse bonæ vocis, conditionis, & famæ non poterit torqueri, secundum omnium Doctorum opinio. vt ait Gandi. de maleficio in titu. de præsumptio. el. 1. nume. 15. Quinimò dici solet, quod per probationem bonæ famæ expurgatur, & tolluntur indicia, quantumvis virgentia contra accusatum, vel inquisitum. Et hanc dicit esse communem omnium Doctorum sententiam Io. Arno. soliloquio 37. licet communis, & ita quotidie fit hæc probatio, vt dicit Mātua in praxi iudiciaria, casu 37. quæ tamen parum prodest coram rigorosis iudicibus, qui (vt ipse ait) volunt sapere plusquam oporteat. Sed retenta conclusione pro vera, illam intellige, vt procedat, quando contra reum nihil aliud esse probatum, quam sola fama, secus autem si vltra famam esset etiam aliquod aliud indicium super delicto, nam eo casu, non obstante tali probatione, utique posset torqueri, & ita semper vidi seruari. Vide in hoc proposito ea, quæ dixi supra in d. versicu. fama sola. circa finem.

Prodest etiam probatio nobilitatis, vel dignitatis, licet enim quādo tractatur de pœna pecuniaria imponenda, grauius puniendi sint nobiles, quam ignobiles, tamē quando agitur de imponenda pœna corporali, seuerius puniendi sunt plebei, quam nobiles, aut viri in dignitate constituti, ita dixit glos. in cap. cum quidam in gloss.

glo. 1. de iureiur. quam dicit esse communiter receptam Didacus lib. 2. resolutionum. c. 9. num. 3. Sic etiam in ipsis penis corporalibus imponendis magis ignominioso mortis genere puniuntur plebei, quam nobiles. Et ita de consuetudine nobiles & magnates non solent furca suspendi, prout seruati attestatur Bald. in dict. cap. cum quidam, nume. 3. quem refert Marfil. in l. vnus. §. cogniturum. nu. 77. ff. de quzstio. De eadem consuetudine, quod nobiles non suspendantur, neque patiantur penas viles attestatur Bart. in l. capitulum. §. serui ff. de penis. & in l. defensorum §. pena militum. ff. de re milit. quod refert Paris Put. de synd. fol. 359. nu. 3. & fol. 369. nu. 5. & Boer. de custo. clauis. post nu. 25. & Bonus de Cuitili de nobilitate. in quinta parte. n. 1. & Marcus dec. 675. quzritur an vir & Grammat. super ea. Regni. fol. 121. nume. 23. & decil. 32. in fine & Gomez. Amias super l. 77. Tauri. n. 34. vbi etiam affirmat ita in Hispania obseruari. Bolenc. in repetitio. l. capitalium. §. famulos. num. 57. ff. de penis. Afflict. super 1. parte constitutionum Regni. rubri. 13. numero 49. Ponta. super consue. Bles. fol. 153. col. 2. in fin. Pet. Bellus de re milit. fol. 83. num. 33. Et dicit Bald. consil. 426. num. 1. lib. 1. quod milites, qui debent perdere vitam propter aliquod maleficium, de consuetudine decapitatur, non autem suspendantur furca etiam ex delicto, pro quo plebeius suspenditur. Idem dicit Czpolla consil. crim. 40. in primo dubio. Dicit tamen Paris Put. in loco preallegato, post nu. 7. quod ipse fecit suspendi quendam armigerum ex nobili prosapia, qui furti subtraxerat crucem argenteam, & calices sacre ecclesie, nam talis (vt ipse ait) non erat dignus pena nobilium infiruari, non enim ignoscendum est militi, cui obuiare oportet vt latroni. Hoc tamen non seruatur in Francia. vt ait Bar. in d. §. pena militum & Czpolla in loco preallegato. versu. Et hoc quantum. Idem dicit Guiliel. de Benedict. in secunda parte repeti. c. Raynautius. fo. 97. nu. 121. Dicit etiam Bal. in d. c. cum quidam. quod hoc non habet locum in nobilibus, qui committunt prodicionem, tales enim debent in

altioribus fureis suspendi, subdens, quod ita seruatur in regno Francie, quem refert Tiraquell. de nobil. cap. 20. nu. 116. vbi à nume. 104. vsque ad num. 134. multa cōgerit in hoc proposito.

Item prodest probatio, quod aliquis sit egregius miles, & utilis reip. vt dicit gloss. in l. & si seuerior. in verbo, Certis rationibus. C. ex quib. cau. in fa. inrog. quam omnes sequuntur, vt dicit Czpolla consil. crim. 36. circa finem.

Pariter etiam bonum est probare insignem peritiam ipsius imputati, vel excellentiam in aliquo artificio, nam etiam ex ea causa pena remitti. aut minui potest & ad hoc solet allegari. l. ad bestias. ff. de penis & ita communiter receptum esse attestatur Didacus libro secundo, resolutionum. c. 9. nume. 6. Plaz. libro primo delictorum. cap. 33. numero primo. & seq. Et refert Paris Put. de syndi. in verbo. Pena cap. 1. in fin. quod ita semel obtentum fuit in consilio regio in quodam bombarderio ipso Paride patrocinate. Refert etiam practi. Cateri. fol. 548. numero 72. quod Dyn. euasit quendam insignem fabrum, cui erat amputanda manus, & propter eius peritiam fuit eius mitigata pena. Et licet multi dicant, quod illa lex hoc non probat, omnes tamen fatentur, quod propter insignem aliquod artificio, aut excellentem virtutem potest delinquens consilio principe impunitus dimitti, vt attestatur Horatius de priuil. schol. cap. 83. Veritas est, quod iudices inferiores non possunt nisi consulto principe ea causa penam remittere, sed senatus, qui est loco principis, utiq; hoc facere potest à seipso, & aliquando vidi hoc fieri ante sententiam, vt scilicet pena minueretur, non autem remitteretur in totum, post sententiam. Verò omnino princeps est aduendus. Scias tamen, quod in omnem casum valde difficile est hoc obtinere in practica, & dicit Czpolla in l. mercis circa finem. ff. de verbo. signifi. quod vidit quandoque viros egregios in aliqua arte decapitari, licet sibi non placeret.

Utilis etiam est probatio meritum ipsius rei in principem, vel rem publicam nam quandoque remittitur pena ei, qui multum

Iulij Clari Sententiarum.

multum seruiuit principi, vt dicit glo. in §. planè. in verbo, Ob meritum. Iust. de iure nat. gent. & ciui. quæ in hoc ab omnibus approbatur, vt ait Grammat. cõs. 29. post nu. 40. vers. Quod maxime.

Sunt enim aliæ causæ, propter quas pena remitti, aut minui solet, quarum multas copiose, & eleganter recenset. Tiraquel. in suo tractatu de pœnis. Et potest poni exemplum, si appareat quod delictum sine dolo commissum fuerit, nam eo casu non potest reus corporaliter puniri, vt dixi infra q. 84 circa principium. Item quod delictum est commissum extra propositum, & intentionem ipsius delinquentis, nam & eo casu potest iudex pœnam minuire, secundum Bart. in l. quid ergo. §. pœna grauior, post nu. 11 ff. de his qui no. infam. Et ita dicunt omnes scribentes vt attestatur Capolla in di. cõs. 35. col. fin. vers. Et postremo.

Solet etiam dici, quod si pater filium de aliquo delicto imputatum in iudicio presentauerit, non potest filius ex eo delicto ad mortem condemnari, & videtur esse tex. in l. milites. §. desertorem. ff. de re milita. & dicit Saly. & Paul. de Castro, quod ita consuluerunt, & fuit obtentum, quos refert August. ad Ange. de malefic. in verbo, Et ad querelam. post nu. 38. Dicit etiam Capolla cautela prima. quod ita obseruauit Imperator in quodam filio imputato de crimine læsæ maiestatis. Sed certè credo, quod difficile esset hoc obseruare in practica, cum iudices hæc cautela non attendant, vt attestatur pract. Carer. fo. 350. nu. 75. & ideo nunquam vidi illam in practica proponi.

Allegatur etiam plerumque, quod propter multitudinem reorum non est maleficium seuerè puniendum, hinc est, quod in vniuersitatem non fertur sententia ex communicationis, & ita tenet, & seruat euria, vt ait Card. Alex. in cap. episcopus qui circa finem. q. 2. An hoc autem articulo aliqui distinguunt, quod, Aut seruèdo in multitudinè delinquentium scandalum generaretur & tunc indulgendum est, vel saltem mitius agendum cum multitudine, ne multorum strages contingat, Aut verò scandalum futuram non est, & non

parcitur multitudini, ita dicit glo. in c. latores. in verbo, Multitudinem, de clerico excommu. mino. quam dicit esse communiter approbatam Igneus in l. prima. §. hoc rescriptum. numero 13. ad Sylleia. Tu verò dic, quod vbi multorum strages contingeret, irreuerenti est detrahendum, vt est tex. in l. penul. ff. ad le. Cornel. de licet. Et ideo licet regulariter auxiliares, & fauentes delinquenti sint eadem pœna puniendi, vt dixi infra q. 90. si tamen si multitudo auxiliantium, non puniuntur eadem pœna, & ita videmus quotidie obseruari, & dicit Angel. in l. is qui opem. nume. 4. ff. de furtis. quia principes, & caporales factionum, & seditionum ciuitatis puniuntur asperissime, reliquis autem auxiliantibus, & fauentibus mitigantur pœne.

Vidi ego quandoque in facto dubitari, pone, duo inuicem rixantur, & nescitur quis fuerit aggressor, vel stat statutum, vel edictum, quod primo euaginans, vel ponens manum ad arma, vel huiusmodi, puniatur in centum. Modò duo euaginatis armis inter se rixam fecerunt, neque constat quis prius euaginauerit, nunquid vterque erit absolendus propter incertitudinem, vel vterque condemnandus? Respond. Gloss. in l. prima. §. cum arietes. in verbo, Sibi. ff. si quadra. pauper. fecisse dicatur. videtur velle, quod propter incertitudinem vterque absolui debeat & opinio illius gl. pluries secutus est senatus, & in specie qua dam rixa secuta inter Puteos, & Persichellos, iussit enim propter incertitudinē omnes absolui à pœna prioris euagationis, ultimo Februa. 1550. P. N. Sed certè Doctores tenent contra illam gloss. vt dicit Bal. in eo. §. cum arietes. versic. Queritur gloss. quem refert Aug. ad Ange. de malefic. in verbo, Et dictus Titius. post n. 37. Interest enim reip. ne delicta impunita remaneant, & ita quandoque vidi seruari, prout etiam dicit Angel. ibi, quod semel habuit de facto, & secutus est hanc opinionem Quam tamen intellige, vt procedat, quando agitur de imponenda pœna pecuniaria, sed si ageretur de imponenda pœna corporali, credo quod potius esset vterque absolendus, quam puniendus, iuxta

ea quæ dixi supra hoc cod. lib. 6. Homicidium, vers. Alia est etiam.

Preterea potest reus allegare, quod delictum est antiquum, scilicet commissum iam supra decem annos, nam eo casu non debet puniri poena mortis, sed mitiori, ut est tex. in l. si diutino. ff. de penis. ex qua lege hoc communiter deducitur per Doctores, ut ait Didacus li. 2. resolutionum cap. 9. post nume. 1. versicu. Primum posse. & Anto. Gomez. ca. 1. delictorum. nume. 8. & super l. 76. Tauri, nu. 6. licet reuera forte ille tex. id non probet, illam tamen legem a hoc allegavit Afflic. in cōgregatione sapientum corā Rege Alphoio X. l. ut per eum decisio. 177. Illustrissim. Et idem Afflic. refert super prima parte constitutionum, Rub. 10. nume. 4. quod illa lex fecit sibi eo die magnū honorem, quem etiam refert Aposti. ad eundem Afflic. super prima parte consti. Rub. 13. sub numero 38. Apud nos autem illa lex, quandoque seruatur in delictis leuibus, & memini, quod quidā Io. Angelus Rogonus, pro furto examinis apum commissio supra decennium, habita remissione fuit absolutus 13. Augusti 1559. P. N. Sed in atrocioribus, nunquam vidi per viam iustitiæ illam in practica obseruari, bene vidi illam prodesse ad obtinendam gratiā, seu commutationem poenæ, etiā illis, qui fuerant in cōtumaciam condemnati, prout etiam erat in casu, de quo mentionem facit Afflic. in loco præalleg. licet Ant. Gomez. ubi supra dicat illam legem nō prodesse, quādo reus fuit cōtumax, & sic propter absentiam non potuit puniri, q̄ etiā videtur fuisse de mente Bar. in d. l. si diutino, quando de recenti post delictum fuit reus accusatus.

Potest etiam allegari, quod processum fuit per inquisitionem, quā casu non debet reis imponi poena ordinaria, ut habetur per Doctores, in cap. qualiter, & quando, el secundo, de accusa. Scias tamen, q̄ si reus confiteatur delictum in iudicio inquisitionis, poterit puniri poena ordinaria, qua puniri deberet per viam accusationis, Et ita tenent communiter Doctores, ut dicit Card. Alex. in cap. de accusatione, col. 39. versicu. Comparante, & co-

lum. 35. versicu. Verum quantum, secundā questione octaua. Hanc etiam opinio. dicit esse communem Berous in d. capit. qualiter, & quando, numero 52. & sequē. Item scias, quod hæc conclusio locū non habet, ubi crimen est notorium, nam eo casu licet procedatur, per inquisitionem, potest nihilominus reus puniri poena ordinaria, Ita dixit Innocen. in dicto cap. qualiter, & quando, quem sequuntur cōmuniter Doctores, ut dicit Card. Alex. in loco præallegato. Vltimo scias, quod hæc conclusio locum habet de iure canonico, sed de iure ciuili, non minus imponitur poena ordinata, quando proceditur, per inquisitionem, quam si procederet per accusationem, ut oēs fatentur, Et ideo damnatus per inquisitionem de crimine publici iudicii, ita efficitur infamis, sicut ille, qui damnatur per accusationem, secundum opinio. quam ego tenui infra, questione septuagesima secunda, ver. Damnatus. Scias etiam, quod hoc de consuetudine non seruatur, nam ita puniatur reus, quando index procedit ex officio, prout puniatur, quando procedit ad instantiam partis, ut quotidie videmus in practica.

Non desunt etiam aduocati, qui allegant reum, qui sponte confessus est se delictum commisisse, mitius puniendum esse, quam eum, qui probationibus est cōuictus, arg. l. vni. C. de his, qui se defer. Et hanc sententiam dicit esse cōmuniter approbatam Simancas, de hære. cap. 55. nu. 6. quam etiam communem appellet, Berous in c. at si clerici. in principio, numero 88. de iudi. Sed certe iudices de hoc nō curant, prout etiam se nunquam seruari vidisse, ut quis propter hoc mitius puniatur, attestatur Alber. in l. 1. §. Questioni, numero 3. ff. de questio. An autem dicatur sponte confessus, qui primo negauit se delictum commisisse, vide quæ dixi infra questio. 82. statuto. nono. versiculo, Stante statuto.

Legitur etiam, quod index ratione amicitie, quam habet cum reo, potest ei poenam remittere, & id colligitur ex tex. in cap. nisi specialis. de off. legati. ubi glo. j. id expressè affirmat, cuius opi. in practica seruari

Iulij Clari Sententiarum.

seruari dolendo attestatur Nuntius delos
corregidores, fol. 204 col. 4. in fi. Tu dic,
quod in supremo principe non est incon-
ueniens vt quandoque vbi non agatur de
præiudicio tertii, amico suo pœna indul-
geat, Sed in iudice inferiore esset detestân-
dum, & graui pœna vindicandum, nisi ta-
men pœna esset arbitraria, quia eo casu vti
que posset iudex, secundum conscientie
suar motum mitius agere cum amico. Vi-
de quæ dixi infra quæst. 85. versu. Vltimus
quæro.

Sed pone, quod illi, qui inter se rixari
sunt, vel vulnera intulerunt, sint sanguine
cõiuncti, nunquid propterea sunt mitius
puniendi? Respon. quod non, quia de iu-
re delicta etiam iater cõiunctos cõmissa
æqualiter puniuntur, ac si inter extraneos
commissa fuissent, Et ita communiter ser-
uatur, vt dicit Alber. in prima parte statu-
torũ. q. 82. Quinimò si delictũ sit atrox,
dẽ seuerius puniri, vt videmus in parric-
idio, incestu, &c. Cæterum si delictum sit
leue, vidi plerunq; pœnas minui, propter
cõsanguinitatem, prout etiam de iure vi-
demus furta, domestica mitius puniri, vt
dixi supra hoc eod. lib. §. Furtum, versicu.
Posset etiam.

Quæstio. LXI.

S V M M A R I V M.

De publicatione processus defensionis.

*Et an facta huiusmodi publicatione proces-
sus possint adhuc recipi testes, versicu.*

Sed quæro.

Et an id iudex ex officio facere possit, ibid.

Et quid si aliqua partium sit absens, versu.

Sed hæc quidem.

*Et an possit iudex post publicatas attesta-
tiones iterum examinare testem, vt de-
claret dictum suum obscurum versicu.*

Quæro nunquid.

*Et an in causis criminalibus concludatur
in causa, versu. Quæro etiam*



PERSPECTIS defensio-
nibus reorũ sit publicatio
processus defensionis, Scias
tamẽ, quod licet publica-
tio p̃cessus offensionis sit de
substantia, adeo quod reus, cui nõ est decre-
ta copia processus, neque datus terminus
defensionis, non possit condemnari, vt di-
xi supra q. 49. nihilominus publicatio p̃-
cessus defensionis, non est substantia, quia
acta sunt semper nota iudici, & fisco, Si
tamen adsit accusator, solet publicari et
p̃cessus defensionis, ad hoc vt ipse videat,
an velit aliquid in contrarium deducere,
aut probare.

Sed quæro, nõ quid facta huiusmodi pu-
blicatione processus, possint adhuc recipi
testes? Respon. quod de iure loquendo re-
gulariter cõclusio est, q̃ in causis crimina-
libus, nõ obstat publicatione processus,
vel conclusionem in causa, possunt testes de
nouo recipi, Et hanc dicit esse communẽ
conclusionem Marfil. in prac. crimi. §. se-
quens, num. 6. intellige ad defensionem, illi
enim possunt recipi etiam post conclusio-
nem in causa, sed ad offensionem nõ possunt
recipi post publicatas attestaciones, neq;
etiam ex ipsius iudicis officio, Et ita cõ-
muniter tenetur, vt dicit Pract. Carer. fol.
617. post num. 128. Dicunt etiam aliqui,
quod quando proceditur instante, nõ pos-
sunt in criminalibus recipi testes, neque
etiã ad defensionem, post publicationẽ pro-
cessus, Et hæc dicit esse communẽ opi-
nio. Aretinus in cap. cum clamor, col. 2.
versicu. Nũc autem maturius, de testibus
prout illum refert Boss. in titu. de publi.
proc. num. 3. Et hoc non modo super eis-
dem capitulis, sed neque etiam super dire-
cto contrariis. Et hanc esse communẽ Do-
ctorum sententiam attestatur Boss. in lo-
co præallegato, numero 5. Bene (secundum
aliquos) potest iudex ipse ex officio, testes
ad offensionem rei recipere, etiam post publi-
catas attestaciones, Et hanc dicit esse cõ-
munem opinionem. Aret. in cap. fraternita-
tis, nu. 36. de testib. quem refert Villal. in
sua collecta communium opinio. in lite-
ra T, numero 86. Quinimò (secundum
eum) potest ipse iudex ex officio examina-
re facere testes etiam ad offensionem, post
pu-

publicatas attestaciones ad inueniendum maleficium, & dicit Carauita super 69. titu magnæ curiæ, circa finem. quod ita videretur seruari, & ex hoc inuenta est à practi cantibus cautela, vt possint recipi testes etiam post publicatas attestaciones, tam ad offensam, quàm ad defensam, quia. si. dant iudici nomina testium examinando rum descripta super cedula, qui deinde facit eos examinari tãquam ex officio. Que tamen practica mihi nunquam placuit subest enim maximus timor subornationis, & aperitur via falsitatis. Et reperio quod Afili. super prima parte constitutionum Regni, rubric. 13. nu. 44. dicit quod ipse non acciperet talem cedulam, prout te vera neque ego acciperem, præsertim ad offensam, nisi iusta, & magna causa subesset & citius esset atrocior, & cessaret omnis timor subornationis.

Sed hæc quidem omnia utique possint locum habere, quando partes sunt præsentia in iudicio, sed quid si sint absentes? Respond. Bar. in l. quarta. §. hoc autem iudicium. post nu. 8. ver. secundo casu. ff. de damno infecto. tunc quod in casibus, in quibus potest contra absentem procedi ad sententiam diffinitiuam, possit iudex pro eo absente probationes inducere, & hanc opinionem Bar. communiter approbati per Legistas, & Canonistas attestatur Ripa in d. §. hoc autem iudicium. num. 74. & seq. Ita etiam magis communiter tenent attestatur Alexan. in l. filiusfam. num. 5. ff. qui latifida. cog. Et hæc dicit esse communem opinionem Ab. in c. bonæ. post num. 9. verficu. 7. in plet. de postul. yrelatorum. Alex. in d. §. hoc autem iudicium nu. 29. Plus dicit Aret. conf. 146. col. 3. in principi. quod illud est indubiatum, quod iudex non modo potest ad defensam rei absens testes recipere, licet sint publicatæ attestaciones sed etiam tenetur, & illud dicitum Aret. refert, & sequitur Marfil. conf. 39. nu. 30. Ego (vt verum fatear) non intelligo quid dicere velit Aretin. neque Marfil. loquendo post publicatas attestaciones, quando reus est absens, quia secundum communem practicam totius orbis reo absente, & contumace non fit publicatio processus, sed proceditur ad senten-

tiam diffinitiuam, vt sæpius dixi nisi forte intelligeretur, quod reus post publicatas attestaciones au fugisset, & se absente te cisset, sed hoc etiam casu solet contra eum procedi tanquam contumacem, neque vltimo modo recipiuntur eius defensiones, nec ex officio, nec aliter. Propterea accomodando omnia prædicta ad practicamque vbiq; obseruatur, distingue hoc modo. Aut loquimur, quando accusator comparer in iudicio, & tunc si quidem delictum est tale, pro quo non potest procedi nisi ad querelam partis, nullo modo iudex debet pro accusatore probationes aliquas inducere, neque ante publicatas attestaciones, neque post, & hoc, siue accusator assistat iudicio, siue deinde factus sit absens. Si vero delictum est tale, pro quo potest et procedi ex officio, & sic per inquisitionem, tunc ex quo iudex eo casu concurrat cum accusatore, potest, & debet ex officio pro ipso accusatore testes recipere, & processum ipsum prosecui, etiam si accusator recedat, iuxta ea quæ dixi supra quæst. 3. verficu. Superflua etiam. Bene verum est, quod post publicatas attestaciones non debet (vt dixi) nouas probationes inducere ad instanciam partis, siue data sit in cedula, siue aliter, neque etiam ex officio, nisi ex iusta & magna causa, & quando certus esset nullam adesse subornationem. Et idem etiam seruandum est quando nullus adest accusator, sed solus iudex ex officio siue instancie huius procedit. Aut vero loquimur in reo, & si quidem reus est præsentis in iudicio practica est, quod nullo modo debet iudex pro ipso aliquid facere, neque vllas probationes inducere, neque ante publicatas attestaciones, neque post, sed tantum ei providere de idoneo defensore, vbi ipse non habeat. Bene verum est, quod in procedendo, & examinando testes debet iudex omni studio veritatem inquirere tã pro huius, quam pro reo, & ita seruat consuetudo, quamuis in contrarium sit communis opinio, de qua per Aret. in allegato c. fraternitatis. Si vero reus est absens, tunc quidquid sit de iure communi, ex quo secundum communem consuetudinem totius mundi, contumax habetur pro confessio, & conuicto, & consequenter potest

Iulij Clari Sententiarum.

potest cōdemnari ad mortem, neque pro eo admittitur excusator, procurator, neque defensor. vt dixi supra q. 32. vers. Hęc autem. & quæst. 33. vers. Sed quod plus est, fatuus esset iudex, qui adhzreret communi opinioni, de qua per Barto. in d. §. hoc autem iudiciū. & testes ad defensam pro ipso reo absente reciperet. Et ideo nullo modo debet iudex aliquid facere, sed permittere qd ipso existente contumace sit locus condemnationi, & ita iudistincte obseruatur. Quæ omnia bene nota, quia iudex, qui in prædictis casibus sequeretur cōmunē opinionē grauiterraret, & forte posset in syndicatu molestari. Hęc tamen omnia intellige vt procedant, quādo reus vellet super eisdē capitulis nouos testes inducere, sed super nouis, & diuersis capitulis nō debet repelli, quominus quicunque ante sententiam possit nouos testes, & probationes inducere, & ita semper vidi seruari, nam hoc casu cessare videtur omnis suspicio subornationis,

Quæro, nūquid post publicatas attestaciones possit iudex iterum examinare, seu interrogare testem, ad effectū vt declare dictum suum obsecutum? Respond. quod si iudex vult, potest ex officio hoc facere, ad instātiā autem partis id facere non tenetur, & hæc est communis opinio, vt ait Tyn dar. de testib. lib. 1. ca. 4. nu. 6. quem refert Prac. Conradi, fol. 130. post nu. 37. Bene potest, si vult, hoc facere, & ita dicūt communiter Doctores, vt attestatur Are. in d. c. cū clamor. in secundo not. & ita sæpius vidi seruari, quamuis aliqui tuerint, quod neq; etiam possit, quam etiam dixi esse communem opinionem Boff. in loco præallega. nu. 25. Sed certè (vt dixi) consuetudo approbat contrariam opinionem, quod. scilicet iudex, si vult, etiam ad instātiā partis, repetere testem vt dictū suum declararet, licet non vt addat. Et ita de consuetudine seruari attestatur Specu. pater practice in tit. de teste. §. satis vtiliter. nu. 4. & post eum Alex. consi. 238. nu. 6. li. 6. Quod tamen ego non facerem, nisi ex iusta causa, & quando aliter veritas sciri non posset.

Quæro etiam, nunquid in causis criminalibus concludatur in causa? Respond.

quod non, & est communis opinio, vt dicit Marfi. in prac. crimi. §. sequens. nu. 1. Est enim æquum, & rationale, quod vbi de vita hominis tractatur, possit reus quā docūque suas probationes & defensiones facere, quod tamē intellige secundum ea quæ supra statim dixi.

Quæstio. LXII.

SUMMARIUM.

Esi am in causis criminalibus accusatore non probante reus absoluitur.

Et quæ sit forma, & effectus huiusmodi absolutionis, vers. Forma autem.

Et an in dubio reus cēseatur absolutus, quia delictum nō commiserit, an autem quia non fuerit probatum, vers. Sed hic quæro. Remissuè.

Et an ille, qui in causa succumbit, debeat in expensis, & damnis condemnari, vers. Sed nunquid.

Et an quis teneatur in foro conscientie pro damnis illatis, & leui & leuissima culpa, vers. Vnum tamen.

Calumnia duplex est, vera scilicet, & præsumpta, ibidem.

Et an accusator eo ipso, quod non probat presumatur calumniari, vers. Dixi supra.

Et quid si iuraueris de calumnia, vers. Sed quid.

Et quid si habeas pro se aliqua euidentia indicia, vers. Sed pone.

Calumniator an possit super eodem processu condemnari, vers. Sed quæro.

Custos carceris an possit reum absolutum retinere pro impensis, vers. Sed hic incidenter.



Vbi nihil vterius superest ad agendum, tam ex parte accusatoris, quā ex parte accusati, tunc debet iudex diligenter considerare processum tam offensiuum, quā defensiuum, & recta trutina perpendere, quid ex ipso processu resultet, & quæ, & qualia contra reum extent indicia, seu,

seu probationes, quæ per eius defensionem elizæ nō fuerint. Si tamen reus ex eis est plene conuictus, vel cōfessus, debet cōdemnari. Si semiplena tantum resultat contra eum probatio, est torturæ subiciendus. Si vero nec semiplene est conuictus, tunc tanquam deficiente probatione est absoluen- dus, de quibus omnibus sigillatim videamus. Et in primis quidem dixi, q. ubi contra reum nō sit delictum saltem semiplene probatum, debet reus absolui. Est enim vera iuris conclusio, quod etiam in causis criminalibus actore siue accusatore nō probante reus absolvitur, & est communis opi. vt attestatur l. si in l. non est nouum. nu. 5. C. de edēdo quem refert Villal. in sua collecta communium opi. in littera A, nu. 47.

Forma autem abolitionis, quæ in hoc Ducatu seruatur, est q. si quidem reus probat innocentiam suam aliter, quam per torturam, absolvitur diffinitiuè, neq. potest deinde contra eum ex causâ procedi etiam si noua indicia superueniant, vt dixi supra quæst. 57. versu. Sed hic quæro. Si vero non probat ipse suam innocentiam nisi per torturam, vel si non ad sunt indicia sufficientia ad torquendum, vel ad imponendum, aliquâ penam extraordinariam, tunc absolvitur quidem non tamē diffinitiuè, sed stantibus rebus, prout sit & hoc casu, si deinde superueniant noua indicia, de nouo contra eum proceditur, non obstante tali sententia. Et hæc etiam practica obseruatur in Hispania, vt refert Didac. lib. 1. resolutionum. c. 1. post nu. 8. Item etiam in Gallia obseruari attestatur Igneus in repetit. §. non alias, post nume. 180. & Rebuff. in procm. const. Franciæ, glo. 5. nu. 118. Reperio tamen, q. Carauita super ritu magnæ curiæ 248. num. 18. dicit cōtræ obseruari, q. hoc casu inquisitus præstet fideiussores de stando iuri, & se præsentando toties, quoties fuerit requisitus. Sed hoc apud nos non seruatur, nisi senatus, cui sūt relationes causarum criminalium, id expresse iubeat. Verū est etiam, quod de iure loquēdo ille, qui purgauit per torturam omnia indicia, cōtra se existentia, sorte esset diffinitiuè absoluen- dus, tanquam si puram veritatem di-

xisset, iuxta ea quæ dixi infra quæstio 64. versiculo. Illata reo, nihilominus, (vt dixi) consuetudo obtinuit, vt absoluator tantummodo rebus stantibus, atque ita receptum esse in pract. attestatur practica Iodo. fol. 119. nu. 1.

Sed hic quæro, nunquid in dubio sententia absolutoria præsumitur lata, quia reus maleficium non commiserit, & sic ex causâ innocentiz, an autem, quia non fuerit probatus, & sic ex defectu probationum? Dixi supra in d. quæstio. 57. versicu. Sed quæro.

Sed nunquid in istis causis criminalibus ille, qui in causâ succumbit, debet cōdemnari in expensis? Respondeo. In hac quæstione fuit aliquando controuersia inter doctores, nā aliqui tenuerunt, quod sic & dixit Bar. in Auth. de manda. prin. §. deinde, numero 3. & in l. prima in principio circa fin. ff. ad Turpil. quod ita cōmuniter tenetur, quem refert Socin. Jun. cons. 36. nume. 14. libro secundo. Hanc etiam opinionem dicit esse communem, Aret. in ea. accedens, numero 13. de accusatio. quem refert N. cellus in concordant. glo. cap. 47. & Gratus consilio 97. num. 1. lib. 1. Card. Alexan. in cap. in primis, de episc. col. quarta, versicu. & quia glo. secunda quæst. prima, qui dicit, quod de iure canonico, ita communiter tenetur. Apostil. ad Ange. de malefic. in d. gloss. Et ad querelam, post numero 73. quem refert Pract. Contradi, fol. 231. numero 18. Marfil. in pract. crimi. §. superest, numero 1. & in l. patre vel marito, numero 14. ff. de quæstio. quem refert Diaz in pract. crimi. canon. ca. 144. quod est capitulum vltimum, & Pract. Contradi, fol. 310. post nume. 5. & Viuius in libro communium opin. in verbo, Iudex tenetur condemnare. Albau. consilio quinto, in primis verbis Dñi Anton. de Padilla in l. transigere, nume. 4. C. de transactio. Didacus pract. quæst. 27. num. 1. Et dicit Alber. in l. eum quem tenere, in principio, nume. 3. in fi. ff. de iud. quod communis vsus iudiciorū seruat etiam in criminalibus, vt victus victori condemnatur, in expensis, Et loquendo de damnis, dicit Card. Alexā. in cap. libellorum, col. secunda in fi. secunda quæstione

Iulij Clari Sententiarum.

stione octaua, quod quo ad damna, & interesse partis læsæ, potest iudex habere rationem eorum, siue procedat per accusationem, siue per inquisitionem, subdens, q̄ ita firmanr cōmuniter Doctores, quem refert Diaz in prac. crimin. c. 143. Contra nam vero sententiam, quod scilicet accusator, qui succubuit, non sit condemnandus in expēsis neque in damnis, multi tēmeant, Et dicit Alber. in l. athletas. §. calumniator. in fin. quod illam tenent cōmuniter doctores, Et dicit Bal. in l. qui crimen, post nu. 28. C. qui accusa. non poss. quod istam opi. confirmat practica, & experientia, quod ipse nūquam vidit talem condemnationem expensarum in causa criminali, quem refert Ana. in cap. accedens post num. 11. de accusa. Dicit etiam Card. Alex. in dicto §. de episcopo. in fi. q̄ in sacro palatio raro vidit condemnari fiscū in expensis, neque procuratorem fiscales & si vnquam fuit condemnatus in expensis, nunquā meminit vidisse talem condemnationem exigi. Pro resolutione huius articuli scire debes, quod duplex est calumnia, vera scilicet, & præsumpta, Vera calumnia dicitur, quando quis sciens, aut scire debens aliquem esse innocentem, pponit contra eum accusationem aut querelam. Præsumpta autem calumnia est, quādo accusator nō probat delictum, vel quando post ceptum iudicium ab accusatione desistit, nam his casibus præsumitur calūniari, vt infra statim dixi. Dic ergo quod Aut agitur de præsumpta calumnia & verum est quod dicit Bald. in loco præallegato, quod raro vel nūquam solet accusator in expensis cōdemnari, Et hoc ne querelantes metu huiusmodi condēnationū deterreantur ab accusando, & delicta impunita remaneant. Aut agitur de vera calumnia, & tunc Aut iudex procedit simpliciter super accusatione, seu querela partis, & debet accusator, qui calumniatus est, condēnari in expensis, & damnis, Aut vero procedit simpliciter ex officio, & sic solummodo instante fisco, & non debet procurator fisci, neque iudex condemnari in expensis, quia de ipsis officialibus lex bene præsumit, Aut procedit ex officio, ed alio instigante, vel procurante, inquisitionem,

& tunc talis promotor, siue instigator, si vere fuerit calumniatus, pariter est in expensis condemnandus. In hoc autem ducatu habemus decretum in nouis constitutionibus in tit. de accusatio. cap. si quis quempiam, quod ille, qui aliquem calumniose derulerit, accusauerit, vel notificauerit, condemnatur in duplicatis expensis versus partem, vltra q̄ cōhas à iure in fidas, Et ita vidi multos in facto condemnari, vidi etiam quandoque falsos accusatores, & notificantes corporaliter puniri, vt dixi infra q. 81. ver. Sed quæro. Quid autem in denunciatore, an sit in expensis condemnandus, si cōtenta in denunciatione non probat, dixi supra q. 7. verfi. Sed nunquid.

Vnum autem scias in hoc proposito, quod quamuis in foro contentioso, quis teneatur de dāno, & iniuria alteri illatis etiam ex leui, & leuissima culpa, tamen in foro conscientie non tenetur, nisi de damno illato per dolum vel latam culpam, Et hæc est communis opin. vt attestatur Berous in c. dilecti filii, num. 77. de arbitriis Menchiaca controuer. illustr. c. 28. num. 19. quod nota.

Dixi supra, quod accusator eo ipso, q̄ non probat suam accusationem, præsumitur calumniari, ita dicit glos. in c. 2. in verbo, Calumniandi, de calumnia. quam attestatur esse communiter approbatam Apostil. ad Ange. de malef. in verbo, Et ad querelam, post num. 7. Ita etiam communiter teneri, ait Abb. in c. calumnia, num. 2. de pen. Io. Fantui. quem refert Card. Alex. in c. qui non probauerit, verfi. sed an præsumatur, secūda quæstione tertia. Idem Card. Alex. in cap. si quenuquam. §. notandum, num. 7. secūda quæstione prima, quem refert Villalob. in sua collecta communium opin. in litera C, num. 1. Hanc etiam asse communem opi. attestatur scribentes in d. capi. 2. de calumnia. & in specie Abb. num. 5. in fi. & Maria. num. 7. & Ana. num. 19. & Fely. numero 6. Aret. in capit. super his, num. 27. in fi. de accusa. Bosl. in tit. de accusa. numero 19. Quod tamen intelligendum est, vt non procedat in eo, qui accuset, vel ex necessitate officii, vt in tutore, vel propter im-

mensum

mentum dolorem, ut in matre accusante aliquem de morte filii, vel propter atrocitatem criminis, prout est hereticus, vel lese Maiestatis, ut per Abb. & alios in locis prius allegatis.

Sed quid si accusator tempore potest accusacionis intrauerit de calumnia, iuxta ea quae dixi supra quest. 18. verficu. Dixi etiam, nunquid erit excusandus ab hac praesumptione calumniae, quae contra eum oritur, ex eo quod accusacionem non probauit? Respond. quod non, & ita communiter tenetur, ut dicit Abb. in dicto c. calumnia, nume. 4. Hanc etiam opi. dicit esse communem Alex. in l. propterandum §. finitem vitae, nume. 21. C. de iudi. Affl. in secunda parte constitutionum Regni, Rub. 13. nume. 9. & Rub. 64. nume. 5. Card. Alex. in d. c. in primis. §. de episc. colum. 3. verfi. Sed primum, secunda questio. 1. Et dicit Salian d. l. qui crimen, nume. 14. C. qui accus. possi. quod hoc servat communis practica. Dicit etiam Albe. in dicto §. calumniatur, numero 1. quod ita vidit in iudiciis communiter observari, Si tamen vis convincere querelantem de calumnia, potes illum interrogare, an volit uti querela, & probatiombus superinde factis, eo quia intendis illum querelare de falso, & si ille respondeat, quod vult uti, eo casu potest tanquam sciens de falso puniri, si querela tanquam falsa commocatur. Et hic modus interrogandi est approbatus à iure, & de consuetudine observatur, ut attestatur Boff. in tit. de accus. nume. 24. faciunt ea quae dixi supra hoc cod. lib. 6. Falsum, verficu. Utens falso, & verfi. Utens dicto.

Sed pone, quod accusator habeat pro se aliqua evidenter indicia, puta famam, vel auditum à fide dignis, vel quid simile, nisi quid excusabitur, etiam si defecerit in probatione? Respond. quod sic, & est communis opin. ut attestatur Abb. consilio 78. post numero 1. verficu. venio, nunc, libro primo, quem refert Practi. Contradi, fo. 13 l. nume. 17. Et dicit Barto. in l. cum quidam §. quod dicitur, nu. 3. ff. de acq. heredit. milites obtentum fuisse, quod accusans aliquem de maleficio, de quo contra eum erat fama, non potest puniri tan-

quam falsus accusator, quam refert Guido. Papae decis. 446. vox publica, numero primo. & Affl. in prima parte constitutionum, Rubri. 23. numero 11. & Diaz in pract. crimi. cano. ca. 59. Idem etiam operatur dictum vulnerari morienti, ut scilicet excuset heredem accusantem à praesumptione calumniae, ut dixi supra quest. 21. verfi. Assertio vulnerari. Et secundum hanc opi. pro quodam instigatore in facti contingencia consuluit Io. de Amicis consilio 51. & pariter pro quodam denunciatore consuluit Craue. consi. 178.

Sed quæro, nunquid calumniator possit in eodem iudicio condemnari, an autem opus sit novus processus? Respond. quod potest etiam in eadem sententia condemnari vero contextu, oportet tamen absolute totam accusati in ordine praecedere, & successus non diveriendo ab alia, accusatorem de calumnia condemnare, Et ita communiter tenetur, ut ait Salic. in l. 1. nu. 3. C. de calum. Et practica est, quod iudex prius faciat statum accusatori terminum ad allegandum, quare non debeat de calumnia condemnari, & ubi nihil deducat, quod relevet, illum poterit in eadem sententia condemnare, Ita dicit Bart. in l. athleticas. §. calumniator, nu. 6. ff. de his qui no. 12. fa. alias etiam opus esset alia instantia, & alio processu. Quod nota, ne erres, nam si condemnaret aliquem de calumnia, non statuto ei termino praedicto, possit in syn dicato puniri, ut dicit Ange. de malef. in verbo, Et ad querelam, in 70.

Sed hic incidenter quæro, nunquid sententia absolutio rei, qui erat in carceribus detentus possit eas carceris illum retinere pro expensis in carceribus factis? Respond. Aliqui dicunt, quod de iure non potest illum retinere, sed debet relaxare, & postea contra eum agere. Sed certi quid sit de iure, aliud de consuetudine observatur, ut dicit Guido Papae decisio 448. si carceratus, quem refert Chass. super consuetu. Burgun. folio 90. num. 34. Practi. Iodoci. cap. 17. num. 17. nam custos neminem relaxant, nisi prius illis fuerit pro expensis satisfactum. Et hoc toleratur per superiores, quia reuera si custodes cogerentur via ordinaria expensas à Iul. Clari. y carce

Iulij Clari Sententiarum.

carceratis post eorum relaxationem repetere, credo quod eorum officium illis esset damnosum.

Quaestio. LXIII.

SUMMARIUM.

Iuramentum in supplementum probationis non deferitur in causis criminalibus.

Et quid si sint civiliter intentatae, ibidem.

Et quid si sit plusquam semiplena probatum, versu. Scias autem.

Et quid si agatur de imponenda poena pecuniaria, versu. Scias etiam.

Iuramentum purgationis an sit deferendum reo in causis criminalibus, versu. Sollet etiam.

Et an etiam in foro seculari, versu. Licet autem.

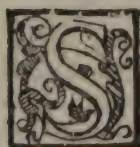
Purgatio legalis an locum habeat in causis criminalibus, ver. Est etiam.

Accusator, qui offerat se velle stare cum reo in sortitura, an sit audiendus, ver. Sed quare.

Et quid si offerat probationem per duelum, versu. Sed quid. Remissive.

Due semiplene probationes an iungantur in causis criminalibus, versu. Tu scis.

Fama & unus testis de viso, an plene probet in criminalibus, versu. Hinc inferitur.



Sed quid si accusator plene non probaverit intentionem suam, sed tantum semiplene, & petat sibi deferri iuramentum in supplementum probationis, nunquid erit audiendus? Respond. quod non, nam in causis criminalibus non deferitur tale iuramentum, & haec est communis opinio, ut attestatur Alexan. in l. 3. numero 12. ff. de iureiurando, quem refert Simancas de haeretic. capitulo 50. nu. 2. Iac. in repetit. l. admonendi, nu. 214. ff. de iureiur. quem refert Pract. Contradi, fol. 154. post num. 5. Apostil. ad Abb. in capit. iuramentum, sub num. 13. de iureiur. Deci. consil. 37. in fi. Iac. in l. ait praetor, in princip. nume. 19. ff. de iureiuram.

Apostil. ad Felin. in c. in omni, sub num. 5. de testib. Igneus in repetit. §. non alias, post nu. 201. ff. ad Sylle. quem refert Herculan. de probanda negat. num. 235. Gomez. Arias super l. 74. Tauri, nu. 39. Villalpan. in repet. l. 22. capitulo 22. nume. 3. Quae quidem conclusio absque difficultate procedit in causis merè criminalibus, & criminaliter intentatis, & ita hanc esse communem opinio. attestatur Marfi. in l. maritus, nu. 12. ff. de quaestio. Sed si esset civiliter mota, utique secundum aliquos esset locus huic iuramento, praesertim si non esset actio famosa. Vide quae dixi infra lib. 7. §. iuramentum.

Scias autem, quod (secundum aliquos) si probatio sit plusquam semiplena, eo casu si probitas partis concurrat, debet etiam in causis criminalibus ei deferri iuramentum in supplementum probationis. Et hanc videtur sentire esse communem opinio. Cur. Inn. in d. l. admonendi, post nu. 67. versu. Postremo nota, quem refert Capha. consil. 141. num. 20. lib. 1. Quam tamen ego in practica de facili non admitterem, praesertim si ageretur de poena corporali etiam levi imponenda.

Scias etiam, quod si esset causa criminalis, pro qua imponi deberet poena pecuniaria, eo casu utique posset deferri tale iuramentum. Et haec est communis opinio, ut dicit Alex. consil. 66. post num. 1. lib. 1. quem refert Iac. in repet. d. l. admonendi, nu. 225. & in d. l. ait praetor, in principio, post nu. 21. versu. Ista principalem, & Marfi. in d. l. maritus, num. 16. & Crot. in tracta. de testib. nu. 307. & Apostil. ad Felin. in d. c. in omni supra allegato, & Practi. Contradi in loco praedicti, & Cephal. in d. consil. 141. post num. 20. & Villalpan. in d. c. 22. post nume. 3.

Solet etiam quandoque accusatore non probante deferri reo iuramentum, quod appellatur purgationis, & hoc etiam si reus ipse nihil probaverit, Et haec est communis opinio, ut dicit Soci. in d. l. ait praetor, in princip. versu. Circa secundum. Hoc tamen iuramentum purgationis locum habet, quoniam contra ipsum reum non adsunt indicia, quae ad torturam sufficiant, Et quavis olim non esset in usu nisi cum clericis,

ut dicit Simancas de hzret. c. 54. in fi. ho-
die tamen præsertim in causis hæresis, ser-
uatur etiam cum laicis, & cum tâto rigo-
re, ut reus deficiens in purgatione habeat-
ur pro conuicto, & puniendus sit pena
ordinaria delicti, de quo impunitur. Et
hanc sententiam dicit esse communiter ap-
probatam Simancas in loco præallegato,
nume. 7. subdens, qd ita fuit observatum
superioribus annis cum quadam oblectri-
ce, quæ post reconciliationem solennem ite-
rum capta, defecit in purgatione, & tan-
quam vere relapsa relicta fuit cuius seculari.
Forma autem huius purgationis po-
natur per Card. Alex. in c. 1. l. 2. q. 4. quem
refert Collet. in prac. crim. cano. fol. 198.
numero 9 & Simancas in loco præallega-
to, nume. 15.

Licet autem videatur, quod hæc species
purgationis sit potius inuentio, & obser-
uantia iuris canonici, quam civilis est ta-
men in vii etiam de iure civili, ut attesta-
tur Io. de Ana. in c. excommunicamus, el
primo, §. qui autem, nu. 1. de hære. prout
illum refert Blanc in præcti. crim. fo. 37.
nu. 72. & repetitio, qd Bar. in l. 4. §. si magi-
ster. in fi. ff. ad legē Aquil. dicit hoc semel
fuisse observatum Petrus in quodam ma-
gistro, qui percussisset suum discipulum,
illum refert Angel. de malefic. in verbo,
Admenauit. nu. 2. Hoc etiam seruatum
fuisse Rothomagi in quodâ iuvene, qui
in die festo Penthecostes, quâdâ ancillam
deceptam interfecerat, reconvictus, in
repetitio, non alias, nu. 191. & seq. ff. ad
Syll. Dicit etiam Pract. Iodo. fo. 125. nu.
6. qd hoc forma vtuntur frequenter curiæ
spirituales, & earum imitatione etiam tri-
bunal a secularia in Flandria, & aliis in lo-
cis. Sed certè in hoc Ducatu nō seruatur,
hoc iuramentum, purgationis, ut etiam atte-
stat Bos. in ritu. de sent. nu. 75. in fi. sed
eius loco succedit iuramentum de verita-
te dicēda, quod dicitur in eius exami-
ne, iurata, quæ dicitur supra q. 35. vers. Sed
quæto. Vbi igitur non adsint indicia con-
tra reum, quæ sufficiant ad torturam, reus
absoluti debet. Si vero extent contra eum
indicia quæ ex suis defensionibus nō sint
sublata, vel disa, tunc non est locus iura-
mento, sed devenitur ad torturam. Et ita

quotidie practatur, ut dicit Blā. in loco
præallegato.

Sed quæto pone quod accusator, seu
querelans dicat, (ut quandoque in facto
vidi.) Ego volo stare cum reo in tortura,
& cum convincere, nunquid erit audien-
dus? Respond. quod non, quidquid dixe-
rit, gl. in l. interdum. §. qui furem. in ver-
bo, Damnato. ff. de fureis, quam dicit esse
communiter reprobam Mantua centu-
ria prima, numero 12. Hic enim modus
probandi non est à iure approbatus, & si
hoc admitteretur, quoudie multa seque-
rentur absurda. Idem etiam dicendum ef-
set, si reus proponeret, ut accusator tor-
queretur, offerens se pariter velle sustine-
re in tortura contrarium, quod in facto
alias contigit, sic narrat Paris Put. de synd.
fol. 492. cap. 13.

Sed quid si dicat accusator, quod vult
probare suam accusationem, in singula-
ri certamine cum accusato? Dixi in meo
libello De Dv & l. 10, qui nondum est
impressus in prima parte.

Tu scis, quod in causis civilibus, duæ
semiplenæ probationes iunguntur ad fa-
ciendam plenam probationem, ut dixi, in
fra libro proximo. Quæto, nunquid idem
sit dicendum in causis criminalibus? Re-
spond. Aliqui tenuerunt, quod sic, & ita
se vidisse communiter obtineri, attesta-
tur Alberi. in l. secunda. §. fina. numero
secundo. ff. de exenatio. tutor. Contra-
riam autem sententiam, quod scilicet in
causis criminalibus, non coniungantur
duæ semiplenæ probationes, multi etiam
tenuerunt, & hanc dixit esse communem
Gratus consilio 47. numero septimo. li-
bro secundo. quem refert Simancas de hæ-
reticis. cap. 50. numero secundo. Alii ve-
ro dixerunt, quod si sint plura indicia quo-
rum quodlibet in sua specie perfectum sit
sufficiunt ad cōdemnationem, alias secus
& fuit doctrina Baldi. in l. si quis ex argen-
tariis. §. primo, nume. quarto. ff. de eden-
do. quam dicit sequi communiter Docto-
res Bertran. consil. 117. in fin. lib. 2. in se-
cunda parte. & consil. 164. in fin. li. 7. Tu
dic, quod aut agitur de pena corporali im-
ponenda, & tunc non debent cōiungi ad
condemnandum, aut augitur de pena pe-
y 2 cu-

Iulij Clari Sententiarum.

cunctaria imponenda, & possunt coniungi, etiam ad condemnationem, prout etiā videmus quod in huiusmodi causis, itāte semiplena probatione, potest etiam deferri iuramentum in supplementum probationis, ut dixi supra versu. Scias etiā, bene verum est, qd si causa esset decidenda, per principem, vel eius suprema consilia credo quod plura indicia iungi possent ad condemnationem etiam corporalem, saltem extraordinariam, quod vidi sæpissime fieri per senatum. Et reperio etiā idē aliquā seruatum fuisse per consilium Neapol. ut refert Gramma. decis. 11. Senatus enim in dicat, secundum conscientiam, prout et faciunt domini consiliarii sedētes in prædicto sacro consilio, teste Gramma. decis. 29. nu. 13.

Hinc inferitur, quod licet in criminalibus fama (secundum aliquos) probet semiplenē, ut dixi supra questio. 21. ver. Fama sola, & vnus testis de visu pariter etiā probet semiplenē, ut dixi supra eadem q. 21. versu. Vnus testis, nihilominus fama cum vno teste non probat plenē, in criminalibus, nisi sint aliæ coniecturæ, vel adminicula, & est communis opin. ut dicit Crotus in tractatu de testibus, nu. 102. Et generaliter, qd fama etiam si iuncta sit cum alia semiplena probatione, non sufficiat in criminalibus ad plenam probationem tenuit gl. in cap. veniens, el primo, in verbo, Illorum, de testibus, quam sequuntur scribentes, ut dicit Marfil. in l. de minore. § plurimum, nu. 55. ff. de quest. & illam gloss. dicit esse communiter approbatam Deci. consil. 210. circa fin.

Questio. LIIII.

S V M M A R I V M.

Tractatur materia tortura.

Iudex ponens aliquem indebite ad torturam, est capite puniendus, versu. Ante quam tamen.

Prinſquam denentur ad torturam, debet constare de delicto, versiculo, Debet autem.

Tortura non est inferenda, vbi pro delicto, non imponitur pena corporalis, versu. Præterea debet.

Vbi delictum aliter quam per torturam probari potest, non est reus tormentis subijciendus, versu. Debet etiam.

In delictis occultis facilius deueniri solet ad torturam, versu. Et ideo.

Et an adhiberi debeat tortura reo de crimine conuicto, ut illud etiam confiteatur, versu. Scias etiam.

Et an super sociis, & complicibus, versu. Veritas est.

Tortura inferri non debet nisi præcedentibus indicis, versu. Dixi etiam.

Et quid in atrocioribus delictis, ibid.

Et quid si reus sit male vocis & solius delinquere, versu. Sed pone.

Et quid si sit bannitus & condemnatus in contumaciam, versu. Sed nunquid.

Indicia que præcedunt torturam debent esse legitime probata, versu. Non sufficit.

Debent etiam esse ad torturam sufficientia, versu. Dixi quoque.

Et que indicia dicantur ad torturam sufficientia, ibid.

Et quid indicia requirantur ad hoc, ut quis possit subijci tortura, versu. Sed quæro.

Quæ persone de iure torqueri possint, versu. Vbi subsunt.

Et an liber homo, ibid.

Doctores an possint torqueri, versu. Quæro an doctores.

Personæ positæ in dignitate an possint torqueri, versu. Item quæro.

Milites an possint torqueri, versu. Quæro etiam.

Nobiles an possint torqueri, versu. Vltterius quæro.

Decuriones an possint torqueri, versiculo, Præterea quæro.

Minores 14. annos an possint torqueri, versu. Quæro nunquid.

Senes an possint torqueri, versu. Non etiam.

Mulier prægnans an possint torqueri, versu. Quæro modo.

Clerici an possint torqueri, versiculo, Sed an clerici.

Et an sacerdores, ibid.

Læici an possint torqueri clericum de mandato episcopi, versu. Sed hic quæro.

Index

*In l. x. an teneatur requirere accusatorem
prius quam torturam inferat reo, vers.
Vbi nihil.*

*Decreta tortura, si reus appellet, an sit super-
sedendam, vers. Sed quid agendum.*

*Et quid si petas sibi dari copiam iudicio-
rum, vers. Sed quid sit ille.*

*Si plures sint torquendi, a quo sit incipiendū,
vers. Quæro si plures.*

*Torquendo non est dandum aliquid, quod co-
medat, aut bibat per decem horas ante
quam torqueatur, versiculo, Decreta
tortura.*

*Tortura gradus qui sint, versiculo, Nunc de
gradibus.*

*Merui, & suspicio torquendi æquiparatur
torturae, ibid.*

*Carcer an dicatur species torturae, versiculo,
Sed an forte.*

*Tortura adhibenda est pro modo indiciorum,
vers. Debet igitur.*

*Tortura an possit inferri die feriatis, versicu-
lus. Quæro an tortura.*

*Advocati, seu procuratores reorum, an pos-
sint interesse eorum torturae, versiculo,
Quem nāc.*

*Torqueri non debet reus modis exquisitis, &
non conuictis, vers. Item debet.*

*Iudex excedens in tortura modum consuetū
teneatur in iudicatu, versiculo. Iudex
autem.*

*Reus negans, & in tortura perseverans, dici-
tur purgasse indicia contra eum ex liti-
tis, vers. Illa reo.*

*Caute ut iudex, qui aliquem indebite tor-
quet non teneatur in iudicatu, vers. Et
non hoc.*

*Confessio facta in tormentis non sufficit ad
condemnandum, nisi reus extra tormen-
ta illa ratificet, vers. Ceterum si reus.*

*Et quando fieri debeat huiusmodi ratifica-
tio, vers. Et circa.*

*Et in quo loco fieri debeat, vers. Debet
quoque.*

Et an sit adhibendi testes, ibid.

*Et quid si non ratificet confessorem in tor-
mentis factam, sed illam renoces, vers.
Vbi vero. Remissio.*

*Et an ubi reus illam ratificet, ei statui de-
beat terminus defensionis, versiculo,
Sin autem reus.*

*Reus an possit interrogari de aliis crimini-
bus, de quibus contra eum non ad sunt
indicia, vers. Successive quæro.*

*Tortura semel illata an repeti possit, versicu-
lus. Ultimo videndum.*



AETERVM ubi delictū
non sit plene probatum, cō-
tra reum, videndum est, an
contra eum subint indicia
sufficiētia ad torturam, quæ
per ipsius rei defensiones sublata, aut eli-
sa non fuerint, Et eo casu debet iudex de-
cernere deueniendum esse ad torturam.

Antequam tamē iudex aliquem ponat
ad torturā, dēt animaduertere, ne id iniu-
ste faciat nam iudex, qui ponit aliquem
ad torturam iniuste, ipse est capite puniē-
dus, Et hæc est communis opinio. ut dicit
Marfil. in l. quæstionis modum, numero
73. ff. de quæstio. & in l. prima. §. pite-
rea, numero 7. in fi. ff. ad leg. Cor. de sicar.
& in pract. crim. §. expedita, nume. 87. in
fi. quem refert Sapia in l. 1. in principio,
nume. 7. ff. quod quisque iuris, & Apo-
stol. ad Cor. de testibus, post nume. 96. in
verbo, Modica, & Apostol. ad Riminal. cō-
silio 6. sub numero 18. & Boff. in titu. de
tortura, nume. 31. & Per. Cales. inter con-
silia criminalia diversorum consilio 93.
in fine. libro 1. & consilio 94. numero 4.
eod. volu. & pract. Contadi, fol. 314. ver-
ficu. debet etiam, Et contra iudicem, qui
indebite, quendam torserat, consuluit
Barba. consil. 47. li. 1. Scias tamen, qui hæc
opi. non seruatur in practica, nam ubi nō
sequatur mors ipsius rei, non solent iudi-
ces puniri pœna capitis, sed tantum pœna
extraordinaria. In regno autem Neapoli.
adest consil. tutio imponens iudici iniuste
torquēti pœnam carceris biennalis, & pu-
blicationis tertie partis honorum, quam
fuisse executam cōtra quēdam assessorē
refert Gramma. consil. 1. §. an fin. ubi in fa-
cti contingentia ita consuluit. Sed in om-
nem casum debent iudices caute, & cōsi-
derate ad torturam reo infligendam pro-
cedere, nā si reus in tortura ei indebite il-
lata moreretur forte posset eo casu seruari
communis opinio, quamvis ego etiam
hoc casu illam non seruarem, nisi appa-
Iul. Clar. y j rere

Iulij Clari Sententiarum.

reret, quod iudex aut propter inimicitias, aut propter pecuniā, vel aliter corruptus id fecisset, tunc enim non excusarem illum a poena ordinaria homicidii. Quid autem si iudex in tortura modum excesserit, ita ut reus mortuus sit, dixi infra verbi. Iudex autem.

Debet autem iudex ante omnia considerare primo, ut constet de delicto iuxta ea quae dixi supra quæst. quarta, & q. 55. versiculo. Potest etiam, licet hoc male seruetur in practica, ut dicit Btu. de indic. & tortura, fol. 57. numero 11. in fi. quia statim, quod aliquis dicit sibi aliquid subtractum fuisse, absque eo, quod aliter constet, torquentur suspecti de furto, quod etiam dicit hodierno tempore seruati Pract. Casoni. fol. 67. numero sexto. Sed certe iusti iudices, & qui considerare procedunt, nemi nem ponunt ad torturam nisi prius de delicto ipso appareat, ut dixi in locis pallegatis, Et ideo miratus sum, quod senatus iusserit torqueri, quendam Simonem Hebræum, qui delatus fuerat, quod puellam Christianam vitiaisset, & deinde ad occultandum scelus morti tradidisset licet de caduere non constaret. 17. Febr. 1555. A.C.

Præterea debet iudex considerare, an delictum tale sit, pro quo quis de iure sit tormentis subiiciendus, scilicet quod pro eo ingeratur poena corporalis, nam ubi non ingeritur nisi poena pecuniaria, vel alia corporis non afflictiva, non est ad torturam procedendum. Cum enim tortura sit grauis afflictio, certe non debet maior poena inferri reo non conuicto, nec condemnato, quam esset inferenda ex ipsa condemnatione, ubi esset de crimine conuictus, vel confessus. Vbi vero poena corporalis imponitur, solet indistinctè ad torturam, procedi, & licet aliqui tenuerint, quod non locus torturæ, nisi in grauioribus maleficiis nihilominus communiter seruatur, quod etiam super leuibus fiunt torturæ, prout attestatur Alber. in l. edictum, num. 4. C. de quæstio.

Debet etiam iudex aduertere, an delictum aliter, quam per torturam probari possit, nam regulariter ad torturam deueniri non debet, nisi in subsidium, quando

scilicet alie probationes haberi non possunt, & ita concludunt omnes doctores, ut dicit Pract. Conradi, folio 289. post numero sexto. & ita obseruat consuetudo, ut dicit Angel. in l. sua. post nume 4. C. de quæstio. Boer. dec. 163. numero primo. Et ideo si aliter constet, de delicto, reus torqueri non debet. Et hanc dicit esse communem opin. Marfil. in l. prima, in principio num. 7. ff. de quæst. quem refert Dida. pract. quæstio 23. folio 166. columna tertia. ubi etiam subdit, quod iudices aliter obseruantes tenentur in syndicato, quem refert Pract. Conradi, folio 288. numero 2. Idem etiam dicit Marfil. in pract. crim. §. nunc videndum, numero 25. & consil. §. r. nume. 52. quem refert Pract. Iodoc. c. 35. nu. 3. & Prac. Carer. fol. 160. post nu. 188. versu. Item ad torturam.

Et ideo dici solet, quod iudices facilius debent procedere ad torturam in delictis, clam commissis, quam in his, quae palam commissæ sunt. Et hæc est communis regula. ut dicit Igneus in l. prima. §. serui app. nu. 75. ff. ad Syll. nam ea, quæ in occulto committi solent, difficilius probari possunt, ut est venenatio, falsum, adulterium & similia, merito in illis facilius est ad torturam deueniendum.

Scias etiam, quod plerumque iudices, licet delictum sit plene probatum, etiam per testes de visu, solent nihilominus adhibere torturam, non ut amplius constet de delicto, sed solum ut reus fateatur delictum, de quo conuincitur, ne per appellatio nem illud, quod fuerit pronuntiatum, suspendi contingat, Et dicit Bal. in l. prima. numero 9. C. de iuram. calum. quod ita seruatur iudices, de consuetudine, quem refert Paris Pur. de synd. folio 453. numero tertio. Idem etiam dicit Bal. consilio 364. numero 3. libro tertio, & in l. secunda, num. 9. C. quorum app. non recip. quem refert Pract. Carer. fo. 21. nume. 34. Dicit etiam Ant. de Alexan. in quibusdam apostil. ad Bar. in l. prima. §. si quis ultro. ff. de quæstio. quod hæc est communis practica, & quod ita communiter obseruatur, prout illum refert Grammat. consil. 1. numero 3. & voto primo, nume. 3. & super consil. Regni fo. 24. nu. 33. Dicit etiam Igneus in

in l. & si certus. nu. 10. ff. ad Sylle. quod hanc praxim tota pene Italia, & maxime in eorum huius causarum criminalium iudices & assessores obseruāt. sub colore, quod velint reos interrogare super sociis, & complicibus, vel super aliis criminibus, & dicit Paris Put. de synd. fol. 461. nu. 9. quod hac cautela vtiuntur iudices maliuosi, quē refert Practica Careri, fol. 161. v. l. i. l. i. m. i. t. a. u. l. i. Hanc tamē praxim laudat Bal. in d. l. prima, & secunda. quem sequitur communiter omnes criminaliste, vt dicit Foller. in practi. crimi. cano. fol. 258. nu. 9. & dicit Papo li. 24. titulo nono Arresto primo. quod parlamentum Parisien. consuevit reos etiam cōuictos tormētis subli- cere.

Veritas est, quod in hoc Ducatur rei cō- uicti, vel confessi, vel condemnati interro- gantur, & torquentur super sociis, & super aliis criminibus, sed non interrogantur super principali delicto contra se ipsos vt confiteantur, & sic non seruatur illa pra- ctica, de qua supra dictum est, prout nec in Francia illam obseruari dicit Chass. su- per consuetudine Burgund. fol. 48. post num. 40. subdens quod male faciunt qui id faciunt. Quando autem tales rei tor- quentur (vt dixi) super sociis, & compli- cibus, & super aliis criminibus, debet iu- dex prius protestari, qd id facit sine pra- iudicio confessi, & cōuicti criminis, vel si sint condemnati sine prauidicio con- demnationis. Et hęc est communis obser- uantia, vt dicit Cepolla consil. 32. colum. pen. v. l. i. nec potest dici, quem refert Go- mez. c. 13. delictorum. post num. 29. v. l. i. & in tantum & Boil. in tit. de senten. nu. 70. & dicit Alber. in rubrica. C. de quæst. post num. 9. quod fatuus esset iudex, qui torqueret aliquem, cōtra quem esset pro- batum plene, nisi id faceret cum protesta- tione, quod non intendit eum torquere super probatis, debentque facere, quod ta- lis protestatio appareat in actis, aliās. n. vbi quis interrogaretur super crimine ip- so de quo esset confessus, aut cōuictus, si- ne tali protestatione, & in tormētis ne- garet, & persisteret in negatiua, diceretur purgasse indicia, & probationes contra se existentes, & esset absolendus, vel saltem

non posset in pœnam ordinariam condē- nari. Vide quæ dixi infra versiculo, illata reo. Debēt etiam iudices, torquendo reos super sociis & super aliis criminibus, mo- deratam torturam in ferre neque iuris ter- minos excedere, vt dicit Igneus in loco preallegato.

Dixi etiam, iudicē animaduertere de- bere, priusquam reū tormētis subiciat, an contra eum subsint indicia. Regulari- ter enim non est a tortura incipiendum, vt communiter dicitur, teste Zasio consil. 19. nu. 3. l. i. in fine. libro primo. Et in hoc debet iudex esse valde circumspectus, quia si torqueret aliquem sine indicis, posset grauitur puniri in syndicato. Vide quæ di- xi infra v. l. i. Dixi quoque. Et dicit Tho. de Piperata in tract. de fama nu. 98. quod caueant sibi potestates, & iudices, ne pra- iudicio arbitrii procedant ad tormēta sine aliquo indicio, quia saltem vnum debet habere indicium, per quod moueatur ani- mus ipsorum, quod accusatus sit culpabi- lis melesicis, de quo imputatur, subdens, quod licet in procedendo possint omitte- re ordinem, & solennitatem iuris, ex con- suetudine, & communi interpretatio- ne arbitrii, non tamen propterea possunt, vel debent omitti. Vide quæ dixi supra quæst. 31. v. l. i. Arbitrio atque balia. Debēt igitur omnino indicia precedere torturā, & in hoc nemo discrepat, vt dicit Bolo- gni. in addit. ad tracta. de tormētis. Guid. de Suz. nu. 29. Et ideo etiam si post tortu- ram illatam legitima superuenient indi- cia non propterea tortura non preceden- tibus indicis illata legitimatedur, & ita tenent communiter Doctores, & aduoca- ti, vt dicit Alber. in l. maritus. nu. 4. ff. de q. Vide quæ dixi supra quæstio. 55. versic. Si verō. Et hęc conclusio locum habet nō solum in minoribus delictis, sed etiam in maioribus, & atrocissimis, imō etiam in crimine lēze maiestatis, prout etiam eo casu attestatur esse cōmunē opinionē Brunus de indi. & tortura. fol. 93. nume- ro 6. quem refert practi. Conradi, fol. 300. in princi.

Sed pone, quod reus sit solitus delin- quere, & aliās sit male vocis, conditio- nis, & famæ, nunquid poterit sine aliis

Julij Clari Sententiarum.

indicii poni ad torturam? Respon. Aliqui dicunt, quod sic, & dicit Marfil. in practica crim. in §. diligenter. nu. 99. & seq. quod in hoc conueniunt ferè omnes Doctores, prout illum refert Nouel. in practica crimina. fol. 41. nume. 54. Sed certè ego non inuenio Marfil. in libro meo hoc explicetè dicentem in loco præallegato, licet multos referat ita tenentes, quinimò ipse tenet contrarium, prout ego etiam teneo, quia si ex eo solo possent iudices reos tormentis subicere, quia aliàs deliquissent, haberent nimis latas habenas, quod non est permittendum propter imperitiã multorum. Et certè in hoc Ducatu illa opin. non seruatur, nisi in vilibus personis, prout sunt isti vagabundi, qui soliti sunt furari, & similes.

Sed nunquid bannitus, & condemnatus in cõtumaciã poterit torqueri sine aliis indiciis pro veritate delicti? Respon. Bal. in l. 1. num. 13. in fi. C. de hæredib. instituendis, tenuit, quod sic, & hæc dicit esse communem opi. Foller. in pract. crim. fo. 309. nu. 8. Hec tamen decisio videtur red di valde dubitabilis ex his, quæ dicit Boe. decis. 163. num. 5. & post eum Foller. in loco præallegato. Tu itaque dic, quod Aut loquimur in bannito, & cõdemnato, qui postea fuerit captus. Et de tortura huic inferenda super veritate delicti nõ est tractandum, sed solummodo de exequenda condemnatione, vt dixi in fra quæsti. 96. versic. Quæto nunquid. Bene posset torqueri sociis, & complicitibus, & super aliis delictis, iuxta ea quæ dixi supra versic. Veritas est. Aut loquimur in bannito qui sit admissus ad nouas defensiones, prout videtur loqui. Bald. in loco præallegato. Et hoc casu vtique poterit torqueri ad veritatem delicti euendam propter solũ bannum, & condemnationem, etiam quod nulla alia contra eum legitima subsint indicia, & ita procedat communis opinio. Et si dicas (vt considerant Boer. & Foller. in locis præallegatis) quod nõ videtur posse in facto verificari hæc communis conclusio, cum inquisitio, & bannum non valeant nisi præcedentibus legitimis indiciis, & consequenter, quod super tali banno nullum potest fieri fundamentum? Re-

spo. quod imò potest verificari in multis casibus, puta si processum sit ad inquisitionem ex conscientia principis, nam eo casu procedit, & valet inquisitio, etiã aliis indiciis non præcedentibus, vt dixi supra q. 6. versic. Præterea scias. Idem etiam si processum sit ex dispensatione senatus, vt sæpe fit, vel per inquisitionem, vel præceptis pœnalibus, non præcedentibus legitimis indiciis, sed solummodo suspicionibus, vel coniecturis, vt dixi supra quæstio. 31. versic. Item quæto præterea etiam, tu scias, quod multa indicia sufficiunt ad formandã inquisitionem, quæ non sufficiunt ad torturam, vt dixi supra q. 20. versic. Ad formandã, si ergo inquisitus vel citatus in aliquo ex prædictis casibus permiserit se banniri, poterit deinde, si admittatur ad nouas defensiones, torqueri ex solo banno, & illis qualibuscunque indiciis, etiã quæ aliàs non essent sufficientia ad torturã. Pariter etiam, si iste bannitus admissus ad nouas defensiones probauerit in suis defensionibus talia, ex quibus sint sublata vel elisa omnia indicia contra eum existẽtia, adhuc tamẽ propter solum bannum, seu contumaciã poterit torqueri. Et sic vides, quod in omnibus istis casibus optimè potest verificari communis opinio. & ita pluries vidi in practica obseruari.

Non sufficit adesse aliqua indicia contra reum ad hoc vt torqueri possit, nisi et illa indicia sint legitimè probata. Quò autem indicia probentur, dixi supra q. 12.

Dixi quoque nõ sufficere, quod ad sint indicia contra aliquem, quod ea legitimè probata fuerint, nisi etiam illa sint ad torturam sufficientia, & hoc iudices Deuotissimi debent semper præ oculis habere ne aliquè iniuste tormentis subiciant, vt neq; ipsi in syndicato teneantur, vt dixi supra versic. Antequam tamen. Et dicit Afflic. quod ipse semel respondit Regi Federico etiam interrogati, quod neque etiam de auctoritate Regia non poterat mandare hominem torqueri, contra quem non extabant indicia sufficientia, quem refert, & dicit se idem respondisse Cardinali Columz Pio Regi Neapol. Grammat. voto 32. nume. 9. Dixi supra, versic. Dixi etiam. In hoc autem quæ dicã-

tur

tur indicia ad torturam sufficientia, scire debes, quod in materia indicatorum & torturæ propter varietatem negotiorum, & personarum non potest dari certa doctrina, sed remittitur arbitrio iudicis, ita dicunt communiter Doctores, ut ait Bar. in l. 6. n. 5. ff. de questio. Simancas de hare. c. 63. nu. 8. Et in hoc omnes concordant, ut dicit Corn. consil. 101. in liteta O lib. 2. & consil. 198. in liteta N. eo. vol. Brun. de ind. & tortu. fol. 22. nu. 1. & dicit Sali. in l. fin. nu. 7. C. de quest. quod ita dicunt omnes Doctores. Idem dicit Anto. de Canar. de questio. in secundo membro. nu. 8. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Io. de Amicis consil. 134. nu. 1. & dicit Bal. consil. 95. nu. 6. lib. 1. quod ita tenent communiter Doctores, & dicit pract. lodec. 36. nu. 2. quod in hoc conveniunt omnes Doctores sententiz. Si tamē vis videre aliquas questiones in specie circa nonnulla indicia, an sint ad torturam sufficientia, vide supra q. 21.

Sed quæro, quod indicia requirantur ad hoc ut quis possit torqueri? Respondi. Aliqui tenent, quod unum indicium sufficiat, & dicit pract. lodec. in d. c. 36. nu. 30. quod ita ad unum Doctores omnes assensunt. Alii vero distinguunt, quod aut indicium est proximum maleficio, & sufficit unum indicium ad torturam, aut verò est remotum à facto, & tunc reus propter unum tale indicium non debet torqueri, sed plura requiruntur, ita dicit Bar. in l. fin. nu. 6. ff. de questio. quem sequuntur communiter Doctores, ut dicit Bassius in tit. de indi. nu. 71. Et hanc dicit esse communem opinionem Io. de Amicis, consil. 127. nu. 26. & consil. 131. nu. 6. Blanc. de indi. nu. 150. quem refert Villalobos in sua collecta communium opinionum. in liteta I. nu. 17. Natta consil. 42. nu. 6. Michell. in patrocinio 46. num. 13. Hanc etiam appellat doctrinam omnium Doctorem August. ad Ange. de maleficiis. in verbo, fama publica. post num. 52. Et ita servari attestatur Alex. in d. consil. 77. nu. 12. lib. 1. quem refert pract. Conradi, fol. 298. nam. 30. in fine. Ceterum quidquid sit, de iure, Doctores indistinctè dicunt, quod de consuetudine in practica serva-

tur, quod per unum indicium proceditur ad torturam, ita attestatur Io. And. in ad di. Spec. in tit. de præsumptio §. species sub num. 3. in verbo, in l. unica. quem refert Alex. in d. consil. 77. in fin. & las. in re pet. l. admonendi. nu. 168. in fi. & Grammat. consil. crimi. 17. nu. 18. & Anto. de Canar. de questio. in secundo membro. num. 33. in fine. & Gomez. Arrias super l. 74. Tau. post num. 18. Ita etiam communiter servari in iudiciis attestatur Alber. in l. si quis alicui. num. 2. C. ad legem Iuliam malest. Pa. s. Put. de synd. fo. 447. c. 11. circa finem. & fol. 469. nu. 49. Martil. in pract. crim. §. diligenter. nu. 11. Al. fl. super prima parte constitutionum Regni, rub. 27. num. 3. Et ita in hoc Ducatu servatur, nam ex unico indicio legitime probato, siue sit proximum, siue remotum à facto, ut plurimum reus subiicitur tormentis, quod tamen intellige iuxta ea, quæ dicta sunt supra quest. 21. ubi dixi, an sola fama, sup. inimicitia, minus, & huiusmodi, quæ sunt remota à maleficio, sufficiant ad torturam.

Vbi subsunt legitima indicia, legitime probata, & ad torturam sufficientia, restat tantummodo ut iudex advertat, an reus foris sit talis persona, quæ de iure prohibetur subici tormentis. Videamus igitur quæ personæ torqueri non debeant, & in hoc articulo facienda est generalis conclusio, quod regulariter omnis ille torqueri potest, qui non reperitur prohibitus. & hæc est communis opinio, ut dicit Ant. Gomez. c. 13. delictorum nu. 3. Scias autem, quod aliqui dixerunt, quod liber homo torqueri non potest, sed contrarium proculdubio verius est. Et in hoc non est dubitandum, quia de eo sunt textus expressi præterea; ita servat generalis consuetudo, ut attestatur Guido de Suza. in tracta. de indic. & tortura. num. 81. Iacob. de Beluis in pract. crim. in rub. de quest. nu. 7. & quotidie videmus de facto observari. De servari autem non est dubium, ipsi. n. in quocunque crimine, siue publico, siue privato, & in quacunque causa possunt torqueri, ut dicit Barro. in l. diuus. num. 1. ff. de quest. & est communis opinio, ut attestatur pract. Conradi. fol. 299. nu. 32.

Quæro

Iulij Clari Sententiarum.

Quæro, an Doctores possint de iure torqueri? Respon. quod non, & ita tenent omnes, vt dicit Paris Put. de syndic. folio 238. post numerum 9. Ita etiam communiter teneri attestatur practica Carerii, fol. 145. post nu. 180. versiculo, Excipiuntur. Ita etiam de consuetudine obseruari attestatur (ni fallor) Iacob. de Beluis. in pract. crim. in rubr. de quæstio. nu. 17. Et licet Gand. de malef. in titu. de quæst. nu. 38. quem multi pro Bar. allegant, dicat, qd hoc de consuetudine non seruatur, prout etiam idem attestatur O. Ioffr. in tract. de quæstio. in fi. & Guido de Suzar. in tract. de indi. & tortu. nu. 108. Pau. de Eleaz. in c. grauis. de deposito. quem refert Bru. de indic. & tortura. fol. 82. & Paris Put. de synd. fol. 462. post num. 6. & fol. 474. c. 3. post nu. 5. quod etiam se vidisse obseruari attestatur Anto. de Canar. de quæst. in quarto membro. nu. 3. Nihilominus talis consuetudo de iure nihil valet. & ideo nō est obseruanda, & ita communiter tenetur, vt dicit Carer. in loco præallegato, quē refert Dacnas reg. 190. in quarta ampliatione. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Boss. in titu. de indi. nu. 111. Et in hoc Ducatu ita obseruatur, qd Doctores non subiiciuntur tormentis, & ita referipit senatus Prætori Placentinæ in causa cuiusdam Doctoris Marliani. 24. Octobris 1555. P. N.

Item quæro, nunquid personæ positæ in dignitate possint torqueri? Respond. quod non, neque vii rei contra se ipsos, neque tanquam testes contra alios, & est communis opinio, vt dicit Boss. in tit. de tortura testium. num. 7. secundum quam expressè iussit senatus abstinendum esse à tortura contra D. Hyeronimum Pecorarium, eò quia esset feudatarius, licet prius ordinasset illum esse torquendum. 5. No. uembris 1558. A. C.

Quæro etiam, nunquid milites possint de iure subiici tormentis? Respond. quod non, & est text. in l. milites. C. de quæstio. Et hoc quidem in militibus antiqui temporis nullam habet difficultatem, sed quid in militibus nostri temporis? Respond. quod & ipsi gaudent hoc privilegio, vt torqueri nō possint, & est communis opi-

nio, vt dicit Grilland. de quæstio. & tortura. in 6. q. principali. nu. 3. Et dicit Boss. in tit. de indicis. nu. 104. quod ita communiter cōcluditur. Hoc tamen intellige vt procedat in his, qui hodierno tempore appellatur equites, vt declarauimus supra lib. 2. §. miles. Et in capitaneis, seu ductoribus militum, secus autem in militibus priuatis, nam illi quotidie torquētur, & in hoc nullus dubitat, vt dicit Boss. in loco præallegato, num. 108.

Uterius quæro, nunquid nobiles possint de iure torqueri? Respon. quod non, & est text. in l. nullus. C. ad leg. Iul. maie. Sed hæc opinio nō seruatur in hoc Ducatu, prout etiam nec seruari in Fræcia attestatur Gulie. de Benedi. in secunda parte. c. Raynutius fol. 97. nu. 222. & Tiraq. de nobilitate. c. 20. nu. 134. In Hispania vero ait Didac. li. 2. resolutionum. c. 9. nu. 4. qd frequentius seruatur prima opinio. In hoc puto seruandam esse consuetudinem prouincie, in qua processus agitur, nam hodiernis temporibus adeo propter indigna, & vilia nobilium matrimonia videtur corruptus flos nobilitatis, vt vix alicui dicat possit aliquem verè esse nobilem.

Præterea quæro, nunquid decuriones ciuitatum possint de iure torqueri? Respon. quod non, & est text. in l. decuriones. ff. de quæst. Sed quidquid sit de iure, contrarium seruatur de consuetudine, vt attestatur Odofred. in d. tracta. de quæstio. Gand. in tit. de quæstio. nu. 38. quem refert August. ad Ang. de malef. in verbo, Quod fama publica. post nu. 102. & practica Carer. fol. 144. post num. 180. vers. & ideo decuriones. & Brunus de indic. & tortura fol. 80. nume. 20. & Paris Put. de syndic. fol. 238. nume. 4. Idem attestatur Guido de Suza. in loco præallegato. num. 110. Iacob. de Beluis. in practi. crim. in rubrica de quæstio. nume. 18. Alber. in l. diuo Marco. C. de quæstionibus. quem refert Martin. Laudens. de consilio dominorum. quæstio. septima & Petrus Bellus de remilita. folio 83. numero 36. & Salic. in dicta l. diuo Marco. circa finem. qui dicit quod in Lombardia non seruatur, Bal. in tract. de quæstio. fo. 264. numero 4. in fine. Czpolla consilio crimina. 40. in primo.

mo dubio. Anto. de Canar. de quæstio. in 4. membro. nu. 4.

Quæro, nūquid minores 14. annis possunt torqueri? Respond. quod non, & hæc dicitur esse receptam sententiam Plaza, libro primo delictorum capitulo 32. numero 12. Et dicit text. in l. 1. §. impubes. ff. ad Syll. quod ita solet usu observari, ut si licet non torqueantur, sed terreatur tantum, & habena, aut ferula, seu virgis cedatur, refert Ana. in cap. 1. nume. 10. de delictis puerorum, & Anto. Gomez. cap. 1. de delictorum. nu. 67. Et dicitur esse indubitatum. Igneus in Lexiciptur, nu. 49. ff. ad Syll. Et ita etiam quotidie in hoc Ducatu observari videmus, licet senatus, quandoque iussit in eculeo elevari, quendam Martinum Magonum, minorem 14. annis 8. April. 1552. P. N. quod fuit mirandum, ex quo agebatur tantummodo, de percussione facta cum lapidibus, ex qua non erat secuta mors, & aderat partis commissio.

Non etiam debet index senes decrepitos tormentis subicere, ut colligitur ex text. in l. 3. §. ignoscitur. ff. ad Syll. & est communis opin. ut attestatur Paul. Grilund. de dimitt. crim. lib. 3. in sexta quæstio. num. 5. prout illum refert Viuius in lib. communium opi. in verb. Senex atatis. Iussit tamen senatus reteri, sub eculeo quendam senem decrepitum. 26. Nouembris 1550. P. N. Ceterum senes, non decrepiti bene possunt torqueri, ut per Grammat. decisio. trigesima quarta. col. prima. Et tepio quod in facti contingentia senatus iussit torqueri quendam Aluissum de Lorto licet 22. annorum ubi esset robustus, 17. Septembris 1547. P. N. & alium Michaelem Braena, licet esset ætatis annorum 65. eo tamen modo, quo per ætatem torqueri poterat 18. Iunii. 1461. P. N.

Quæro modo, nunquid mulier prægnans possit torqueri? Respond. quod non, & ita observatur, ut dicit text. in l. prægnantis. ff. de pœnis. Coniunctio autem observatur, ut etiam post partum editum non torqueatur, nisi elapsis quadraginta diebus purgationis, Et ita servati iussit senatus in quadam Catherina Garrona. 22.

Februarii 1559. P. N. Idem etiam observat senatus in mulieribus lactantibus, & ita iussit in facti contingentia, non esse torquendam, quandam Felicitatem testem, quæ puerum lactabat. 11. Maii. 1557. P. N.

Sed an clerici possunt de iure torqueri? Respond. quod sic, & est communis opin. ut dicit Abb. in capi. post cessionem de regu. iur. prout illum refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera C. nume. 86. qui forte voluit allegare Abb. in c. cum in contemplatione, de regu. iur. de quo ego inferius mentionem feci. Hanc tamen conclusionem intellige, ut procedas, quando clerici sunt de crimine diffamati, & suspecti, non eo casu, utique possunt ex casu torqueri alias secus. Ita dicit Abb. antiquus in c. 1. in verbo, Ut audiimus de deposito, ubi ait, quod raro, immo nunquam inuenies, quod clerici torqueantur, nisi infames, Et ita communiter teneri attestatur, Alexand. in apostill. ad Bart. in l. si, sub nume. 5. in verbo, Specialia. ff. de quæstio. quem refert Bosl. in tit. de tortura testium, nu. 6. Hanc etiam opi. dicunt esse communem scribentes, in d. capi. primo, de deposito, & in specie Floria. & Imola numero 9. & Card. & Barb. columna quarta. Fely. in cap. vniuersitati post numero 2. de sent. excommu. ubi dicit, quod ita per omnes Doctores tenetur quem refert Follet. in pract. crimin. cano. folio 159. nume. 6. Deci. in capit. ar. si electi in principio, numero 19. de indic. & Mathl. singu. 55. aduertat, prout illos refert Villalob. in loco præallegato, numero 87. & Viuius in lib. communium opi. in verbo, Clerici non possunt, Gigas de crimi. l. 2. Marellat. folio 116. nume. 3. Simancas de hæret. cap. 63. num. 27. Dueñas regula 190. in tertia limitatione, Bosl. in titulo de indicis, numero 35. Et sic non sufficeret vnus testis, nisi contra clericum, nisi etiam adesset diffamatio, quod tamen non credo seruari in practica, prout illud non seruari in ciuitate Mediolani attestatur Bosl. in eodem titu. de indic. post numero 103. Et hæc quidem omnia procedunt non modo in simplici bus clericis, sed etiam in presbyteris, nam

Iulij Clari Sententiarum.

& ipsi possunt torqueri, quidquid dixerit Bart. in l. ex libro principum. ff. de quæstio. Vide quæ dixi supra q. 25. versic. Sed nunquid. Et hæc dicit esse communē opinio. Abb. in c. cum in contemplatione. post nume. 6. de regu. iur. Diaz in prac. crimi. cano. c. 117. nu. 1. quamvis illum vti contrarium attestantem referre videatur, Præst. Conradi, fo. 301. post nu. 35. versic. 17. limita, nisi tamē liber est corruptus, quod certe suspicor. Boff. in tit. de indi. nume. 103. Et ita servari attestatur Paris Put. de synd. fol. 474. c. 3. post nu. 7. subdens se vidisse pluries eos torqueri pro veneno dato cōsanguineis, & in crimine læsæ Maiestatis, & pro sepulchris violatis exumando cadauera, & ea spoliando, &c. Scias tamē quod in omnem casum tortura nō debet esse ita severa in clericis, sicut in laicis, Et hæc est communis opi. vt attestatur Abb. in d. c. cum in contemplatione, post nu. 6. de reg. iur. quem refert Diaz in practi. crim. cano. c. 117. post nume. 5. & Viuius in loco præallegato.

Sed hic quæro, nunquid iudex laicus vel ministri laici possint torquere clericū de mandato episcopi sui? Respond. De iure, quod non, & est cōmunis opi. vt dicit Ripa in c. decernimus, nume. 39. de iudi. Sed certē communis observantia se habet in contrarium, vt dicit Abb. in capi. vt famæ, numero 8. de senten. excomm. quem refert Diaz in d. c. 117. nume. 6. Foller. in practi. crim. canon. fol. 260. nume. 11. Simancas, de hæret. c. 63. nu. 29. Et ita quotidie videmus observari, vt mandante episcopo, clerici à iudicibus laicis torqueantur. Et licet Abb. in d. cap. vt famæ, dicat quod est mala consuetudo, tamen Card. Alex. in ca. illi qui, supra quæstio. 5. dicit, quod non est mala consuetudo, & ita etiā mihi videtur, aliàs sæpenumero delicta clericorum remanent impunita, quia si non essent laici, qui torquerent, clerici non quam torquerentur, vt dicit Foller. in loco præalleg.

Vbi nihil obstat, quominus possit reus tormentis subiici, tūc decernere debet iudex procedendum esse contra eum, ad torturam. Tenetur tamen, (secundum aliquos) prius requirere accusatorem, ad

cuius instātiā habēda est quæstio, aliās non, potest reus tormentis subiicere, & dicit Pract. Caloni, fol. 81. numero 1. quod in hoc omnes doctores scribentes in hac materia consentiunt. Quod tamē ego nō credo verum & in omnem casum, de consuetudine non servatur, prout etiam ipsemet fatetur, subdēs quod hoc tempore per totam Italiani iudex non expectata requisitione accusatoris, reum torquet, & in hoc nulla est difficultas.

Sed quid agendum, si reus appellet, ab huiusmodi decreto, nūquid erit à tortura supersedendum? Respon. Aliqui dicūt, q sic, & ita decisum fuisse in curia Delphi. refert Guido Papæ, dec. 74. vbi dicit, q de stylo curiarum tam parlamenti superioris, quam inferioris, supersedetur, ab executione torturæ, Et illum refert Marcus deci. 907. quæritur quando, num. 4. Quinimo secundum aliquos, potest appellari non modo a decreto torturæ, sed etiam à comminatione facta de torquendo & interposita huiusmodi appellatione, debet iudex supersedere a tortura, Et dicit Cara uita, super ritu 259. magnæ curiæ, numero 14. in fine. quod ita servatur, & practi- catur quotidie. Idem etiam semper vidisse servari in magna curia Vicariæ attestatur Grammat. super capit. regni. fol. 133. numero 4. in fi. Dicit tamen Maranta in suo Speculo, fol. 136. numero 14. quod solent cauti iudices non interponere decretum palam, de torquendo reum, ne detur materia appellandi, sed ducto reo ad locum tortura, statim cum incipit ligari, solent interponere decretum de torquendo, & immediate torquere. Faciunt quæ dixi infra versiculo, Quæro nunc. Postquam enim reus applicatur tormentis, non auditur eius appellatio, & ita in facti contingentia iudicatum fuisse per parlamentum Parisiense attestatur Papo, lib. 24. tit. 9. Arresto 13. Sed certe apud nos, cum ex dispositione decretorum sublata sit omnes appellatio in criminalibus, etiam in interlocutoriis, frustra interponuntur huiusmodi appellationes, nam (eis non attentis) iudicis ad vltiora procedunt.

Sed quid si ille, quē iudex decernit esse torquen-

torquendum petat sibi dari copiam indiciorum cum termino defensionis, nunquid est audiendus Respond. Practi. Casoni. fol. 69. nume. 3. dicit, quod secundum omnes iudex tenetur dare exemplum indiciorum ante torturam, licet hodie iudices non data copia indiciorum procedant ad torturam. Tu vero dic, quod si quidem reus priusquam torqueatur, petat sibi dari copia indiciorum, debet iudex super sedari a tortura, & audire eius defensiones, maxime si aliquid allegetur, quo probato non esset ad torturam deveniendum, & ita contrarium teneri attestatur, Alber. in Lynius & cognititum nume. 3. ff. de quæstio. quem refert Iaso. conf. 75. col. fi. versu. Secundo allego lib. 1. Si vero non petatur, tunc potest iudex procedere ad torturam, etiam non decreta copia processus, vel termino defensionum, ut dixi supra quæst. 49. versu. Sed nunquid & ita intelligendum est, quod dicit servari Boil. in tit. de indic. nume. 74.

Quæro si plures sint torquendi, a quo sit incipiendum Respond. quod regulariter incipiendum est ab eis, qui sunt magis suspecti. Si vero omnes sint æqualiter suspecti, tunc si est masculus, & femina, est incipiendum a femina, tanquam a timidiore, sed si sunt omnes masculi, incipiendum est a minori, debiliore, & timidiori, ita colligitur ex tex. in l. vius. in prin. ff. de q. & hunc ordinem in tortura inferenda observari attestatur Maranta in suo Spe. fol. 2. nu. 13. Dicit etiam practi. Casoni. fol. 82. nu. 3. quod iudices consueverunt incipere a debiliore.

Decreta tortura priusquam reo inferatur, debet iudex animadvertere, ne reus aliquid eo die comederit aut biberit, & ita servatur de consuetudine, ut dicit Paris Put. de synd. catu. fol. 455. num. 11. Practi. Malli fol. 103. nume. 52. & intellige eo die, scilicet per decem horas, antequam torqueatur, & ita servat communis Practica, ut attestatur Matil. in l. 1. in prin. nu. 19. ff. de quæstio.

Nunc de gradibus torturæ videamus, nam (ut est omnibus notissimum,) non omnes rei eodem modo torquentur, sed aliqui gravius, aliqui levius, secundum

qualitatem delicti, & indiciorum, quæ ex processu resultant, & in hoc etiam maxime versatur iudicis arbitrium, cum (ut sæpius dixi) tota hæc materia indiciorum, & torturæ, videatur remissa arbitrio iudicis. Scias igitur, quod quinque sunt gradus torturæ, scilicet. Primo, minz de torquendo. Secundo, conductio ad locum tormentorum. Tertio spoliatio, & ligatura. Quarto, elevatio in eculeo. Quinto, squa, latro. Et nota, quod licet videatur, quod minz de torquendo, conductio ad locum tormentorum, spoliatio, & huiusmodi, non possint proprie dici species torturæ, nihilominus (secundum aliquos) talis metus, & suspicio torquendi æquiparatur torturæ & ita colligunt ex Bald. in l. interpositas, circa finem. C. de transactio. & dicit Math. in l. 1. nume. 15. ff. de quæstio & in pract. crim. §. expedita nu. 2. quod ita concludit omnes. Hinc inferitur, quod paria sunt consistere per tormenta, vel metu tormentorum, quod quidem si esset verum, esset maxime utile. Nam inter confessionem factam sponte, & eam, quæ fit metu tormentorum, multum interest, ut potest videri in discussa materia, præsertim supra. 55. versu. Item posset, & sequen. & infra versu. Ceterum si reus, Sed certe quidquid sit de iure, practica contrarium observat, nam etiam si iudex dicat reo minando, quod faciet illum, nisi confiteatur veritatem, conduci ad locum torturæ, & torquerit, talis confessio dicitur sponte facta, non autem metu tormentorum, & ita tenet Gandi. in tit. de quæstio. quem alii Doctores sequuntur, ut dicit practi. Carini, fol. 133. versu. Sed si iudex pariter etiam conductio rei ad funem dicitur levis terror. Et ita fere omnes tenent, ut dicit practica Casoni, fol. 90. nu. 5. Et audiui à præfide Arrigono, qui fuit vir magnæ practicæ, præsertim in criminalibus, quod apud senatus non sunt nisi tres gradus in tortura. Primus est terrene, & hic comprehendit non solum minas de torquendo, sed etiam conductionem ad locum tormentorum, & spoliationem, & ligaturam, nisi tamen ligatura esset multum atrox, & stricla, & cum caillibz, ut faciunt plerique iudices. Et vidi in facto in quodam medico de loco

Iulij Clari Sententiarum.

loco Olegii, qui plus passus est in sola ligatura eo modo facta, quam alii in tortura, talis enim posset æquiparari torturæ. Secundus gradus est ponere in tormentis vel interrogare in tormentis, & hoc est eleuare, & in suspenso tenere per aliquod notabile spacium. Tertius est torquere, & hoc est squassare, & verificatur apud nos in vno ictu funis. Si tamē senatus iubeat bene torqueri, vel acriter, tunc solent dari duo ictus funis. Et hæc omnia nota, vt scias exequi literas senatus tu, q. facis officia criminalia in hac prouincia.

Sed an forte ex eo, quod ille, qui est crimen confessus, esset in carceribus detentus, dicitur talis confessio extorta metu tormentorum? Respond. Aliqui dicunt, quod sic, & ita videtur consuluisse Anch. cōf. 24. nu. 4. cuius opinionē dicit esse cōmunem Alexand. cōf. 52. num. 3. lib. 3. prout illum refert Neuiz. in sylua nuptiali, fo. 12. col. 1. Sed certe Alexand. ibi, in libro meo non dicit, quod hæc sit communis opinio, prout iudicio meo non est, neque vera, neque communis, iuxta ea quæ supra statim dixi, neq. apud nos seruatur in practica. Nam eam tenendo omnis confessio diceretur extorta metu tormentorum, cum omnes fere, qui consentunt de licita commississe tempore confessionis, sint in carceribus detenti, & sic per eam destruerentur omnes sece processus criminales.

Debet igitur iudex torturam adhibere; pro modo indiciorum, vt dixi, & ideo si non adsint indicia perfecta, & sufficientia ad torturam, puta si adsit tantum vnus testis de visu, qui nō sit integer, vel si adsint duo testes singulares deponentes de indicis remotis, vel huiusmodi, poterit procedere ad primum, vel secundum gradum torturæ, vel etiam ad alios subsequentes, non tamen ad plenam torturam, quia ad illam deuenire non debent, nisi præcedat, saltem vnum indicium sufficiens ad torturam. & legitime probatū vt dixi supra, vers. Dixi quoque, & seq. & in his gradib. (vt sæpius dixi), non potest dari certa regula, sed iudex secundum arbitrium, & cōscientiam suam ita faciet, vt qualitas delicti, & personæ, & indiciorum postulare vi-

debitur. Plenam autem torturam dico, quādo reus squassatur, & ideo scias, quod secundum Ma. fil. in practica crim. §. occurrit, col. 1. ver. Et potest poni, & §. nunc videndum. numero 52. quem refert pract. Caseni. folio 83. numero 3. ex communi practica, & consuetudine totius Italiæ pro quolibet indicio dantur tres ictus torturæ, seu (vt vulgō dicitur) squassi cordæ, Et dicit Nouell. in pract. crim. fo. 92. numero 18. quod ex approbata consuetudine modus torturæ temperatus est, quādo quis torquetur in tribus dieb. separatim. Sed certe in hac prouincia non seruatur talis consuetudo, nam pro vno indicio, etiam proximo actui, nō dantur tres ictus funis, sed duo tantum ad summum, & non ultra, & si plura sint indicia, nō dantur pro quolibet indicio tres ictus funis, sed omnibus computatis dantur duo, vel tres, & non ultra, & si indicia sint plura, & vigentia, tūc torquetur reus interpellatis diebus, seu vicibus. Et iste modus, quem Nouell. in loco præallegato appellat temperatum, apud nos habetur pro acri, & grauissimo. neque vnquā ex quibuslibet indicis vidi aliquem iudicem (nisi iusti senatus) excedere tres ictus torturæ, neque torquere aliquem interpellatis diebus, in hac prouincia, in qua summa iustitia, cū summa rēperantia, & humanitate administrari solet.

Quæro, an tortura inferri debeat die feriatu? Respond. quod in criminibus atrocioribus potest procedi ad torturam omnibus diebus, etiam Paschalibus, sed in minoribus delictis non, & videtur tex. in l. nemo. C. de episco. audientia. Cōsuetudo tamen male seruat hoc, vt dicit Brun. de indic. & tortura. folio 121. numero 52. prout etiam, secundum eum male seruat, cætera superius dicta in hac materia. Ego tamen à iudicibus Deum timentibus, vidi obseruari, vt nisi in delictis capitalibus rei in diebus feriatis in honorem Dei non torqueantur, & laudo vt ita obseruetur. Vide quæ dixi infra quæst. 97. versic. Quæro etiam.

Quæro nunc, an examini, quod reus facit in tortura, Possit interesse eius aduocatus, vel procurator? Respond. de iure cōi, forte

forte posset dici, qd sic, vt videtur esse tex. in l. si postulauerit §. quæstion. ff. de adul. te. sed certe hoc de consuetudine non seruatur, vt attestatur Alb. in rub. C. de quæstio. in fin. & in d. §. quæstioni, num. 1. & dicit Ang. in l. custodias. ff. de publ. ind. qd nec aduocati accusatoris, neque accusari debent interesse torturæ, & qd ita obseruat hodie generalis consuetudo mundi. Dicit etiam Posset. in pract. crim. fol. 424. nu. 116. qd de facto seruatur, qd tortura detur in occulto, & absentibus aduocatis, licet aduocatus fieri (vt ipse ait) ex quodā abusu interueniat. Faciunt quæ dixi supra q. 45. ver. Quæro etiam. Bene dicit Imola in d. l. custodias, in fine principii, qd prius, quam tortura reo inferatur, in illa. l. examinatione, an reus sit torquendus, vel ne, sunt requirendi, & audiendi aduocati reorum, sed non in actu ipsius torturæ, subdens, quod ita seruatur generalis consuetudo, & illum refert Marcus deci. 908. quæritur an patroni, num. 7. & idem ante eum dixit Bart. in d. l. custodias, num. 1. quem refert Ant. de Canar. de quæst. in secundo membro num. 54. Hoc tamē, vt scilicet, requirantur aduocati reorum, in illa examinatione an sint torquendi, vel ne, non seruatur in hoc Ducatu, sed decretum torturæ secretū sit, & quam primum fieri potest, executioni mittitur, ne possint aduocati reos instruere ad veritatem negandā, vt quotidie fieri videmus. Faciunt quæ dixi sup. ver. Sed quid agendum.

Item debet iudex aduerrere, ne reum torqueri faciat modis exquisitis, & non consuetis, nam iudices, qui talia faciunt, potius sunt carnificibus, quam iudicibus comparandi. Scias tamē, quod modus torquendi per ictus funis, manibus post terga ligatis, est de iure licitus, vt colligi. Videtur ex tex. in l. nullus C. ad Iul. maiest. & est à consuetudine communiter approbatus, vt dicit Brunus de indi. & tortura, fo. 65. post nume. 6. vbi inuenitur conuictio huiusmodi iudices, noua genera tormentorum inuenientes, quorum multa recenset Marfil. in d. l. 1. in principi. nu. 17. ff. de quæst. & Prac. Iod. fo. 109. nu. 18. dicens quod ex inolita consuetudine variis instrumentis diuersa quæ materia exercetur tor-

tura per iudices maleficiorum. Sed apud nos solūmodo est in vsu modus sine torquendi, quem etiam generaliter vsu frequentiore esse attestatur Prac. Case. fol. 138. col. 1. & quandoq; etiam, quando rei non possunt propter debilitationem, vel aliam causam sine torqueri, solent torqueri igne appposito ad plantas pedum, neque extra hoc duos modos vidi aliquem in hac prouincia torqueri.

Iudex autem debet in hac materia torturæ seruare consuetudinem prouinciæ, in qua ius dicit, & ita faciendo non errabit, & caueat diligenter, ne in torquendo excedat modum consuetum, & qui adhiberi debet iudex qualitatē personæ aliās tenebitur in syndicatū. Ita dicit Bar. in l. quæstionis modum, nume. 1. ff. de quæst. cuius opin. in hoc communiter approbatur vt dicit Marfil. in pract. crim. §. expedita, num. 89. in si. Nam si forte reus in tortura morietur, si quidē iudex excessit dolo, tenetur de homicidio, si vero excessit culpa, puniatur secundum modum culpæ, vt dicit Bartol. ibi. Et hæc est communis resolutio, vt dicit Bellon. conf. 84. nu. 12. Faciunt quæ dixi supra ver. Antequam tamen. Et hūc casum dicit Bar. ibidem sibi de facto contigisse, quia cum vidisset quēdam inuenem robustum, torfit illum, & statim ferē mortuus est. Et dicit Amad. de syndic. post num. 115. quem refert Brun. de indi. & tortura, folio 109. nume. 32. quod caute agendum est quantum fieri potest, ne casus mortis in tortura occidat, propter enitādas calumnias popularium, & vulgarium, quas de facto dicit vidisse, & audiuisse propter huiusmodi casus contra officiales etiā innocentes armata manu insurgere, vt euenit Perusii contra D. Sanctum de Corneto potestatem, qui vix euasit à furore populi. Vbi tamen iudex non facit nisi id, quod debuit talis mors non habetur in consideratione, secundum Barto. in dicta l. quæstionis modū, qui ab omnibus approbatur, vt dicit Bosius in titulo de tortura, numero trigesimo. & est bonum consilium, quod notarius adhibitus ad torturam ponat in actis processus qualitatem, & quantitatem torturæ, omnia particulariter describendo

Iulij Clari Sententiarum.

bendo, ad hoc vt semper apparere possit, an interuenerit aliquis excessus ex parte iudicis, Et ita communiter fit, & seruatur teste Anto. Gomez. c. 13. delictorum, post nu. 6. versi. Si vero iudex.

Illata reo tortura, si ipse neget delictum commississe, & nihil fateatur, tunc dicitur purgasse indicia contra se existentia, quasi puram veritatem dixisse videatur, & ita seruatur, vt dicit Alber. in rubr. C. de quaestio. nume. 9. Dicit etiam Alber. in l. editum, nu. 2. ff. de quaestio. quod communiter totus mundus ita tenet, & seruatur, quem refert Boer. decis. 163. nume. 12. & Grammat. decis. 8. post nume. 9. & decis. 96. nu. 2. & Didacus pract. quaest. 23. fol. 167. col. prima, & dicit Pract. Casoni, fol. 73. nume. 2. quod hanc opi. Alber. omnes obseruant in Italia, Hanc etiam dicit esse communem obseruantiam Czpol. consil. crim. 32. col. prima, versic. nec potest dici. Et hoc etiam, si delictum fuisset contra ipsum plene probatum, vt dicunt aliqui ex praeallegatis doctoribus. Debetque hoc casu iudex facere scribi in actis, qualiter tortura fuit moderate adhibita, & indicia sunt purgata, & postea debet eum relaxare fideiussori. Et ita est communis practica, & obseruantia, vt dicit Mauil. in l. repet numero 24. ff. de quaestio. & in pract. crimin. §. quoniam, num. 49. quem refert Anto. Gomez. c. 13. delictorum, nu. 18. licet ipse teneat, quod imò reus sit diffinitiuè absolueudus, in quo proposito videnda sunt ea, quae dixi supra quaest. 62. versi. Forma autem. Idem etiam practitari attestatur Carer. in practi. crim. fol. 171. nu. 202. quem refert Simacas de haeret. c. 63. nume. 36. Apud nos autem quandoque etiam post grauem torturam, & perseuerantiam rei in negatione, vbi indicia sunt valde virgentia, solet senatus reos condemnare, non quidem ad poenam ordinariam sed extraordinariam, puta trirremium ad tempus, & aliquando etiam in perpetuum praesertim quando reus est valde famosus, vt etiam refert Boss. in titu. de inquisitione, numero 30. Quinimò dicit Papo. lib. 24. titu. 9. Arresto primo, quod parlamentum Parisiense solet reos conuictos tormentis subiicere, & licet in tormentis per-

stant, nihilominus ad mortem condemnare, quae tamen practica mihi nunquam placuit, licet etiam illam in poenis extra ordinariis obseruet consil. Neapol. teste Grammat. decisio. 8. & consilio crimi. 12. in fin. & credo illam esse iuri, & aequitati contrariam.

Et in hoc proposito nota quod si iudex aliquem iniuste & indebite subiecerit tormentis, potest hoc casu vti cautela, quam ponit Ang. in l. iniuriarum. §. si quis quod decreto. ff. de iniur. vt si illum blandis verbis inducat ad confitendum in actis, quod fuit legitime tortus, & non tenebitur in syndicato, & ita illud refert Catald. de syndico. nu. 7. subdens quod ita vidit de facto praedicari, quem refert etiam Brunus de indicis & tortura, folio 130. in fi. & Thomas Ferrat. cautela 14. iura sunt, versi. primo. Sed certe in hoc Ducatu non seruatur, quod iudex hęc faciat scribi in actis, prout neque etiam seruatur, vt purgatis indicibus per torturam reus censetur puram veritatem dixisse eum plerumque (vt dixi) etiam post torturam illatam multi contemnuntur in poenam etiam corporalem. Scias etiam quod si reus non esset sufficienter tortus, vel si noua indicia superuenirent, iis casibus posset, & deberet tortura repeti, vt dixi infra versi. Vltimo videndum.

Ceterum si reus in tormentis delictum confiteatur, scire debet, quod adhuc non est standum tali confessioni factae in tortura, nisi reus in illa perseueret, & eam ratificet extra tormenta ad bancum iuris, Et hęc est communis opi. vt dicit Boe. in d. decis. 163. num. 12. Brun. de indic. & tortura, fol. 134. num. 3. & fol. 146. num. 21. Ita etiam communiter distinguunt attestatur Abb. in cap. cum in contemplatione, num. 7. de reg. iur. & ita seruatur consuetudo, vt attestatur Barto. in l. prima, in vltimis verbis. ff. de custo. reorum. quem refert Marian. in repet. c. qualiter, & quando, nume. 233. & Pract. Millei, fol. 65. nu. 16. Quod intellige vt procedat, siue talis confessio facta fuerit praecedentibus indicibus, siue non, Et ita communiter teneri attestatur Pract. Carer. fol. 166. nume. 196. Et aduerte, quia non sufficit, quod tortus, tacite perseueret in confessione, illam

Lim non reuocando. Sed opus est, quod illa rapreile ratificet apud acta, & ita obferuat cōfuetudo, vt dicit Ant. de Canar. de quæst. in quinto. membro. nume. 9. Et in hoc proposito bona est practica, quam docet And. de Iser. super prima parte cō. Astitutionem Regni. Rub. 27. col. 6. quem refert Paris. Par. de Iud. fo. 451. c. 1. post num. 1. quod scilicet iudex postquam habuit confessionem inquisiti in tormētis nō permittat eum conduci ad illos carceres, in quibus sunt etiā alii carcerati, quia in carcere, vbi sunt multi criminoli, est schola, quia de facili vnus docet alium quid debeat dicere vt euadat, & sic quod reuocet suam confessionem, propterea debet cum pōt facere in carcere separato, Et dicit Alf. super ea. rub. nu. 44. in fi. q. cauti iudices ita faciunt.

Et circa hanc ratificationem aduerte, quia non debet statim fieri huiusmodi ratificatio, pizūmeretur enim adhuc durare metus tormentorum, sed est expectandum spacium vnus diei, quod intellige secundum aliquos, idest viginti quatuor horarum. Et hanc dicit esse communem doctrinam, & pract. à huius articuli. Anto. Gomez. c. 13. de Iher. nu. 24 & secundum alios, idest de vna die ad aliam sequentē, licet nō intercedat plene spacium viginti quatuor horarū, sed sit salte nōx intermedia. Sed in hoc puto stādum esse arbitrio iudicis, vt dicit Bar. in l. 1. §. di. uis. Securus, nume. 4. ff. de quæstio. cuius sententiam communiter approbati attestat Simancas, de hereti. c. 63. nu. 42. & prout etiam in effectu velle Doctores dicit Anto. de Canar. de quæstio in quinto membro, nume. 7. Ipse enim secundum qualitatem torture illius indicabit, quāto rēpōtis spacio pizsumatur, cessare illius metus tormentorum, potest enim fuisse adeo levis tortura, vt etiam eodem die non esset inconueniens, vt fieret ratificatio interiecto aliquot horarū spacio, tutius tamen est expectare in diem sequentem, licet assessores hoc non obseruent, vt ait Capa. consilio. crimina. 40. vers. Et quod in hoc casu, multos enim incontinenti ducunt ad ratificandum, & (secundum eum) pessime faciunt non procul du-

bio del. erant permittere, vt tortus saltem per vnum diem, vel per vnam noctem requiescere quod etiam ante eum dixit Angelum. in l. secunda, numero primo. C. de custod. reorum, & apud nos optime obseruatur.

Debet quoque talis ratificatio fieri nō in carcere, sed ad hanc iuris, & sic in indicio, Ita dicit Bartol. in d. l. prima §. diuis. securus, nume. 3. ff. de quæstio. & ita practicat, vt attestatur Bald. consil. 85. in fine, li. 1. Debet etiam fieri in loco, vbi reus tormenta, seu instrumenta, ad torquendum videre non possit, aliter enim dici posset, q. adhuc duraret metus tormētorum. Et ita tenent Doctores, vt dicit Ioan. And. in capi. cum in contemplatione, de regu. iur. quem refert Augustin. ad Angel. de malef. in verbo, fama publica, post nu. 137. Et nota, quod licet secundum aliquos tutius esset quod in tali ratificatione, seu perseverantia adhiberentur testes, ex quo est actus tanti pizudicii, tamen hoc in practica non seruatur, sed sine testibus statim actus factus per notariū coram iudice, & ita de generali consuetudine obseruari attestatur Vitali. de malef. in titu. de forma perseverationis, nume. 3. Solentque cauti assessores hoc casu facere scribi in actis, quod reus sponte ita confiteras, & huc non obstant quod tortura pizcesserit, & quasi vt plurimum illa scriptura est falsa, vt dicit Bald. in l. 1. nu. 3. C. de custod. reorum, quem refert Brun. de indic. & tortura folio 147. nume. 28. Nihilominus hæc generalis consuetudo excusat iudicem, & notarium à pena falsi, vt dicit Bald. in l. 1. nu. 30. C. de confessionis, quem refert Brun. in loco pizallegato num. 24 & seq. vbi etiam num. 28. dicit, q. si tortura fuit iusta, & pizcedentibus legitimis iudicis illata, tunc si transacto debito tempore, & intervallo reus cōfiteatur, licet scribere sponte, & subdit q. ita seruat consuetudo.

Vbi vero reus, ductus ad hanc iuris ad ratificandum suam cōfessionem, illam non ratificet, sed reuocet, tunc debet iterum in tormētis repeti, ad hoc vt in ipsa confessione perseveret, vt dixi supra, q. 21. vers. Vltimus quarto.

Iul. Clari.

Sin

Iulij Clari Sententiarum.

Sin autem reus extra tormenta, & seruatis seruandis ratificauerit confessionem prius in tormentis factam, tunc debet iudex ei statuere aliquem breuē terminum, puta duorum dierum, vel trium, ad producendum, & allegandum omnes suas defensiones, quas facere intendit contra suā confessionem, & ita est de communi obseruantia, vt dicit Maranta in suo Speculo, folio 135. numero 25. quæ practica mihi summopere placet, licet aliqui officiales parum docti illam non obseruent, & credo quod aliter reus non posset condemnari, quia diceretur mori indefensus, nam etiam contra propriam confessionem, præsertim in tormentis factam, multa deduci & probari possunt, vt dixi supra, quæst. 55. Vide quæ dixi infra quæstione proxima, circa principium. Quinimo posset talem confessionem etiam post ratificationem ex intervallo reuocare, & si probaret errorem, esset absoluentus, Et ita refert indicatum fuisse in facti contingetia per consil. Neapol. Gram. super consil. Regni, fol. 23. nume. 23. Dixi supra in d. quæst. 55. versic. Sed pone. Vbi vero nihil probet, poterit reus ex tali confessione condemnari, & ita tenet omnes, vt dicit Bal. in l. secunda. nume. 3. C. de custod. reor. quem refert Afflic. super prima par. consil. Regni, rub. 27. nu. 43.

Succesius quæro, nunquid reus, qui confessus est crimen, de quo contra eum adsunt indicia, possit interrogari de aliis delictis, de quibus contra eum, non sint indicia? Respond. q. de iure secundum omnes non potest interrogari, vt dicit pract. Casoni, fol. 85. nume. 8. & est tex. in l. prima, in principio. ff. de quæstio. & dicit Vitali de malefic. in rubri. quæ indicib. &c. num. 6. & seq. quod assessores, qui hoc faciunt, malefaciunt, saltem quando proceditur per viā accusationis. Sed certe quicquid sit de iure, contrarium seruatur de consuetudine, vt dicit Ang. de malefic. in verbo, Forma publica, nume. 120. Practi. Millei fol. 107. nu. 19. Dicit etiam Gand. de malefic. in tit. de quæst. nume. 19. quod de generali consuetudine totius Italiz seruatur contrarium, & specialiter in furtis, quia magis frequentantur, quem refert

Marfil. in practi. crimin. §. constante, nu. 14. & consil. 53. nume. 9. & Diaz. in practi. crimi. canon. cap. 117. nume. 3. in fine. & Bru. de indic. & tortura, folio 129. nu. 64. & Gramma. voto 13. numero 2. Idem dicit Iacob. de Beluif. in practi. cri. in rubr. de quæstio. nume. 55. Practica. Carer. fol. 168. numero 198. Anton. de Rosellis de indic. & tortura, numero 14. quem refert Pract. Contradi, folio 292. numero 22. De hac etiam generali consuetudine Italiæ attestatur Guido de Suzar. in tracta. de indic. & tortura, nume. 56. Odofred. in tracta. de quæstio. in 11. quæstio. quem refert Grammat. decis. 34. num. 34. & Cæpolla consil. crimi. 40. in quinto dubio, Alberi. de quæstio. quem refert Anto. de Canar. de quæstio. in quarto membro, num. 18. Bal. in tract. de quæst. fol. 258. post. num. 5. Paris Put. de syndi. fo. 460. post. nume. primum. Foller. in practi. crimi. fol. 263. num. 6. & folio 313. num. 33. Boff. in tit. de indic. num. 137. vbi dicit, quod in hoc dominio interrogantur etiam super delictis non similibus, & etiam de quib. nulla extant indicia. Ego tamen nunquam vidi reum, confessum de aliquo crimine interrogari super aliis criminibus, de quibus non adessent contra eum indicia, nisi in crimine assassinii, & furti, & satisfactionis annonæ, vel salis, nisi forte esset iā bannitus, & condemnatus. Tūc enim si est exequenda condemnatio, solet quandoque torqueri, tam super aliis delictis in genere, quam super sociis, complicitibus, & rectoribus.

Vltimo videndum est in hac materia, in quibus casibus tortura semel illata iterum repeti possit, Et hoc casu dici solet, quod repetitio torture est arbitraria iudici, & ita practicatur, vt dicit Bartol. in l. vnus. §. reus, num. 1. ff. de quæstio. quem refert Boer. decis. 163. nume. 10. & Practi. Millei, fol. 108. nume. 34. & Gram. consil. crimina. 21. nume. 25. & Marfil. in repet. nume. 6. ff. de quæst. Idem dicit Paris Put. de syndi. fol. 454. post. nume. 5. quem refert Pract. Carer. fol. 162. post. nume. 189. Catald. de syndi. quæst. 231. Tu vero dic, quod si quidem reus fuit leuiter tortus, potest repeti in tormentis, ita vt sufficien

ter torqueatur, & hoc casu solent iudices, quando iubent reum deponi à prima tortura scribi facere, quòd illum deponi iubeant animo repetendi, &c. Si verò reus fuit sufficienter tortus, & nihil confessus, tunc non possunt repeti tormēta, nisi superueniant noua indicia, ita tenet Dyn. in l. repeti. ff. de quæstionibus. cuius opinio communiter approbatur per Doctores, vt dicit Alber. in rubr. C. de quæstio. nu. 8. vbi etiam dicit, quòd ita seruatur. Hanc etiam opinionem dicit esse communem Alex. consil. 5. nume. 4. libro 1. quem refert Villalobos in sua collecta communium opinionum. in littera T. nu. 119. Anton. de Rosel. de indic. & tortura. nu. 15. quē refert pract. Contradi. fo. 299. in principio. Brunus de indicis & tortura. num. 60. Bologni. in additio. ad tract. Guid. de Suzar. de indicis & tortura. nu. 57. Ioan. de Amicis consil. 37. num. 4. Afflic. super prima parte constitutionum Regni, rubr. 27. nume. 41. vbi dicit, quòd ita vidit obseruari à bonis iudicibus, & ponit exemplum Bal. in tract. de quæstionib. fo. 251. nu. 6. puta si tortus dicebat neminem illa nocte iacuisse, vbi maleficium fuerat committum. postea inuentum est per testes, quòd alius adfuit, & dicit, quòd hæc est communis opinio, idem quē fecit per eadem verba ante eum dixit Guido de Suzar. in dicto trac. de indicis & tortura. numero 57. & Iacob. de Belui. in pract. crim. in rubr. de quæstionib. num. 91. licet subdat, quòd assessores hoc hodie non seruāt Mantua. consil. 208. num. 2. lib. secundo. vbi dicit, quòd ita est communis opinio, & practica. Ita etiam communiter vbi que seruati attestatur Alber. in d. l. repeti. nume. secundo. Aliqui etiam addunt, & quòd ista noua indicia sint fortiora primis, & ita esse communem opinionē attestatur Gand. de maleficiis, in tit. de quæstio. num. secundo. subdens, quòd ita seruatur in practica quem refert Pract. Papi. in forma inquisitionis, in verbo, Hæc est quædam inquisitio, nume. 21. & Brun. de indi. & tortu. fo. 126. nu. 60. & Cur. Sen. consil. 59. nu. 9. & Augu. ad Ang. de malef. in verbo, Fama publica. post nu. 95. Marfil. in d. l. repeti. nu. 8. & seq. vbi etiam subdit

quòd ita seruandum est in practica, quem refert Crauet. consil. 288. num. 7. & Petrus Calephat. inter cōsilia criminalia diuersorum. consil. 62. nume. 18. lib. 2. Ex primis autem indicis non debet quis in tormētis repeti, & ita communiter tenetur, vt dicit Ale. in allegato consil. 5. numero 5. lib. 1. Et prædicta dicit sentire communiter Doctores Boss. in tit. de tortura. num. 42. & ex hoc refert Pract. Papien. in loco præallegato, reprobata fuisse de facto fatuitatem indicis, qui prius torqueri fecerat reū super indicio iamē, & dein. de superuenerunt alii testes probantes famam, & ipse illum de nouo torqueri fecit, nam ille iudex malè fecit, quia nō superuenerat indicium nouum, sed solum noua probatio illius primis indicis, quā iam fuerat per torturam purgatum.

Hæc autem omnia intellige vt procedant, nisi prima indicia fuerint multum videntia, & manifesta, nā eo casu, licet secundum aliquos de iure tortura repeti possit, quorum opinio. communem appellat Antó. Gomez. cap. 13. delictorum. numero 26. nihilominus de consuetudine seruatur, vt tormenta repeti possint, & ita practici attestatur Bart. in dicta l. vnus. 4. reus. nume. 2. quem refert Socin. consil. 54. num. 14. lib. tertio. & Gramma. consil. 21. post nume. 5. Anton. de Canar. de quæstionib. in sexto membro. post nume. 1. subdens quòd in hoc omnes conueniunt, vt repeti possit, vel non possit, secundum qualitatem indiciorum præcedentium, & quòd sæpe sic faciunt boni assessores, quia incipiunt à leui tortura, & si ex ea habent veritatem, bene quidem, alias eam repetunt. Caueant tamen secundum eum iudices, ne huius arbitrii prætextu in moderatē seruiant, sed potius in dubio ad torturam non procedant.

Multi enim innocentes propter tormētum seuitiam confessi, & condemnati fuerunt, vt etiam diebus nostris contigisse intellexi in duobus, cui in tortura confessi fuerunt occidisse quendam nobilem eorum inimicum, qui deinde post multos annos repertus fuit viuus in quodam castro carceratus per quendam magnum dominum, ipsi tamen, propter eo-

2 2 rum

rum confessionem vi tormentorum extortam, fuerant ultimo supplicio affecti. Idem dicit Sali. in l. 2. num. 10. C. de cust. reorum. quem refert Paris Put. de synd. fol. 488. c. 8. nu. 1. in fi. & Foller. in pract. crim. fol. 322. num. 78. Dicit etiam Brunus in loco præallegato, nume. 62. in fin. qd licet verum sit de iure, qd semel tortus competenter, non debet iterum torqueri, nisi superveniant nova indicia; tamē consuetudo observat contrarium, & quod latruncinatores sæpe torquent, & repetūt pluries; & quod ita servari vidit, & quandoque etiam ipse servavit, & male (vt ipse ait) & minus iuridice. Sic etiam si reus semel fuerit in tortura confessus delictum, deinde ductus ad ratificandum, reuocaverit, poterit repeti in tortura, etiam si alia indicia non supervenerint, vt dixi supra versicu. Vbi vero. Talis enim confessio dicitur novum indicium, vt dixi supra q. 21. versicu. Vltimus quæro.

Quæstio. LXV.

SUMMARY.

Reus confessus delictum debet condemnari.

Est an vnica confessio sufficiat, vel plures requirantur, versiculo. Sed quæro.



Vbi reus delictum ipsum confessus fuerit, tunc dici solet nullas esse iudicis partes nisi in condemnando, nam talis confessio contra eum plene probat, potestque ex illa condemnari, & hæc est communis opinio, vt attestatur Bart. in tract. de quæstio. prout illum referunt aliqui. Sed certè ille tractatus non est Bartoli, sed Gordini, vt demonstrat Augusti. ad Angel. de maleficiis. in verbo. Fama publica. nu. 28. in fi. & ita ad verbum legitur in opere maleficiorum ipsius Gordini sub tit. de quæstio. & in specie hunc locum tamquam ipsius Gordini, qui ita esse communem opinionem attestatur in d. cit. de quæst. nu. 19. citat idem Augusti. in dicto verbo, Fama publica. post nume;

112. & Ruini. consi. 80. post num. 7. lib. 4. & Viuius in lib. communium opinionum, in verbo, Confessio facta sponte. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Guid. de Suz. de indic. & tortu. fol. 201. n. 44. quem refert prac. Contradi. fol. 280. nu. 3. Imola consi. 109. circa principium. quem refert Marfil. in pract. crim. 9. quoniam. nu. 18. & pract. Caterii. fol. 19. nu. 24. Pract. Milleri. fol. 79. num. 17. Non tamen intellige, quod etiam sponte confessum debeat iudex statim condemnare, sed practica est, quod quando reus est sponte confessus, iudex mittat eum in carcerem, & apud acta præfigat ei terminum ad allegandum quidquid vult, ne condemnetur & ad omnes suas defensiones, faciendas, quo elapso, vbi nihil probet, potest postea condemnari. Et hanc practicam servat tortus mundus, vt dicit Salic. in l. 2. nu. 7. C. de cust. reorum. quem refert Bossi. in tit. de confessi. nu. 2. Ita etiam communiter pract. cari attestatur Anton. Gomez. c. 12. delictorum, nume. 3. in fine. Multa enim possunt deduci, & probari contra propriam confessionem, de quibus dixi supra q. 57. & licet secundum Bossi. ibi, non sit datus terminus defensionis reo confessio, nisi illum petat, nihilominus practica generalis contrarium observat, scilicet vt etiam confessio, & dilationem non petenti detur terminus defensionis, & ita seruando non errabis. Vide quæ dixi supra q. 49. ver. Est igitur, & supra quæstio. proxima. versicu. Sin autem reus.

Sed quæro, nunquid vnica confessio sufficiat ad hoc vt reus possit condemnari, an autem plures requirantur? Respond. Gloss. in l. prima. in glo. prima. ff. de quæstio. tenuit, quod vna confessio sponte facta non sufficiat, sed quod requiruntur tres. Sed certè illa glo. communiter non tenetur, vt ait Salic. in d. l. secunda, num. 3. C. de custod. reorum. Paris Put. de synd. fol. 487. c. 8. nume. 1. Dic ergo esse in hoc articulo distinguendum inter confessionem factam sponte, & eam, quæ facta est in tormentis. Nam si quidem est facta sponte, tunc vnica confessio iudicialis sufficit ad condemnandum, & hæc est communis, & quasi omnium opinio, vt dicit Brunus de

de indic. & tor. folio 146. num. 21. quem refert Folles. in pract. crim. fol. 272. num. 39. & quod in tali confessione facta sponte, & sine tormentis non requiratur ratificatio, seu perseverantia confitentis, sed quod statim, quod est confessus crimen, debeat condemnari, dicit esse communem opi. Dy. in l. 2. ff. de custo. reo. quem refert Guido Papæ decil. 339. quidam inculpatus. Gan di. in loco præallegato. Iacob. de Belui. in pract. crim. in rub. de questio. nume. 97. Bal. in tract. de quest. fol. 256. num. 2. Vi tali de malef. in ti. quæ indicia &c. nu. 3. Imo, in d. confi. 109. num. 1. quem refert Caren. in pract. crimin. fol. 18. nume. 24. Marli. in practi. crim. & Quoniam, num. 18 & dicit Bar. in l. 1. ff. de custod. reor. in ultimis verbis, quod ita servat cōsuetudo, quem refert Bal. in l. si quis in ea, numero secundo, C. de custod. reor. Si veto confessio facta sit in tormentis, vel extorta metu tormentorum, tunc nō potest reus cōdemnari, nisi in ea perseveret, illamq; ratificet, iuxta ea quæ dixi supra q. 64. vers. Ceterum.

Questio. LXVI.

S Y M M A R I U M.

Reus de crimine convictus debet condemnari. Et quid si non confites de delicto, ibid. Remissive.

Iudex debet iudicare secundum acta, & probata, vers. Scias autem.

Probationes in criminalibus esse debent luce meridiana clarescere, versiculo. Debet autem.

Si probatum sit delictum, non autem qualitas delicti in processu deducta, an reus sit absolvendus vers. Sed quid.

Contra Cardinales maior numerus festum, quam contra alios requiritur, vers. Debet etiam.

Et quid in Summo Pontifice, vers. Sed questio.



AEC omnia cessant, ubi reus est de ipso crimine legitime convictus, nam eo casu non est ulterius querendum, sed debet iudex illum condemnare, & ita practicitur, ut dicit Boff. in titu. de convictis, numero 3. Intellige, modo constat de ipso delicto, de quo reus convincitur, alias enim nullo modo esset cōdemnandus. Et ideo etiam si multi testes deponerent, etiam de visu contra aliquem de homicidio per eū commissio, nisi tamen constaret de ipso cadauere, non posset puniri, quod tamen intellige iuxta ea, quæ dixi supra q. 4. & q. 55. vers. Potest etiam. Bene verum est, quod quando delictum est talis qualitatis, quod secundum id, quod communiter contingit reputatur difficilis probationis, tunc sufficiunt minores probationes. Et potest poni exemplum in furto, nam si de minus conqueratur de furto, & appareat famulum aufigisse, satis dicitur constare de furto, secundum theoreticas doctorum, ut dicit Riminald. consil. 1. num. 3. Idemq; si ostendatur aliquod signum, seu vestigiū alicuius circumstantiæ, ex qua verisimiliter possit presumi furtum commissum fuisse, puta si repenatur fractura aliqua in hostio, vel pariete, vel arca, hæc etiā est una ex coniectariis, quam adducunt Doctores ad probandum furtum, ut dicit Riminal. in loco præallegato.

Scias autem, quod hæc discussio, quæ fieri debet à iudice super condemnatione rei, debet fieri non secundum ipsius creditatem, aut opinionum, sed secundum probationes factas in processu, nam iudex tenetur iudicare secundum acta, & probata etiam si sciat veritatem esse in contrarium, Et est communis opin. ut attestatur multi quos refert Didacus libro 1. resolutio. num. c. 1. post nume. 6. & ego retuli in fra lib. prox. Et ideo licet iudex propriis oculis viderit delictum committi, non potest reum cōdemnare, nisi aliter id probatum fuerit, ut dixi supra questio. 3. ver. Sed pone. Sic etiam si iudex credit se cum bona conscientia posse condemnare reum ex probationibus sibi factis uti iudici, licet ipse tanquam privatus sciat eum non

Iul. Clari.

z 3

esse

Iulij Clari Sententiarum.

esse culpabilem, potest nihilominus eum condemnare, nec peccat, Et hæc est communis opi. vt attestatur Imola in clemē. pastoralis. §. quia vero, nu. 49. de offi. de lega. & in c. r. post num. 13. versi. si autē, timeret. de offi. ord. Menchiaca controuers. Illustr. c. 13. nu. 1. & c. 14. post num. 3. col. 2. in fi. Bene verum est, quod potest iudex hoc casu instare apud principem, vel superiorem, vt ipse exoneretur ab huiusmodi iudicio, & causa alteri delegetur, vel ipsemet causam ipsam alteri delegare, Et est communis opin. vt dicit Imola, in dicto §. quia vero, numero 49. in fin. non tamen potius debet abstinere à munere iudicandi, quidquid dixerit Abb. & Imola in d. ca. 1. contra quos est communis opinio, vt dicit Caranita super ritu 283. magne curiz, circa fin.

Debēt autem esse in criminalibus probationes luce meridiana clariores. l. sciūt cuncti. C. de probatio. Et hoc omnes sciunt, & dicunt, vt ait Bossius in titulo de conuictis, numero 9. Hinc est, quod in criminibus testes debent esse omni exceptione maiores, & ita volunt Doctores vt dicit Boss. in loco præallegato, numero 25. Vide quæ dixi supra, quæst. 21. versi. vnus testis, quæst. 22. versi. Vnum tamen.

Sed quid si pro parte probatum sit delictum, & pro parte non, puta quia aliquis esset impuratus de percussione, cum sanguine, & probata sit percussio, sed non qualitas adiecta scilicet cū sanguine, vel quod esset impuratus de vulnere illata cū cicatrice perpetuo permanens, & probatum sit vulnus, sed non qualitas adiecta, scilicet cum cicatrice, & similia, nunquid erit reus in totum absolueudus, vel condemnandus solum in ea pena, quæ imponitur pro vulnere, vel percussione, ommissa ea, quæ esset imponenda pro illa qualitate ex forma statutorum, quæ cōmuniter vigent in ciuitatibus Italiz? Respond. Si qualitas adiecta non facit censerī aliud factum, nec variat effectum accusationis propositæ, tunc etiam non probata illa qualitate potest ex eo processu sequi condemnatio, sed quando propter illam qualitatem variatur effectus condemnatio.

nis, tunc pendente iudicio debet fieri detractio dictæ qualitatis, ad hoc vt possit sequi aliqua condemnatio, alias si etiam qualitas ipsa non fuerit probata, reus est totaliter absolueudus. Et hæc est theoricā Barto. in l. denunciasse. §. quid tamen. nume. 2. ff. de adulter. quam tenent communiter doctores. vt Corn. consilio 33. in litera O, lib. quarto. Hanc etiam dicit esse communem opin. Roman. consil. 11. circa principium, & consil. 167. num. 8. quem refert Corn. consil. 197. in litera C. lib. 2. Marsil. in practi. cri. §. quoniam nume. 52. vsque ad num. 57. Soc. lun. consil. 36. num. 2. lib. 2. Menchiaca controuers. vsussequentium. c. 36. num. 12. Scias tamen, quod quidquid sit de iure, contrarium seruatur de consuetudine, vt scilicet reus (etiam non probata qualitate) condemnatur de principali delicto, de quo est conuictus. Et ita communiter seruari attestatur Bal. in l. 2. nume. 2. C. de probatio. quem refert Ana. in c. cōtinentiam, num. 5. de clerico percussore, & Blanc. in prac. crimin. fol. 50. num. 76. & seq. Et in specie in curiis Delph. ita seruari attestatur Guido Papæ, decis. 553. si quis accusetur, & ego ita pluries vidi seruari, quidquid dixerit Signor, consil. 245. nu. 14. Hodie. n. pars in querela non se attingit ad aliquā certam condemnationem, sed concludit generaliter, Quare petit pro prædictis, & quolibet eorum, &c. Pariter etiam indices in libello inquisitionis concludunt, Super quibus omnibus, & singulis, &c. Propterea super omnibus deductis in querela sine inquisitione potest sequi condemnatio & cum (vt dixi) ita de consuetudine obseruetur non est ab ipsa consuetudine in practica recedendum. Videnda sunt ea, quæ dixi supra quæst. 12. versiculo, Vltimo quæro, & quæst. 31. versiculo. Super quibus, & infra quæst. 90. versi. In hac autem.

Debes et scire in hoc proposito, quod quandoque potest dici plena probatio delicti quo ad vnum, quæ non erit plena neque sufficiens quo ad alium, Nam licet regulariter duos testes plene probent delictum contra accusatum, siue inquisitum, tamen si ille accusatus, vel inquisitus sit episco.

episcopos cardinales, nō potest cōdemnari, nisi per 72. testes si sit prestyter cardinalis, nisi per 44. si sit diaconus cardinalis, nisi per 28. ut est tex. 1. q. 5. c. p̄sul. Sed ceresē quāqd sit de iure, iste numerus testium hodie de cōsuetudine nō seruatur, qñ Papa procedit contra Cardinales, ita attē statut Card. Alex. in d. c. p̄sul. col. 1. ver. vbi tamen prout illum refert Follet. pract. crimina. cano. fol. 256. nu. 5. licet cardin. in libro meo nihil dicat de obseruatia, nisi quōd Papa non tenetur illum numerum obseruare. Deci. in c. at si clerici. in princ. num. 1. de iudi. quem refert Berous in eod. cap. at si clerici. post nu. 8. & ita in facto nostris temporibus vidi, & legi fuisse obseruatum.

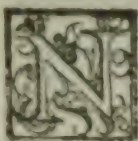
Sed quæro, quid in Summo Pontifice, nunquid sufficiant duo testes ad eū condemnandum, an autem maior numerus requiratur? Respon. quōd duo testes iusti ciunt. Ita dicit gl. in d. c. p̄sul. in glo. 1. quam dicit esse ab omnibus Doctōibus communiter approbatam Viuius libro communium opinionum. fo. 196. versic. testes duo. Cum enim (ut ait gl. ibi) ipse, sine comparatione aliorū, effectus sit maior, merito sine spe veniē condemnāndus est nescio tamen, an hoc ita passim obseruaretur in practica.

Quæstio. LXVII.

SUMMARIUM.

Pœnarum genera quos sint.
Capitalis pœna que dicatur, ibidem.
Amputatio membri, vel suffigatio an dicatur pœna capitalis, versiculo. Quæro nunquid. Remissio.
Pœnarum corporalium species, versiculo. Distinguendo.
Damnatio ad bestias, vers. Non est etiam. Preceptatio, vers. Item præcipitatio.
Interdictio ignis & aque, versic. Item interdictio.
Damnatio in metallum, versicu. Item damnatio.

Deportatio, versicu. Deportatio.
Relegatio, versic. Relegationis.



Nunc de pœnis videamus. scire autem debes, quōd pœnarum duo sunt genera, aliquæ enim sunt corporales, aliquæ verō non corporales. Corporales autem pœnarum duæ pariter sunt species, nam aliquæ sunt capitales, aliquæ vero non capitales. Capitalis aut pœna tribus modis dicitur. Primò, vltimum supplicium. Secundò, amissio libertatis, & consequenter etiam ciuitatis, puta si aliquis dānetur in metallū, vel opus metalli. Tertiò, amissio ciuitatis tantum, ut cum quis deportatur. Propriè autem, & strictè loquendo, pœna capitalis accipitur pro pœna sanguinis, secundū glo. in l. transigere. in verbo. Capitali. C. de transac. quæ in hoc cōmuniter approbatur, ut dicit Gaspar Valas. in repe. Imperiū. nu. 99. ff. de iur. om. iudi. Reperio tamen, q̄ alia glo. in l. 1. in verbo, Capitali. C. de Christiā. manci. intelligit pœnam capitalem pro exilio perpetuo, ex qua glo. Doctōr. colligere videntur, q̄ in dubio pœna capitalis debet intelligi de exilio, & non de morte. Et hanc conclusionē dicit esse communem Marfi. in prac. crim. §. opportuē. nu. 40. in si. quem refert Didac. super 4. Decret. fol. 144. post nu. 16. Quēnas reg. 393. in 9. lim. Deci. in d. l. imperium. nu. 14. & seq. Felin. in c. qualiter, & quando. el. secundo. §. ad corrigendos. num. 27. de accus. Don Anto. de Padilla in l. transigere. num. 32. C. de transac. Ita etiam tenere communiter Doctō. attestatur Marcus decif. 913. nume. 5. in fi. Et ratio est, quia in pœnis semper debemus sequi mitiorem interpretationem. Et ideo stante statuto, quōd quis capite puniatur, debemus intelligere de exilio, ita tenet Cy. in l. 1. C. de falsis. & est communis opi. ut attestatur August. ad Angelum de maleficiis. in verbo, & ibi caput. post numer. 32. Mantua in dicta l. transigere. numero 108. & sequen. maximè numero 113. Et ita aliās obtentum fuisse dicit Ioannes Andree in caput. quanto. de iureiurando, quem refert Augusti. in loco præ. allega.

Iulij Clari Sententiarum.

allegato, post nume. 45. Et ideo videmus, q̄ ad euitādas huiusmodi ambiguitates, quando fertur sentētia mortis per amputationem capitis, solent addi illa verba, Ita quōd moriatur &c. vel, Ita q̄ anima separetur à corpore &c. Et ita inoleuisse practicam attestatur Mantua in loco prae allegato, nu. 117.

Quæro, nunquid amputatio membri, vel fustigatio sit pœna capitalis? Dixi infra q. 70. vers. est etiam.

Distinguendo autem secundum communem vsum loquendi præsens temporis, dici potest, quōd pœnarum corporaliū duæ sunt species, aliquæ scilicet mortis naturalis, aliquæ verō citra mortem. Genera autem pœnarum, per quas mors naturalis imponitur, multa sunt, & omīsa pœna parricidii, de qua dixi supra hoc eo. lib. 5. parricidium. vers. Sed quæro. pœna cognita à lege, per quas imponitur ultimum supplicium, sunt pœnæ ignis, laquei, seu furcarum, & gladij, siue amputationis capitis. Citra mortem autē est pœna amputationis membri, de qua dixi infra q. 69. triremium, & aliæ, de quibus dixi infra q. 70.

Non est etiam hoc loco omittendum multas fuisse pœnas secundum leges antiquas à iure communi impositas, quæ nūc in desuetudinem abierut, puta damnatio ad bestias, quæ quidem pœna hodie non est in vſu, vt dicit Ang. in l. 1. §. legis Cornelie, nu. 1. ff. de fcar. subdens q̄ in eius locū successit decapitatio naturalis, & illum refert pract. Carer. fol. 513. post nu. 4. & Marſi. in eo. §. legis Cornelie. nu. 1.

Item præcipitatio, quæ aliās fiebat de saxo Tarpeio, vt videri potest apud Liniū, & alios historicos. Hæc autem est sublata ab ipsamet lege, vt est text. in l. si diuturno. in fine. ff. de pœnis. & etiam à cōsuetudine, quia iam pridē aboleuit, vt attestatur Didacus in repet. c. quamuis. fol. 55. col. 2.

Item interdictio aquæ, & ignis, in cuius locum hodie successit deportatio. l. 1. & 3. ff. ad leg. Iul. pecul. vt attestatur Ioā. Villemata in repet. l. Diuus. post nu. 41. ff. de fcar. Practi. Conradi, fol. 356. nu. 4. Sed imō hodie neque etiam deportatio

est in vſu, vt dixi infra versiculo, Deportatio.

Item damnatio ad metallum, siue ad opus metalli, sed hodie etiā in foro seculari huiusmodi condemnationes ad opus metalli recesserunt ab aula, vt dicit Folle. in practi. crimi. canon. fol. 131. nu. 8. & illas hodie in vſu non esse attestatur Mantua in l. transigere. post nume. 5. C. de trāfactio. cuius pœnæ loco, hodie de cōsuetudine solent rei damnari ad triremes perpetuo, vel ad tempus, vt attestatur practi. Carer. fol. 567. nu. 121. Capic. decis. 153. nu. 3. quem refert Apostil. ad Afflic. super tertia parte constitutionum Regni, sub nume. 5. Millesius in practi. crimina. folio 132. nume. 3. & fol. 147. num. 40. Foller. in loco præallegato, subdens quōd hæc pœna triremium, etiam de iure canonico imponitur, de quo dixi infra q. 7. vers. Frequens est, Dicit etiam Bald. in l. in credibile. numero 3. C. de pœnis, quōd istæ pœnæ, per quas imponitur perpetua seruitus, hodie non sunt in vſu, & quōd loco earum videtur posse imponi pœna perpetui carceris, sed certa hoc posset fortē procedere secundum ius canonicum, vt dixi infra in d. quæstio. 70. vers. Pœna autem. sed de iure civili, magis placet quōd successerit pœna triremium. Dicit tamen Angel. in l. 1. C. de pœnis. quōd potest quis damnari ad operandum rei pub. in perpetuum, & subdit se vidisse Romæ quēdam damnatum ad perpetuū exercendum officium carnificis damnatorum, sed ego nūquam vidi in practica fieri tales condemnationes.

Deportatio etiam apud leges Digestorum, & Codicis frequentissimē imponitur, & refert Calic. in Margar. fisci. fo. 83. & sequen. 41. casus, in quibus hæc pœna à iure irrogatur, sed hæc pœna deportationis hodie non est in vſu, vt dicit Gandin. de malefic. in titu. de falsar. post nume. 3. Imola in l. 2. post nume. 2. vers. Et aduerte. ff. de public. iudic. Alexan. consil. 55. num. 1. lib. 7. Cuma. consil. 95. in fi. quem refert Grammat. decis. 23. in fine. & idem Grammat. siue Bartho. de Capua, super constit. Regni, folio 50. colum. 3. in principio. Roland. consil. 38. nume. 14. lib. 1. Melchior

Melchion de Facinis inter consilia criminalia diuerforum, consil. 73. post numerum 56. lib. 1. Dicit autem Rom. singul. 568. Scias quod relegati, quod loco deportationis hodie successit decapitatio, quem refert August. ad Angel. de malefici s. in verbo, Falsario, post numerum 48. & ideo dicit Ange. in l. 1. §. leges Cornelie, post numerum. 1. ff. de leat. quod cum pena deportationis hodie non sit in usu, sed recenset ab aula, nisi apud ecclesiasticos, credit quod etiam positi in dignitate, qui secundum iuris antiqui dispositionem erant deportandi hodie debeant mori. Alii vero dicunt, quod loco deportationis successit bannum perpetuum, & ita attestatur Cuma. consil. 139. post numerum. quartum. Guido Pap. dec. 412. colum. 1. vers. Alio etiam. & dec. 413. nu. 2. & dec. 437. post numerum. 5. quem refert Craueria. consil. 210. nu. 13. & consil. 224. post numerum. 1. Berber. in viatione iuris. in rubrica de vi publica, versiculo, pena autem. Gramm. voto 19. nume. 10. pract. Careri, fol. 70. vers. Remanent ergo. Ego credo, quod super hoc non possit dari certa doctrina, sed quod loco deportationis hodie possit iudex imponere penam iuxta qualitatem facti, & personarum, prout sibi conuenire videbitur, scilicet, vel triemium in perpetuum, vel ad tempus, vel exilium, vel huiusmodi, secundum gravitatem delictorum, nec consulerem iudici, ut loco deportationis imponeret penam mortis, ubi pro eo delicto non esset imposita à statuto, vel à consuetudine, & ita videmus observari. Reperio tamen, quod pract. Careri, fo. 567. post numerum. 121. dicit, quod licet communiter hæc pena deportationis non sit in usu, tamen in Regno propter insulas multas est in usu. Idem dicit Capic. decisio. 153. nume. 2. & ita plures fuisse eodem natos in penam deportationis refert Gramma. in multis decisionibus, consiliis, & votis. Venetiis etiam Mantua in d. l. transigere. post numerum. 5. Vnum scias, quod de iure communi non potest aliquis magistratus deportare in insulam delinquentes, nisi ei expresse insula ipsa assignata sit & hæc est communis opinio, ut dicit Benedic. de Plumb. in repe. l. 1. nu. 10. C. de hæ-

re instit. Et ex hoc fundamento, quia scilicet senatus noster non habet insulam, euasit à pena deportationis quidam Comes imputatus de graui delicto, & fuit tantummodo condemnatus in exilium, & licet aliqui dixissent, quod poterat consuli super hoc Regia Maiestas, tamen contraria opinio obtinuit. Vide in hoc proposito quæ dixi infra q. 71. vers. Vidi ego. An autem bannitus æquiparetur deportato, dixi infra quæst. 72. vers. Dixi autem.

Relegationis etiam pena iure veteri frequenter imponebatur, & refert Calic. in Margar. fisci. fol. 86. 30. casus. in quibus hæc relegationis pena à iure irrogatur. Huius autem loco hodie in foro civili imponitur exilium, siue confinatio, sed secundum Canones hodie hæc pena non est in usu, ut attestatur Innoc. in cap. qualiter, & quando. nume. 6. de accusat. quem refert Foller. in pract. crimi. canon. folio 278. Pract. Millei, folio 148. num. 49. subdens quod loco huius penarum clerici detruduntur in monasterium, sed neque hoc hodie est in usu, ut dixi infra q. 70. versicu. Sunt etiam Tu verò dic, quod licet hodie ecclesia non inferat penam exilii, proprie loquendo, secundum communem opinionem, de qua attestatur Alciat. in ca. cum non ab homine. nu. 110. de iudi. contrarium tamen seruatur, ut dicit Folle. in pract. cano. fol. 288. nu. 122.

Quæst. LXVIII.

SYMMARIUM.

Casus in quibus pena mortis imponitur, qui sint. Remissiuè.

Abortum procurans puniatur pena mortis, vers. Abortum procurans.

Es qua pena puniatur percussens mulierem prægnantem, si ex ea percussione sequatur abortus, ibidem.

Adulteri puniuntur pena mortis, vers. Adulteri. Remissiuè.

Ascen.

Iulij Clari Sententiarum.

- Ascendens cum scalis de nocte ad domum alterius, punitur pœna mortis, ver. Ascendens cum scalis.*
- Blasphemi puniuntur pœna mortis, vers. Blasphemantes. Remissive.*
- Carceratus aufugiens fractis carceribus punitur pœna mortis, vers. Carceratus. Remissive.*
- Castrens seipsum vel castrari faciens punitur pœna mortis, vers. Castrens seipsum.*
- Custos carceris, cognoscens carnaliter carceratam punitur pœna mortis, vers. Custos carceris. Remissive.*
- Item si carcerati aufugiant, punitur ipse pœna mortis, ibid.*
- Et quid si custos tantummodo fuit in culpa in depurando substituto, qui fuerit negligens, ibid.*
- Diuidentes prædam cum barbaris, puniuntur pœna mortis, vers. Diuidentes.*
- Eximens captum de manibus iustitiæ punitur pœna mortis, vers. Eximens.*
- Extrahens per vim aliquem de ecclesia, punitur pœna mortis, vers. Extrahens per vim.*
- Extrahens pro debito matremfamil. de domo, & ad carceres conducens, punitur pœna mortis, vers. Extrahens pro debito.*
- Et an pro delicto possit mulier carcerari, ibid. Remissive.*
- Falsum testimonium dicens, punitur pœna mortis, vers. Falsum testimonium. Remissive.*
- Famosi latrones puniuntur pœna mortis, ver. Famosi. Remissive.*
- Fures an puniantur pœna mortis, vers. Fur qui furatus Remissive.*
- Heretici puniuntur pœna mortis, vers. Heretici. Remissive.*
- Homicida punitur pœna mortis, ver. Homicida. Remissive.*
- Hostibus ferrum, vel arma deferens, punitur pœna mortis, vers. Hostibus. Remissive.*
- Imaginem Christi percutiens, punitur pœna mortis, vers. Imaginem.*
- Incendiarij puniuntur pœna mortis, vers. Incendiarii*
- Et quid in comburante iugurium, vel fanile, ibidem.*
- Iniuriam faciens officiali tempore syndicatus punitur pœna mortis, vers. Iniuriam faciens.*
- Iudex aliquem innocentem condemnans, punitur pœna mortis, vers. Iudex qui dedit. Remissive.*
- Iudex ponens aliquem indebitè ad torturam punitur pœna mortis, ibid. Remissive.*
- Leno punitur pœna mortis, ver. Lenones.*
- Læse maiestatis crimen committens, punitur pœna mortis, vers. Læse Maiestatis. Remissive.*
- Libelli famosi auctor, punitur pœna mortis, ver. Libelli.*
- Et an ille, qui legit & statim non laceravit, ibidem.*
- Miles, qui in disciplina militari deliquit, pluribus ex causis punitur pœna mortis, vers. Milites.*
- Monialem carnaliter cognoscens punitur pœna mortis, vers. Monialem. Remissive.*
- Mulier, quæ animali bruto si subiecit punitur pœna mortis, vers. Mulier quæ.*
- Item mulier, quæ proprio seruo se subiecit, ibidem.*
- Muros ciuitatis transgredens punitur pœna mortis, vers. Muros ciuitatis.*
- Et an hoc locum habeat tantummodo in ciuitate Romana, ibid.*
- Et an hoc seruandum sit tempore pacis, ibidem.*
- Officialis, publicos prouentus subtrahens, punitur pœna capitis, vers. Officialis.*
- Et an officialis, qui durante officio multa acquisiuit, præsumitur ea acquisiuisse de bono fisci, ibid.*
- Plagiarius punitur pœna mortis, vers. Plagiarius.*
- Et quid si non sit solus talia committere, ibidem.*
- Prinatum carcerem exercens punitur pœna capitis, vers. Prinatum.*
- Et quid si aliquem capiat ex iusta causa, ibidem.*
- Et an Cardinalibus permissum sit tenere prinatum carcerem, ibid.*
- Proditor punitur pœna mortis, vers. Proditor.*
- Raptores mulierum puniuntur pœna mortis, vers. Raptores. Remissive.*

Sacile.

*Sacrilegi puniuntur pena mortis, vers. Sacri
legi. Remissio.*

*Seditio autem punitur pena mortis, vers.
Seditionis.*

*Se ipsum occidere valens punitur pena mor-
tis, versiculo. Se ipsum occidere.*

*Et an occidens seipsum moriatur incestabi-
li, et eius bona confiscentur ibid.*

*Et quid si non consummata propter scelus si-
bi manus intulerit, ibid.*

*Servus qui cum domina se carnaliter commis-
cit punitur pena mortis, vers. Servus.
Remissio.*

*Sodomita punitur pena mortis, vers. Sodo-
mita. Remissio.*

*Sorilegi puniuntur pena mortis, vers. Sor-
ilegi.*

*Transfuga punitur pena mortis, versiculo,
Transfuga.*

*Et an puniantur etiam non consummato deli-
cto ibidem.*

*Tutor, qui propriam pupillam corrumpit, poni-
tur pena mortis, vers. Tutor.*

*Vastatores, et incensores vinearum puniuntur
pena mortis, vers. Vastatores.*

*Venenum faciens, aut danti alicui ad occiden-
dum punitur pena mortis, versiculo,
Venenum malum. Remissio.*

*Violatores sepulchrorum puniuntur pena
mortis, vers. Violatores.*

Nunc videndum est, qui sunt
hi casus, in quibus pro delicto
pena mortis naturalis, a legi-
bus imponitur, quos quidem ple-
nitus videre poteris apud Bal. in l. data o-
pera, numero decimoquarto, C. qui accu-
non poss. & Cabc. in Margar. fisci fol. 78.
columna secunda, & aliis folio sequen. &
Gaud. Papae deci. 189. & Fab. in pract. ar-
bit. fo. 159. & aliis seq. usque ad fol. 325.
& Iul. Ferrer. in tractatibus de bello, folio
162. col. 3. & aliis sequen. Nos aliquot ta-
tum attingemus.

Abhottum procurans punitur pena ca-
pitis l. Cicerro. ff. de pennis, & potest poni
exemplam in puella praegnanter, quae po-
tionibus partum abegerit honoris sui co-
servandi causa, ut in casu super quo co-
sultavit Barb. consi. 23. in secundo dub. lib. 2.
& Deci. consi. 535. Dicit autem Prac. Iod.

c. 74. nu. 12. quod mulier, quae dolose ab-
hottum fetus viventis procuravit, ex re-
cepta consuetudine punitur pene suffo-
cationis, sed apud nos illa poena non est in
usu. Sed quaero, quae poena punitur ille, qui
percussit mulierem praegnantem, ex qua per-
cussione illa abhottum fecit? Res. Aliqui
simpliciter dicunt quod ubi adest dolus, de-
bet puniri poena ultimi supplicii, Et hanc
dicit esse magis eodem opi. Boff. in titu. de
hom. nu. 6. Tu vero dic, quod Aut par-
tus adhuc non erat animatus, & punitur
poena extraordinaria. Aut vero erat anima-
tus, & punitur poena homicidii. Et haec est
communis opi. ut attestatur Bla. in prac.
crim. fo. 79. num. 33.

Adulteri puniuntur poena capitis, Di-
xi supra hoc eod. lib. 9. Adulterium, vers.
Sed quaero.

Ascendens cum scalis de nocte ad do-
mum alienam, punitur poena ultimi sup-
plicii secundum Bal. in l. si. circa fin. ff. de
rerum divi. atque ita servatum fuit per
protegem Neapolis in executione cuius-
dam edicti. Quae sententia licet Gram. de
ci. 36. tam defendere conetur iudicio to-
tius Italiae visa fuit nimis severa & crude-
lis maxime attempta bona qualitate illius
nobilis iuvenis, & causa, propter quam asce-
derat, quae fuit amor cuiusdam pulcherri-
mi puellae, qui etiam prudens viros, saepius
excecavit, & de illa sententia mentionem
etiam facit idem Gram. super consuet. Re-
gui, fo. 31. col. 1. nu. 6. Certe haec opi. Bal.
apud nos non servatur, sed haec qualitas
ascendendi cum scalis aggravat tantummo-
do principale delictum, ita ut gravius pu-
niatur, siue sit ex causa amoris, siue ex cau-
sa furandi, siue aliud maleficium commit-
tendi. Et in hoc proposito videnda est de
cisi. Affli. 276. & Mant. cons. 31. n. 2. li. 2.

Blasphemantes puniuntur poena mor-
tis, Dixi supra hoc eod. lib. 9. Blasphemia
vers. Sed quaero.

Carceratus, fugiens fractis carceribus,
capite punitur, Dixi supra quae. 21. ver.
Tertio autem.

Castrans seipsum, vel castrari faciens,
punitur poena capitis. l. quarta, in fi. ff.
ad legem Corn. de sicar. quod dicit esse no-
tandum Catald. de syndica, numero 86.

quia

Iulij Clari Sententiarum.

quia aliàs vidit dubitari in ciuitate Recanati, cum quidam sclauus sibi ipsi præputium abscidisset, & ibi refert Bal. in l. reos nu. 9. C. de accu. dicentem, quod membra generationis sunt membra, quæ habent proprias, & distinctas operationes, imò dicuntur esse membra nobilia, & per quæ saluatur species humana, & ideo mutilas illa, debet puniri tãquã inimicus nature.

Custos carcerum, carnaliter cognoscens mulierem carceratam, de cõsuetudine suspenditur, Dixi supra hoc eod. lib. §. Fornicatio, vers. Cum carcerata. Item custos carcerum, propter cuius negligentiam carceratus aufugit, punitur pœna capitis. Sed hoc intellige vt procedat, quando ille, qui aufugit, detinebatur p crimine capitali. Nam eo casu si fuit in nimia negligentia, vtique punitur vltimo supplicio, sed si detinebatur pro crimine non capitali, tunc punitur iudicis arbitrio iuxta modum culpæ. Et hæc est cõmunis opi. vt dicit Bos. in tit. de carcere, nu. 10. Et hoc quidem locum habet in custode, qui est negligens in ipso actu custodiæ, sed si tãtummodo fuerit in culpa in deputando substitutũ, qui fuerit negligens in custodia, non debet ipse custos principalis puniri pœna mortis, Et ita iudicauit curia Neapol. vt refert Gramma. voto 29. quæ hoc casu custodem tantummodo ipso officio custodiæ priuauit, de quo etiam mentionem facit Boer. dec. 216. & seq. & Boer. & seipsum refert idem Grammat. super constit. Regni, fol. 45. col. 1. Et pro defensione custodis, imputati de fuga carceratorum, videnda sunt ea, quæ scribit Bald. consi. 32. lib. 3. & Io. de Amicis, consi. 28.

Diuidentes prædam cum aggressoribus viarum, sunt comburendi, l. si quis barbaris vbi Bar. C. de re mili. li. 12. quem text. dicit Paris Put. de synd. fol. 250. nu. 8. esse singularem contra Agozzinos, seu Baricellos, qui solent de nocte sumere secum fures, & cum illis diuidunt furta, subdens quod propter hoc quidam Agozzinus, qui diuidebat prædam cum furibus, fuit Neapoli suspensus.

Eximens de manibus iustitiæ condemnatum ad mortem, vel confessum, siue cõuictum de aliquo crimine, punitur pœna

capitis. l. cuiuscunque. ff. ad l. Iul. maiestatis. Et hanc dicit esse frequentiori Doctorum calculo receptam sententiam Plaza libro 1. delictorum, capitu. 38. numero 7. Et refert Carauita super ritu 160. nu. 2. in fi. quod in ciuitate Neapoli quatuor, qui exemerant è manibus familiæ quendam nobilem, qui propter debita ducebatur ad carceres, fuerunt iussu Viceregis statim suspensi, & in frustra scissi, Et apud nos quidam Baptista Zacagnus, qui quendam è manibus familiæ prætoris Mediolani exemerat, fuit laqueo suspensus. 11. Februarii. 1552. P. N. Et alii quatuor, qui exemerant quosdam fraudatores cum inuentione è manibus capitanei Glareæ Abduz, pariter fuerunt furcis suspensi, 28. Ianuarii. 1554. P. N. Vide quæ dixi in hoc proposito supra quæst. vigesima nona, versiculo, Eximens autem, & aliis sequent.

Extrahens aliquem per vim de ecclesia, punitur pœna mortis, veluti reus læsæ Maiestatis. l. fidei. C. de his qui ad eccles. confug. quod intellige secundum ea, quæ dixi supra quæstione trigesima.

Extrahens pro debito matrem familiæ ex propria domo, eamque ad carcerem duccens punitur pœna capitis. l. 1. C. de offi. diuer. iudi. An autem pro crimine possit mulier honesta carcerari, dixi supra q. 28. vers. Quæro igitur.

Falsum testimonium dicens, per quod aliquis cõdemnatur ad mortem, punitur pœna mortis, Dixi supra hoc eo. li. §. Falsum, vers. Testis, qui falsum.

Famosi latrones, & grassatores viarum furca suspendi debent, Dixi supra hoc eo. lib. §. Furtum, vers. Scias tamen.

Fur, qui furatus est rem, quæ sit valoris vltra quinque solidos, punitur pœna mortis. Vide quæ dixi supra hoc eod. li. §. Furtum, vers. Sed quæro, & seq.

Hæretici puniuntur pœna mortis, Dixi supra hoc eod. lib. §. Hæresis, vers. Sed quæro.

Homicida punitur pœna mortis, Dixi supra hoc eod. lib. §. Homicidium, vers. Sed quæro.

Hostibus ferrum vendens, vel frumentum

tum, vel sol. &c. vel alias indices. punitur pena capitis. l. 1. & 2. C. quæ res expor. non poss. & excommunicatio. & etiam inuenit eam innotandam. de iudicis. Vi. de eor. l. xi infra quærit 77. vers. Chistia. ni desidentes.

Imaginem Christi, aut sanctonum percutiens, si angens aut vulnerans. punitur pena mortis, secundum Ang. in l. lex senatus consulto. ff. ad leg. Corn. de sicar. & in sua disputatione incip. in resurgenti delictum & ita obsecratum fuisse per curia Barlegalen. refert Boer. decisio. 301. post num. 18. ubi attestatur quædam pro hoc crimine fuisse condemnatum, ut prius amputetur ei manus, deinde caput. Refert etiam Marcus deci. 509 in fine quod qui dem iudex in loco Pertulii qui proiecerat lapidem contra imaginem beatissime Virginis, multasque contumelias in eam protulerat, fuit vivus excoatus. Dicit tamē Ang. in d. l. ex senatus consulto, quod alias cum iste casus contigisset, fuit delinquens solūmodo manus amputata, quem refert Afflic. super tertia parte constitutio. Regni. rub. 54. nu. 9.

Incendiarium, qui ob inimicitias aut prædam intra oppidum incendium committunt punitur pena mortis. d. l. capitulum. §. incendiarium.

Item illi, qui comburunt ædes, vel acervum frumenti positum iuxta ædes. l. qui ædes. ff. de incen. ruina nauis. ut in incendio caplinæ, super quo consuluit Natta consi. 42. & sequē. Et proximis annis fuerunt Cremonæ suspensi iussu senatus duo fratres, qui quidam ædes in quodam oppido combusserunt. Si quis verò nō ædes sed tugurium combureret non esset pena mortis afflicti. & ita senatus quendam Pasqualem Curtarellum, qui de incendio cuiusdam tugurii conuictus fuerat, condemnauit tantum ad tiremes per biennium 2. Augusti. 1559. P. N. Fuit tamen pro incendio posito in scemili ultimo supplicio affectus Paulus de Molo. 28. Nouemb. 1561. P. N. Hæc autem pena statuta contra incendiarios, locum habet, quando data opera commissum est incendium, secus autem si culpa vel casu, & in facti contingentia quidam Donatus Bur

resta, qui incēdis stipulis permiserat ignem vagari, quo frumentum iustas proprium & alienum combustum fuerat. habita à parte remissione, fuit absolutus 27. Septēbris 1552. P. N.

Iniuriam faciens officiali tempore eius syndicatus debet puniri pena capitis, ut dicit gl. in d. illud. in verbo, Mortis. in Auth. ut iudices sine quoquo suffragio. Sed hoc intellige, nisi ipse officialis prius iniuriam illi fecisset, & ita se practicasse attestatur Paris Fur. de syndica. fol. 137. post no. 3. in quodam officiali, qui iniuriabatur quæstantibus, quod nota.

Iudex, qui deest operam, ut accusatus vel inquisitus aliquid falso confitetur, per quod innocēs postea damnetur ad mortem, punitur pena capitis, ut dixi in d. l. §. homicidium. versiculo, Item iudex. Item iudex, qui per pecuniam, vel iracundiam aliquem innocentem ad mortē condemnauit, punitur pena capitis, ut dixi in d. l. §. homicidium. vers. Item iudex. Preterea iudex ponens aliquem indebitē ad torturam, punitur pena capitis, ut dixi supra quæstione 64. versiculo, Antequam tamen.

Lenones, & lenæ punitur pena mortis, ut est text. in Auth. de len. §. preconizamus. col. 3. sed de consuetudine non punitur pena mortis, sed tantummodo flagellatur cum mitra, ut dicit Nunius de los corregidores. fo. 104. nu. 15. vel afflictiuntur aliqua alia pena arbitrio iudicis, & ita esse consuetudinem attestatur practodoci, cap. 89. num. 43. Ita etiam in Regno Hispaniæ solere practitari dicit Ant. Gomez. super l. 80. Tauri. num. 73. licet subdat, quod est pena irritanda pro tam nefando crimine, & quod deberent puniri pena mortis.

Lesæ maiestatis crimen committens, punitur pena mortis, ut dixi supra hoc eodem libro. §. lesæ maiestatis. versiculo, Sed quarto.

Libelli famosi auctor, qui fabricatus sit de alio ad eius infamiam contra veritatem, punitur pena capitis. l. vnica. C. de famo. libel. & dicit Ang. in l. lex Cornelia. §. si quis libetum. nu. 2. ff. de iniur. se hoc vidisse de facto in quodā, qui posue-

ret

Iulij Clari Sententiarum.

ret quandam scripturam infamatoriam super altari palatii priorum non descripto nomine alicuius. Dicit tamen idem Ange. in d. l. vnica. C. de famo. libel. quod licet ille, qui posuerat talem cedulam, debisset decapitari, tamen indulta sibi fuit poena capitis, & conuersa in poenam duorum mille ducatorum. Quinimò dicit Paris Put. de synd. fo. 273. num. 6. quod illi, qui ad infamiã potestatis pingunt membra virilia, vel vulvas muliebres super ianua eorum camerae, vel porta palatii, sunt maxima poena digni, subdēs q̄ in facti cōtingentia consuluit, quod quidā, qui pinxerat quandam honestam mulierem eius amasiā (quæ sibi consentire nolebat) nudam cum certo vituperio, & illam picturam ad eius ignominia affixerat in locis publicis, quod esset ad tritremes transmittendus, quia (secundum eum) talis pictura erat libellus infamatorius. Ego autem in practica nunquam vidi seruari, vt propter libellū famosum aliquis vltimo supplicio afficeretur, sed semper vidi imponi poenam extraordinariam puta fustigationis, ictuum funis & ad summum poenam tritremium, & præteritis annis quidam proxeneta, qui tres libros materna lingua composuerat in quibus de multis etiam in magistratu constitutis obloquebatur, licet eos non publicasset, fuit iussu senatus alligatus catenæ infami, & libri publicè combusti. Adde, q̄ non solum ipse auctor, & fabricator huiusmodi famosi libelli est capite puniendus, sed et ille, qui legit, & statim non lacerauit, eadem poena afficiendus est, & ita communi consensu tenent Doctores, vt ait Plaza lib. 1. delicto rum. c. 3. post nu. 2.

Medicus malum medicamen scienter adhibens, vt infirmus moriatur, punitur poena mortis. Dixi supra hoc eo. lib. §. homicidium. versi. item medicus.

Milites multis ex causis capite puniuntur, quas per te videre potes in l. desertores & aliis pluribus legibus illius tituli, ff. de re militari. potes etiam videre apud Iulium Ferret. in tractatib. de bello, fol. 148. & seq. & apud illustr. Doctore, & cōpatrem meum Petrum Bellum de re militari, in octaua parte.

Monialem carnaliter cognoscens, vel etiam attentas, vt rapiat, & carnaliter cognoscat, vel cum ea de facto matrimoniū contrahens, punitur poena mortis. l. si quis non dicam rapere. C. de episcopo. & clericis. Dixi supra hoc eo. lib. §. fornicatio. versi. cum moniali.

Mulier, quæ proprio seruo se supponit, punitur poena mortis. Dixi supra hoc eo. lib. §. fornicatio. versiculo, Mulieris etiā, Item mulier, quæ animal biuro se subiecit, punitur poena mortis, vt dixi in eo. §. fornicatio. versi. cum animali.

Muros ciuitatis rumpens, vel transcendens punitur poena capitis. l. fina. ff. de rerum diuisio. Scias tamen, quod illa lex intelligenda est, vt procedat tantummodo in transcendente muros vibis Romanæ, in muris aliarum ciuitatum est poena arbitraria, Ita dixit Bar. in d. l. si. nu. 2. & ita distinguendum esse secundum Doctores affirmat Roland. consi. 84. nume. 25. lib. 2. Hanc etiam opinionem seruari de consuetudine attestatur Alex. de Neuo consi. 94. nu. 1. quod est duplicatum inter consilia criminalia diuersorum, consi. 91. li. 1. Et ita in facti cōtingētia iudicatum fuit in curia Burdegalenf. vt refert Boer. deci. 232. Dicit tamen Alber. in d. l. si. num. 1. quod vidit hunc casum in facto in ciuitate Bergomi tempore regiminis D. Guli. de Castro Bacco, qui ipso reclamante quēdam, qui muros ciuitatis transcenderat, fecit decapitari. Apud nos semper vidi seruati opin. Bart. vt scilicet non imponatur poena capitis, sed alia extraordinaria, & ita in facti contingentia iussus fuit fustigari, quidam Frācisus Cartarius, qui fossam ciuitatis tranfuerat vltimo Februar. 1551. P. N. Et alius quidam Stephaninus de Nignano, qui transgressus fuerat fossas oppidi Serraualis, iussus fuit in contumaciam condemnari in tribus ictibus funis, vel viginti aureis. 20. Martii 1556. P. N. Et ita omnino seruandum esset, præsertim si esset tempus pacis, & ille transcendisset muros non animo eos violandi, sed aliqua ex causa, puta vt effugeretur ē manibus satellitum, vel huiusmodi. Et quod hæc poena solummodo locum habeat tempore belli, non autem tempore pacis, fuit

fuit in facti contingentia Caput indicatum, vt refert And. de Her. constit. Regni relatus, & ipse per Gramma. super eisdem constit. fol. 31. col. 1. post nu. 6.

Officialis, qui publicos prouetus subtrahit, punitur pena capitis. §. 1. item lex Julia peculatus, Instit. de pub. iud. Sed hic incidenter quæro, nunquid officialis, qui multa acquirit in officio, presumatur ea de bonis fisci acquisiuisse, nisi doceat se aliunde acquisiuisse? Respon. Glof. in l. defensionis facultas, in glo. fin. C. de iure fisci, lib. 10. videtur tenuisse, quod sic, Sed certè in contrarium est communis opin. vt attestatur Deci. consi. 6. nu. 2. Et dicit Bald. in c. 1. in vltimis verbis, de clerico, qui inuef. facit in vrb. feud. quod illa gl. per multos damnatur, & non seruat de consuetudine, quem refert Bertrand. consi. 115. num. 2. lib. 2. in secunda parte. vbi etiam post num. 31. dicit, quod illa gl. reprehenditur per Doctores, illum etiam refert idem Bertrand. consilio 151. num. 6. lib. 6. subdens, quod secundum communem opin. illa glo. reprehenditur. Et ideo teneas, quod imò officialis presumitur in dubio licite acquisiuisse, nec presumitur aliquid habere de bonis fisci, nisi id liquido probetur.

Plagiarius, qui pueros vel seruos furatur, pena capitis punitur. l. quoniam, & l. si. C. ad leg. Flauiam de plagia. Sunt tamen intelligendæ illæ leges, vt procedant in eo qui solitus est talia committere, ille enim vtiq; puniendus est pena mortis secus autem si non sit consuetus, nam eo casu est distinguendum, quod aut habuit animum celandi, & adhuc punitur vltimo supplicio, Aut vero non habuit animum celandi, & est mitius puniendus. Et hæc opi. communiter tenetur, vt dicit Barto. in l. penul. in princip. ff. ad l. flau. de plag. quem refert Anan. in cap. 1. post num. 4. de furt.

Prinatum carcerem exercens punitur pena capitis, vt est tex. in l. 1. C. de priuatis carcer. Et aduerte, quia ille, qui capit aliquem, & detinet ex iniusta causa, punitur pena priuati carceris, etiam si illum detineat minori spacio viginti horarum, Ille vero, qui alium capit ex iusta causa,

potest illum detinere spacio viginti horarum, & ipsum captum iudici præsentare, & ita cõcludunt omnes Doctores, vt dicit Cauens. super 56. ritu magnæ curiæ, num. 2. Scias autem, quod dispositio illius legis nõ habet locum in cardinalibus sanctæ Romanæ Ecclesiæ, nam hodie quilibet Cardinalis habet priuatum carcerem ad puniendos domesticos, & familiares suos, & ita vsu obtinuisse attestatur Maffred. in tract. de Cardin. c. 8. in 19. priuileg. Memini ego de hoc crimine processum fuisse contra D. Io. Stephanum Riticium qui furem in domo captu per septem dies domi detinuerat, sed comperto, qd statim dederat notitiam officialibus fuit absolutus 23. Martii 1560. Credo etiam, quod in practica reus priuati carceris non afficeretur vltimo supplicio, sed mitius puniretur, prout in facti contingentia seruauit parlamentum Burdegalense, quod condemnauit in penam pecuniariam tantum quendam dominum, qui famulum suum diu in priuato carcere retinuerat, vt refert Papo lib. 23. tit. 1. Arresto 1.

Proditor punitur pena capitis, tanquã reus læsæ Maiest. vt colligitur, ex tex. in l. fallaciter, vbi glo. in verbo, Proditia, C. de abolitio.

Raptores mulierum puniuntur pena mortis l. vnica. C. de raptu virgin. Dixi supra hoc eo. lib. 5. Raptus, versiculo, Sed quæro.

Sacrilegi puniuntur pena capitis. Vnde quæ dixi supra hoc eo. li. 5. Sacrilegiũ versu. Sed quæro.

Seditionis auctor punitur pena mortis, vt est tex. in l. 3. §. Item si quis auctor. ff. de sicar. & etiam seditionem in populo concitans contra principem, vel repub. l. 1. C. de seditio. Et licet ille tex. expresse non imponat penam mortis, sed tantum dicat quod multam grauissimam sustinebit, tamen gl. ibi in verbo, Grauissimam in prima opin. interpretatur, idest mortem, & illam opinio. dicit esse approbatam in practica, Salu. in dicta l. 1. post num. 1. Quod tamen intelligendum est, quando tractatur præcessit ipsum tumultum, seu seditionem, secus autem si accidentaliter euenit aliquis tumultus vel

Iulij Clari Sententiarum.

vel seditio in populo, circa animum turbandi quietem populi, Nam eo casu mitius essent puniendi, vt in facti contingētia consuluit Ias. consil. 167 lib. 4. & Dec. consil. 256. & iudicauit consilium Neapo. teste Gramm. voto 19.

Se ipsum occidere volens, punitur pœna capitis. l. si quis aliquid. §. 1. ff. de pœn. Et ideo licet talis volens se ipsum occidere, fuerit impeditus, ne id faceret, punitur tamen, perinde ac si delictum consumasset, Et hæc est frequentiori doctorum calculo recepta opinio vt dicit Plaza libro primo delictorum, capitu. 23. nume. 18. Nihilominus stante generali cōsuetudine, q̄ conatus nō puniatur, nisi sequat̄ effectus, vt dixi infra quæstio. 92. forte cōtrarium esset dicendum in practica, prout etiam se in facti cōtingentia consuluisse attestatur Carer. in practi. crimina. fol. 230. numero 127. in quodā se suspendere volente, qui tamen concursu hominum viuus euasit. Occidens autem se ipsum moritur instabilis, quia scilicet rumpitur & annullatur omne testamentum prius ab eo factum, Et est communis opi. vt dicit Guli. de Benedictis in secunda parte, capitu. Raynurius, folio 84. nu. 48. Regulariter tamen eius bona non confiscantur, Et ita tenent omnes communiter, vt ait Bertrand. consil. 134. nume. 2. lib. tertio, in prima parte, Sed hæc omnia procedunt in his, qui conscientia proprii sceleris manus sibi inferunt. Cæterum si qui tædio vitæ, doloris impatientia, furore morbo, pudore moti, manus in se inferunt, non puniuntur pœna corporali, nec confiscatione bonorum, neque eorum testamenta irritantur, Et in hoc omnes conueniunt, vt dicit Igneus in l. prima. §. si sibi manus, num. 17. ff. ad Syllen. Et ideo si quis se in puteū præcipitauerit, & mortuus fuerit, non debent eius bona confiscari, nisi appareat, quod id fecit conscientia criminis, prout in casu, in quo consuluit Deci. consil. 438. & Paris. consil. 155. lib. 4. & Corn. consil. 195. libro secundo. Et licet Pract. Iodoc. capitu. 88. nume. 6. dicat, quod secundum consuetudinem, quisquis se ipsum interficit, ex quacunque occasione, & causa hoc euenerit, furcis su-

spenditur, & bona eius omnia confiscantur, id tamen apud nos non seruatur. Dicit etiam ibidem. numero 8. quod ex more & cōsuetudine cautum est, quod nemo huiusmodi corpus damnatum, & suspensum manibus attrectet, & auferat, nisi ex iudicis mandato, & permissu. Item nu. 9. dicit pariter cōsuetudine obseruatum esse, vt quoties hoc scelus in domo cōmissum est, cadauer ipsum funibus à domo ipsa extrahatur, non per hostium, sed per foramen factum sub limine domus, quæ tamen omnia apud nos non seruantur.

Seruus qui cum domina carnaliter se commiscuerit, punitur pœna mortis. Vide quæ dixi supra hoc eo. li. §. Fornicatio, versu. Cum domina.

Sodomitæ puniuntur pœna mortis, vt dixi supra hoc eod. lib. §. Sodomia, versu. Sed quæro.

Sortilegi, & malefici puniuntur pœna mortis, vt est tex. in l. tertia. C. de malefic. Sed hoc de consuetudine non seruatur, vt dixi supra hoc eod. lib. §. Hæresis, versu. Successiue quæro.

Transfuga punitur pœna mortis. l. si quis aliquid ex metallo. §. transfuge. ff. de pœn. Quod intellige vt procedat, quando illud dolosè fecit, alias autē mitius esset puniendus, vt in casu in quo consuluit Gram. voto. 10. Scias autem, q̄ in hoc delicto de iure communi punitur, conatus, Et si non sit cōsumatus effectus, nam (secundum aliquos) liber homo si fuerit inuentus fugere ad hostes, punitur pœna mortis, Et hanc esse communem opin. attestatur Bolen. in repe. l. capitalium. §. famosus, nu. 82. ff. de pœn. Seruus tamen, qui inuentus est fugere ad hostes, nō punitur ultimo supplicio, sed pede tantum debilitatur, vel in metallū damnatur, vt videtur text. in l. si fugitiui. C. de ser. fug. quod est mirabile, vt scilicet detur casus, in quo in pari delicto mitius puniat̄ seruus, quā liber homo. Sed certe quicquid dicat Bolenc. hæc opi. non est vera, neque communiter tenetur, vt attestatur Cæpol. in d. l. fugitiui, post nu. 4.

Tutor, qui corrumpit puellam, cuius est tutor, punitur pœna capitis, vt dixi supra, hoc eo. lib. §. Fornicatio, versu. Cū pupilla

Vasta

Vastores, & incisores vinearum, & arborum, puniuntur pena mortis, vt latrones, vt est tex. in l. 2. & ibi gl. vnica. ff. arborum fur. celsarum. Hæc tamen pœna apud nos non seruatur, sed senatus illos condemnat pœna extraordinaria, nō modo quando sunt in carceribus detenti, sed etiam quando sunt cōtamaces, & in specie iussit quosdam condemnari in contumaciā pro incisione vitium in tribus ictibus funis, & in damnis versus partē, vltimo Iulij 1557. P. N. Et alias etiā quidam Bartholamæus Massinus, qui vires inciderat, fuit iussus iustigari, vltimo April. 1547. Et quidam Franciscus Passalus in contumaciam condemnatus fuit ad trimeses per quinquennium, 6. Sept. 1554. A. C.

Venenum malum scienter faciens, aut dans ad aliquem occidendum, punitur perna capitis, de quo dixi in d. 9. Homicidium, ver. Punitur etiam.

Violator sepulchrorum, ex illi extrahēs armata manu cadauera, vel ossa mortuorū, punitur pœna capitis. l. 3. §. aduersus. ff. de sepul. viol. Sed hoc crimen, propter multa crimina constructa apud ecclesias, iam in defuetudinem abiit, & illa rubrica parum in vsu est, vt ait Berber. in viatorio iuris in rub. de sep. viol. & Pract. l. od. capit. 109. in fi. Vidi tamen ego ingentem processum factum Cremonæ super hoc crimine, & fuit quidam Galeacius Ferrarius condemnatus in vno ictu funis, & aureis decem, pro qua condemnatione obtinuit gratiam 27. Septemb. 1561. P. N.

Questio. LXIX.

SUMMARIVM.

De pœna amputationis membri.

Et an esset hæc pœna cognita de iure digestorum, ibid.

Et an dicatur pœna capitali, vers. Quæro igitur.

Et quæ dicantur proprie membra, versic. Item quæro.

Si aliquis sit condemnatus simpliciter in amputatione manus, in qua manus sit condemnatio exequenda, versicu. Pone, quod.

Et quid si habeat vnā manum aridam, ibidem.

Et quid si non habeat nisi vnā, versicu. Sed quid.

Casus, in quibus imponitur a iure pœna amputationis membri, qui sint, versiculo. Casus autem. Remissive.



VECESSIVE videamus de pœna amputationis membri, quæ quidem olim non imponebat, vt dicit Anan. in capitulo primo, nume. 27. in fine de collusi. deteg. nam (secundum eum) leges antiquæ non volebant homines esse inuitiles, & vt essent apti solummodo ad comedendum, & non ad laborandum. Hæc igitur pœna non erat cognita de iure Digestorum, aut Codicis, sed fuit inuenta de iure authenticorum, Et ita dicunt Doctores teste Ana. in capitulo in Archiepiscopatu, post numerum quartum, de raptu. vbi tamen ipse ostendit, quod erat etiam tempore legis 12. tabu. vt ibi, Hæc etiam opi. quod hæc pœna abscissionis membri non esset cognita de iure antiquo, attestatur esse communem Curt. l. i. in l. Imperium, numero 37. ff. de iurif. omn. iud. quem refert Don Ant. de Padilla in l. transigere, post nume. 8. C. de transact.

Quæro igitur in primis, nunquid amputatio membri dicatur pœna capitalis? Respon. quod proprie loquendo non potest dici pœna capitalis, Et ita receptum est, vt dicit Aleiar. in l. licet capitalis, in fi. principij. ff. de verb. sign.

Item quæro, quæ dicantur proprie membra? Respon. q. membra proprie dicuntur illa, quibus diuerso, ac proprio officio corpus mouetur, Ita dicit Bar. in l. publicorum, nu. 13. ff. de pub. iu. quem Doctores cōmuni consensu sequuntur, vt dicit Plazza lib. 1. delict. c. 25. nu. 7. Hanc etiam dicit esse communem opin. Dida. in rep. cl. si furio. fol. 321. post nu. 8. de homi. Hinc inferitur, q. digitus non est mēbrum, Ita Iul. Clari. A dicit,

Iulij Clari Sententiarum.

dicat Bart. in l. non sunt liberi. ff. de statu homi. quam doctri. semper Doctores secuti sunt, & magnificiunt, ut dicit Aug. ad Ang. de malefic. in verbo, Membrum prædictum, nu. 9. & est communis opi. ut ait Didac. in loco præallegato, versic. 3. ab eadem. Et ideo statutum, puniens abscindere tem membrum, non habet locum in abscindente alicui digito. Et ita tenet Doctores, ut dicit Vitali. de malefic. in rubri. quid sit accusatio, nu. 58. ubi etiam subdit, quod ita fuit de facto determinatum, Et ita in facti contingencia consuluit Rubens concinis meus consil. 63.

Pone, quod aliquis sit condemnatus in amputatione manus, non exprimendo, in qua manu facienda sit executio, Quæro, de qua erit intelligendum? Respond. quod est intelligendum de manu debiliore, & in qua reus potest, ut dicit gl. in auth. sed nouo iure, in verbo, Vna. C. de furtis, Et dicit Alber. in tertia parte statutorum. q. 60. quod ita tenent communiter Doctores, semper enim in penis facienda est benignior interpretatio. Et ideo si condemnatus habeat vnam manum bonam, & alteram aridam, debet ei amputari manus arida. Et hanc dicit esse communem resolutionem Ioã. And. in addit. ad Specul. in rub. de penis circa fi. quem refert Aug. ad Ang. de malefic. in verbo, Quas si non soluerit, amputetur ei manus, post num. 4. & Alcia. de præsumptio. regula tertia, præsumptione 45. num. 15. quæ quidem opin. mitior est. Crederem tamen, quod si illa esset prorsus inutilis, aliud forte dicendum esset, ne condemnatio redderetur elusoria, Et in hanc sententiam inclinare communiter scribentes sen sit Alexã. consil. 104. nu. 4. lib. 1. quem refert Apost. ad Ang. in loco præalleg.

Sed quid si reus condemnandus ex forma statuti, vel iuris communis in amputatione manus, non habeat nisi vnam manum, nunquid illa erit ei amputanda? Respond. Aliqui dicunt, quod non ne, deforme tur corpus humanum, sed quod pena debet commutari, Et hanc opinio. tenuit Paulo de Castro in auctor. sed nouo iure, post numero 4. C. de ser. fug. & ita dicunt Doctores, ut attestatur Anan. in c. 1. nu. 2.

de calum. Contrariam tamen sententiam scilicet, quod imò debeat illi manus amputari, Videtur tenuisse Bal. in d. auth. sed nouo iure, post nu. 12. Et hanc secutum fuit iudicando consilium Neap. ut refert Grammat. decis. 94. & super constit. Regni. fol. 116. col. 2. ubi dicit ita fuisse executum, quem refert Mantua in l. nãfigere. num. 123. C. de transact. Ego tamen, si casus contingeret, potius inclinarem in contrariam sententiam, quæ æquior est, & mitior, vel saltem consulerem principem, ut ipse misericordia motus penam iuberet commutari, Et hoc tutius esset. Vide in hoc proposito quæ dixi infra quæst. 85. versic. Non omitto.

Casus autem, in quibus de iure imponitur pœne amputationis membri, habes apud Gand. in tit. de penis reorum, num. 52. & sequen. & Galicium in Margarita fisci fol. 90. col. 1. & Fab. in pract. arbitr. fol. 341. & aliis seq.

Quæstio. LXX.

S V M M A R I V M.

De alijs penis corporalibus.

Pœna stigmatis an hodie sit in usu, ibi.

Fustigatio an sit permessa etiam in clericis, versic. Est etiam.

Et an sit pœna capitalis, ibid.

Tortura an sit in usu pro finali pœna delicti, versic. Plerumque etiam.

Pœna carceris perpetui an sit in usu, versic. Pœna autem.

Pœna vivemium an sit in usu etiam in clericis, versic. Frequens est etiam.

Pœna de iurisdictionis in monasterium an hodie sit in usu, versic. Sunt etiam.

Pœna, quod clerici ponantur in gabijs, an sit in usu, versic. Solent etiam.

Pœna mitræ, versic. Mitræ quoque.

Pœna degradationis in clericis an dicatur corporalis, versic. Credo etiam.



VNT etiam aliz pœnz corporis afflictius, ut est pœna stigmati, qua veteres utebantur, sed postea fuit sublata p legem si quis

quis metallum. C. de pœnis. Reperio tamen, quod Arg. in d. l. si quis in metallum, dicit contrarium de facto seruari, quod scilicet valent statuta, quæ disponunt, quod pro furto debeant bullari, & illum refert Arg. de malef. in verbo, In facie, num. 2. Apud nos certe hæc pœna signatis, non est in usu, & si in aliquibus locis extant huiusmodi statuta, quod pro furto, vel alio crimine aliquis bullatur, Senatus non permittit exequi talem pœnam, sed illam commutat in pœnam suffigationis, vel similem, & idem etiam praticari in Regno Neap. attestatur Maranta suo speculo fol. 28. num. 9.

Est etiam pœna suffigationis, seu verberationis, quæ quidem non tantum de iure civili, sed etiam de iure canonico, etiam in clericorum personis, est a sacris canonibus recepta, ut ait Diaz in pract. can. canon. cap. 115. Ego tamen apud nos nunquam vidi illam seruari in persona alicuius clerici, prout neque illam esse in usu, in Regno Franciæ contra clericos, attestatur Pract. Millei, fol. 148. num. 53. Et in omnem casum deberet moderate exequi, non autem crudeliter, alias episcopus, qui facit aliquem crudeliter suffigari, per duos menses a missarum celebratione suspenditur, ut est tex. in cap. præterea, de clerico percussore. Sed quæro, nunquid hæc pœna suffigationis dicatur pœna capitalis? Respond. quod non, Ita tenet Bartol. in l. transigere. C. de trans. & est communis opi. ut dicit Maranta in suo Speculo fol. 28. num. 5.

Quibus autem ex causis imposta sit a iure communi pœna suffigationis, vide apud Gand. in tit. de pœnis reorum, num. 55. & Galicium in Margarita fisci, fol. 90. colum. 2.

Plerumque etiam imponitur a statutis, pœna torturæ, sine ictuum funis, non quidem ad eruendam veritatem, sed ad pœnam delictorum, Et licet Bald. in rub. C. de pœ. ind. qui male iud. dixerit non reperriri iure cautum, quod tortura imponatur pro finali pœna delicti, tamen Paris Put. de synd. fol. 449. in verbo, Tortura, §. 1. cap. 1. in primis, verbis, duos casus recenset, in quibus videtur de iure commu-

ni impostam esse torturam pro pœna.

Pœna autem carceris non est in usu apud laicos, ubicunque enim alia pœna imponi potest, nunquam imponitur pœna carceris, & ita tenent communiter docti. ut dicit Bal. consil. 443. in fi. lib. 3. Credo tamen, quod hæc pœna in ciuitate Venetiarum etiam hodie sit in usu, prout etiam attestatur Mantua observatione 96. col. 6. Dicit etiam Calic. in Margarita fisci, fol. 93. in fin. quod Reges Castella multum videntur ista pœna, perpetui carceris. Apud clericos autem multum frequentatur. Et dicit Arg. in l. prætor ait. §. si publicamus, nu. 1. ff. de vi bonorum rap. quod quamuis clericis non liceat interficere quenquam tamē possunt eos in carcerem includere, cum tanta necessitate cibi, & potus, ut fame necentur, & ait quod ita dicunt canon & quod hæc practica videntur. Quam tamen restringere, ut procedat, quo ad ipsos clericos tantum. Carceri non potest iudex ecclesiasticus condemnare laicum ad perpetuum carcerem, etiam quando laicus propter delictum effectus, esset de foro ecclesiastico, præterquam in causa hæresis.

Frequens est etiam hodie pœna tritremium, quæ non modo in laicis, sed etiam in clericis venit in usum, præcipue in Italia, ut ait Diaz in pract. can. canon. c. 115. vers. venit insuper, quam tamen consuetudinem ipse improbat in sacerdotibus, eiusque opi. mihi placeret ubi in tantum non creuissent crimina clericorum, ut hodie videmus, vix. n. potest multorum petulantia, atque improbitas coerceri. Et memini superioribus annis, cum Vicarius episcopalis Cremonæ redderet se difficilem in exequendo quandam condemnationem, ad tritremes factam contra quendam presbyterum, quasi ea pœna clericis imponi non soleret, senatus rescripsit prætori, ut omnino curaret illam exequi, 22. August. 1562. P. N. ex quo in hoc Ducatu passim solita est illis imponi, Et ita fuit executum. Pro tamen, quod discreti episcopi non sine maxima caula talem pœnam sacerdotibus imponere debeat, ubi. s. nulla videatur alia spes correctionis subesse.

Sunt etiam apud clericos alie pœnæ corporis afflictivæ, prout est pœna detractionis,

A 2 in

Iulij Clari Sententiarum.

in monasterium. Sed hæc pœna hodie recessit ab usu, vt attestatur Diaz in pract. cri. can. c. 128. quia (vt ipse dicit) iudices ecclesiastici adeo segniter laborant, vt rarissime videamus eos delinquentib. pœnam depositionis imponere.

Solêt etiâ pœlati clericos facinorosos poni facere in gabiis, Et licet Prac. Carter. fol. 546. post nu. 64. dicat hanc pœnâ non esse in usu, ego tamen, iam multis annis præteritis, vidi de facto quosdam presbyteros in gabia ferrea super turri Broleti veteris Mediolani. Sed certe de iure non credo licitum esse clericis, præsertim sacerdotibus talē pœnam imponere, vt etiâ sentit Felyn. in c. qualiter & quando, el ij. §. ad corrigendos, nu. 16. de accusa. vbi tamen subdit, q̄ consuetudo seruat contrarium & male, quem refert Foll. in pract. crim. cano. fol. 286. nu. 113. & Prac. Conra. fo. 445. nu. 25. in fi.

Mitræ quoque impositio inter pœnas corporales connumerari potest, quæ quidem quandoque imponitur de per se, ad infamiam, vt quis ita mitratus producat in publicum, aliquândo imponitur suffigandis, aut igne cremandis, in maiore ignominiam. Et scias, q̄ quandoque si ille, cui esset imponenda propter infamiâ pœnâ mitræ, non sit in fortis iustitiæ, sollet ad eius domū mitra per satellites trāsmitti, quod sæpissime fieri attestatur Catald. consi. 56. num. 13. inter consilia criminalia diuersorum, lib. 1. licet id apud nos ego, nunquam viderim in practica obseruari.

Credo etiam, quod possit dici pœna corporalis degradatio clericorum, quâdo sit actualiter, cum taliter degradatus sit statim tradendus curiæ seculari, corporaliter etiam ad mortem puniendus, vt dixi, infra q. 74.

Quæstio. LXVI.

S V M M A R I V M.

De pœna exilij.

Casus, in quibus à iure imposita est pœna exilij, qui sint, versicu.

Casus autem. Remissiuè.

Officialis, qui cogit rusticos ad obsequia indebita punitur pœna perpetui exilij, versu.

Officiales rectorum.

Iudex an possit relegare, seu consinare aliquem in loco sito extra prouinciam suâ, versu. Vidi ego.

Bannitus in contumaciam an sit infamis, versu. Quæro nunc.

Es an possis esse testis, versicu. Præterea quæro.

Es an amittat patriam potestatem, versu. Successiue quæro.

Es an possit testari, aut capere ex testamento, versicu. Sed an poterit. Remissiuè.

Es an banniti possint impune offendi, versu. Quæro an bannitus. Remissiuè.

Es an bannitus efficiatur scilicet pœnæ, versu. Vltreius quæro.

Bannitus ab vna ciuitate an censeatur bannitus etiam ab alijs cum ea federatis, versu. Quæro modo.

Banniti huius temporis an æquiparandi sint deportatis, vel relegatis, versu. Dixi autem.

Quæ pœna puniatur frangens fines exilij, versu. Quæro qua pœna.

Si aliquis sit bannitus arbitris iudicis, an mortuus, vel recedente iudice, bannum finiatur, versu. Item quæro.



EXILII autem pœna apud nos multum est in usu, nō modo contra reos contumaces, vt dixi sup. quæstio. 44. sed etiam cōtra præfentes, in pœnam delictorum.

Quandoq; vero imponitur perpetuū exilium, quandoque temporale, & quandoq; arbitrariū, prout quotidie videmus seruari per senatum, teste Boss. in titu. de bannitis, numero secūdo. An autem hæc pœna hodie secūdo Canones, sit in usu dixi supra quæstio. 67. versicu. Relegationis.

Casus autem, in quibus de iure imponitur pœna exilij, videre potes, apud Callic. in Margar. filici, fol. 85. vbi 69. recenset.

Officia

Officiales rectorum provinciarum, qui rusticanos, vel entum servos, vel iumēta, ad aliqua cogunt obsequia, nec non & rusticani, se sponte dictis obsequiis subiectes, ponuntur pena perpetui exilii & cōfessionis honorum, l. 2. C. ne rustici ad vllum obsequium deinceps, Sed pro certo hodie, hoc male observatur, vt dicit Chast. super consue. Burg. fol. 89. ver. trigesimus sextus casus.

Vidi ego quando iue in facto dubitanti, nūquid iudex possit relegare aliquem, vt nō exeat de aliquo loco, vel oppido, iurisdictioni ipsius iudicis nō subdito, quā relegationem nos confiscationem appellamus, Et dicendum est, q. de iure nō pōt fieri relegatio, nisi in loca subdita, ipsi iudici delegati, vt est tex. in l. relocatorum, §. interdicere, ff. de interd. & releg. nihilominus de consuetudine generali, quæ riget fere vbiq. locorum, contrariū observatur, vt attestatur Bald. in l. executorum, num. 33. C. de exec. rei iud. subdēs, Et ideo tales studeant seruare mandata, & illam refert Marcus decal. §. 9. num. 9. Et intellexerit, q. proximis mensibus Dux Mantuz confirmavit nōnullos ciues Casalēses, in diuersas ciuitates, & oppida Italiz, dominio suo non subditas. Vide in hoc proposito, quæ dixi supra q. 67. versicu. De portano.

Quero nunc, quis sit effectus bāni seu condemnationis in exilium, & in primis nūquid bannitus in cōtumaciam sit infamis? Respond. quod non, & ita tenent communiter doctores, vt dicit Bald. in l. prima, num. 5. C. de calum. vbi enim condemnatio sit in contumaciā, non dicitur vere constare de crimine, propterea nō debet sequi infamia, quæ ex crimine, ipso procedit.

Præterea quero, nūquid bānitus pro maleficio in contumaciam, possit esse testis? Respond. quod sic de iure civili, & hīc dicit esse communem opi. Bal. in cap. super eo, el primo, num. 4. de testib. Alex. de Neuo consi. 8. nu. 10. Fel. in dicto cap. super eo, num. 6. Et dicit Alber. in quarta parte statutorum, quæst. 72. in primo dubio, quod hęc opinio, communiter approbatur seruatur, Bannum enim ex con-

tumacia proueniens non irrogat iuris infamiam, (vt statim dixi,) merito à testificando non repellit. Hęc tamen conclusio non transeat, absque difficultate, stantibus statutis, quod l. contumax habeatur pro confesso, & conuicto, hoc enim casu potius videtur bannitus ex crimine probato per contumaciam, quam ex ipsa cōtumacia, & ideo saltem in loco, in quo est bānitus, de iuris rigore forte videretur repellendus. Apud nos tamen quotidie cōceduntur saltem conductus bannitis, vt veniant ad testificandū, neque propterea repelluntur, licet propter bannum nō reputentur tanquam integri testes.

Succesline quero, nūquid bannitus amittat patriam potestatem? Respondeo quod non, & est communis opin. vt dicit Alex. in l. si cum dotem, & si patri, num. 4. ff. solut. matr. Cor. consilio 55. lib. 2. pro ut illum refert Boss. in tit. de bonorum public. post nu. 69. versic. Contrarium tamen, licet dicat se vidisse seruari, quod imō illam amittat, quo ad bona posita in territorio, a quo est bannitus. Vide quæ dixi infra versic. Dixi autem. Utilitas autē huius qōnis potest esse maxima, quia quando pater bannitus perdit patriā potestatem peculium profectum trāsit in fiscum, alias secus.

Sed an poterit bannitus testari, aut capere ex testamēto? Dixi supra lib. 3. §. Testamentum, q. 19. & 20.

Quero, an bannitus, possit impune offendi? Dixi supra hoc cod. lib. 8. Homicidium, versicu. Plerumque etiam, & seq.

Vltius quero, vtrum bānitus virtute cōtumaciæ, & sic sicte cōfessionis inductæ ab huiusmodi statuto, efficitur seruus pœnæ? Respond. quod non efficiatur seruus pœnæ, donec pernenerit in sortiam iustitiæ, Et hęc est communis opi. vt dicit Cor. consi. 55. in litera Z, libro secundo, quem refert Boer. decisio. 178. numero 12. relatus, & ipse per Viuium in libro communium opin. folio 242. in verbo Reus pro crimine Practi. Conradi, fol. 443. nu. 14. in fi. Boss. in tit. banniti quid amittant, num. 12. Quod intellige, nisi condemnatio sit puta, & sine conditione

Iul. Clari,

A 3

lata,

Iulij Clari Sententiarum.

lata, vt elegāter declarat Boer. in loco præallegato. Dixi in d. §. Testamentum, in q. 19. vers. Aliquando vero.

Quæro modo, nūquid bannitus ab vna ciuitate, censeatur etiam bānitus ab aliis ciuitatibus cum ea scēderatis? Respond. Aliqui dixerunt quod sic, sed eorum opinio. non est vera, & vsus illam non approbat, vt attestatur Bar. in l. non dubito, nu. 2. ff. de captiuis. Licet enim aliqua ciuitates sint simul scēderatæ, remanent, tamen eorum iurisdictiones, & territoria penitus separata, nisi specialiter in capitulis scēderum contrarium dispositum fuisset. Faciunt quæ dixi supra q. 38. vers. Successuæ quæro. Vnum tamen volo vt scias, in hoc proposito, q. quamuis in hoc Ducatu bānitus ab vna ciuitate, vel loco, ipsius ducatus censeatur bannitus a toto ducatu & possit in eo vbique capi, & puniri, si tamen contingat aliquam ciuitatem, vel locum separari à ducatu, banniti ab illa ciuitate, vel loco, etiam tempore, quo erat vnita cum ducatu, sunt post talem separationem tuti in ducatu, neque possunt, in eo aliquo modo molestari, Et ita euasit in facti contingentia quidam Christophorus Maius insignis sicarius, condemnatus de atrocissimo delicto in ciuitate Placentiæ, tempore quo erat vnita, cum hoc ducatu Mediolani, & post separationem capus in ciuitate Cremonæ, fuit enim libere dimissus, ita iudicant Senatu. 4. & 17. Apr. 1558. P. N.

Dixi autem supra q. 67. versiculo, Deportatio etiam, q. hodie exilium successit loco deportationis, & relegationis, Sed quæro, nunquid banniti nostri temporis æquiparentur deportatis, an autem relegatis? Ego hanc quæstionem posueram supra libro 2. §. Bannitus, versiculo, Quæro nunquid, sed quia iam fere despero posse me aliquam aliam partem operis in lucem edere, illam ex eo loco in hunc transferri iussi. Vtilitas autem huius quæstionis est maxima, nam deportatus perdit ciuitatem Romanam, nō autem relegatus. l. inter pœnas in principio. l. relegatorum. §. siue ad tempus. ff. de interd. & rele. Item deportatus amittit testamenti factionem actiuam, & passiuam, non autem relegatus,

vt dixi supra lib. 3. §. Testamentum, q. 22. &c. Scias igitur, q. in hoc articulo tāta est inter Doctores cōtrouersia, vt vix possit discerni non modo quæ sit communis opi. sed neq. etiam quid in tanta scribentium varietate tenēdum sit; Et in primis quidem aliquis simpliciter dicunt, quod bannitus æquiparatur deportato. Sed certe eorum opi. vt ab omnibus fere reprobat, vt ex infra dicēdis apparebit. Alii simpliciter dicunt quod bāniri equi parantur relegatis, non autem deportatis. Et fuit opin. Bar. quam dicit communiter approbari. Soc. Iun. consi. 147. nu. 20. lib. 2. & illam communem appellat, Alex. in l. ex facto. §. ex facto, nu. 7. & seq. ff. ad Treb. prout illum refert Cur. Iun. consi. 182. nu. 8. & Sapia. in l. Imperium, nu. 58. de iurisd. omn. iud. Aret. in d. §. relegati, num. 7. quem refert Pract. Contradi, fol. 447. num. 31. Aliqui vero distinguunt, & dicunt, quod aut quis est bannitus propter crimen, pro quo imposita est pœna mortis, & eo casu æquiparatur deportatio aut vero est bannitus propter crimen, pro quo non imponitur pœna mortis, & æquiparatur relegato. Sed certe hæc etiam opin. communiter reprobat. Et quod bannitus etiam pro crimine, pro quo veniat imponenda pœna mortis, nō æquiparetur deportato, nec damnato, in metallum, dicit esse communem opinio. Cur. Sen. consi. 60. prout illum refert Ripa. in d. l. ex facto. §. ex facto, nu. 14. Alii igitur aliter distinguūt, quod scilicet, aut pœna banni est cum confiscatione bonorum, & tunc æquiparatur deportato, aut vero sine confiscatione bonorum, æquiparatur relegato. Et fuit opi. glo. in §. relegati, in verbo, Retinent, in sti. quib. mod. ius patris pot. soluitur. Hæc tamen opinio. in hoc quod pœna banni, vbi bona non publicantur, æquiparetur relegationi, vtique posset forte sustineri, & illam communem appellat Maran. in suo Spec. fol. 19. nu. 7. sed in alio capite, quod scilicet, vbi est cum publicatione bonorum, æquiparetur deportationi, hæc opin. non est tuta, nec communis, neque tenenda, Et ita opi. illius gl. communiter reprobari attestatur Cur. Sen. consilio 59. post num.

num. 18. Et ideo multi dicunt, qd bannitus cum publicatione bonorum participat de utroque, scilicet legato, & de deportato, & dicit Alex. in d. consilio 116. num. 7 lib. 2. quod hoc omnes fatentur. Alii etiam aliter distinguunt, quod scilicet aut fiat statutum in eo loco, disponens quod bannitus possit impune offendere, & tunc equiparatur deportato, aliis secus, Et hanc opin. dicit esse communem Cor. consil. 55. in littera L. libro 2. Quid teneamus in tanta Doctorum contrarietate? Ego (ut ingenue fatear) discutiendo tex. & fundamenta Doctorum, sepe mutavi sententiam, & aliquando adhexi uni opin. & aliquando alteri, nunc autem pro resolutione dico, quod non est tutum tenere aliquam ex predictis opinionibus, & ideo absolute teneo, quod banniti nostri temporis quocunque modo sint banniti, scilicet siue perpetue, siue ad tempus, & siue cum publicatione bonorum, siue sine publicatione, & siue extet statutum quod possint impune offendere, siue non, neque simpliciter equiparantur deportatis, neque relegatis, sed est quædam tertia species de per se, & propterea quod non licet arguere de deportato ad bannitum, neque etiam de legato ad bannitum, sed standum est vel decisionibus Doctorum de bannitis in specie loquentium, vel consuetudini, Et licet Boff. in titu. de bonorum publicatione, nu. 69. & clarius Alcia. consil. 58. numero 9 attestetur in hoc dominio servari, qd banniti, & condemnati ad penam mortis cum publicatione bonorum, stante statuto quod possint impune offendere, equiparentur deportatis, & amittant etiam iura communia, quo ad bona posita in dominio, ego tamen vidi in pluribus articulis diverso modo iudicari. Et sic credo vere dici posse, quod ubicunque contingat aliquem allegare in casu banniti exemplum deportati, vel legati, iudex non debeat admittere huiusmodi fundamenta, sed stare decisionibus Doctorum in terminis loquentium de bannito, vel sequi opinionem, secundum quam solitum est in similibus casibus in ea provincia iudicari, Et ita faciendo non errabit.

Quæro, qua pena puniatur frangens

fines exilii? Respond. Si quidem erat iussus exulare minus decennio, duplicatur tempus, quod restabat ad exulandum, qn fregit exilium, si vero erat iussus exulare per decennium, vel ultra, perpetuatur exilium, si iussus erat exulare perpetuo, puniatur pena mortis, Ita distinguunt communiter Doctores, teste Anton. Gomez. cap. 8. delictorum, num. 1. Senatus autem quæ loquitur non modo iubet duplicari exilium, sed propter temeritatem mandat eos etiam duobus, aut tribus ictibus funis publicæ affici, & ita vidi servari in quodam Ioann. Cauagna, 30. Augusti 1557. P. N.

Item quæro, si iudex banniverit aliquem arbitrio suo, an mortuo iudice, vel ab officio descendente, censetur extinctum bannum? Respon. Bart. in l. centesimis. §. fin. nu. 9. & sequen. ff. de verb. obli. distinguit an verba sint concepta donec voluerit, vel donec reuocauerit, & quidem dum Bart. tenet, quod morte iudicis reuocatio, seu declaratio reuocatz voluntatis, contrarium communiter tenetur, ut attestatur Foller. in pract. crim. canon. fol. 282. in princip. Aliqui simpliciter dicunt, qd utroque casu bannum censetur extinctum, Et hanc dicit esse communem opin. Ant. Gomez capitu. 8. delictorum, num. 5. Si cut enim talis voluntas, seu arbitrium morte extinguitur, ita etiam extinguere debet eius effectus. Sed certe apud nos contrarium servatur, nam ex quo condemnatio fit à iudice tanquam persona publica, & sub nomine officii, tale arbitrium transit ad successorum.

Quæstio. LXXII.

SUMMARIUM.

De pena infamie.

Quibus casibus pena infamie de iure communi incurratur ibid.

Tergiversator puniatur pena infamie, versic. Tergiversator.

Damnatus publico iudicio, efficitur infamis, versic. Damnatus.

A 4 Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et quid si processum fueris per viam inquisitionis, ibid.
Infamis an possit testificari, ver. Quæro nū
quid. Remissive.



E T etiam gravis pœna infamiz, quæ quibus casibus de iure communi incurrat, videre potes apud Cali. in Margari. fisci, fo. 99. vbi enumerat 61. casus, in quibus pœna ignominiosæ missionis & infamiz imponitur.

Tergiuersator punitur pœna infamiz, & lib. auri, & ita dicunt communiter Doctores, vt ait Marian. in rubri. de calum. nume. 6. Et in proposito de prauaricatione, scias quod Oldradus tristitia cuiusdā criminis prauaricationis obiit, vt dicit Pau. de Cast. in l. 1. in vltimis verbis, C. de aduoca. diuersorum iudic. quem refert Nunius de los corregidores, fol. 34. col. 2. versi. Consulo.

Damnatus publico iudicio efficitur infamis, l. infamem, ff. de public. iud. & hæc quidē conclusio de plano procedit, quando processum est via ordinaria, & sic per accusationem, Sed quid si processum fuerit via extraordinaria, & sic per inquisitionem, nunquid damnatus in eo iudicio erit infamis? Resp. Aliqui dicunt quod non, & dicit Calder. consilio primo. de pœn. quod hoc est cōmunis, & benignius, vt mitius, quàm fieri potest, pœnis agatur. Contrariam autem sententiam, scilicet, q̄ imò etiam condemnatus per viam inquisitionis, de crimine publici iudicii, efficiatur infamis, dicit esse communem Ang. in lea quidem, num. 28. C. de accu. Et hæc opi. mihi magis placet, quia cessatio solemnitatis in procedēdo, non facit cessare pœnam, & consequenter neque et infamiam, Et hoc multo magis locū habet de iure ciuili, secundo quod etiam in processu inquisitionis imponitur pœna ordinaria, vt dixi supra quæst. 60. ver. Potest etiam. Et hoc quidem satis de plano procederet, quando condemnatio super inquisitione, secuta est contra reum presentem, & auditis suis defensionibus, sed si secuta esset in contumaciam, vel etiam

contra presentem, non seruatis tamē seruandis, forte verior est contraria opin. q̄ ex tali condemnatione reus non efficiatur infamis, quam dicit esse communis Viuius in libro communium opi. in verbo, Infamia iuris.

Quæro, nunquid infamis possit testificari? Dixi sup. lib. 2. §. Testis. & supra hoc eod. quæstio. 24. versi. Item infamis, & q. 25. circa prin.

Quæstio. LXXIII.

S V M M A R I V M.

De pœna priuationis officii, vel beneficii.

Es quibus casibus de iure communi incurrat, ibid. Remissive.

Iudex committens barbarariam priuatur officio, versi. Iudex committens.

Et quæ sit pœna corruptentis iudicē, ibid.

Iudex propter negligentiam potest officio priuari, versi. Item iudex.

Officiales hodie non syndicantur de negligentia, ibid.

Notarius, condemnatus ex eo, quod deliqueris in officio rebellionatus, an censeatur priuatus officio, versi. Notarius.

Clericus beneficiatus, contrahens matrimoniū amittit beneficium, versicu. Clericus beneficiatus.

Et an sit priuatus ipso iure, an autē sit per sententiam priuandus, ibid.

Et quid si contrahit cum impubere, ibid.

Et quid si vxor ante copulam ingrediatur monasterium, nunquid ipse recuperet beneficium, ibid.

Clericus, qui per annum sustinet excommunicationem priuatur beneficio, ver. Item clericus.

Clericus periurus priuatur beneficio, ibid. Remissive.

Clericus simoniacus priuatur beneficio, ibid. Remissive.

Clericus factus miles secularis amittit beneficium, ibid.

Clericus excommunicatus est ipso iure priuatus fructibus beneficii, versicu. Pariter etiam,

Et an

*Et an clericus excommunicatus sit alendus
ex fra. hinc. hinc. ibid.*
*Clericus hereticus, & eius fra. amittunt bene-
ficii, si que habent ibid. Remissive.*
*Clericus colludens in causa beneficii, potest pri-
uari, ibid.*
*Clericus, non incumbens horis divinis, est pri-
uandus beneficio, ibid.*
*Clericus hominem priuatur beneficio, ibid. Re-
missive.*
*Prælati insufficientes debent deponi, versicu.
Prælati.*
Et quid in Papa, ibid.
*Episcopus negligens non potest deponi nisi à
summo Pontifice, ibid.*
*Clericus priuatus beneficio tenetur restituere
fructus perceptos à die commissi delicti,
versicu. Et scias.*



Vic etiam valde affinis
est pena priuationis officii
dignitatis, vel beneficii, q̄
quidem pena qui de iure
communi incurrant, vide-
re potes apud Calic. in Margarita fisci, fo.
110. & seq. vbi enumerat ceterum quinquaginta casus, in quibus est imposita pena
priuationis militum, sacerdotum, cinguli, of-
ficii, vel dignitatis.

Iudex committens baratariam priuatur
officio, quod de presenti habet, & facul-
tate alia habendi in futurum, l. iudices,
C. de dignit. lib. 12. Et in hoc omnes con-
cordant, vt dicit Boss. in ti. de official. cor-
ruptis pecu. post nu. 10. prætereaque pu-
nitur pena legis Iuliz repetundarum, sei-
licet exilio, vel etiam grauius secundum
qualitatem facti, vt est text. in l. lex Iulia.
§. fina. ff. ad leg. Iul. repetit. Et ita videtur
colligi ex gloss. fina. in l. prima. C. ad leg.
Iul. maiestatis, quam sequuntur ceteri, vt
attestatur Grammat. consilio 35 num. 9.
vbi in facti contingentia consuluit, & re-
fert Pract. Millei fol. 95. numero 48. & Pa-
per. lib. 6. nu. 2. Arresto 14. ita fuisse in sa-
cto obseruatum Parisiis contra quemdam
regium cōsiliarium, qui pro furtis, & sce-
leribus per eum commissis fuit exauctora-
tus, degradatus, & suis insignibus spolia-
tus, & deinde emendam honorabilem pe-

peregir, &c. Cogitur etiam persolvere
quadruplum eius, quod accepit, & in hoc
pariter omnes concordant, vt dicit Boss.
in loco præallegato. Sed aduerte, quia nō
semper istud quadruplum applicatur fisco,
sed tantummodo quando versatur tur-
pitudine ex parte vtriusque, scilicet dantis
& recipientis. Quando autem turpitu-
do est solummodo ex parte vnius, tunc dimi-
dium quadrupli applicatur fisco, & dimi-
dium alteri parti, Ita dicit gl. in l. 1. in gl.
fin. C. ad leg. Iul. repet. quam sequuntur
doctores, vt attestatur Chassen. super con-
suetu. Burgun. fol. 89. versu. nonus casus.
Quæ autem sit forma degradationis do-
ctoris, videri potest apud Grammat. super
capi. Regni. fo. 122. post num. 28. vbi re-
fert quomodo degradatus fuerit quidam
doctor. Pars autem iudicem corrumpeus
scilicet dās ei pecuniam, vt pro se iniuste
pronunciet, perdit datum & litem, pari-
terque dāns vt iuste pro se pronunciet,
Ita tenet gloss. in l. 2. in verbo, In bona ff.
de condi. ob turpem causam, quam dicit
esse communiter approbatam Rom. ibi.
num. 7. Didac. super regu. peccatum. fo.
102. Vbi vero quis daret pecuniam iudi-
ci, vt iustitiam ministraret celeriter, non
videtur iudicē corrumperē voluisse, ideo-
que poterit pecuniam datam repetere, &
ita frequentiori iudicio, & interpretum
suffragio receptum esse ait Dida. super di-
cta regu. peccatum, folio 103. Intraus au-
tem cameram iudicis, & non dara pecu-
nia, sed blandis verbis persuadens, vt pro
se sententiam ferat non amittit litē, sed
punitur pena centum aureorum, l. 1. in
fi. ff. de ambi.

Item iudex propter negligentiam po-
test officio priuari, super qua negligentia
in facti contingentia consuluit Rui. con-
silio 12. lib. 5. Scias tamen, quod hodie
officiales non syndicantur de negligentia,
& ita obseruat consuetudo, quæ multum
fauet assessoribus, vt dicit Angel. de syn-
dicatu, num. 8. quem refert Amad. de syn-
di. nu. 247. in fine. Quod intellige vt pro-
cedat quando talis negligentia est leuissi-
ma culpa, vel etiam quando est leuis, se-
cus autem si esset lata culpa, & sic dolo
proxima, nam de ea vtrique syndican-
tur,

Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et ita obseruat consuetudo, vt attestatur Catald. de synd. q. 13. & 265. Boff. in titu. de offi. corrup. pec. num. 26. vbi subdit, qd ita etiam attestantur omnes. Debent ergo officiales synlicari tantummodo de furtis, barataria, & illicitis extorsionibus, Et ita de consuetudine obseruari attestatur Franc. Accur. de synd. quem refert, & dicit esse notabile verbu, Amad. de synd. num. 136. in fi.

Notarius condemnatus ex eo, qd deliquerit circa officium tabellionatus, puta qui falsum instrumentum fabricauit, censetur priuatus officio tabellionatus, ideo que non potest noua instrumenta cōficere, sed antequam sit condemnatus, nō intelligitur priuatus, Et hæc est communis opin. vt dicit Alex. in l. si quis ex argentiis. §. 1. num. 6. ff. de edendo.

Clericus beneficiatus, matrimonium contrahens, priuatur beneficio, vt est tex. in capitu. 1. de cleric. cōiug. Et hoc locū habet non modo in clerico, qui sit in sacris constitutus, sed etiam in eo, qui sit in minoribus, nam & ipse si vxorem ducat, beneficiis priuatur, Et ita concludunt omnes Doctores, vt dicit Euerard. consil. 111. circa principiū. Adde, quod illud perdit, etiam si matrimonium sit nullum ex causa consanguinitatis, & ita cōmuniter tenetur, vt dicit Imola in ca. Ioannes. post nu. 24. vers. Quarto casu de clerico cōiug. Sed nunquid est ipso iure priuatus beneficio. an autem est priuandus? Respond. Aliqui simpliciter dicunt, qd nō est priuatus ipso facto, sed venit per sententiam priuandus, Et hanc opi. dicit esse communem Euerard. in dic. consil. 111. colum. 1. vers. In contrarium tamen. Alii vero simpliciter dicunt, quod l eo ipso, quod cōtrahit matrimonium, ipso iure beneficium amittit, Et hanc opi. tenuit gloss. in dic. cap. 1. in glo. 1. quam dicit esse communiter receptam Didacus super quarto decretal. fol. 81. nu. 4. Hanc etiā opi. dicit esse communem Menchiaca lib. 3. de testa. §. 22. nu. 45. in fi. Tu vero dic qd, Aut matrimonium de iure valet, puta quia non est in sacris constitutus, & cōtrahit cum ea, cum qua nullum est legitimum impedimentum, & tunc priuatur ipso iure, Aut

matrimoniu est nullum, puta quia talis clericus erat in sacris cōstitutus, vel si erat in minoribus scienter contraxit cum cōsanguinea, & non est secuta copula carnalis. & tunc non perdit beneficium ipso iure. Et hanc dicit esse cōmunem opi. Bermon. de cōcub. fol. 404. in principio, que mihi etiam magis placet. Sed quid si contraxit matrimonium nulliter cum impubere, nunquid & eo casu amittit beneficium? Respon. quod non, & est communis opi. vt attestatur Didac. super quarto decretal. fol. 81. post num. 4. quem refert Menchiaca in d. §. 22. num. 46. nam cum impubere non potest vere dici contractū matrimonium, sed tantum sponsalia defuturo, propter quæ certum est, quod clericus beneficium non amittit. Sed quid si vxor ante copulam ingrediatur monasterium, nūquid ipse recuperabit beneficiū? Respond. quod non, Et ita tenent cōmuniter doctores, vt dicit Summa Angelica in verbo, Clericus. §. 5. num. 1. Ad quod clericus matrimonium contrahens non modo amittit beneficium, sed etiā quoscunque regressus, accessus, & alia quolibet iura sibi ad beneficium ecclesiasticum competentia. Ita tenet gloss. in dict. ca. 1. in verbo, Clericalis de clerico coniug. in 6. & est communis opi. vt ait Didacus super quarto decretal. fol. 82. num. 5. Item clericus contrahens matrimonium amittit pensionem, quam in resignatione beneficii sibi seruauerat super fructibus, Et est communis opi. vt ait Gigas de pēso. q. 54. quem refert, & sequitur Bamōd. in loco præallegato, fol. 404. nu. 3. in fin. et si huiusmodi pensio fuerit constituta simpliciter, nullo adiecto onere spirituali, Et ita obtinuit vsus Romanæ curiæ, vt attestatur Didacus in loco præallega. post nu. 6.

Item clericus, qui sustinet excommunicationem per annum, priuatur beneficio, Et est communis opi. vt attestatur Fely. in cap. 1. num. 8. de iudi. talis enim videtur de hæresi suspectus. Item clericus priuatur beneficio, Dixi supra hoc eo. lib. §. Periurium, versic. Item clericus, Item clericus simoniacus priuatur beneficio, vt dixi supra hoc eo. lib. §. Simonia, versic. Item clericus, Item clericus, qui effectus

fectus est miles secularis, amittit beneficium, Ita dicit glo. in cap. si. in verbo, Re dierint, de cleri. non resid. & est communis opi. vt attestatur Imola in d. c. si. nu. 6. Barba, cont. 1. 1. col. si. versu. Præterea facit lib. 1. quem refert Gigas, de pensio. q. 53. n. 2. Nam eo ipso, quod secularem militiam assumit, videtur clericali militie renunciasse.

Pariter etiam, clericus excommunicatus est ipso iure priuatus fructibus beneficii, & est communis opi. vt dicit Ripa, in cap. 1. nume. 17. de iudic. Et nota, quod licet clerico, qui fuerit propter crimine depositus, aut suspensus, exhibenda sint alimēta ex redditibus sui beneficii, tamen clericus excommunicato, etiā si egenus, & pauper sit, nihil datur, Et ita frequentissimo omnium consensu receptum est, vt ait Dadacus lib. 3. resolutionum, capit. 13. post nu. 8. versicu. 12. hinc. Hæc tamen omnia intellige vt procedant, modo excommunicatio sit iusta, alias secus, vt dixi, infra lib. 7. §. Excommunicatio. Item clericus hæreticus, & eius filii amittunt ipso iure beneficia, Dixi supra, §. Hæreticus, versicu. Item clericus, Item clericus colludens in causa beneficii debet beneficio priuari, vt est tex. in capit. audiuius, de collat. deteg. Et potest poni exemplum in sene, qui sit in sumus, qui permutat pingue beneficium, cum nepote, vel consanguineo dante beneficium exile, his enim cōcu, rentibus, talis renunciatio præsumitur facta in fraudem. Et ita tenet communiter Doctores, vt dicit Ana. in d. c. audiuius, post numero 2. versu. Et prædicta. Item clericus, qui non dicit officium, neque incumbit horis diuinis, priuatus est beneficio, & tenetur etiam restituere fructus perceptos, Et hæc est communis opi. vt dicit Bello. consilio 56. nu. 3. Item clericus committens homicidium qualificationem, puta assassinium, vel parricidium, amittit beneficium, propter simplex autem homicidium non amittit ipso iure, sed venit per sententiam priuandus. Dixi supra hoc eodem libro, §. Homicidium, versicu. De iure autem. Item clericus banitus perpetuo priuandus est beneficio, cum non possit in eo seruire, Et ita iudi-

catum fuit per parlamentum Theolofanum, vt refert Rebuff. in pract. benefic. folio 472. nu. 57.

Prælati insufficientes debent deponi secundum gloss. in c. 1. in verbo, Sufficiens, de renunc. in 6. quam dicit esse communiter approbatam Alcia. de præsump. in tertia regu. præsump. 19. num. 5. Scias tamen, quod episcopus negligens, non potest ab aliquo deponi, præterquam à summo Pontifice, Et ita communiter concluditur, vt dicit Abb. in cap. excommunicamus, el primo, in si. de hæretic. Sed quid in Papa nūquid & ipse propter insufficientiam, deponi poterit Respon. quod non, & ita receptum esse attestatur Gomez. in cap. primo, post nume. 115. de constitu. in sexto.

Cæteros autem casus, in quibus clericus beneficii priuationem incurrit, videre potes apud Rebuffum, in loco præallegato.

Et scias, quod clericus committens delictum, propter quod possit priuari beneficio, licet habeat ius in re, quousque sit priuatus, postquam tamen eo priuatus, est tenetur restituere fructus perceptos à die commissi delicti, vel quos percipere potuit, siue extent, siue sint consumpti, & siue effectus sit locupletior, siue non. Ita tenet Pau. de Castro in l. 1. numero 3. C. de his quibus, vt indign. & est communis opi. vt attestatur Diaz in practi. crimin. canon. cap. 123.

Quest. LXXIIII.

SYMMARIUM.

De pena degradationis.

Duplicem esse degradationem, & quæ sit earum forma, ibid.

Clericus est deponendus, nisi propter graue crimen, versicu. Regulariter.

Clericus pro quib. criminibus actualiter degradari possit, versiculo, Cæterum. Remissio.

Quos

Iulij Clari Sententiarum.

*Quod episcopi interuenire debeant degradatio-
ni, versiculo, Scias quæro.*

*Pœna degradationis imponitur etiam docto-
rib. & militibus, versi. Scias autem.*



QUANDOQUE etiã im-
ponitur ab ecclesiasticis iu-
dicibus pœna depositionis,
ab ordine, siue degradatio-
nis, Et scias, q. duplex est
depositio, siue degradatio, scilicet verba-
lis, & actualis. Verbalis est quando episco-
pus pronunciat sententiam contra cleri-
cum, per quam priuat illum ordinibus
clericalibus. Et hæc proprie loquendo ap-
pellatur depositio, licet plerunque a Do-
ctoribus dicatur etiam degradatio. Et hu-
ius depositionis forma habetur in libro
Pontificali. folio 188. Actualis autem de-
positio, quæ propriè appellatur degrada-
tio est, quando clericus non modo per sen-
tentiam priuatur, sed etiam actualiter, &
personaliter degradatur, exiuit, & spo-
liatus ordinibus ecclesiasticis, iuxta for-
mam traditam in d. libro Pontificali, fo-
lio 490. & sequen. quem refert Foller. in
practi. crimina. cano. fol. 270. nume. 17.
Et effectus huius differetie est maximus
vt dixi supra quæstio. 37. versiculo. Scias
etiam.

Regulariter autem clericus non debet
deponi, nisi propter graue crimen. Et hæc
est communis resolutio, vt dicit Sylua de
beneficio. fo. 109. nu. 4.

Cæterum actualiter deponi, seu degrada-
dari non potest clericus, nisi pro tribus
criminibus, vt dixi supra in d. q. 36. versi.
Scias etiam.

Sed quæro, quot episcopi debeant inter-
uenire depositioni, siue degradationi? Re-
spond. quod si degradandus est episcopus
requiruntur duodecim episcopi. Si est pre-
sbyter, requiruntur sex, Si est diaconus vel
subdiaconus, tres, Si est clericus in mino-
ribus constitutus. sufficit proprius episco-
pus, Ita est text. in cap. si. 15. quæsti. 7. Et
aduerte, quod si tales episcopi inter se di-
scordent in pronunciando, sufficit maior
pars, Et hæc est communis opin. vt dicit
Summa Syluestrina, in verbo, Degradatio,
quæstio. 1. Hæc tamen, quæ dicta sunt

de numero episcoporum, intellige vt pro-
cedant, quando post huiusmodi verba-
lem depositionem veniendum est ad actua-
lem, sed quando depositio verbalis nõ fit
ad effectum vt sequatur actualis degrada-
tio, tunc solus episcopus potest verbaliter
deponere, seu degradare, Et ita de genera-
li consuetudine obseruatur, vt ait Foller.
in practi. crimin. cano. fol. 270. nume. 6.
in fi. Quinimò hodie etiam quando deue-
niendum est ad actualem degradationem,
potest solus episcopus adhibitis prælati-
bus degradare, ita statuente sacro Tridentino
concilio, vt refert Diaz in pract. crim. ca-
no. c. 3. nu. 7.

Scias autem, quod hæc degradationis
pœna non modo locum habet in clericis,
sed quandoque etiam in laicis, aliqua di-
gnitate insignitis, puta si sit aliquis Doctor,
qui propter aliquod delictum priuandus
sit cingulo doctorali, de quo dixi sup. qd.
73. versicu. Iudex committens, vbi etiam
posui quædam exempla.

Idem etiam in militibus, quando pro-
pter aliquod delictum militare sunt pu-
niendi nam solent degradari, & exui cin-
gulo militari. Et dicit Marian. in c. propo-
sui, post num. 34. de foro compe. quod
ita seruât Duces, & Capitanei armorum,
quando faciunt aliquem suspendi ex his,
qui portant sua bona, quæ nos diuisam
appellamus, quia scilicet prius illa denu-
dant tali diuisa.

Quæstio. LXXV.

SVMMARIVM

De pœna suspensionis.

*Et quibus casibus incurratur, ibidem. Re-
missiue.*

*Sacerdos benedicens secundas nuptias est sus-
sensus ab officio, & beneficio, versicu.
Sacerdos.*

Et an sit suspensus ipso iure, ibid.

*Clericus notorius fornicator, vel simoniacus, in
ordine, est ipso iure suspensus ab officio,
versiculo, Clericus. Remissiue.*

Ceterum,



CAETERVM vbi crimen nō est valde graue, nō solet clericis imponi pena pñationis beneficii, vel depñtionis ab ordine, sed tantū modo pena suspensionis, quæ quidē suspensio est quæ tam censura ecclesiastica, propter, quam clerico interdicatur officium, seu beneficium, vel administratio, seu executio ordinis, vel iurisdictionis. Et habemus in iure nonnullos casus, in quibus imponitur huiusmodi suspensionis pena, quos recēdet summa Siluest. in verbo, Suspendio, in 6. q.

Sacerdos benedicēs secundas nuptias est suspēsus ab officio, & beneficio, c. 11. de secundis nup. Scias tamen, qd non incurrit hanc pñam ipso iure, sed est per sententiam suspendendus, Et est communis opi. vt attestatur Diaz in prac. cr. cano. c. 68. circa fi.

Clericus notorius fornicator, vel simoniacus in ordine, est ipso iure suspēsus ab officio, Diaz sup. hoc eo. lib. 5. Fornicatio, versu. Sed quæro, & §. Simonia, versicu. Sed quæro.

Quæstio. LXXVI.

SUMMARIVM.

De pena ecclesiastici interdicti.

Et quib. casib. incurritur ibi. Remissio.

Ciuitas exigens ab aliquo pedagia, pro rebus suis incurrit pñam interdicti, versu. Ciuitas.

Ciuitas aliquid commissens contra episcopum suum incidit in pñam interdicti, versu.

Item ciuitas.

Et an requiratur, quod sit proprius Episcopus, ibid.

Et an cessante detentione Episcopi, cesset interdictum, ibid.



NTER ecclesiasticas censuras est etiam pena interdicti ecclesiastici, quæ quidē est separatio a iure, vel a iudice facta a certis sacra-

mentis, & omnibus diuinis officiis, & ecclesiastica sepultura, in quā pñam, qui incur. ant, videre potes apud Summistas, in verbo, Interdictum.

Ciuitas, castrum, aut villa exigens pedagia ab aliquo pro rebus suis, quas non negotandi causa defert, est ipso facto interdicta, c. quæquā de censibus in 6. Sed certe quidquid sit de iure, iste casus nō est a consuetudine receptus, neque seruatus, vt dicit Io. Calde. in tract. de interd. in 1. par. nu. 51. in fi. Et quamuis summa Siluest. in verbo, Interdictum, quarta q. 1. in tertio casu, dicat qd secundū Arch. hæc opinio communiter non tenetur, ex quo sententia interdicti, trahit secum effectū suū, absque eo, quod vtentium morib. recipiantur, præterea quæ in d. c. qua nquam dicitur, contraria consuetudine non obstante, non tamen puto recedendum esse a sententia Io. Calde. postquam videmus dictam c. non seruari in ipsamet ciuitate Romana, neque in aliis terris ecclesiæ, a quibus in concernentibus, iuris canonici obseruantia debent aliq. ciuitates normam, & regulam accipere.

Item ciuitas, aliquid committens contra episcopum suū, vt capiatur, percutiatur, vel banaiatur, est interdicta, cle. si quis sua lente de pñ. Et aduerte, quia hæc pena locum non habet, nisi sit suus proprius Episcopus illius ciuitatis, vt apparet ex verbis illius Clem. & ita firmiter communiter scribentes, vt dicit Tortus inter consilia Ant. de But. consil. vlti. nu. 3. in fi. Idem quæ si in aliquo loco Episcopus detineatur inuitus, vt ibi. Sed hæc intelligenda sunt vt procedant, quādo ille, qui detinet Episcopum, vel illū offendit, est dominus illius ciuitatis, alias secus, Ita videtur sentire gl. in d. cle. 1. in verbo, Si sua sit, & ita tenent communiter Doct. vt dicit Soc. inter consilia Curt. Sen. consil. 10. post nu. 42. versu. Postremo concludenti, Et dicit Tortus in allegato consil. vlt. post nu. 4. qd ita notant communiter doct. nemine discrepante. Item scias, qd statim cessante tali detentione episcopi, cessat etiā interdictum ipso iure, & absq. alia declaratione, Et hæc est cōis opin. vt attestatur Tortus in d. consil. vlt. nu. 5.

Quæst.

Iulij Clari Sententiarum.

Quaestio. LXXVII.

S V M M A R I V M.

De excommunicationis pena.

Duplicem esse excommunicationem, maiorem, scilicet, & minorem, ibid.

Percutiens clericum est excommunicatus & incidit in penas canonis, Si quis suadente &c. vers. Percutiens clericum.

Et quid si ipsemet clericus se ipsum percutiat. vers. Adde quod.

Et an percutiens clericum primae tonsurae, tantum, vers. Item quæro.

Et an percutiens religiosum religioso viventem, qui tamen professionem non emisit, vers. Ulterius quæro.

Et an percutiens clericum non euntem in habitu clericali, vers. Sed an percutiens.

Et an percutiens clericum, ignorans illum esse clericum, ver. Successive quæro.

Et quid si aliquis volens percutere Titium laicum, percussit Caium clericum, ver. Sed quid si aliquis.

Et an percutiens clericum excommunicatum incidat in penas dicti canonis, ver. Sed nunquid.

Et an percutiens clericum degradatum incidat in penam illius canonis, versiculo, Quæro etiam.

Et quid si clericus deprehensus fuerit in adulterio, versiculo. Pone quod pater. Remissive.

Et quid si clericus alium insultaverit, vers. Item quid si clericus. Remissive.

Et quid si clericus velit aliquid delictum committere, vers. Sed hic quæro.

Et quid si offensio facta clerico sit levis, vers. Scias tamen.

Et quid si aliquis percutiat clericum pluribus percussibus eodem impetu, an incidat in plures excommunicationes, vers. Sed pone.

Monachus non deferens habitum suae religionis est excommunicatus, versiculo, Monachus habitum.

Et quid si deferat, sed occulta, ibid.

Recipiens literas apostolicas de manu alterius, quam eorum, qui sunt ad id deputati.

est excommunicatus, versiculo. Recipientes.

Clerici scienter participantes cum excommunicatis, sunt excommunicati, versiculo. Clerici.

Incendarii sunt excommunicati, versiculo. Incendarii.

Effractores ecclesiarum cum spoliacione, sunt excommunicati, versiculo. Effractores.

Offendentes Cardinales sunt excommunicati, vers. Offendentes.

Et an incidant in crimen laesae Maest. ibid. Remissive.

Religiosi, qui ministrant sacrum Eucharistiae, sacramentum alienis parrochianis, sunt excommunicati, vers. Religiosi.

Percutiens iniuriose, aut temere episcopum, sunt excommunicati, versicu. Percutientes.

Et quid si quis illum percutiat causa suae defensionis. ibid.

Spoliantes Christianos nauigantes, vel naufragium passos, sunt excommunicati, vers. Spoliantes.

Et an sit canon laesae sententiae, vel ferendae, ibid.

Christiani deferentes arma, vel merces ad infideles sunt excommunicati, versiculo. Christiani.

Et quid tempore pacis, ibid.

Doctores, vel scholares Bononiensis Academiae, qui domos aliorum doctorum, vel scholarum ante conductionis tempus praecipere tentant, sunt excommunicati, vers. Magistri.

Et an hoc locum habeas etiam in alijs gymnasiis, ibid.

Schismatici sunt excommunicati, vers. Schismatici.

Facientes servari statuta contra ecclesiasticam libertatem, sunt excommunicati, vers. Facientes.

Et quae statuta dicantur contra ecclesiasticam libertatem, ibid.

Vsurpantes ius patronatus in locis pijs, sunt excommunicati, versiculo. Vsurpantes.

Contrahentes scienter inceffas nuptias sunt excommunicati, vers. Contrahentes. Remissive.

Casus

Casus, in quibus pena excommunicationis incurritur, qui sint, vers. Alios etiam. Rem. sine.

In sententia excommunicationis an requiratur citatio, versiculo, Quæro nunc. Rem. sine.

Sententia excommunicationis lata ex falsa causa an valeat, versiculo, Quæritur etiam.

Sententia excommunicationis nulla an liget excommunicationem, versiculo, Solet dubitari.

SUCCESSEIVE videamus de pena excommunicationis, quæ est maior pena, quàm ecclesia imponere possit, vt communiter dici solet, teste Beron in capitu. si quis presbiterorum, post numero 7. de tribus ecclesiis alien. Et hæc quidem duplex est scilicet maior, & minor, Maior excludit à perceptione sacramentorum, & à communione fidelium, Minor autem excludit tantummodo à perceptione sacramentorum, non autem à communione fidelium, Et ita intelligendus est tex. in cap. Engeldrudam. 3. quæst. 4. Et hunc intellectum sequuntur omnes, tam gloss. quàm doctores, vt attestatur Io. de Anan. in rubr. de cler. exco. num. 4.

Percutiens clericum, siue illum offendens, etiam absque vulnere, incidit in canonem capitu. si quis suadente diabolo. 17. quæstio. 4. & est excommunicatus, ita quod non potest absolui nisi à Summo Pontifice, vt ibi.

Adde, q. etiam clericus se ipsum percutiens incidit in excommunicationem, & penas dicti canon. Et ita communiter tenetur, vt dicit Abb. in cap. contingit, el. 1. num. 6. de sent. excom.

Item quæro, nunquid dispositio d. canonis habeat locum etiam contra eum, qui percutiat clericum primæ consuræ? Respond. quod sic, ita tenet gloss. in ca. 2. in verbo, Clericos de vita, & honestate clericorum, & est communis opin. vt dicit Albertus Trotius de vero, & perfecto clerico. libro primo, in secundo dubio, quem refert Dueñas regul. 99. in 2. ampliatio-

ne, & Viuius in lib. communium opi. in verbo, Clerici à potestate, Quam tamen nunquam vidi in practica obseruari, nisi talis clericus incedat in habitu clericali.

Utiens quæro, nunquid habeat locum in personis religiosis, quæ regulariter viuunt, licet non emittat professionem? Respond. quod sic, ita tenuit Butr. in c. 2. nu. 6. de foro comper. & est communis opinio. vt attestatur Boer. de vita, & statu hærem. numero 14. quem refert Dueñas in loco præallegato, in tertia ampliatione.

Sed an percutiens clericum euntem in habitu laicali, erit excommunicatus? Respond. q. non, si ignorabat ipsum esse clericum, & hoc tenent canon. vt dicit Ang. in litem apud 1. si quis virgines. num. 1. ff. de iniur. Et dicit Aret. consil. 163. num. 16 q. clericus inuentus sine habitu, & cõfusa, miscens se enormibus sceleribus, potest occidi absque eo, q. occidentes incurrant penam excommunicationis, Et quod itatenent omnes Doctores subdens, q. licet dubium sit, nunquid iste perdat priuilegium clericale quo ad forum; tamen hoc, quod occidens, vel percutiens talem clericum non incidat in canonem excommunicationis, omnes tenent. In hoc proposito vide quæ dixi supra quæst. 3. 6. vers. Quæro modo.

Succeſſiue quæro, nunquid percutiens clericum, ignorans iusta & probabili ignorantia ipsum esse clericum, incidat in penas dicti canonis? Respond. q. non, & est communis opin. vt attestatur Plaza li. 1. delictorum cap. 27. nume. 13. Cæterum si ignorasset ex crassa, & sapina ignorantia, non effugeret penas excommunicationis, Ita tenet glo. in cap. si vero, in verbo, Ignorauit de senten. excom. quam dicit esse ab omnibus receptam Plaza in loco præallegato nume. 20.

Sed quid si aliquis volens percutere Titium laicum, errans percussit Caium clericum, putans esse Titium laicum nunquid incurrat in penas excommunicationis? Respond. Alan. tenuit q. sic, quem secuta est gl. in d. ca. si vero; in verbo, Ignorauerit. Contrariam autem sententiam, scilicet, quod imò non incurrat in penam dicti

Iulij Clari Sententiarum.

dicti canonis, tenuit Tancred. Et hanc dicit esse communem Didac. in repet. cap. alma mater, fol. 497. post nu. 15. versic. 9. ad eiusdem, & in repet. cap. quamuis, fol. 53. post num. 3. Plaza in d. ca. 27. nu. 18. Vide quæ dixi supra hoc eo. lib. 9. Homicidium, versic. Dicunt etiam.

Sed nunquid clericus excommunicatus gaudebit privilegio dicti canonis, ita ut si quis cum offendat, incidat in pœnas ab ipso canone impositas? Respond. quod sic, ita tenet Innoc. in cap. si vero, num. 3. de sentent. excomm. & ita communiter tenetur, ut dicit Abb. in d. c. cōtingit circa si. quem refert Villalobos in sua collecta communium opi. in litera C. nu. 81. Hanc etiam dicit esse communem opin. Duēnas regula 99. in octava ampl. Faciūt quæ dixi supra quæstio. 30. versiculo, Quæro etiam.

Quæro etiam, nunquid percutiens clericum degradatum incidat in pœnas d. canonis? Respond. quod sic, Ita tenet Bald. in c. sedes apostolica, num. 4. de rescip. & est cōmunis opi. ut dicit Plaza. lib. primo delictorum, cap. 6. num. 6. Intellige, si fuit tantummodo degradatus verbaliter, nam si fuisset actualiter, & solenniter degradatus, aliud esset dicendum.

Pone quod pater, aut maritus deprehendat clericum in adulterio cum uxore, vel filia, cumque percutiant, nunquid incident in pœnas d. canonis? Dixi supra hoc eodem lib. 9. Homicidium, versic. Dixi etiam.

Item quid si clericus aliquem insultaverit, nūquid licebit insultato illū offendere citra pœnam d. canonis? Dixi in d. 9. Homicidium, versic. Præterea etiam.

Sed hic quæro, quid si clericus velit aliquid delictum committere contra personam, vel res alterius, nunquid poterit laicus illum prohibere? Respon. quod sic, & potest illum impune capere & ligare, si aliter eum à maleficio prohibere non potest, Et est communis opi. ut dicit Abb. in ca. cum non ab homine, nu. 11. & seq. prout illum refert Boss. in tit. de capt. nume. 39. Faciunt quæ dixi supra quæst. 28. versicu. Quæro nunquid.

Scias tamē, quod dispositio d. ca. si quis

suadēte, nō habet locum, ubi offensa esset levis, nam pro levi iniuria poterit episcopus ipsum excommunicatum absolvere, Et ita communiter tenetur, ut dicit Abb. in ca. peruenit in fi. de sent. excomm. quem refert Dec. in ca. peruenit, el. 1. post nu. 1. de appell. Reperio autem, quod Cald. cōf. 7. de sentēt. excomm. cōsultuit in facti cōtingētia, quod clericus, qui in ludo niuis aliū clericum in terram proiecerat, ita quod ex eius ore modicū sanguinis exiuerat, erat excommunicatus. Similiter etiam cōsultuit Zabarel cōf. 42. quod duo clerici, qui simul rixando se inuicem pedibus, & manibus percusserant, erāt excommunicati. Sed certe potest in huiusmodi casibus episcopus absolvere, ut supra dixi.

Sed pone, quod aliquis percutiat clericum pluribus percussionibus eodem tamen impetu, nūquid dicetur incidisse in plures excommunicationes? Dixi infra quæstio. 84. versiculo, Scias etiam, ibi & ex hac.

Monachus, habitum religionis suæ nō deferrens, incurrit pœnam excommunicationis, cap. vi. periculosa ne clerici, vel mona. in 6. Et ita volunt Doctores, ut dicit Ruin. cōf. 7. nu. 14. in fi. lib. 5. possunt tamen hoc casu monachi ab eorum superiore absolui, ut cōsultuit Cald. cōf. 6. de sentēt. excomm. in facti cōtingētia de duobus religiosus, qui habitum secularem publice assumpserunt. Sed quid si illum deferat, sed occulte? Respond. Aliqui dicunt, quod hoc casu non incurrit excommunicationem, & fuit opi. Archid. in d. capitu. ut periculosa, Et dicit Claud. in repet. l. ut vim, num. 99. ff. de iusticia & iure, quod illum sequuntur communiter Doctores. Contrariam vero opi. quod scilicet Monachus occulte habitum deferens incurrat nihilominus in excommunicationem, tenet glo. in clem. si. in verbo, Extrinseci, de vita, & honest. cler. & dicit Calc. cōf. 123. nu. 1. q. hæc est cōmunis omniū opi. ubi cōsultuit super hoc arti. in facti cōtingētia. Et hæc opi. glo. mihi magis placet, superfluum enim reddetur mādaturam diversitatis habitus, si illum occultare liceret, quod tñ semper intelligo, ut pcedat nisi fiat cum causa, & licentia superioris.

Reci.

Recipientes litteras apostolicas, dum ip si sunt apud apostolicam sedem, de manu alterius, quam summi Pontificis, vel depu tatorum ad illud officium, sunt excomu nicati, capitu. dura de crim. falsi. Sed hoc non seruatur, Papa sciente & tolerante, vt attestatur Summa Siluestrina, in verbo, Excommunicatio sexta, in quarta excom municatione in fin.

Clerici, qui scienter participant cum excommunicatis à Papa, sunt excommu nicati, capitu. significauit de sent. excomu. Scias tamen, quòd ad incurrendam hanc excommunicationem quinque requirun tur. Primo q̄ participant. Secundo, quòd scienter. Tertio, q̄ sponte. Quarto, quòd in diuinis. Quinto, q̄ talis sit à Papa no minatim, excommunicatus. Et hæc est cõ munis opi. vt attestatur Summa Silue. in verbo, Excommunicatio 6. in sexta exco municatione. Et nota, q̄ hæc est excomu nicatio maior, non autem minor, vt sen sit gl. vnica in d. c. significauit, quz in hoc communiter reprobat, vt dicit Summa Siluestr. in loco perallegato.

Incedarii sunt ipso iure excommuni cati, cap. tua nos de sent. excommu. Scias autem, quòd incedarii locorum sacro rum ante denunciationem absoluuntur ab episcopo, post denunciationem autem non absoluitur nisi à summo Pontifice, Et hæc est magis communis opinio, vt di cit Summa Siluestr. in dicto verbo, Exco municatione 7. in septima excommunica tione, in secundo dubio.

Effractores ecclesiarum cum spoliatio ne, sunt excommunicati, cap. conquesti de sen. excommu. & ante denunciationem possunt quidem absolui ab episcopo, sed post denunciationem solus Papa absol uit, secundum communem opi. vt attesta tur Summa Siluestr. in d. verbo, Excommu nicatio 6. in octaua excommunicatione. Et aduerte, quia ad hoc vt habeat locum dispositio d. c. nõ sufficeret sola effraçtio, neq; sola spoliatio, sed vtrũq; requiritur, Et hæc dicit esse communem opi. Remig. de immu. ecclies. fol. 105. fall. 33.

Offendentes percutiendo, capiẽdo, vel hostiliter insequendo Cardinales sanctæ Romanæ Ecclesiæ, sunt excommunicati,

& diffidati apud omnes, ita quòd possunt ab omnibus impune offendi, capitu. felcis de pœnis, in sexto. Bene verum est, q̄ ad hoc vt talis diffidatio locũ habeat, requi ritur sententia declaratoria, secundum Gemin. in d. c. felcis, Et ita etiam tenent communiter doctores, vt dicit Boss. in ti. de hære. post num. 29. Et hic casus contigit de facto in Cardinali Papiẽsi, qui fuit interfectus à Duce Urbini, super quo easu cõsultuit Ruin. consil. 4. lib. 5. & Ferretus consilio 31. An autem offendẽs Cardina lem, dicatur committere crimen læsæ Ma iest. dixi supra hoc eodem lib. 5. Læsæ Ma iest. versicu. Quæro nõquid. Vide quz di xi infra, versu. Percutientes.

Religiosi, qui sacramentum extremæ vñctionis, vel eucharistiæ ministrant sine licẽtia presbyteri parochialis, vel matri monia solemnizant, sunt excommunicati, clem. religiosi de priuile. Et scias, quòd hæc excommunicatio generaliter compre hendit quosque religiosos, & ita cõmuni ter tenetur, vt attestatur Summa Siluestr. in dicto verbo, Excommunicatio 7. in 14. excommunicatione, in secundo dubio.

Percutiẽtes iniuriõse, aut temere epi scopum sunt excommunicati, Clemen. 1. de pœnis, vt in casu in quo cõsultuit Bo logni. consilio 75. Hæc tamen pœna lo cũ non habet, vbiunque offendens Epi scopum, vel Cardinalem, id faceret causa suæ propriæ defensionis, nam eo casu nõ dicitur facere iniuriõse, nec temere, & con sequenter non incidit in pœnas à dicta clemen. impositas, Ita dicit gloss. in clem. prima in princip. in verbo, Temere, & in capitu. felcis, in verbo, Percussit, de pœ nis, in sexto, quas doctores communiter sequũtur, vt dicit Soc. inter consilia Cur. Sen. consilio 20. nume. 39. & nume. 49. Tortus in d. cõsi. vlti. post nu. 12. Colleg. Flor. inter consilia Curt. Sen. consilio 21. nu. 8. vbi cõsultuit pro ciuitate Florẽtina, in qua fuerat furorẽ populi suspensus Ar chiepiscopus Pisanus, & captus Cardina lis Saluiatus, in quo casu pro ipsa ciuitate pater cõsultuit Aret. consil. 165. & Soc. inter cõsilia Cur. Sen. in dict. consil. 20. & Tortus inter cõsilia Aut. But. in d. cõ. vlt. Quinimo ex quacũq; causa excusati pos sūt. Iul. Clari. B sit

Iulij Clari Sententiarum.

sit à temeritate, & à dolo, cessabit etiã pena dictæ Clem. secundũ glo. in d. verbo, Temere, quam dicit esse communiter approbatam Tortus in d. consilio ultimo post nu. 5. vers. Stat ergo.

Spoliantes Christianos nauigantes pro honestis causis, vel negociationib. sunt excommunicati. Scias tamen, q̃ hic canon non est late sententię, sed ferendę, secundum communem opin. vt attestatur Summa Siluest. in verbo, Excommunicatio 8. in 20. excommunicatio, in secũdo dubio. Pariter etiam sunt excommunicati spoliantes Christianos naufragium passos rebus suis. Et hic est canon late sententię, modo competens monitio precedat, secundum opi. Innocẽ. quam dicit esse communem Summa Siluest. in loco preallegato.

Christiani deferentes Saraceni, habentibus bellum cum Christianis, arma, ferrum, &c. sunt excommunicati, capit. ita quorundã de Iudeis, & puniuntur pena capitis, vt est text. in l. 1. & 2. C. quę res export. non pos. Debes autem scire, quodd tempore belli omnino prohibitum est ad eos deferre quascunq; merces, etiam ex his, quę non sunt expresse prohibita in dictis iuribus. Et hanc dicit esse cõmunem opi. Alex. consilio 130. post nu. 1. lib. 7. quem refert Boer. decisi. 178. num. 18. & Stracca de mercator, fol. 68. nu. 40. Et licet ipse Stracca videatur de iuris rigore inclinare in contrariã sententiã, fatetur tamen ibi, num. 47. in fi. quodd communis opin. est usu recepta, & consuetudine approbata. Et aduerte, quia in hoc nõ attenditur, an deferens hoc faciat ea intentione, vt Christiani impugnẽtur, vel non secundum Doc. vt dicit Alex. in d. consi. 130. post num. 1. Et hoc adeo verum est, vt neque etiam liceat ex tempore belli ad eos deferre arma, vel aliãs merces prohibitas, pro redẽptione captiuorum, Et est communis opi. vt attestatur Alexan. in d. consi. 130. post nu. 1. Summa Siluest. in verbo, Excommunicatio 7. in 21. excõmu. num. 6. Dicuntur autem Saracenis habere bellum cum Christianis, quando bellum gerunt cũ aliquo Principe Christiano, seu dominio, vel oppido, secundũ

communem doctrinam, vt attestatur Summa Siluest. in loco preallegato, nume. 4. Ceterum cessante bello licitum est Christianis ad Saracenos quascunq; merces deferre, modo non sint ex prohibitis, Et hæc est communis opi. vt dicunt Alex. & Boer. in locis preallegatis. Quę autem sint merces prohibita, habetur in legibus & capitulis superius allegatis, & diffuse per Straccam, vbi supra, folio 115. nume. 12. & aliis seq.

Magistri, & Scholares Bononię, conuenientes hospitem pro conducendo hospitio aliorum magistrorum, vel scholarium, ante tempus conductionis elapsum, sunt excommunicati, ca. 1. de locato. Et nota, quodd in hoc proposito nomine magistrorum veniunt Doctores secundum omnes, vt attestatur Summa Siluest. in verbo, Excommunicatio, in quarta excommunicatione, nu. 1. Hęc autem cõstitutio localis est, & locum habet solum Bononię nõ autem in aliis studiis, seu vniuersitatibus, et illis, quę sunt in terris ecclesię, Et hæc est communis opi. vt dicit Summa Siluest. in loco preallegato, nu. 3.

Schismatici omnes sunt excommunicati, c. 1. de schismat. Scias tamen in hoc proposito, q̃ quando duo, vel plures electi in Papam de Pontificatu contendunt, & aliqui bona fide vnum illorum habent pro vero Põteſce, qui tamen legitime electus non est, illi sunt propter probabile dubiũ excusandi, & ita sentiunt omnes diuini, & humani iuris periti, vt attestatur Simancas de hæret. cap. 56. num. 6.

Facientes seruari statuta, vel consuetudines contra ecclesiasticam libertatẽ sunt excommunicati, capi. nouerit de senten. excom. Scias autem, quodd illa statuta, vel consuetudines dicuntur esse contra ecclesiasticam libertatem, quę veniunt contra priuilegium concessum Ecclesię vniuersali à Deo, vel à Papa, vel ab Imperatore. Et hæc est communis theórica omnium Doctorum, vt dicit Abb. consilio 83. in primis verbis libro primo, quem refert Dec. in auth. Chassen. num. 18. C. de sacrosan. eccl. Hanc etiam dicit esse cõmunẽ opi. Summa Siluest. in verbo, Excommunicatio, 9. in decima excommunicatione, num. 1.

Ber.

Quæstio. LXXVIII.

SUMMARIVM.

Bertrand. consil. 59. nu. 4. & seq. lib. 1. in 2. parte.

Vsurpantes de nouo sibi ius patronatus à locis pijs vacantibus, sunt excommunicati, cap. generali, de electio. in 6. Et ad hoc, vt tales usurpatores huiusmodi excommunicationis sententiam incurrant, duo requiruntur. Primum, qd. v. suspent dicta iura de nouo, scilicet à quadraginta annis, citra, Secundum qd. illa occupent, i. in locis vacantibus. Et hæc est communis opinio, vt dicit Summa Siluestri. in verbo. Excommunicatio 9. in 14. excommunicatione, numero 2.

Contrahentes scienter matrimonium in gradibus consanguinitatis, vel affinitatis prohibitis, sunt excommunicati, Dixi supra hoc eod. lib. §. Incestus, versiculo, Præterea.

Alios etiam excommunicationis casus poteris videre apud Summistas, in verbo. Excommunicatio, & apud Io. de Lig. in tract. de censura ecclesiastica.

Quæro nunc, an in sententia excommunicatus requiratur citatio? Dixi sup. q. 31. versu. Item adde.

Quæritur etiam, an sententia excommunicationis lata ex falsa causa valeat? Respondi, quod sic Ita tenet glo. in c. 1. in verbo, Propter de senten. excom. in sexto, quam dicit esse communiter approbatam Soci. inter consilia Curtii Senioris, consilio 20. numero 24. in fi. Illam tamē puto restringendam esse, vt procedat, quando ille, qui excommunicatur, etiam si sciuit causam non esse veram, fuisse nihilominus excommunicaturus, vt declarat Soci. ibi.

Solet dubitari, nunquid sententia excommunicationis nulla efficiat, & liget excommunicatum. Tu dic, quod si est lata ab homine, non ligat, si est nulla, vt dicit glo. in clemen. 1. in verbo, Subiacere, de senten. excomm. quam dicit esse communiter approbatam Soci. in allegato consil. 20. nu. 30. Et hoc adeo verum est, vt volenti dicere de eius nullitate, nō sit opus petere absolutionē, neque etiam ad cautelam, cap. per tuas, de senten. excommu. Et ita tenent Doctores, vt dicit Soc. in loco præallegato.

De pena confiscationis omnium bonorum.

Desponsio authentice, bona damnatorum an corrigat iura antiqua, per quæ imponebatur bonorum confiscatio, ibid.

Sententia capitalis ex dispositione statuti an secum trahat confiscationem bonorum, ver. Sed pone.

Quæ sint crimina pro quibus imposita est bonorum confiscatio, versu. Multa autem.

Apostata puniatur in confiscatione bonorum, versu. Apostata.

Es qui dicitur apostata, ibid.

Es an apostata recipiatur ad penitentiam, vt hoc etiam, ibid.

An quilibet iudex possit imponere penam confiscationis bonorum, versiculo, Quæro nunquid.

Episcopi an habeant fiscum, cui possint bona delinquentium applicari, versu. An autem Remissive.

Quæ veniant in confiscatione bonorum, versu. Nunc videamus.

Es an omnia, quæ transeunt in extraneos heredes, ibid.

Es an feudum, ibid. Remissive.

Es an emphyteusis, ibid. Remissive.

Es an ius patronatus, versiculo, Quæro modo.

Es an in confiscatione bonorum mobilium, & immobilium veniant iura, & actiones, versu. Successive quæro.

Es an in confiscatione veniant bona prohibita alienare, versiculo, Item quæro.

Es quid si non sit expressum fideicommissum in casum alienationis, ibid.

Es quid si prohibitio facta sit ad tempus saure, ipsius prohibiti, ibid.

Es an in confiscatione bonorum filiosam veniant etiam bona profectitia, versu.

Præterea quæro.

Es an aduentitia, versu. Sed quid in aduentitiis.

Es an castrensis, versu. Quæro etiam.

Es an e contra publicis bonis parvis, censetur publicum peculium profectuum filii, ver. Quæro nunc.

B 2 Dos

Iulij Clari Sententiarum.

Dos mulieris an confiscetur, versic. Quæro si bona.

Bona alienata per delinquentem, post delictum commissum, an veniant in confiscatione bonorum, versiculo. Solet etiam.

Et quid si fraus intervenit, ibid.

Et quomodo probetur, fraus, versic. Fraus autem.

Et quid si ex eo delicto non est imposita ipso iure confiscatio bonorum, vel interdicta bonorum administratio, versiculo. Ceteram.

Et quid si alienatio facta sit post accusacionem, versic. Et hæc omnia.

Et quid si facta sit post sententiam, versic. Si vero.

Delinquens an possit dare de bonis suis in solutum creditoribus, versicu. Scias etiam.

Quando reperitur in bonis confiscatis precium rei vendite per delinquentem, an possint possessores bonorum venditorum molestari, versu. Contingit aliquando.

Obligaciones an transcant in fiscum, versiculo. Item in fiscum.

Et an obligatio naturalis, ibid.

Et an obligaciones condicionales, ibid.

In confiscatione an veniant bona futura, versu. Vltimus quæro.

Ius aduendi an transeat in fiscum, versiculo. Sæpe contingit.

An secuta confiscatione bonorum patris, referretur filiis aliqua portio, versiculo. Videndum est.

Sententia confiscationis bonorum, an trahatur ad bona sita extra territorium confiscantis, versicu. Sed hic quæro.

Et quid in bonis mobilibus, ibid.

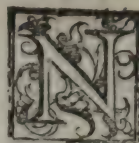
Creditoribus vnius territorij an possint agere contra fiscum alterius territorij, versic. Sed quæro.

Fiscus ad quam perveniunt bona alicuius, an teneatur satisfacere omnibus creditoribus, & legatariis, versicu. Sed an tenetur.

Et an ultra vires hereditarias, versiculo. Vnum scias.

Fiscus an præferatur creditoribus delinquentis, versiculo. Vidi quandoque.

Fiscus an habeat bona delinquentis tacite hypothecata, versiculo. Sed hic incideret.



Non de pœnis pecuniariis tractandū est, quarū maxima est confiscatio, seu publicatio bonorum, Debes autē ante oīa præmittere, qđ secundum iura antiqua, in multis casibus specialiter erat imposita pœna confiscationis bonorum, præterea quæ generaliter in omnibus casibus, in quibus imposita erat pœna mortis naturalis, vel deportationis, in illis etiam, in consequentiam veniebat pœna confiscationis bonorū. Deinde pervenit authentica Bona damnatorū, C. de bon. dam. ex cuius dispositione hodie bona damnatorū non cōfiscantur, sed deferuntur ad proximiores condemnati intra quartum gradum, existentes, & cætera. Et adverte, quia licet ipse auctor loquatur non modo de ascendentibus, sed etiam de his, qui ex latere coniuncti sunt, tamen in corpore vnde sumitur, non adsunt illa verba ex latere. Ideo forte dici posset, quod Irner. malefecerit ea ponendo. Sed quidquid sit communis opinio, est quod etiam collaterales admittantur vt attestatur Are. in l. eius qui. §. si cui, colum. 3. versicu. sed quæritur. ff. de testa. quem refert Cagnola in l. ea sola deportationis, nume. 7. ff. de regul. iuris. Scias etiam, quod dispositio d. auct. Bona damnatorum non corrigit indistincte iura antiqua, sed tantummodo in illis casibus, in quibus pœna confiscationis bonorum est imposita in consequentiam alterius pœna, Et ideo in illis in quibus à lege antiqua est expresse imposita pœna confiscationis bonorum, non sunt correctæ iura antiqua, per dispositionē d. auct. Et ita communiter tenetur, vt dicit Bart. in l. 1. post numerum 3. ff. de bon. damn. quem refert Boer. decisio. 164. post num. 15. & in trac. de seditionis in septimo præsupposito & Cæphal. consil. 79. numero quinto lib. 1. Idem attestatur Bald. in tit. de pace tenenda in vsib. feud. num. 11. in fin. Imola in d. §. si cui, post numerum 3. versic. in glo. in verbo, Publicantur, Are. in d. §. si cui, num. 3. quem refert Boff. in tit. de bonorum public. post num. 1. & in tit. banniti quid amittant, post num. 10. Pract. Conradi, fol. 432. num. 10. Sed certē

re quidquid sit de iure, communiter totus
modus tenet, qd bona non confiscantur,
in aliquo casu, excepto crimine hæresis, &
læsa Maiest. nisi ex dispositione statuti,
vel consuetudinis aliter caveatur, Et de
hac consuetudine, & obseruantia genera-
lis attestatur Alber. in tertia parte statuto-
rum, qd. 18. circa fi. quem refert Czpolla
conf. crim. 17. in tertio dubio, versic. sed
ultra dictum, & Dec. consilio 442. num. 6.
Boer. in decisi. 264. num. 13. & Rol. consi-
97. num. 2. libro 1. & consilio 98. num. 1.
5. eodem vol. & Neucl. in pract. crim. fo-
lio 176. numero 6. Cagnola in d.l. ea sola
deportationis, num. 7. Dec. consilio 257.
numero 6. quem refert practica Conradi,
folio 433. num. 12. in fi. Reperio tamen,
quod Old. consilio 17. numero 7. dicit, qd
immo secundum consuetudinem bona delin-
quentium publicantur & illum refert Bosl.
in titu. de bo. pub. numero 1. Sed illud in-
telligendum est de consuetudine locali, quæ
introducitur per statuta ciuitatum, puta
in regno Franciæ, de quo loquitur Oldr.
non autem de consuetudine generalis, quæ
viget in locis in quibus non adsunt huius-
modi statuta, secundum quam loquuntur
Doctores per me supra allegati. Con-
suetudo autem generalis Franciæ in cleri-
cis condemnatus est, ut etiam bona mo-
bilia confiscantur episcopo, immobilia
autem principi seculari, Et de hac consue-
tudine attestatur et Boer. super consue-
tudinibus Bituricens. folio 20. col. 3. & Papo li. 24.
tit. 13. Arresto 3.

Sed pone, quod fuerit aliquis condem-
natus ad mortem virtute statuti ita dispo-
nentis, in casu tamen, in quo neque a iu-
re communi, neque ab ipso statuto im-
ponitur publicatio bonorum, prout vidi-
mus quotidie fieri in finibus, nunquid la-
ta sententia mortis veniet in consequen-
tiam et confiscatio bonorum? Respondeo,
qd non, & est communis opinio, ut dicit Bosl. in
titu. banniti quid amittant, num. 11. &
ita semper vidi apud nos obseruari. Ceterum
in Gallia, ex generali consuetudine
bona confiscantur in omnibus casibus,
in quibus imponitur pena mortis, ut at-
testatur Ponta. super consuetu. Blesen. fo-
lio 154. col. 2. in prin.

Multa autem sunt crimina, in quibus
secundum dispositionem iuris communis
imponitur pena confiscationis omnium
bonorum, puta læsa Maiest. ut dixi supra
statim, & supra hoc eod. lib. §. Læsa Ma-
iest. versic. Præterea licet, Item falsæ mo-
netæ, de quo dixi supra hoc eod. lib. §. Fal-
sum, versic. Dixi etiam, Item homicidii,
hæresis, &c. de quibus in suis locis dictum
est, Et alios plures casus ponit Chass. su-
per consue. Buig. folio 89. & seq. & Cali-
cius in Maig. filci, fol. 33. & multis sequi.
ponit 418. casus, in quibus bona fisco ap-
plicantur, & Franc. Luca, de priuilegiis filci in
secunda parte princ.

Apostata punitur in confiscatione bo-
norum, ut est tex. in l. 1. C. de apostata, quod
intellige ut procedat, si non extet eius
filii, vel cognati, ad quod deferatur, aut si
qua mulier. C. de sacrosan. eccles. Sed hic
quæro, quis dicatur apostata? Respond.
quod Tripliciter quis potest apostatare, a
fide, ab obedientia, à religione, & ita tra-
dunt omnes, ut dicit Simancas de hereti-
cap. 7. in prin. Dicitur autem apostata-
re a fide, qui a Christiana religione tran-
sit ad Iudaismum, vel aliam sectam infi-
delitatis, prout in facti contingentia con-
tra quendam consuluit Aleiar. conf. 478.
Scias autem, quod quamuis apostatis a
fide sit peior hæretico, nam hæreticus in
aliquo deuiata fide, apostata autem ab
ea in totum recedit, nihilominus apostata
recipitur ad penitentiam, prout etiam
recipitur hæreticus, Et hanc dicit esse veram
& receptam sententiam Simancas in dicto
cap. 7. num. 2. Apostata autem religionis
proprie dicitur ille, qui relinquit habi-
tum religionis, & ad seculum redit, Et
ita volunt communiter doctores, ut dicit
Cald. consil. 1. de apostatis, ubi consuluit,
quod monachus vagabundus, qui tamen
non dicitur habitum suæ religionis, non
dicitur proprie apostatare, clericus autem
secularis dimittens habitum, si est benefi-
ciatus, dicitur apostata, si vero non est
beneficiatus, non dicitur apostatare, sed
relinquere habitum, Et hæc est commu-
nis opinio, ut attestatur Ana. in cap. tuæ, nu-
me. 11. de apost.

Quæro, nunquid quilibet iudex possit
Iul. Clari. B 3 impo.

Iulij Clari Sententiarum.

imponere pēnam confiscationis bonorū? Respōd. Aut pēna cōfiscationis, pro delicto venit imponenda a lege tacite, vel expresse, & tūc quilibet iudex, qui potest super delicto ipso cognoscere, potest etiam illam imponere, Aut venit imponenda a iudice prāter legem, & tūc nullus iudex, prāter summos magistratus, potest eam imponere, Et ita communiter dicitur, vt attestatur Ana. in cap. vergentis, numero 21. de hēret.

An autem episcopi habeant fiscū, cui possint bona delinquentium applicari, videnda sunt ea, quæ dixi infra q. 30. versic. In hac autem.

Nunc videamus, quæ veniant in confiscatione bonorum, Et in hoc proposito facias regulam generalem, quod in fiscum trāseunt omnia ea, quæ transeunt in extraneos hēredes, & e cōuerso ea, quæ nō transeunt in extraneos hēredes, nō transeunt in fiscum, Et ista est communis & vera conclusio, vt dicit Alciat. consil. 522. post num. 6. Hinc infertur, quod in cōfiscatione bonorum nō veniunt bona feudalia, illa enim non transeunt ad extraneos hēredes, vt dixi supra libro proximo, §. Feudum, quæstio. 84. Infertur etiam, quod in confiscatione bonorum non veniunt bona emphyteotica, quæ de sui natura non transeunt ad extraneos hēredes, vt dixi supra, libro proximo, §. Emphyteosis, quæstio. 29.

Quæro modo, nunquid in confiscatione bonorum veniat ius patronatus? Respōd. In hoc articulo fuerunt aliquando opi. inter doctores, Aliqui enim tenuerunt, quod ius patronatus nō veniat in generali confiscatione bonorum, Et hanc opin. dicit esse communem Gigas de crim. lēse Maieſt. fol. 121. q. 4. nu. 3. Et q. ius patronatus ecclesiasticum, non transeat in fiscum, qui non sit hēres patroni dicit esse communem Didac. lib. 2. resol. cap. 18. num. 7. Contrariam vero sententiam, q. scilicet ex delicto, ex quo confiscatur vniuersitas bonorum delinquentis, trāseunt etiam ius patronatus in fiscum, tenuit gl. in c. filiis, in gl. prima 16. quæst. septima, Et hanc dicit esse communem Citadi. de iure patron. in vicesima quæst.

decimæ partis principalis, nume. 28. Dec. in cap. quanto, num. 6. de iudi. quem refert Ferrer. consilio 179. nume. 1. & 2. Ego vero dico sic, Aut tale ius patronatus erat transitorium, etiam ad extraneos hēredes, & tunc placet opi. gl. q. trāseat etiam in fiscum, non enim video, cur non debeat in fiscum transire, qui per omnia habetur loco hēredis, vt dixi infra, versicu. Sed an tenetur. Aut vero non erat transitorium in extraneos hēredes, & eo casu teneo, quod neque etiam transeat, & in fiscum.

Succellue quæro, nunquid in publicatione bonorum mobilium, & immobilium veniāt iura & actione? Respō. quod nō, & est communis opi. vt attestatur Arrius de bonis maternis, fol. 20. nume. 26. & sequē. vbi etiam grauiter reprehendit, Chass. super cōsuetud. Burgun fol. 94. nume. 14. dicētem, quod in cōfiscatione bonorum mobilium veniūt iura & actiones & asserentem, quod ita tradunt doctores, nam (vt ipse Arrius ostendit) proculdubio doctores communiter contrarium scripserunt, etiam si generaliter facta esset confiscatio omnium bonorum mobilium, & immobilium. Et ex hoc introducta est practica huius prouinciz, vt in sententia confiscationis apponantur, etiam illa verba, iurium, & actionum, & nominum debitorum.

Item quæro, nūquid in cōfiscatione veniāt bona prohibita alienari? Respōdeo, Aliqui dicūt, quod sic, & hanc opin. dicit esse communem Alciat. consilio 783. numero primo. Cōtrariam tamē sententia, quod scilicet talia bona prohibita alienari nō veniāt in cōfiscatione bonorū, neq. etiam durāte vita eius, qui prohibitus est alienare, tenet Bart. in l. Imperator, nume. 1. ff. de fidei. liber. quem sequūtur cōmuniter doctores, vt dicit Soci. lun. cōfil. 77. nume. 15. libro 2. Hanc etiam opi. dicit esse communem Rubeus cōfil. 98. numero 1. & cōfilio 154. numero 2. Et dicit Grammat. decis. 105. numero 31. quod apud omnes scribētes, hæc est vera conclusio. Et dicit Cotta in verbo. Testamentum in quo, colum. secūda, quod ita dicūt communiter doctores. Et hæc quidē conclusio

conclusio locum habet, non modo quando factum est expressum fideicommissum in casum alienationis, (tunc enim procul dubio non transeunt in fiscum, sed admittitur sequens in gradu fideicommissi, Et hæc est certa, & communis opin. vt dicit Alciat. consil. 650. nume. 1. subdens, quod cum exerceret officium aduocationis, illa semper vidit obseruari, Et illum refert Roland. consil. 98. post num. 11. libro 1.) sed idem etiam dicendum est, quando post fideicommissum apposita est clausula, Quia volo, quod bona perpetuo conferuentur in agnatione, vel familia. Cum enim ex ea clausula inducatur prohibitio alienationis & fideicommissum simplex, vt dixi supra lib. 3. §. Substitutio, vbi ostēdi hanc esse magis communem, & veriorē opin. idem iudicandum est, ac si expresse factum est fideicommissum in casum alienationis. Si vero fideicommissum, vel substitutio facta esset tantum in casum mortis, tunc fiscus potest apud se retinere bona, durante vita ipsius condemnati, vt est tex. in l. Statius Florus. §. Cornelio felici. ff. de iure fisci. Et ita practica- tur, vt dicit Quemada quæst. fiscali 17. Præterea etiam eueniente casu fideicommissi, potest fiscus detrahere ex persona condemnati trebellianicam, vbi non sit eius detractio prohibita, Et etiam in omnem casum solet detrahere legitimā vbi condemnatus esset filius, nam in ea non potest testator fideicommissum, neq; aliud grauamen imponere, neque eius alienationem prohibere, iuxta ea quæ dixi supra lib. 3. §. Legitima, vno tantum casu excepto, quando scilicet pater, propter minorem ætatem filiorum, eis prohibuisset alienationem omnium bonorum vsque ad certum tempus, talis enim prohibitio non censetur onerosa ipsius filiis, sed potius fauorabilis, & ideo valet, etiam respectu legitimæ, Et hæc est communis opinio, vt attestatur Dec. consil. 442. num. 28. vbi in facti contingentia ita consuluit, & Boss. in ritu. de bon. publ. nu. 41. Et repetio, qd in indiuiduo in eadem causa idē consuluit Ruin. consilio 13. li. quinto, & Riminal. consil. 243. Et secundum hanc opin. iudicari solet in nostro magistratu.

Præterea quæro, nunquid in confiscatione bonorum filii fam. veniant etiam eius bona profectitia? Respond. quod nō, Et in hoc nemo dubitat, vt dicit Rui. enn. filio 24. n. quinto, libro 5. Hanc etiam dicit esse communem opin. Cur. Sen. consil. 59. numero 12. Soc. lun. in dict. consil. 77. nume. 6. Simancas de hæreticis, capitu. 9. nume. 14. Cum enim talia bona sint pleno iure patris, tam quo ad proprietatem, quam quo ad vsumfructum, dicuntur respectu filii esse bona aliena, Et ideo in bonorum suorum confiscatione nullo modo comprehendi possunt.

Sed quid in aduenticiis? Respon. quod nec ipsa veniunt in confiscatione bonorum, secundum Bartol. in l. si finita. §. si de vectigalibus, nume. 12. ff. de damno in secto, quem sequuntur communiter omnes, vt dicit Paris. consilio 157. nume. 1. lib. 4. quem refert Dida. libro 2. resolutionum, cap. 8. post numero 7. versiculo, Ex his patet. Hanc etiam dicit esse communem opin. Curt. Sen. in dicto consilio 59. num. 12. Rui. in dicto consilio 24. num. 6. Hoc autem sine difficultate procedit quādo pater in huiusmodi bonis aduenticiis haberet vsumfructum, Et ita hoc casu iudicatum fuit per Capellam Tholos. deci. 120. item fuit quæsitū. Cæterū est enim quod filius de huiusmodi bonis, etiam quo ad nudam proprietatem, non potest alienando neque testando disponere, merito neque etiam delinquēdo posse debet ea in fiscum transferre. Cæterum in illis casibus, in quibus pater non habet vsumfructum in peculio aduenticio (secundum aliquos) publicatis bonis filii, etiam illud peculium publicatum censetur, Et hanc esse communem opi. dicit Ruin. in dicto consilio 24. nume. 6. prout illum refert Gigas de crim. lxi. Maest. fol. 126. q. 11. in fi. ex quo enim potest filius de eis libere disponere, potest etiam, delinquendo, ea fisco applicare, & licet de eis testari non possit, vt dixi supra lib. tertio. §. Testamētum, q. 18. versiculo, Vera igitur, potest tamen alio modo, quā per testamentum ea pleno iure alienare, & ideo poterūt hoc casu confiscari. Sed certe quidquid dicat Gigas in loco p̄allegato, hæc conclusio

B 4 clusio

Iulij Clari Sententiarum.

clusio maximam habet difficultatem. Si enim non confiscatur peculium castrense, vt dixi infra statim, vers. Quæro etiam, de quo potest filiusfam. testari. vt dixi in allegata quæst. 18. vers. Scias tamen, & inter viuos pleno iure libere disponere, vt dixi supra lib. 2. §. Filius, Multo magis deberet confiscari huiusmodi peculium aduentitiae, neque Ruin. in loco per Gigan. allegato attestatur hanc esse communem opin. nisi vt ego supra retuli. Et ideo si casus contingeret, forte iudicaretur contra fiscum, per ea quæ dixi in dicto vers. Quæro etiam. Vide quæ dixi infra quæstio 86. vers. Secundo inferitur.

Quæro etiam quid in peculio castrensi? Respond. quod neque ipsum venit in confiscatione bonorum, vt est text. in l. 3. C. de bo. proscip. secundum intellectum, qui est magis communis, teste Alex. in l. 3. §. si filius, nume. 3. ff. quod quisque iuris, quem refert Dec. ibi num. 4. & Simancas in d. cap. 9. nume. 14. Hanc etiam opi. dicit esse communem Paris. in allegato cõf. 157. num. 36. quem refert Didac. in dic. cap. 8. post num. 7. versicu. Hinc apparet, Boss. in titu. de bonorum public. post numero 71. Et hic est casus valde notabilis, in quo licet quis possit, contrahendo, & testando, libere de bonis suis disponere, non autem delinquendo ea transfert in fiscum. Ratio autem est, prerogativa patriæ potestatis, propter quam pater præfertur fisco. Et ideo propter hanc rationem teneo, quod etiam in aduentitiis, de quibus filius libere potest disponere, pater præferatur fisco, vt dixi supra statim, versicu. Sed quid in aduentitiis.

Quæro nunc, quid è contra, nunquid publicatis bonis patris, censetur publicatum peculium profectitium filii? Respõ. quod non, & est communis opin. vt attestatur Salic. in l. si quis, post versic. si quid etiam, numero 3. C. de bon. proferi. Quæmad q. fiscali 19. Quod tamen intellige vt procedat, nisi pater ex ipsa condemnatione amitteret etiam patriam potestatem, nam eo casu huiusmodi peculium transiret in fiscum. Et hæc est communis opi. vt dicit Boss. in titulo de bonor. public. numero 71. in fin. An autem pater ban-

nitus amittat patriam potestatem, dixi supra quæstio. 71. versiculo. Successiue quæro.

Quæro si bona mulieris publicentur ex eius delicto, an etiam confiscetur eius dos? Respond. quod si delictum commissum fuerit per eam soluto matrimonio, proculdubio confiscetur, Et est communis opin. attestatur Nellus de bannit. in prima parte secundi temporis, q. 28. quæ refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Et eius bona, sub numero 29. Constante autem matrimonio, bona vxoris non publicantur, nisi in quinque casibus, Et ita tenent communiter Doctores, vt dicit Ant. Gomez super l. 78. Tauri, numero primo, & est tex. in l. quinque legibus, ff. de bonis damnat. Et in illis casibus simul cū aliis eius bonis etiam dos ipsa confiscatur, Et ita communiter tenetur, vt dicit Nell. in loco præallegato, quem refert Boss. in tit. de bonorum publ. num. 73. Publicatis autem bonis mariti, dos ipsa nõ publicatur, sed statim secuta condemnatione potest vxor illam repetere, Et hoc etiam si ipsa sequeretur virum, qui esset de rebellionem condemnatus, prout refert iudicatum fuisse per magistratum Boss. in loco præallegato, numero 65. in fine. Quod est notandum, quia sententiæ quæ fuerunt per hunc magistratum in causis confiscationum inter fiscum, & priuatos, sunt tantæ auctoritatis, vt ab eis non possit appellari, nec de nullitate dici, nec supplicari, nec integrum restitutio peti. Et licet à sententiis latis per senatum possit peti reuissio coram eodem senatu, facta depositio centum aureorum, tamen contra sententias huius magistratus, ex ordinibus huius Ducatus nullum fuit relictum remedium nec fisco nec priuatis, Et scias, quod hoc casu non seruatur filiis legitima, vt dixi infra, vers. Videndum est.

Solet etiam sæpe dubitari, nunquid in confiscatione bonorum veniunt bona alienata per ipsum delinquentem ante confiscationem? Scias igitur in hoc articulo esse distinguendum, nam Aut alienatio facta est à delinquente ante crimen commissum, & hoc casu si nulla subsit suspicio fraudis, talis alienatio valet, & tenet, licet postea

postea delinquit, & contra eum sequatur sententia condemnatoria, si vero appareat fraus vere, vel presumptiue, valet quidem alienatio, sed à fisco postea reuocatur, Et hæc est communis opi. vt dicit Picus in l. post contractum, nume. 11. ff. de donatio. quem refert Boif. in ti. de bonorum pub. post nume. 43. Teneatur tamen ex eo casu fiscus emptori precium restituere, Et hæc est communis opi. vt dicit Picus in loco prallegato, quem refert Boif. in tit. prallegato, post num. 45.

Fraus autem hoc casu probatur per cōiecturas, Et est communis opi. vt dicit Picus in loco prallegato, post numero 12. versiculo 2. conclusio, Puta si talis alienatio, fuerit omnium bonorum suorum, Et est communis opi. vt dicit Picus in loco prallegato, post nume. 13. vers. quarta conclusio quem refert Boif. in tit. prallegato, num. 45. Et hoc etiam si delictum ipsum ex interuallo secutum fuerit, dummodo tempore donationis subisset causa propter quam delictum postea commissum fuerit, Vel si tēpore alienationes habebat inimicitias capitales. Et est communis opi. vt dicit Picus in loco prallegato, nume. 17. Vel si post alienationem stererit in possessione rei alienatz, hoc n. faceret presumi alienationem fuisse simulatam, Et est communis opin. vt dicit Picus in d. l. post contractum, nu. 23. Quod tamen intellige, dummodo tempore alienationis subisset causa, propter quam delictum fuerit commissum, alias secus, Et ita tenetur in practica, vt attestatur Boif. in titulo prallegato, post nume. 49. vers. & intelligitur, Pariter etiam si alienatio facta fuisset in occulto, ex hoc presumetur fraus, Et est communis opin. vt dicit Picus in loco prallegato, post num. 26. Vel si facta fuerit in personam sanguine coniunctam, secundum Bart. in ea l. post contractum, Et hæc coniectura tenetur in practica, vt dicit Picus ibi, quem refert Boif. in tit. prallegato, numero 46. Vel si delictum incontinenti post alienationē secutum fuerit, secundum Bart. in ea l. post contractum, quem omnes sequuntur, vt dicit Sigisnōd. consil. feudali 21. nume. Hanc etiam dicit esse communem Picus

in loco prallegato, num. 28. quem refert Boif. in tit. prallegato, post nu. 51. vers. quinta est.

Ceterum post commissum delictum, regulariter etiam valet alienatio ante sententiam facta titulo oneroso, neque reuocantur alienata, nisi appareat contrahentem fuisse participem fraudis, Et hoc tenetur cōmuniter per omnes, vt dicit Ang. in l. si quis, num. 4. C. de bo. proscip. Sed hoc intellige vt procedat, vbi delictum sit tale, in quo bona ipso iure non confiscantur, neque interdicta est delinquenti bonorum suorum administratio, & de frau. de non appareat, Et est communis opi. vt dicit Picus in loco prallegato, num. 38. Qui autem sint casus, in quibus bona ipso iure confiscantur, dixi supra in princ. quest. Inter dicitur autem bonorum administratio in crimine hæresis, læsæ Maiest. & Sodomiz, vt dixi supra hoc eodem lib. 6. Hæresis, versicu. Item bona, & §. Læsa Maiest. versic. Præterea licet, & §. Sodomia, versiculo, Item Sodomita, Vbi vero bona delinquentis ex eo crimine ipso iure, & facto publicantur tunc alienatio ab eo facta post crimen commissum, est ipso iure nulla, neque erit opus aliqua reuocatoria, Et est communis opin. vt dicit Picus in loco prallegato, post num. 77. vers. circa secundum tempus.

Et hæc omnia locum habent, non tantum si alienatio fiat post delictum, sed et si fiat post accusationem, antequam lis cōtestetur, quinimō etiā si fiat post litis contestationem, Et est communis opin. vt dicit Picus in loco prallegato, nume. 39. in prin. & versiculo circa quartum. Bene verum est, quod omnis alienatio, quæ fit à delincente post accusationem contra eū institutam, in dubio presumitur facta metu pœnz, Et est communis opinio, vt dicit Picus in d. l. post contractum, post nu. 37. vers. alia differentia.

Si vero alienatio fiat à delincente, post sententiam condemnatoriam contra eum latam, tunc si talis sententia fuerit per appellationem suspēsa, valet quidem alienatio facta pendente appellatione, sed postea secūta confirmatione sententiz, officio iudicis reuocatur, Si vero sententia

Julij Clari Sententiarum.

rentia per appellationē suspensa nō fuerit, alienatio ipsa nihil valet. Et est communis opin. vt dicit Picus in loco p̄allegato, post n. 39. ver. quintum. Et in hoc proposito scias, q̄ in illis casibus, in quibus alienatio valet, sed postea potest per fiscum reuocari non potest executor fiscalis amouere possessores à possessione rerū quas si delinquente acquisiuerūt, sed dēt actionem reuocatoriam intentare, ita vt ordinariē de ipsa reuocatione cognoscatur. Et est communis opin. vt dicit Picus in loco p̄allegato, nume. 43.

Scias etiam, quod debitor delinquens potest quandoque dare de bonis suis insolutum suis creditoribus. Et est communis opin. vt dicit Picus in d. l. post contractum, num. 41.

Contingit aliquando, quod delinquēs permutas aliqua bona, aut vendit, & precium conuertit in emptionem aliorum bonorum. Quæro, nunquid illa bona acquisita veniant in confiscatione bonorū, & etiam ea, quæ ante permutationem, seu venditionem erant ipsius delinquentis? Respond. quod si reus post delictum permutat bona, vel vendit, & bona permutata, vel precium bonorum venditorum, vel alia res æquiualens emptæ ex precio reperitur in bonis confiscatis, non debent molestari possessores priorum bonorum, quæ delinquens alienauit. Ita colligi videtur ex text. in l. Imperator. 6. fina. de lega. 2. & est communis opin. vt attestatur Quemada quæst. fiscali 7. Videtur enim precium, vel res acquisita subrogari loco rei alienatæ, ita vt non possit fiscus velle idē bis consequi. Et secundum hanc opinio. fuit aliquādo iudicatum in hoc magistratu. Quam tamen intellige vt procedat, nisi si fraus interuenerit, nam eo casu posset fiscus, omisso precio, vel re acquisita, rem alienatam recuperare, iuxta ea quæ superius dicta sunt.

Item in fiscum transeunt secuta confiscatione omnes obligationes, Et hæc est communis omnium sententia, vt dicit Calcan. confi. 66. num. 4. in fi. Adde, quod transit in fiscum non modo ciuilis obligatio, sed etiam naturalis, & ita cōmuniter tenetur, vt dicit Imola in l. si debitori,

in fi. principii. ff. de fideiuss. Scias tamen quod iura conditionalia non transeunt in fiscum, ita dicit gl. in l. nō ad ea, in verbo. Præsens. ff. de cond. & demonstr. quam Doctores sequuntur, vt attestatur Quemada quæst. fiscali 10. Et quod obligationes conditionales passiuæ non transeunt in fiscum, dicit esse communem opi. Ias. in l. si quis arbitrato, post nume. 29. ff. de verb. oblig. quem refert Bossius in titu. de bonorum public. nume. 14. Et ex hoc infertur, quod si fuerint alicui legata alimēta & ille fuerit bannitus, & eius bona confiscata, tale legatum non transit in fiscum, neque etiam durante vita ipsius condemnati. Et ita refert iudicatum fuisse Bosl. in dict. tit. de bonorum publica. num. 22. tale enim legatum dicitur conditionale, vt dixi supra lib. 3. §. Legatum, merito non transit in fiscum.

Vltcrius quæro, nunquid in confiscatione veniant bona futura, idest acquisita post confiscationem? Respond. quod nō, sed veniunt tantum ea, quæ delinquens habet tempore publicationis. Et est communis opinio. vt dicit Nellus de bannitis in prima parte secundi temporis, numero 18. quem refert præct. Conradi fo. 430. nume. 4. in fi. Curt. Sen. in dicto confi. 59. post num. 13. versic. consequenter, Ias. in l. si stipulatus fuerim. §. cum stipulamur, nu. 6. ff. de verb. oblig. Hanc etiam dicit esse communem regulam Bosl. in d. ti. de bonorum public. post numero 80. In hoc Ducatu adest decretum confiscans omnia bona delinquentium ab ipso die commissi delicti, nihilominus seruatur, quod etiam, ea, quæ acquirunt post delictum, vsque ad confiscationis sententiam quæ à iudice profertur, veniunt etiam in ipsa confiscatione. Et ita absque controuersia seruari attestatur Bosl. in loco p̄allegato, numero 80. in fi. In bonis autem quæstis post confiscationem quomocūque fiscus ea apprehenderit, vel habeat penes se illa retinet tanquam legitimus, & iustus occupator, ex quo sunt bona banniti. Si vero reperiantur penes alium, credo quod forte non posset fiscus ea petere, sed quod deberent remanere prius occupati, Et in hanc sententiam visus fuit inclina-

re magistratus in causa bonorum cuiusdam capitanei Amandi Theutonicici, licet aliis etiam ex fundamentis motus fuerit, ad indicandum contra fiscum.

Sæpe contingit, quod tempore confiscationis delata est hereditas delinquenti, nūquid secuta confiscatione ius adeundi illam hereditatem transit in fiscum? Respond. In hoc articulo variz fuerunt scribentium opi. nam aliqui tenuerunt quod sic, & dicit Ruin. consilio 13. numero 1. libro 3. q. videtur esse communis opi. quod deportatus intra annum a die delatæ hereditatis illam transmittit in fiscum, secus autem si post annum fuisset deportatus. Multi vero tenuerunt contrarium, quod scilicet illam non transmittat. Et hanc opi. dicit videri magis communem, saltem in bannito, qui possit retinere ius adeundi, Rui. in eod. consilio 73. numero 16. Tu vero dic, quod Aut illud ius adeundi est tale, quod transit etiam in extraneos heredes, & transit etiam in fiscum, Aut vero nō transit ad extraneos heredes, & neque etiam transit in fiscum. Et ita tenent communiter Doctores, vt dicit Iason, in l. si quis mihi bona §. seruus municipium, circa fi. ff. de acqui. hered.

Videndum est etiam, nunquid facta bonorum confiscatione, referuetur filiis aliqua portio bonorum? Respōd. Secundum iura digestorum referuabatur filiis dimidia pars bonorum, & hoc ex gratia, & clementia principis, vt dicit tex. in l. 1. in fi. & in l. fi. ff. de bo. dam. hodie tamen hoc in practica nō seruatur, vt dicit Chass. super consue. Burg. fol. 89. nume. 16. nam vbi ex aliqua lege, vel statuto bonorum confiscatio imponitur, omnia bona confiscantur nulla portione liberis referuata. Sed certe apud nos referuatur filiis legitima, prout etiam esse de iure obseruandum, etiam q. per statutum simpliciter, & absq. vlla referuatione imponatur pœna confiscationis bonorum, consuluit, & ostendit esse magis communem opi. Roland. consil. 97. maxima post num. 19. li. 2. non tamen referuatur dimidia, sed illa tantum pars quæ filiis regulariter debetur in bonis partis. Scias tamen quod in bonis matris, quando confiscantur per eius delictū

filiū, nihil debent habere, vt est tex. in l. de bonis matris, C. de bon. proscript. Et hanc conclusionem indistincte approbant Doctores, vt dicit Augusti. ad Ang. de malef. in verbo, Et eius bona, sub nume. 28. An autem filius exheredatus, vel ingressus religionem incapax, vel filia excluda a statuto faciant partem in computatione legitimæ, videnda sunt ea, quæ dixi supra libro 3. §. Legitima.

Sed hic quæro, nunquid sententia publicationis bonorū trahatur ad bona sita extra territorium iudicis confiscantis? Respondeo quod sic, & est communis opi. legistarum, & cano. vt dicit Roma. singul. 272. licet magna, quem refert Augusti. ad Angel. de malef. in verbo, Et eius bona, num. 7 in fi. relatus per practi. Conradi, fol. 418 col. 1. Hanc etiam dicit esse communem sententiam doctorum Arno. Epi. 75. meminimus, Bona autem ipsa applicantur domino, in cuius iurisdictionem sita sunt, & est cōmunis opi. vt dicit Bru. consilio 31. feudali, numero 15. Et dicit Rolan. consil. 78. nu. 14. libro 2. q. hæc conclusio est magis cōmuniter recepta. Hoc tamen intellige vt procedat dummodo ille dominus habeat etiam ipse ius confiscationis bonorum, alias secus, Et hæc est cōmunis opinio legistarum, vt dicit Roma. in loco præallegato, quem refert, & sequitur Afflic. decisio. 282. numero 16. Item intellige, vt procedat, modo confiscatio fiat secundum dispositionem iuris communis, alias enim si fieret ex statuto, vel lege speciali nō extēderetur ad bona sita extra territorium, in quo vigeret illa lex, vel statutum, etiam quod esset idē dominus vtriusque territorii, & sic idem fiscus, Ita dicit Bar. in l. cunctos populos, in fine C. de summa Trinit. & est communis opi. vt attestatur Boss. in titul. de bonorum publicatione, numero 62. Illam etiā decisio. Bartol. dicit esse communiter approbatam Cephal. consilio 79. numero 15. libro primo. Sed certe quando huiusmodi territoria essent, sub eodem præsidio provinciarum, indistincte crederem, omnia bona fisco applicari, secus tamen si essent sub diuersis præsidibus, Et ita in hoc Ducatu vidi plerunque obseruari.

Inteli.

Iulij Clari Sententiarum.

Intellige etiam, vt procedat in bonis immobilibus, sed bona mobilia non circumscribuntur territorio, & ideo applicantur domino iudicis confiscatis, & etiam si sint extra illius territorium, Ita tenuit Bal. in l. mercatores, numero 1. C. de commer. & mercat. Et licet idem Bal. in ca. 1. in princip. num. 6. de pace tenenda, tenuerit contrarium, tamen opi. Bald. in d. l. mercatores, est magis approbata, vt dicit Carauita super ritu 132. magnæ curiæ, nume. 3. & seq. quam tamen ego in practica nunquam vidi obseruari.

Sed quæro, an hoc casu creditores vni⁹ territorij, & domini prorsus separati possint agere cōtra fiscum alterius territorij, cui bona ipsius delinquentis sunt confiscata? Respond. quod non, & fuit opi. Cyn. quam dicit esse communem Augusti, ad Angel. de malef. in verbo. Et eius bona, numero 9. alias de facili posset fieri fraus fisco, vt scilicet omnes creditores cōdemnati agerent cōtra bona sita in alio territorio condemnantis, omittis sitis in territorio, quod nullo modo est dicendum. Bene verum est, quod si bona vnius territorij non sufficerent, eo casu ne creditoribus iura sua perirent, esset eis satisfaciendum ex sitis in alio territorio, Et ita pluries conclusum fuit, & seruatum in hoc magistratu. Et nota in hoc proposito, qd in causis creditorum agentium contra fiscum, debet procedi summarie, & sine dilatione licet (vt dicit Salic. in l. si qs post num. 1. in fin. C. de bon. proscr.) iudices moderni studentes magis placere volūtatī sapientium quam rationi iuris & equitati seruent, contrarium, in animalium suarum detrimentum. Quod tamen dici non potest in hoc magistratu, cuius ego sum p̄ses, in quo ex prerogatiua illa data in eius correctione, proceditur sola facti veritate inspecta, & causæ creditorum, fisci expediuntur cum summa æquitatis ratione, & maxima celeritate.

Sed an teneatur fiscus, ad quem perueniunt bona confiscata, satisfacere omnibus creditoribus condemnari? Respōd. qd quando fiscus capit bona tanquam confiscata, teneatur ad onera legatorum & fideicommissorum, & creditoribus hæredita-

riis, quasi hæres, & habetur loco hæredis, secundum gl. in l. nō intelligitur. §. cum ex causa, in verbo, Pertinet. ff. de iure fisci, Et est communis opi. vt dicit Crauetta cōsilio 265. num. 7. Et sic tenetur persolvere omnia debito cōdēnati. Et hanc dicit esse communem opi. Alber. in l. actione §. publicat. ff. pro socio. Sed quando capit bona vt vacantia eo casu non tenetur ad legata, neque ad fideicommissa. Et ista sententia est communiter recepta, vt attestatur Ripa, in l. ex falso §. ex tacto, post nume. 6. ff. ad Trebel. Quando autem bona deferuntur ad fiscum ex successorio edicto scilicet deficientibus, aliis successoribus, iuxta ea quæ dixi supra li. 3. fuerunt opi. inter doctores, an eo casu teneatur fiscus ad onera legatorum & fideicommissorum, nam Bald. in l. eam quam, numero 5. in fi. C. de fideicom. tenuit quod sic, & dixit Salic. in l. vnica. §. penult. numero 39. C. de caducis tollen. quod ita communiter tenetur. Contrariā autem sententiam quod scilicet non teneatur, multi secuti sunt, Et hanc dicit communiter teneri, Claud. in l. reculare, §. si fisco, nume. 3. ff. ad Trebell. asserens, qd Salic. in loco præallegato male dixit, & reuera credo hanc opi. esse magis communem, & in practica obseruari, & ideo ab ea nō putarem in indicando esset recedendum.

Vnum scias, quod in omnem casum, quando fiscus succedit alicui, siue tanquā in bonis vacatibus, siue ex confiscatione, nunquā tenetur ultra vires hæreditarias, et si non consecerit inuentariū, Et est communis opin. vt dicit Iaso. in l. scimus, in prin. numero 1. C. de iur. del. Apostil. ad Abb. in cap. 1. in fi. verbo, Hæreditarias. de solutio.

Vidi quandoque dubitari, an aliquo casu fiscus præferatur creditoribus delinquentis, Veritas est, quod præferatur creditoribus delinquentis, ex delicto, etiam in pœnis pecuniariis, non tamen præferatur eius creditoribus ex contractu, Et est communis opi. vt attestatur Dida. li. 1. resol. ca. 16. post nu. 8. In Francia tamen seruatur, quod quando ex eodem delicto, & ex eadē sententia pars prætendens interessē, & fiscus pœnam, concurrunt, præfertur pars

pari pro interesse, & emenda damni. ut attestatur Papo. lib. 24. titu. 16. Arresto primo, dicens ita fuisse iudicatam in parlamento Parisienſi.

Sed hic incidenter quæro, nunquid fiseus habeat bona delinquentis tacite obligata, vel hypothecata? Respon. Aliqui dicunt simpliciter quod non, & hæc dicit esse plurimorum sententiam Fulgo. conf. 179. nu. 3. Hanc etiam opi. dicit esse communem Salic. in d. l. si quis post, post nu. 6. C. de bon. proſcrip. Bos. in tit. de bonorum publ. nume. 81. Tu vero dic, quod Aut loquimur ante delictum commissum & tunc certum est, quod non habet in eis, aliquam hypothecam, Et hæc est communis opin. ut dicit Butr. consilio 61. num. 3. Picus in repet. l. post contractum nu. 40. ff. de donatio. Aut loquimur post delictum commissum, antequam inchoatum sit iudicium criminale, & pariter dicitur quod nullam habet hypothecam. Et est communis opi. ut dicit Alexan. in l. reſcriptum, in princip. nume. octavo. ff. de pac. Aut loquimur post sententiam, & dic, quod à die late sententiæ habet fiseus bona delinquentis hypothecata, Et est communis opin. ut dicit Aug. ad Ang. de malefic. in verbo, Dictum Sempronium, sub nume. 11.

Quæſtio. LXXIX.

S Y M M A R I U M.

De pena confiscationis certa partis bonorum, vel aliquarum rerum.

Stuprum committens puniuntur in dimidia parte bonorum, ver. Stuprum committens. Remissive.

Arma noua quæ quis vendiderit, aut emerit, fisco applicantur, versiculo, Arma noua.

Domus priuatorum in quibus sunt sacra mysteria fisco applicantur, vers. Domus priuatorum.

Item domus edificata iuxta aliam domum, non dimisso spacio xv. pedum fisco applicantur, vers. Si quis ædificat.

Locus, in quo edificatur sepulchrum in ciuitate, & si coapplicatur, versiculo Locus in quo.

Bona, pro quibus quis accomodat fidem defuncto de eis restituendis alicui inſpaciſco applicantur, versiculo, Quando hæres.

Hæres non vindicante necem defuncti, hæres, si coapplicatur, versiculo, Item quando.

Hæreditas per metum alicui relicta, fisco applicatur, vers. Si testator.



Is v m est de pena confiscationis omnium bonorum, videamus nunc de iis casibus, in quibus non omnium bonorum, sed alicuius partis

bonorum imponitur. Scias autem, quod quandoque imponitur pena certæ partis bonorum, puta dimidiæ, aut tertiæ, aut alterius quoræ partis, quandoque neque omnia bona delinquentis, neque certa eorum pars fisco applicatur, sed solummodo certa bona, nos vero hos omnes casus, simul prosequemur.

Stuprum committens condemnatur, in dimidia parte bonorum, Dixi supra, hoc eodem libro, §. Stuprum, versiculo. Sed quæro.

Arma noua, quæ quis fecerit, vendiderit, aut emerit, fisco applicantur, ut in auctor. de armis. Scias tamen, quod illa constitutio non seruatur de consuetudine, ut attestatur Barr. in l. i. num. 1. ff. ad legem Iul. de vi pub. quem refert Stracca de mercator. fol. 114. nume. 10. Alber. in ead. l. i. nume. 3. in fi. Alcia. in l. armorum, ff. de verb. sign. Calic. in Margarita fisci, fol. 64. vers. 337. casus. Sed quælibet ciuitas, vel prouincia habet in hoc sua specialia statuta, vel consuetudines, de quibus dixi in fra o. 82. statut. 6.

Domus priuatorum, in quibus sunt sacra mysteria, fisco applicantur, ut est tex. in §. ſciant, in auct. ut in priuatis domibus, colla. quinta, intellige sine licentia episcopi vel eius vicarii, & ita seruatur per vniuersum orbem, ut dicit Calic. in Marg. fisci, fol. 41. vers. 82. casus.

Si quis ædificat domum, iuxta aliam domum

Iulij Clari Sententiarum.

domum publicam, vel priuatam, non dimisso spacio 15. pedum, domus fisco applicatur. l. pen. C. de q. l. f. prin. Scias tamē quod illa lex non seruatur, vt dicit gl. fin. ibi refert Calic. in Marga. fisci, fo. 50. vers. 200. casus.

Locus in quo quis sepulchrum in ciuitate edificat, confiscatur. l. prator ait. 6. Diuus, ff. de sepul. viol. Scias tamē, quod istud de consuetudine non seruatur, vt dicit Calic. in Marga. fisci, fol. 66. vers. 356. casus. Fiunt enim quotidie non modo in ciuitatibus, sed etiam in cimiteriis ecclesiarum, imō in ipsis etiam ecclesiis sepulchra priuatorum, & q. hodie permittatur etiam in corpore ipsius ecclesie mortuos sepeliri, attestatur Remigius de immuni. ecclesi. fo. 8. num. 4. Ita etiam hodie seruari dicit Summa Angelica in verbo, Immunitas, q. 6. quem refert Remig. in loco pre allegato, folio 44. in fi. & est omnibus notissimum.

Quando hæres tacite accommodat fidem defuncto, de restituenda hereditate, alicui incapaci, puta filio spurio, aufertur tanquam ab indigno, & applicatur fisco, l. eum qui. ff. de his quib. vt indi. vt in casu in quo consuluit Bologn. cōf. 24. Scias tamen q. ille, qui fuit institutus hæres à patre filii spurii, potest talem hereditatē, sibi obuentam, ipsi spurio testatoris in testamento relinquere, neque id presumetur factum in fraudem, vt dixi supra lib. 3. §. Testamentum. q. 31. vers. Sed pone, Si tamē probari posset, q. ille defuncto fidem accommodasset, tunc fiscus, posset auferre, vt in casu in quo consuluit, Soc. cōf. 84. lib. 4.

Item quando hæres non vindicauit necem defuncti, priusquam adiret hereditatem, fiscus illam ab eo aufert, tanquam ab indigno. l. hæredē. ff. de his quibus vt indig. l. 1. C. eo. titu. Scias tamen, q. de consuetudine illa pœna nō seruatur, sed prorsus abiit in desuetudinē, & recessit ab aula, vt attestatur Foller. in prac. crim. cano. fol. 45. nu. 32. & seq. Imo quotidie hæres remittunt occisoribus defuncti, & cū eis pacem faciūt, esset enim ista lex nutritiua peccati, si pereum impediretur pax, & concordia, & iniuriarum remissio.

Si testator ductus fuerit metu, vt aliquē institueret, hereditas ab eo aufertur, & fisco applicatur, vt traditur in l. fi. ff. si quis aliquem testari prohibi. & est communis opi. vt attestatur Boiss. in ti. de his qui prohibent aliquem testari, nume. 4. Hoc tamen intellige, vt procedat, quando talis institutus erat defuncto proximior in gradu, & sic successurus ab intestato. Ceterū si adesset alius proximior, vel etiam in pari gradum cum instituto, eo casu hereditas non applicatur fisco, sed ad istum proximorem, vel æqualem in gradu deuoluitur. Et ita tenet doctores, vt attestat Chas. super consue. Burg. folio 89. versicu. 27. casus est. Qua autem pœna sit puniendus compellens aliquem testari, dixi inf. quæstio. 83. versicu. Compellens aliquem.

Quæstio. LXXX.

S V M M A R I V M.

De pœnis pecuniariis.

Casus, in quibus pœna pecuniaria est a iure imposita, qui sint, ibid. Remissus.

Bladum emens causa veniendi puniuntur in viginti aureis, vers. Bladum emens.

Miles aliquid accipiens ab hospite, in cuius domo hospitatur, puniuntur in decem libris, auri, versiculo, Miles mercator.

Dos mulieris contrahentis matrimonium scienter in casu prohibito, fisco applicatur, ver. Dos mulieris.

Prelato an possint interponere clericis pœnas pecuniarias, versic. In hac autem.

Seruus an possit condemnari in pœnam pecuniariam, ver. Item quæro.

Condemnatus an teneatur pœnam fisco persolvere in foro conscientie, versiculo. Sed hic incidenter.



QUANDOQUE etiam non certa aliqua bona fisco applicantur, sed delinquenti certa pœna pecuniaria imponitur, vt in casibus quos enumerat Calic. in Mar. fisco. vbi supra, & Fab. in pract. arb. fo. 419. & aliis seq.

Bladum

Bladum emens causa reuendendi, vt penuria, sequatur, punitur in viginti aureis, l. 2. ff. ad leg. lul. de anno. Sed certe hodie hoc non seruatur, imò illud communiter fit, maxime in Burgundia, vt dicit Chail. in loco pizallegato, folio 91. versiculo 51. est casus.

Miles, metator, vel mensor, qui aliqui accipit ab hospite, in cuius domo hospitatur, punitur in decem libris auri, vt est text. in l. deuotum. C. de metat. & epide. lib. 12. Sed hoc male obseruatur, vt dicit Bolenc. in repet. l. capitalium §. famolis, post nume. 89. ff. de pennis, Et dicit Lucas de Penna in d. l. deuotum, in primis verbis, quod illa lex pulchra & bona est, sed ob neglectum iustitiae, peccata prouocantur, & nequitiam militum male seruatur. Dicit etiam idem Lucas de Penna in l. hoc prospectum. eo. ti. de metat. vbi iubetur militibus, vt in hospitis non horribiles, nec superbi, sed humiles manere debeant, quod illam legem maxime Theotonici, & Neapolitani, qui arrogantiam imitantur eorum, pessime seruatur, Et q. non modo à dominis ædium balnea postulant, contra expressam dispositionem illius legis, sed etiam luminaria, confectiones, & quæcunque vtilia, necdum postulant, quin etiam rapiunt, & extorquent, quod bene nouit infelix Lombardia iam totannis militum hospitalitibus, & extorsionibus exposita.

Dos mulieris scientis factum, ex quo nascitur impedimentum matrimonio, & tamen contrahentis matrimonium in casu à iure prohibito, licet errauerit in iure, si matrimonium fuerit carnali copula consummatum applicatur fisco, Et ita tenet gl. in l. si. in verbo, Nupt. ff. de constit. sine causa, & est communis opi. vt dicit Abb. in capitu. & necesse, nume. 7. de donatio. inter virum, & uxorem, prout illum refert Bello. consil. 84. num. 3.

In hac autem materia penarum pecuniarum quarto, nunquid prælati possint imponere clericis penas pecuniarias pro delicto? Respond. quod sic, Et est communis conclusio, vt dicit Abb. in cap. vt clericorum, nume. 10. de vita, & honestate cleric. nam hodie episcopi de generali

consuetudine habent fisco, vt dicit Frā. de Paulinis, quæ refert Diaz in pract. crim. capitu. 134. numero 2. Hanc etiam opi. dicit esse vetiorem, & consuetudine roboratam Diaz in d. pract. capitu. 124. in fi. Hæc etiam opi. esse vsu comprobata attestatur Felyo. in cap. inuestigabili. §. 1. nu. 11. in fi. de off. ord. Et ideo quamuis episcopi de iure deberent penas pecuniarias applicare camere Romanæ, non solum ipsi tamen de consuetudine contrarium seruatur, vt dicit Boli. in auth. Bona dam. natorum, nu. 2. C. de bon. proscip. quem refert Ana. in cap. excommunicamus, in princ. num. 9. de hæret. & Ang. de malef. in verbo. Et eius bona, num. 30. & Buba. cõf. 22. num. 12. lib. 3. & Marcus decisio. 339. n. 12. & Gomez. Armas super lege septima Tau i numero 75. Et dicit Foller. in pract. crim. canon. fol. 68. numero 14. quod hanc opi. tenent omnes. Hanc etiã opi. dicit esse communem Dida. libro 2. resolutionum, cap. 9. num. 11. vbi subdit quod licet hæc sit communis opi. tamen id non est temere permittendum ad explendam avaritiam episcopum, sed vt ea, quæ eorum fisco fuerint delata, in vsus pios erogentur, quod tamen (ni fallor) in paucis locis seruatur.

Item quarto, nunquid seruus possit in penam pecuniariam condemnari? Respond. Gloss. in l. hos accusare. §. omnib. in verbo, Quia ea lege, ff. de accus. tenuit quod non & hæc opin. vsque ad tempora Bart. fuit communiter approbata abque vlla limitatione, vt dicit Salycet. in l. secunda, numero quarto. C. de accusatio. Bartol. autem in dicto §. omnibus. numero quinto, tenuit contrarium, scilicet quod imò potest seruus in penam pecuniariam condemnari, Sed certe magis communis opin. est contra Bart. vt dicit Gregorius Lopes in l. 10. in litera L. quæ refert, & sequitur Plaza lib. 1. delictorum, nume. 18. in fi.

Sed hic incidentaliter quarto, nunquid committens delictum, pro quo à lege sit imposita aliqua pena pecuniaria, vel soluenda fisco, vel danda parti, teneatur in foro conscientie illam persolvere? Respond. quod non, Ita tenuit gloss. in cap. frater.

nitas

Iulij Clari Sententiarum.

ritas, in gl. fi. 12. quæst. secunda quam dicit esse communiter approbatam Menchiaca in prima parte de testam. §. 10. numero 662. Hanc etiam dicit esse communem opi. Berous in cap. 1. nu. 232. & seq. de consti. & in cap. dilecti filii, nu. 61. de arbitr. & in ca. quoniam contra, numero 226. de probatio. Gomez in §. ex maleficiis, numero 14. institut. de actio. Didac. super quarto decre. fol. 94. col. 2. subdens, quod neq; etiam Theologi dissentiant ab hac communi sententia canonistarum, Bene tenetur in foro conscientie emendare, seu refarcire damnum ex eo delicto parzi illatum iuxta ea, quæ dixi supra quæst. 62. versicu. Vnum autem. Faciant quæ dixi supra hoc eo. lib. Furtum, versicu. Est igitur. Nec dicatur, quod delinquens videatur delinquendo consentire pœnæ, quæ à lege pro ipso delicto imponitur, quia illud est contra communem opi. Doctorum, vt attestatur Arrius Pinellus in auth. nisi tricennalis, numero 32. C. de bon. mater. Menchiaca in loco præallegato, post numero 665. Et quod delinquens, non accusatus neque condemnatus, etiam si ipso iure per legem, vel statutum eius bona per illud delictum fisco applicentur, non teneatur in foro conscientie bona sua fisco deserre, dicit esse communem opin. & ferre ab omnibus approbatam Simancas de hæreti. cap. 9. numero 27. & aliis seq. præcipue numero 82. Et licet aliqui dixerint hoc locum non habere, quando delictum esse notorium, tamen illud dictum communiter non tenetur, vt dicit Summa Siuestrina in verbo, Pœna, quæst. 25. numero primo. Et ab hac cõclusionem non recedas in iudicando.

Quæstio. LXXXI.

SYMMARIUM.

De pœna talionis.

Et quid si accusator sit persona honestior, quam reus, versu. Sed pone.

Et an hæc pœna talionis hodie sit sublata, versu. Sed quæro.

Non est etiam omittenda pœna talionis, à iure communi introducta aduersus accusatores, qui calumniantur, & in probatione deficiunt, quæ quidem est similitudo supplicii, quod inferendum esset reo, si de crimine ipso cõuictus fuisset.

Sed pone, quod accusator sit psona honestior quam reus, ita quod pro eodem crimine esset mitius puniendus, prout videmus in pœna legis Cornelie de sicariis, & aliis à iure Digestorum impositis, in quibus honestiores mitius, quam humiliores puniuntur, nunquid accusator, qui est calumniatus, erit puniendus pœna, quæ pro crimine deberet imponi ipsi reo, an autem illa, quæ esset imponenda ipsi accusatori? Respond. quod debet puniri ea pœna, quæ imponenda fuisset reo, & fuit opin. Guliel. de Cun. quæ communiter ab omnibus approbatur, vt dicit Alber. in l. athletas. §. calumniator, nume. 4. ff. de his qui not. inf.

Sed quæro, nunquid hæc pœna talionis hodie sit sublata? Respond. Afflict. lib. 1. constitutionum, rub. 23. post nume. 9. dicit quod hæc pœna hodie non est sublata, & allegat l. fi. C. de accusa. iuncta l. qui non, C. de calumniato. sed dicit sublata esse tantummodo solemnitate subscriptionis, Breuiter si loquamur de iure, Afflict. verum dicit, quia etiam secundum iura nouissima talis pœna imponitur accusatori caluniant, sed si loquamur de consuetudine, vtrique pœna talionis est sublata hodie, & pœnitus recessit ab aula, Ita attestantur multi ex his, qui dicunt solemnitate subscriptionis sublata esse à consuetudine, præsertim Ioann. Andr. Barto. Salic. Felyn. Aret. quos omnes citauimus supra quæstio. 12. versu. Cæterum, quos etiam refert, & sequitur Afflict. lib. 1. constitutionum, rub. 12. numero decimosexto. & rubri. quinquagesimæ primæ. §. presenti. in principi. & lib. 2. rubri. 13. numero 7. Idem attestatur Albert. in l. cum quem temere, in principio, nume. 3. in fi. ff. de iudi. & in l. seruum. §. publicè, post num. 23. ff. de procurat. Salic. in l. qui crimem, num. 4. C. qui accus. non poss. & in l. non ideo minus, nu. 3. C. de accus. Card. Alex. in

in cap. de accusatio. colum. quarta in fin. secunda questio. octava. Mantua centuria prima, num. 11. Blanc. in pract. crim. fol. 15. post num. 14. Caraita super ritu magis curiz 199. numero 2. Simancas de hæret. capit. 62. numero 35. Apostill. ad Belamer. decis. 79. Villalpand. in rep. in l. 22. cap. 21. post numero 3. Et in specie illam non praticari in Gallia attestatur Papo libro 24. titulo primo, Atreto tertio. Ratio autem, quare consuetudo cassavit hæc poenam, illa fuit, quia propter rigorem huiusmodi poenæ, multi se retrahebant ab accusando, atque ita delicta remanebant impunita, pauci enim reperiebantur, qui cum tanto capitis sui periculo vellet accusaciones criminales proponere, Et ideo consuetudo (relectis his poenis, & difficultatibus) admisit quoscunque ad querelandum absque alia inscriptione, Ita dicit Gand. de malefic. in rubr. qualiter fiat accusatio, post numero 6. Scias tamen, quod licet sit sublata poena talionis si aliquis faceret capi aliquem, qui esset in nocens, & apparet, quod id per calumniam fecisse, ut illum decapitari faceret, forte ipse non euitaret similem poenam, Et refert Bald. in l. 2. numero 4. C. de his qui latrones, quod propter hoc decapitatus quidam Perusinus. Et semel vidi in facti contingentia, quod quædam Angelina Corbera, quæ accusauerat quosdam de Burris, quod illam per vim, & preposita venire cognouissent, & deinde falsa fuerat querelam esse falsam, vix euasisset poenam victimi supplicii, nisi fuisset pragnans, sed hac re attenta, fuit tantummodo condemnata ad catenam infamem, 26. Augusti 1558. A. C. Et alias etiam quidam Christophorus Adornus propter falsam notificationem fuit per triennium ad triremes condemnatus, 13. Septembris 1560. A. C.

Questio. LXVI.

SUMMARIVM.

De penis statuariis.

STATVTVM PRIMVM.

QUOD villa teneatur pro damnis datis in eius territorio.

An stante hoc statuto possit damnum probari per iuramentum ipsius damnum passi, versu. Quæro nunquid.

Et quid si damnum sit datum in confinibus duarum villarum, quæ villa teneatur, versu. Sed quid si damnum.

Et an teneatur contribuere absentes tempore maleficii, versiculo, Item quæro.

STATVTVM II.

Quod bannitus possit impune offendi, Remissu.

Quod nemo det auxilium bannito.

Aduocatus, et procurator intercederet pro bannito, an incidant in poenam huius statuti, versu. Quæro nunquid.

Statutum puniens loquentem cum bannito, an habeat locum in ei scribente, versiculo, Quæro si statutum.

Vxor an teneatur alere virum bannitum, versu. Item quæro.

STATVTVM III.

Statutum prohibens matrimonium contrahi inter aliquas personas, an valeat, versu. Statutum prohibens.

Et quid si prohibeat contrahi matrimonium cum forense, versiculo, Hinc inferunt.

Et an valeat statutum prohibens filiam contrahere matrimonium sine consensu patris, versu. Sed nunquid.

Et an valeat statutum prohibens sororum nubere sine consensu fratris, versiculo, Item quæro.

Et an valeat statutum priuans filiam dote, si nubat indigno sine consensu patris, versu. Sed quæro.

STATVTVM IIIL.

Ingrediens possessionem alterius ex decreto, in dicto inualido, an incidat in poenam statuti de turbata possessione, versiculo, Quæro nunquid.

Iul. Clari. C. Statu.

Iulij Clari Sententiarum.

STATVTVM V.

Statutum prohibens reum immobilem alienari in forensem sub pena, an valeat, versicu.

Statutum prohibens.

Et an liget clericos, versu. Sed quæro.

Et an stante hoc statuto censeatur etiam prohibita hæredis institutio, versiculo.

Quæro nunquid.

Et an locatio, versu. Sed nunquid.

Et an si forensi legata sit res immobilis, teneatur hæres præstare legatario æstimationem, versu. Sed pone.

Et an censeatur prohibita præscriptio, versu. Item quæro.

Et an ex alienatione facta contra dispositionem huius statuti, transferatur dominium, vel possessio in forensem, versiculo, Sed quid si non obstante.

Et an cedens forensi actionem ad rem immobilem, incidat in penam huius statuti, versu. Quæro etiam.

Et an hoc statutum habeat locum in alienatione necessaria, versiculo, Scindendum est.

STATVTVM VI.

Statutum puniens inuentum cum armis, an comprehendat etiam eum, qui non fuit captus cum illis, versicu. Quæro stat statutum.

Et quid si puniat deprehensum, versiculo, Sed quid si statutum.

Appellatione armorum an veniant arma defensiva, versu. Quæro nunquid.

Et an fustes & lapides, & cultelli parui, versu. Et scias.

Si statutum prohibeat arma deferri post sonum campanæ non puniatur illa deferens in diebus sanctis, in quibus non pulsantur campanæ, versu. Pone, in statutis.

Deferens arma prohibita ad usum itineris, non est puniendus, versu. Item quæro.

Habens domi arma prohibita, non puniatur, versu. Quæro etiam.

Clerici deferentes arma prohibita, an possint à indice laico puniri, versiculo, Vltius quæro. Remissuè.

Portans arma prohibita, debet ea perdere, versu. Scias autem.

STATVTVM VII.

Statutum prohibens exportari blada extra dominium an valeat, versicu. Statutum, quod blada.

Et an liget forenses, versiculo, Quæro nunquid.

Et an liget portantem per transitum, versu. Item quæro.

Et an liget exportantem pro usu suo, versu. Vltius quæro.

Et, quid si mutato deinde proposito, illud vendat, versu. Sed pone.

Et an tale statutum liget exportantem farinam, versu. Præterea quæro.

Et an comprehendat eum, qui non fuit deprehensum, versu. Sed hic quæro.

Et quid si deprehensus sit prius, quam exportet sed in itinere, versiculo, Pone, quod ille.

Et an exportans merces licitas cum illicitis, perdat etiam licitas, versiculo, Vltius quæro.

STATVTVM VIII.

Statutum iubens pro aliquo delicto bona alicuius denudari, an valeat, versiculo, Plurunque.

Et quid si delinquens habeat plures domos in communi cum alijs, versiculo, Sed quæro.

Et quid si habet ipse partem inferiorem domus & alius superiorem, versicu. Sed quid si delinquens.

Et quid si vxor pro dote sua se opponat denudationi, versu. Sed pone.

STATVTVM IX.

Statutum duplicans penam pro maleficijs, an habeat locum in blasphemia, versiculo, Quæro nunquid. Remissuè.

Statutum duplicans penam percutienti in domo potestatis, an habeat locum in percutiente in confinibus ipsius domus, versu. Hoc statutum.

Nox quomodo intelligatur, in statutis duplicantibus penam, in maleficijs commissis de nocte, versu. Quæro quomodo.

Si ad sint duos statuta duplicantia penam quomodo

modo fit facienda duplicatio, versiculo,
Vnde si fiat statutum.

Statutum minuens penam consistenti deli-
ctum, an habeat locum in eo, qui prius
negavit, versiculo, Statute statu-
to.

STATVTVM X.

Statutum puniens facientem insultum ad do-
mum, an habeat locum in faciente insult-
um ad porticum domum, ver. Statu-
tum puniens.

STATVTVM XI.

Si statutum puniat percussentem in centum,
an si quis plures percussiones inferat, si
pluribus penis puniendus, ver. Si statu-
tum. Remissio.

Et quod si eodem ictu plura vulnera inferat
cum bidente, ver. Sed quid si eodem.
Remissio.

STATVTVM XII.

Statutum imponens penam pecuniariam pro
homicidio, an valeat, ver. Quæro nun-
quid. Remissio.

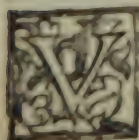
Statutum, quod quis pro homicidio decapite-
tur, intelligitur de homicidio dolo, ver.
Statutum quod. Remissio.

STATVTVM XIII.

Stante statuto, quod pro tertio furto quis su-
spendatur, an computanda sint furta com-
missa extra territorium, & ea, pro qui-
bus furtum fuerat punitus, versic. Stan-
te statuto. Remissio.

STATVTVM VLTIMVM.

De statutis penalis in genere. Remissio.



ISVM est de penis, a
iure communi imposi-
tis, nunc de penis sta-
tutariis, aliqua subiicia-
mus.

STATVTVM PRIMVM.

Circa damna data.

QVOD villa teneatur pro damnis dati
in eius territorio, In hoc proposito
solet quandoque allegari decis. Ang. in §.
quoniam vero, num. 3. in auct. ut nulli iu-
diciu, collat. nona, ubi dicit, quod si in
aliqua villa, vel plebe datur aliquod dam-
num, per aliquem, illa non tenetur em-
dere damnum, nec debet grauari pro deli-
cto alterius, & subdit, quod ita seruatur
de consuetudine, quando scitur quis dam-
num dederit, & est soluendo, Sed quando
ignoratur quis dedit damnum, vel sci-
tur, sed non est soluendo, & vlla potuit
ipsum prohibere, & non prohibuit, tunc
villa bene tenetur, & q. ita per Tusciam
seruatur, Et illud dictum Ang. refert Cal-
can. consil. 63. post num. 4. versic. & eodem
modo, & Roland. de Curte in eod. volum.
consil. 64. q. est subscriptio precedentis
consilii in ultimis verbis, & Barb. in eo.
volum. consil. 66. quod est contra consilia
precedentia. Ego tamen puto illam deci-
sio. Ang. intelligendam esse iuxta ea que
dicunt Calcan. & Roland. in consilio præ-
allegatis, declarantes illam procedere, se-
cundum dispositionem iuris communis,
sed quod ubi extat statutum, illud seruan-
dum est.

Quæro, nunquid stante hoc statuto, po-
terit damnum probari per iuramentum
ipsius damnum passi? Respond. quod
non, & est communis opinio. ut ait Dec.
consil. 410. post num. 13. versic. 4. princ.
Ias. in l. si quando, nu. 37. & sequen. C.
unde vi, quem refert Grammat. super con-
stit. Regni. fol. 22. col. 4. num. 16. & ibid.
numero 39. in fin. Añl. super 1. parte con-
stitutionum Regni, rubr. 27. post nu. 54.
versic. in ead. ibi formo hic, Bertrand. consi-
lio 298. in fin. libro octauo. Quinimo li-
cet statutum disponat, standum esse di-
cto, siue iuramento damnum passi, po-
terit nihilominus contra tale dictum, seu
iuramentum probari, Ita colligi videtur,
ex dictis Innocen. in cap. fin. num. 4. & §.
quod metus causa, & est communis opi-
nio, ut dicit Augustinus ad Angelus de
C 2 ma.

Iulij Clari Sententiarum.

malef. in verbo, Nec non, & ad denunciationem, num. 16.

Sed quid si damnum datum sit in con-
finibus duarum villarum? Respond. quod
utraque tenetur, Et ita tenent communi-
ter Doctores, vt dicit Albert. in secunda
parte statutorum, quæstio. 75. Item quæ-
ro statuto, quem refert Afflict. in loco præ-
allegato, numero 16. Vnica tamen solutio
sufficiet.

Item quæro, nunquid absentes tempo-
re maleficii teneatur? Respondeo, quod
sic, Et ita de facto seruatur, vt dicit Al-
ber. in secunda parte statutorum, quæstio.
83. Item videtur. Certa in hac materia
damni dat vide supra libro primo, quia
reuera hæc non est proprie materia crimi-
nalis.

STATVTVM II. Circa bannitos.

Statutum, quod bannitus possit impu-
ne offendi, De hoc statuto late dixi supra
hoc eo. lib. 8. Homicidium, versicu. Plerun-
que etiam, & aliis seq.

Statutum, quod nemo det auxilium
bannito.

Quæro nunquid aduocati, & procura-
tores patrocinales bannito, dicantur ei
præstare auxilium, & fauorem, & incidant
in pœnam statuti? Respond. quod non,
& est communis opi. vt attestatur Taeg.
in pract. crim. cap. 12. nume. 25. Videntur
enim præstare auxilium iuris ministerio,
merito puniri non debent. Quid autem
in hæreticis, an liceat pro eis aduocare, &
patrocinari, dixi supra hoc eod. lib. 8. Hæ-
reticis, versu. Vterius.

Quæro, si statutum prohibeat, quod
nemo loquatur cum bannito, sub aliqua
pœna, nunquid scribens literas bannito,
incidat in pœnam ipsius statuti? Respon-
d. quod non, & est communis opin. vt dicit
Alciat. in l. 1. in principio, numero 20. ff.
de verb. oblig.

Item quæro, nunquid vxor teneatur,
alere virum suum bannitum, ex fructibus
sux dotis? Respond. quod sic. Sed quid
si fructus dotis non sufficiant, nunquid
tenebitur illum alere ex bonis suis para-

frenalibus? Respond. Gloss. in l. in si stipu-
lata, in fin. in verbo, Contra sexus natu-
ram, ff. de donat. inter virum, & vxorem,
dixi quod non tenetur vxor alere virum,
ex bonis proprii. Sed certe illa gloss. com-
muniter reprobatur, vt dicit Gigas, de
crimi. l. 2. Maieft. fol. 138. quæstio. 21. nu-
mero 4.

STATVTVM III. circa matrimonia.

Statutum prohibens matrimonium
contrahi non valet, Et ita tenent omnes,
vt dicit Alexand. consilio 97. post num. 2.
versic. & quamuis, libro 1. Et quod talia
statuta non procedant de iure canonico,
dicit esse communem opin. Cur. Sen. con-
silio 27. num. 3. & seq. quem refert Cotta
in memorat. versic. statuto Mediolani, &
Laudæ circa fin.

Hinc infertur, quod statutum prohi-
bens matrimonium contrahi, cum foren-
se, & contrahenti pœnam imponens, non
valet, neque quo ad prohibitionem ma-
trimonii, neque quo ad pœnam, Et est
communis opin. vt attestatur Curt. Sen.
in consil. præallegato, post num. 3. quem
refert Cotta, in loco præallegato, circa
principium.

Sed nunquid valet statutum laicorum,
disponens, quod filii non possint cōtrahe-
re matrimonium sine consensu patris? Re-
spond. In hoc articulo fuerunt varie scri-
bentium opi. Nam Barto. in l. adiicimus,
C. de murileg. lib. 11. tenuit, quod sic, Et
dicit Paris. consil. 29. nume. 42. li. 3. quod
communiter concluditur, quod quādo lex
ciuilis imponit pœnam contrahenti ma-
trimonium, & hoc in fauorem alterius,
ex eo quia ille tertius ex tali matrimonio
læditur, talis pœna, de iure ciuili appo-
sita subsistit, neque per ius canonicum di-
citur sublata, vel correctā, licet ius canoni-
cum conualidet ipsum matrimonium, ad-
dens, q. licet statuta laicorum non possint
imponere pœnam contrahenti matrimo-
nium circa substantiam ipsius matrimonii,
scilicet vt matrimoniū ipsum non valeat,
secundum magis communem opi. de qua
attestatur Card. Alex. in cap. 1. de sponsal.
possumus

Possumus tamen disponere super dependen-
tibus à matrimonio, puta super dote, Et
ita seruari attestatur Ant. de Barr. in d. ca.
1. quem refert Pape. ibi, Contrariam, au-
tē sententiā, q. scilicet tale statutum non
valeat, tenuit Io. And. in c. statutum, el 1.
de hære. in 6. & dicit Brunell. de spon. con-
clusionē 19. num. 4 & 5. q. illum sequun-
tur communiter Doct. Hanc etiam opin.
dicit esse communem Alex. in d. consilio
97. in fi. lib. 1. & consil. 1. nu. 21. lib. 3. Fe-
ly. in d. c. 1. nu. 13. de sponf. & in c. ecclesia
S. Mariæ. post nu. 59. versu. Sed contra, de
consti. Cur. Sen. in d. cōsi. 27. in 1. dubio,
Deci. in d. c. Ecclesia S. Mariæ, num. 36. &
in l. nuptias, num. 8. ff. de reg. iur. & con-
si. 23. nu. 2. & in specie dicit Deci. in d. l.
nuptias, num. 13. in fi. quod communiter
tenetur contra Ba. in d. l. adiciamus. Ego
credo hanc opi. de iure esse veriore, & ma-
gis communem, sed ubi de consuetudine
obseruaretur opi. Bar. crederem ab ea non
esse in iudicando recedendum, non qui-
dem circa prohibitionē matrimonii sed
bene circa pœnam priuationis dotis, &
alias ab ipso statuto impositas.

Item quæro, nunquid valeat statutum
prohibens sororem nubere sine consensu
fratris? Respon. quod non, & est commu-
nis opin. vt dicit Alex. in d. consil. 97. post
nume. 5.

Sed quæro, nunquid valeant statuta lai-
corum priuantia filiam dote, casu quò nu-
bat indigno sine consensu patris? Respon.
quod alia statuta valent, & sunt firmissi-
ma, neque de iure canonico reperiuntur
correcta, Et ita seruari in practica attesta-
tur Card. Alex. in d. c. 1. col. 4. de sponfal.
quem refert Paris consil. 29. nume. 34. li-
bro tertio.

STATVTVM IIII.

De inuata possessione.

Quæro nunquid ingrediens possessio-
nem alterius ex decreto iudicis inualido,
incidat in pœnam huius statuti? Resp. q.
sic, Ita dixit Barto. in l. iuste possidet, nu.
4. ff. de acqui. posse. quem sequuntur com-

muniter Doctores, vt dicit Crauetta con-
silio 248. colum. fi. versu. Non obs. aliud
dubium. Ita etiam communiter teneri at-
t. statuti Claud. in d. l. iuste possidet, num.
decimoquinto.

STATVTVM V.

Circa alienationes.

Statutum prohibens rem immobilem
alienari in forensem sub pœna, valet, Et
ita communiter tenetur, & seruatur, vt di-
cit Alber. in 2. parte statutorum. q. 2. nu.
10. Hanc etiam dicit esse communē Barb.
in rub. de reb. eccl. non alie. Cur. Sen. con-
si. 27. num. 8. Iaf. in l. fil. usfami. §. Diui, in
secunda lectu. nu. 106. ff. de leg. 1. Ripa in
eo. §. Diui, nu. 74.

Sed quæro, nunquid tale statutum liget
clericos, vel ecclesiasticas personas? Re-
spon. quod non ligat clericos, neque eccle-
sias, & quatenus resultat in eorum priu-
diciū, Et nihil valet, ita dicunt commu-
niter scribentes serē omnes, vt dicit Barb.
consil. 47. nu. 9. lib. 3. & est cōmunis opi.
vt dicit Feli. in c. ecclesia S. Mariæ, nu. 89.
de consti. Iaf. in d. §. Diui, in 1. lectu. num.
71. & in secunda nume. 100. Ripa in d. §.
Diui, nu. 81. Soci. Iun. consil. 76. num. 30.
lib. 3. Plotius, inter consilia criminalia di-
u. rorum consil. 108. nu. 12. lib. 1. Quod
quidem multo magis proce deret, ubi sta-
tutum prohiberet specialiter in ecclesias,
vel ecclesiasticas personas alienari, nam eo
casu diceretur expresse contra libertatē ec-
clesiasticam, & ideo nihil prorsus valeret,
Et ita tenent omnes Doctores in hac ma-
teria loquentes vt dicit Chassa. super con-
sue. Barg. fol. 314. nu. 51.

Quæro, nunquid stantē hoc statuto, cē-
seatur etiam prohibita hæredis institu-
tio? Respon. Gloss. in l. prima, in verbo,
Loca sui. C. non lice. hab. lib. 11. tenuit, q.
non. Sed certē illa gl. communiter repro-
batur, vt dicit Ludouicus de Interamne,
in l. peto. §. fratre ff. de lega. secundo, quē
refert Fabian. de emptio. & vendit. in vl-
ti. quæstionis principalis, numero vige-
simoseptimo.

Iul. Clari,

C 3

Sed

Iulij Clari Sententiarum.

Sed nunquid staute hoc statuto, cessabitur prohibita locatio in forensem? Respon. quod non, si est ad modicum tempus, sed locatio ad longum tempus utique cessabitur prohibita, & est communis opinio. ut dicit Plottus in dicto consilio 108. numero 59. Talis enim locatio transfert utile dominium in conductorem, ut dixi sup. lib. 4. §. locatio.

Sed pone, quod testator legauerit forensem aliquam rem immobilem, nunquid tenebitur haeres prestare legatario aestimationem? Respondeo quod sic, & est communis opinio. ut dicit Alexan. in l. apud Iulianum, §. constat, numero decimoquarto, ff. de lega. primo, Iason in d. §. constat, num. 34. Cur. Sen. in d. consil. 27. post numerum 6.

Item quæro, nunquid tale statutum prohibens alienationem, censetur etiam prohibuisse præscriptionem? Respond. quod sic, Ita tenet Bar. in l. vbi lex, num. 1. ff. de vsucap. & est communis opinio. ut dicit Alexand. consil. 1. num. 23. lib. 4. quem refert Plot. in reperitio. l. si quando, numero 266.

Sed quid, si non obstante statuto facta sit alienatio, nunquid ex ipso contractu cessabitur translatum dominium in acquirentem? Respon. quod non, nam tale statutum impedit dominii translationem, Et ita dicunt omnes Doctores, ut ait Land. in l. si ita Claud. in l. si ita quis, §. ea lege, post num. 17. versic. item prædicta, ff. de verbo. obl. Bene non obstante statuto transfertur possessio in acquirentem, Et ita volunt communiter Doct. ut attestatur Claud. in d. §. ea lege, in ultimis verbis.

Quæro etiam, pone quod statutum prohibeat, quod aliquis non alienet rem immobilem in forensem, neque alienanti consentiat sub pœna, modo aliquis credit forensi actionem ad rem immobilem quæ (ut scis) computatur inter immobilia, ut dixi supra libro 7. §. Mobilia, & ego illi præsto consensum, nunquid ex eo consensu dicat incidisse in pœnam statuti? Respon. quod non, Ita determinat Bar. in l. Galus, §. videndum, nu. 10. ff. de lib. & posth. quem sequuntur communiter Doctores. ut dicit Claud. in d. §. videndum, num. 10.

Sciendum est, quod hoc statutum habet locum solummodo in alienatione voluntaria, non autem in necessaria, Et ita tenent communiter Doctores, ut attestatur Alber. in secunda parte statutorum, quæst. 206.

STATUTVM VI, Circa delationem armorum.

Quæro, stat statutum imponens, aliquam pœnam ei, qui fuerit inuentus cum armis, nunquid ille, qui detulit arma, sed non fuit captus cum illis, poterit puniri pœna statuti? Respond. In hoc articulo variz fuerunt scribentium opin. nam aliqui tenent, quod etiam si non sit captus, dicatur inuentus cum armis, & in eo locum habeat pœna statuti, Et dicit Ias. in 1. in princ. ff. quod quisque iuris, quod hanc opi. tenent communiter moderni, prout illum refert Clau. in l. possideri, §. Neratius, num. 6. in fi. ff. de acquir. poss. licet ego in libro meo Iaso. ibi de hoc loquentem non inueniam. Alii vero tenent, quod immo si non sit captus cum armis, non dicatur inuentus cum illis, & consequenter non sit puniendus pœna statuti, Et fuit opi. Bart. in l. si barlatorem, C. de fideius. & dicit Bello. consil. 49. nu. 4. quod illum sequuntur communiter Doctores, Dicit etiam Claud. in d. §. Neratius, num. 6. in fi. quod hæc est magis communis opin. antiquorum, Ita etiam communiter teneri affirmat Alex. in l. 1. in princip. numero 77. ff. de acquir. poss. Cæpoll. in l. si fugitiui, numero 81. C. de seru. iugit. Hanc et opi. esse magis communem attestatur Augu. ad Ang. de malef. in verbo. Fama publica, numero 75. in fi. Amad. de syn. nu. 90. vbi etiam subdit, quod ita seruatur in practica. Ias. in d. l. 1. in prin. nu. 87. ff. de acquir. poss. prout illum refert Ripa, ibi, num. 53. & Viuius in lib. communium opi. fol. 198. vers. Statutum disponens Marf. in practi. cri. §. pro complemento, num. 24. vbi etiam subdit, quod ita seruatur Rip. de peste in rub. de conseruanda vbertate fo. 24. nu. 104. Et ita etiam hodie non esse in vsu, ut portans arma puniatur, nisi quando reperitur per familiam, attestatur Ang. in l. 1. num.

nume. 4. ff. ad l. Iul. de vi publi. Et ab hac opi. tanquam vetiori, & magis cōmuni, & etiam consuetudine approbata non puto villo modo recedendum. Et generaliter, quod deferēs vestes, aut res prohibitas ex ordinibus, contra formam statuti, non incidat in pēnam, nisi deprehēdatur cum ipsis rebus prohibitis, dicit ille communē opi. Antonius Gomez in l. Tauri 45. numero 50. quem refert Villalobos in sua collecta communium opi. in litera S, numero 112. Dicit tamen Bald. in d. l. si bar satorem, nume. 7. quod consuetudo totē preteratur hoc verbum, Inuentus, cōtra, quē maleficiū probatur, Sed suspicor verba Bald. in libro meo esse corrupta.

Sed quid si statutum puniat deprehensum cum armis, nunquid habebit locum in eo, qui non fuerit captus cum armis, sed testibus conuictus, quod ea detulit? Respond. Gloss. in l. 1. in verbo, Deprehensus. C. ubi senato. vel clariss. videtur velle quod sic, & illam dicit esse cōmuniter approbatam Ripa in loco p̄allegato, numero 105. Sed certe consuetudo seruat totum contrarium, vt attestatur Didac. in pract. quæst. 33. in fin. dicens, quod frequentior consuetudo in toto orbe Christiano est, quod arma prohibita deferens nunquam ea amittit, nisi effectualiter cum illis fuerit deprehensus, etiam si constet illam arma detulisse, Et ita seruarem, si casus contingeret. Bene verum est, quod si statutum diceret, quod posset etiam processi per inquisitionem, vt communiter dicitur in edictis, quæ fiunt in hoc ducatu, tunc utique puniri deberet, etiam si non esset cum armis deprehensus.

Quæro, nunquid appellatione armorum censeatur etiam prohibita arma defensiva? Respon. quod non, & est communis opin. vt ait Plaza lib. primo delictorum, cap. 8. num. 9. Reperio tamen, quod Albe. in secūda parte statutorum, q. 115. Item quærit, dicit, quod videt seruari contrarium, & illum refert August. ad Angel. de malefic. in verbo, Vno stocco ferreo post num. 5.

Et scias in hoc proposito, quod licet de iure loquendo, appellatione armorum veniant etiam fustes, & lapides, vt est text.

in l. armorum appellatione. ff. de verbo. signi. nihilominus cum ex communi vsu loquendi saxa, & lapides non intelliguntur appellatione armorum edicta prohibentia delationem armorum non comprehendunt saxa deferentes, Et ita rescriptit senatus prætorii Alexandræ 13. Octob. 1558. P. N.

Declarauit etiam senatus in causa cuiusdam Benedicti della Marhiola, quod cullellis non venit appellatione armorum 6. Octob. 1554.

Ponē in statutis, & edictis prohibentibus arma deferri de nocte, solet apponi tempus precisum, puta post pulsatam secundam horam noctis, vel post pulsatam tertiam campanam, quid si in nocte Iouis, aut Veneris Sanctis, quibus non pulsantur campanæ, fuerit aliquis reperiens cum armis prohibitis, nunquid tenebitur pēna edicti? Resp. quod non, & ita tenent Doctores vt dicit Alber. in 2. parte stat. q. 7. licet quæro retentis.

Item quæro, nunquid deferēs arma prohibita ad vsum ieiunens, debeat puniri pēna statuti? Resp. quod non, & ita obseruat hodie consuevit. vt dicit Ang. in l. 1. num. 3. ff. ad l. Iul. de vi publi.

Quæro etiam, nunquid ille, qui habet domum, arma prohibita, puniatur? Respon. Ex dispositione l. 1. in ex de vi pub. vtiq; videtur puniendus, iux. tex. in l. 1. ff. ad leg. Iul. de vi publi. Sed certē hodie hoc non est in vsu, vt dicit Angel. in d. l. 1. numero quarto.

Vltērius quæro, nunquid clericus reperiens cum armis prohibitis possit à iulice laico puniri? Dixi supra q. 36. verisimiliter Vltērius quæro.

Scias autem, quod regulariter portans arma prohibita debet ea perdere, Et ita seruatur de consuetudine, vt dicit Marfil. in pract. crim. §. pro complemento, nume. 11. Dicit etiā Paris Par. de syndi. fol. 303. num. 12. quod officialis, qui inuenit aliquem cum armis prohibitis, potest illa frangere, Et subdit, quod ita seruatur, & dicit Bal. in c. 1. §. si quis rusticus, in si. de pace tenenda, quod si regulariter non licet deferre arma multo minus deferri poterūt in Palatio Principis, Et ita seruatur,

C 4 tēte

Julij Clari Sententiarum.

teste Mant. obseruat. 54. circa fin. Loquitur autem Bald. ibi in palatio communis Florentie, sed ego in palatiis Imperatorum, & Regum, semper vidi ab omnibus arma deferri.

STATVTVM VII.

Circa Blada.

Statutum, quod blada non exportetur extra territorium, valet etiā quo ad amissionem rerum, Et ita de cōsuetudine quotidie obseruatur, vt dicit Vitali. de malef. in rub. quid sit accusatio, numero 79. In hoc ducatu non solum est imposita pœna amissionis rerum, sed etiam pœna furcæ, & confiscationis honorum, & super hoc est erectus Magi stratus præfectorum annonæ, cuius ego nunc sum præses. Bene verum est, quod raro seruat rigorem ipsarum constitutionum, vt scilicet fraudatores suspendantur, solent vt plurimum ad mitti ad compositionem. Dicit autem Boss. in titu. de pœnis, post num. 20. q. hu inmodi decretum est valde terribile, Et q. quamuis videatur continere vtilitatem publicam, ne scilicet sequatur charitas frumentorum, tamen (si practicam attendamus) continet auaritiam, ex quo finis est, vt pro quolibet sacco frumenti extrahendo, soluatur quoddam vectigal. Et quod omni tempore conceditur extractio frumenti cum solutione dicti vectigalis, quæ res, & penuriam augeat, & nobiles dimittit inanes, subdens quod ipse quotidie clamabat contra hoc. Sed certe credo ego, q. si principes huius domini, qui omnia cū summa maturitate constituere solebant, non animaduertissent id summo reipub. commodo cedere, tale decretum non condidissent, vel saltem postea illud abrogassent, Et proculdubio nisi esset hoc decretū, continue in hoc dominio maxima esset frumenti inopia, licet enim ager huius domini sit valde fertilis, tamen cum multi ex finitimis populis, vt sunt subditi Heluetiorum, Genuensium & Venetorum, semper inopia frumenti laborent, certe nisi per officiales huius magistratus prouideretur, ne blada ex hoc dominio extraherentur, sine mora totum illud frum.

mentum, quod est prope confinia, exportaretur in vicinas prouincias, in quibus semper venditur longe cariori precio, prout adhuc magna ex parte fieri videmus etiam stante ipso decreto: Neque verum est, quod omni tempore concedatur extractio cum solutione vectigalis, vt ipse dicit, Imò quando est suspicio penuriae, semper solet extractio suspendi, & interdici, vt quotidie experientia docet. Et ideo non video, quare tantum clamauerit, tanto magis cum videret neminem esse, qui de eius clamore curaret. Et ideo melius dicit Paris Put. qui ex patria mea fuit O. indus, in suo trac. synd. folio 271. post num. 1. quod in hoc felicissimo Mediolani Ducatu sunt decreta optime prouidentia circa omnia.

Quæro, nunquid talia statuta, prohibentia blada, aut carnes exportari, ligent etiam forenses? Respond. q. sic, & ita communiter seruat, vt dicit Alber. in secunda parte statutorum, quæst. 1. numero 13. Cum enim talia statuta vigeant scilicet per totam Italiam, non videtur prætextu ignorantie excusandus qui contra ea deliquit. Vide quæ dixi infra quæst. 85. versic. Sed quid si delictum.

Item quæro nunquid talia statuta, prohibentia blada, aut merces extra territorium exportari sub pœna, ligent etiam portantem per transitum? Respond. quod non, & ita tenent omnes, vt dicit Alber. in loco præallegato, quæst. 3. Et dicit Ias. in l. cætera. §. sed & si quis ad opus, num. 21. ff. de lega. 1. quod ita tenent communiter Doctores, quem refert Viuius in lib. communium opin. fol. 200. versic. Statutum prohibens, in quarta limitatione. Sed certe quidquid sit de iure, apud nos de consuetudine seruat totum contrarium, Et illi, qui volunt per transitum conducere, tenentur impetrare licentiam à nostro Magistratu.

Vltius quæro an tale statutum comprehendat, exportantem pro vsu suo? Respond. quod non, Ita dixit Bar. in d. §. sed & si quis ad opus. numero 4. & ita communiter receptum est, vt dicit Alciat. in l. lege censoria, in verbo, Viçtus sui. ff. de verbo. oblig. Hanc etiam dicit esse communem

munem opin. Iac. in eo. §. sed & si quis ad opus, num. 7. ff. de leg. 1. prout illum refert Viuius in loco præallegato, in secunda limitatione. Sed certe quidquid sit, de iure apud nos seruatur oppositum, nam tales etiam pro usu suo exportantes, puniuntur, prout ceteri omnes.

Sed pone, quod statutum expresse permittat exportari p. usu suo, modo aliquis exportauit animo consumendi pro usu suo deinde mutato proposito illud vendidit, nunquid incidit in pœnam? Respond. quod non, & ita communiter tenetur, vt dicit Alber. in secunda parte statutorum, quæst. 106. Prædicta etiam, Et ita quotidie obseruatur.

Præterea quæro nunquid stante hoc statuto, puniatur extrahens farinam? Respond. aliqui tenent, q. non, Et ita tenere communiter Doctores affirmat Alber. in secunda parte statutorum quæst. 5. subd. Et etiam, quod ita vidit de facto seruari. Contrariam autem sententiam, quod scilicet tale statutum locum habeat etiam in extrahente farinam, tenuit Barto. in l. quæst. tum C. illud, num. 1. ff. de leg. 3. Et hanc dicit esse cōmunem Ripa de peste in rub. de remedi. ad conseruandam vbertatem, fol. 24. nu. 75. prout illum refert Viuius in loco præallegato, licet Ripa in eo loco loquatur in alio proposito, prout ego retuli infra vers. Pone quod ille. Bene verum est, quod ego semper vidi seruari, quod puniatur etiam extrahens farinam, alias de facili fieret fraus legi.

Sed hic quæro, si statutum puniat eum, qui fuerit innocentus exportare bladū, nunquid locum habeat non solum in eo, qui sit personaliter apprehensus, sed etiam in eo, qui sit testibus conuictus? Respond. quod sic, & est communis opi. vt dicit Ripa in loco præallegato, num. 104. prout illum refert Viuius vbi supra in tertia ampliatione. Sed certe Ripa in libro meo licet teneat hanc opin. statetur tamen illum esse contra communem. Et patet ex his, quæ dixi supra hæc ea. quæstio. stat. 6. ver. Quæro stat. statutum.

Pone, q. ille, qui exportat bladum extra territorium, deprehensus est in itinere priusquam exeat, nunquid erit punien-

duſ pœna statuti, perinde ac si exportasset? Respondeo, Aut statutum loquitur per verbum extraxerit, seu exportauerit, & non punitur, Aut loquitur per verbum extrahet, seu exportabit, & punitur. Et hanc dicit esse communem opin. Ripa de peste in loco præallegato, folio 24. numero 71. & sequen. Alber. autem in secunda parte statutorum, quæst. quarta, numero 6. dicit, quod ipse vidit diuersimode seruati. Mihi certe hæc distinctio nunquam placuit, nunquam enim possent tales delinquentes in flagranti crimine deprehendi, si antea quàm exirent inuenti, non punirentur, cum certum sit, quod postquam exierunt, non possunt officiales illos extra territorium persequi, nec comprehendere, propterea apud nos indistincte seruatur, quod deprehensi in itinere, constituto quod vellent illud exportare extra territorium, perinde puniuntur, ac si exportassent. Et ita illam distinctionem de consuetudine non obseruari attestatur Ripa vbi supra, post num. 75. versiculo, Ego tamen.

Vltimo quæro, quid si stante hoc statuto aliquis exportet simul aliquas merces licitas cum illicitis, nunquid amittet solum illicitas, vel etiam licitas? Respond. Aliqui dicunt, quod omnes confiscantur, & siue sint ipsius portantis, siue alterius, modo sit sciens, & consentiens, Et hanc opin. dicit esse communem Boer. decisio. 173. num. 25. Aliqui vero dicunt, quod solum illicitæ perduntur, Et ita communiter seruati attestatur Alber. in loco præallegato, quæstio. quarta, num. 5. Et hæc opin. minor est, & ideo tenenda, vbi verba legis, vel edicti aliud expresse non disponent.

STATUTUM VIII.

Quid pro aliquo delicto bona delinquentis deuaſtentur.

Plerunque in ciuitatibus pro aliquo graui crimine, puta rebellionis, vel proditionis, vel huiusmodi, imponitur pœna delinquenti, vt eius bona deuaſtentur, Quæro nunquid tale statutum valeat? Respond. quod de iure loquendo non valet, sed

Iulij Clari Sententiarum.

sed tamen de consuetudine communiter
seruatur contrarium, vt dicit Alber. in ter-
tia parte statutorum, quæst. 3. & etiam q.
11. attestatur se vidisse ita teneri & serua-
ri. Ita etiam de facto seruari attestatur Pa-
ris Put. de synd. fol. 184. post num. 1. versu.
Officialis fuit.

Sed quæro, quid agendum sit, si delin-
quens habeat plures domos in communi-
tate aliis? Respond. debent bona diuidi, &
destrui tantum ille, quæ contingit in par-
tem delinquentis. Et hæc opin. placet com-
muniter antiquis Doctoribus, vt dicit Al-
be. in 3. parte statutorum, q. 47.

Sed quid si delinquens habeat partem
inferiorem vnius domus, & alius habeat
partem superiorem nunquid debet tota
domus destrui? Resp. q. non, sed debet Pœ-
na commutari, & ita communiter tenetur,
vt dicit Corsetus in sing. suis, in verbo.
Communitas, versu. Duo fratres.

Sed pone, quod compareat vxor con-
demnari, & pro interesse dotis suæ oppo-
nat se huiusmodi deuastationi, nunquid
erit audienda? Respond. De iure certe vi-
detur dicendum, quod possit talem deu-
astationem impedire pro summa suæ do-
tis. nihilominus de facto contrarium ob-
seruatur, vt dicit Alber. in tertia parte sta-
tutorum, in dicta q. 7. quem refert Aug.
ad Angel. de malefic. in verbo, Et eius bo-
na, post nume. 10. Bona enim condemna-
ri deuastantur iuxta dispositionem statu-
ti, & fiscus de suo satisfacit vxori, & aliis
creditoribus, licet Paris de Put. in facti
contingentia referat se iudicasse, quod
vxor debeat habere bona mariti pro eius
dote, non autem accipere dotem a fisco,
vt ipse asserit in trac. synd. in verbo, Publi-
catio bonorum, num. 3. cuius contrarium
apud nos obseruatur.

STATVTVM IX.

Augens, vel minuens penam.

Quæro, nunquid statutum duplicans
pœnam pro maleficiis, habeat locum in
blasphemia, iniuria verbali, & aliis deli-
ctis, quæ verbo, aut scripto committun-
tur? Dixi supra hoc eodem lib. §. 1. versu.
Sed quæro.

Statutum duplicans penam percutiendi
in domo potestatis.

Hoc statutum habet locum non solum
in percutiente in ipsa domo, sed etiam in
percutiente in confinibus ipsius domus.
Ita tenuit Guido de Suz. in suis quæstio-
nibus statuariis in fi. & ita communiter
obseruatur, vt dicit Albe. in l. præsentis, in
fin. C. de his qui ad eccles. confug. quem
refert Barb. consi. 33. post nu. 5. lib. 4.

Statutum pœnam duplicans in malefi-
ciis commissis de nocte.

Pone stat statutum, quod in delictis com-
missis de nocte pœna duplicetur, Item
stat aliud statutum, quod in delictis com-
missis in platea pœna duplicetur. Modo
aliquis deliquit de nocte, & in platea, Quæ-
ro, nunquid debeat duplicari duplicatio,
vel tantum duplicari illa simplex pœna,
quæ pro illo delicto erat imposita? Re-
spond. quod debet tantummodo duplicari
illa simplex pœna, Et est communis opi-
nio vt dicit August. ad Angel. de malefic.
in verbo, In platea communis post nume-
ro 10.

Quæro quomodo intelligatur nox in
terminis huius statuti? Respond. Aliqui
dicunt, quod illud delictum intelligitur
commissum de nocte, quod commissum
fuerit ante Solis ortum, Et hanc dicit esse
communem opin. Alexand. in l. more,
numero quinto. ff. de feriis, Alii vero di-
stinguunt, quod Aut statutum expresse de-
terminat, quando dicatur dies, vel nox,
puta ad sonum campanæ, vel huiusmodi,
& dicunt illud esse seruandum. Aut vero
expresse non determinat, & tenent stan-
dum esse arbitrio iudicis, qui considera-
bit an esset tanta claritas, vt attribuendum
sit diei, an tanta obscuritas, vt sit attribuendum
nocti, in dubio autem mitiorem
partem sequendam. Et hæc fuit opi. Ioan.
Andri. in capitulo si perfodiens de homi-
cid. quam tenent communiter cano. vt
vt attestatur Augusti. ad Angel. de male-
fic. in verbo, De nocte, post numero quar-
to, quam ego etiam sequer in iudicando,
si casus contingeret, prout etiam illam se-
cuti fuerunt tres Doctores in regia came-
ra summaria. vt refert Affl. super prima
parte const. Regni, rubri. 5. nume. 9. Et ita
etiam

etiam iudicatum fuisse per totā Mantuanam attestatur Natta conf. 109.

Stante statuto, quod ei, qui sponte confitetur delictum, diminuatür poena, quæro, nunquid si quis primo negavit se delictum commisisse, deinde confessus est, debeat gaudere beneficio statuti? Resp. Bart. in l. eum qui, num. 4. ff. de iureiur. tenuit quod non, & eius opi. dicit esse communiter approbatam Soc. in l. non fatetur, post nu. 7. ff. de except. quem refert Menchia. ca. lib. 3. de testa. §. 23. num. 22. licet dein. de refert Ias. & Fely. attestantes communē opi. esse contra Bart. Certe opi. contra Bart. melior est, & mihi magis placet, & ex Doctoribus allegatis per Ias. in d. l. eum qui, nu. 8. apparet eam esse etiam magis communem satis enim est, verificari conditio. nē a statuto requisitam, quod scilicet sponte confessus fuerit, quæ nō impeditur per negationem primo loco factam, Et ideo si casus contingeret, ego contra Bart. intrepide iudicarem.

STATUTVM X.
Puniens insultum.

Statutum puniens faciētem insultum ad domum, habet locum in faciente insultum ad porticum domus, Et ita communiter tenetur, & servatur, ut dicit Alber. in secunda parte statutorum, quæstio. 208. Hanc etiam opi. communem appellat August. ad Ang. de malef. in verbo, fecit insultum post nu. 3.

Item quæro, an hoc statutum habeat locum, si aliquis fuerit insultans, in domo, quam habeat communem cum alio? Respond. quod sic, modo non esset communis cum ipsomet insultante, Ita tenet Bal. in l. 1. num. 1. C. qui testa. face. poss. cuius opin. communem appellat August. in loco præallegato, nu. 5. Militat enim non minus in domo communī, quam in propria ratio statuti, quod l. domus sua unicuique tutum refugium esse debet.

STATUTVM XI.
Puniens percussiones, vel vulnera.

Si statutum puniat percutientem, vel

vulnerantem, & antiquis plures percussiones, seu vulnera inferat an sit pluribus poenis puniendus? Dixi infra q. 84. versicu. Scias etiam, & aliis seq.

Et quid si eodem ictu plura vulnera inferat cum bidente, vel alio telo bifurcato? Dixi in ea quæst. 84. versiculo. Hæc autem omnia.

STATUTVM XII.
Contra homicidas.

Quæro, nunquid valeat statutum imponēs penam pecuniariam pro homicidio? Dixi supra hoc eod. lib. §. Homicidium, versu. Sed nunquid.

Statutum, quod pro homicidio quis decapitetur, intelligendum est, quando homicidium fuit dolo commissum, Secus autem si culpa tantum interuenierit, ut dixi infra q. 84. circa principium.

STATUTVM XIII.
Contra fures.

Stante statuto, quod pro tertio furto, quis suspendatur, an computanda sint furta extra territorium commissa, & an ea, pro quibus fur iam fuerat punitus. Dixi supra hoc eodem lib. §. Furtum, versu. Sed pone, & seq.

STATUTVM VLTIMVM.
De statutis penalibus in genere.

Quæro, an statutum imponens penam novam pro aliquo delicto, censeatur abrogasse penam iuris communis. Dixi infra q. 85. versu. Debet etiam, & in eadem quæst. per totam videnda sunt, quæ in proposito statutorum penarum satis diffusè tractauimus.

Quæstio. LXXXIII.

SVMMARIVM.

De penis arbitrariis.

Casus, in quibus pena iudicis arbitrio committitur,

Iulij Clari Sententiarum.

mittitur, qui sint, ibid. Remissive.

Iudex male iudicans ex imperitia, tenetur parti arbitrio iudicis, verscu. Iudex male iudicans.

Impositores puniuntur arbitrio iudicis, verscu. Si quis imposturam.

Partum exponens punitur pena extraordinaria, versu. Partum exponens.

Mittens precepta vallis Iosaphat, vel huiusmodi puniuntur extra ordinem, ver. Puniantur etiam.

Iniuriam alteri facientes contra bonos mores, puniuntur extra ordinem, ver. Item puniendi.

Vim publicam, seu priuatam committens, puniuntur pena extraordinaria, versiculo. Vim publicam.

Osculum inferens mulieri per vim, puniuntur pena extraordinaria, verscu. Osculum, inferens.

Compellens aliquem ad testandum, qua pena puniatur, ver. Compellens aliquem.

Amouens terminos agrorum, qua pena puniatur, versu. Terminos mouens.

Iudex cuius arbitrio pena est à iure commissa, an possit arbitrari penam mortis, versu. Sed quæto.

Et quid si statutum imponat penam centii, vel aliam maiorem, vel minorem arbitrio iudicis, versu. Præterea.

Iudex habens arbitrium in penis imponendis, debet illas imponere iuxta qualitatē delictorum, versu. Scias etiam.

Pœnitentiæ impostæ pro peccatis a sacris canonibus hodie sunt arbitrariæ confessoribus, versu. Aliud etiam.



DIXI etiam esse nonnulla crimina, in quibus nulla certa pena est à iure imposita, sed relicta est imponenda, arbitrio iudicis, quæ recēset Fabian. in practi. arbit. fol. 435. & aliis seq. Et videri possunt apud Calicius, in Margari. filci, folio 95. & sequenti, 94. casus, in quibus à iure irrogatur pœna extraordinaria, arbitrio iudicis imponenda.

Iudex male iudicans, ex imperitia tenetur parti arbitrio iudicis. Et hæc est communis mens Doctorum, vt dicit Boss, in

titu. de officialibus corruptis pecunia, numero 22.

In hac autem materia criminum extra ordinarium habemus duos titulos, alterum de extraordinariis criminibus, & alterum de crimine stellionatus, Et quia plerumque contingit tractari de pœnis imponendis in huiusmodi delictis existimaui, non incongruum fore, si aliquot exempla subiicerem.

Si quis imposturam fecerit, poterit stellionatus postulari, inquit tex. in l. 3. ff. de crimi. stellionat. Et proximis annis quidam impostores, qui torquibus adulterinis decipiebant viatores, fuerunt iussu su-natus fustigati, & eiecti a ducatu, 29. Martii 1558. P. N. Sic etiam quidam impostor Venetus Petrus de Nigris, qui mentius erat sexum, & manus debilitationem, iussus fuit fustigati, & eiici sub pœna trirremium, 28. Nouembr. 1551. P. N. Nec omittendum est hoc loco memorabile Arrestum latum Tholosæ duodecim Septem. 1560. contra quendam Arnaldum de Tilla impostorem, qui finxit se esse Martinum Guerram, qui iam per plures annos aberat, Et ita cohabitauit cum eius uxore multis annis, & ex ea liberos suscepit, deinde cum redisset Martinus Guerra & res summa cum difficultate detecta fuisset fuit Arnaldus suspensus, & flammis combustus, Et huius Arresti mentionem facit Papo, lib. 22. titu. 9. Arresto 20. cuius etiam processus libellus est apud me Tholosæ impressus.

Vim publicam, seu priuatam committens, hodie ex generali consuetudine punitur arbitrio iudicis, Et in specie de vi priuata, quod ex vsu, & in praxi puniatur pœna arbitraria, attestatur Practi. Iodo. capit. 100. numero nono. Scias autem quod lex Iulia de vi publica, punit vim inferentem cum armis, lex autem Iulia de vi priuata, punit inferentem vim sine armis. Faciens igitur insultum cum armis, puni-tur l. Iul. de vi publi. Et hoc etiam si solus, & non coadunato cætu huiusmodi insultum fecerit. Et ita communiter tenetur, vt ait Gramm. super consti. Regni, fo. 10. num. 5. & 12. vbi etiam dicit, quod ita obseruat communis vsus iudiciorum.

Com.

Compellens aliquem testari criminaliter puniatur arbitrio iudicis, Ita dicit gl. in l. 1. in verbo, Crimen, C. si quis aliquem testari prohib. Tu vero dic, quod aut in tali coactione interuenit violentia, cum armis, Et tunc puniendus est poena l. Iuliz de vi publica. Aut facta est violentia sine armis, & puniendus est poena l. Iuliz de vi priuata. Aut non interuenit violentia, sed solus metus, & tunc puniatur arbitrio iudicis. Et ita in hoc articulo, distinguunt Doctores, vt attestatur Iacob. de sancto Georgio in d. l. 1. num. 4. Hereditas autem per metum alicui relicta fisco applicatur, vt dixi supra quæstio. 79. versu Si testator.

Osculum inferens mulieri per vim, puniatur poena extraordinaria. Et ita conclusum fuit in consilio Neapol. vt refert Af. sic. decis. 176. Sereniss. Rex, Aliter tamen indicatum fuit per Triualcium, qui refert cuidam Gallo, qui per vim osculatus, fuerat mulierem nuptiam, caput amputari vt refert Boss. in titra de extraord. crim. post nu. 3. Gramma autem consilio 48 cōsuluit, quod quidam, qui osculatus fuerat puellam in via publica, cum qua præcesserat tractatus matrimonii, erat absoluedus. Et refert, quod ita fuit iudicatum. Mihi placet, quod poena in huiusmodi casibus relinquatur iudicis arbitrio, iuxta facti, & personarum qualitatem, nunquam tamen imponerem poenam mortis, pro osculo, vel cum vi, vel sine vi illato, nisi plus quam magnæ circumstantiæ factum aggrauarent.

Partum exponēs puniatur poena extraordinaria, vt est tex. cum glo. in verbo, Animaduersioni, C. de infan. expos. Senatus tamē in facti contingentia quidam Palosinam puellam nubilem, quæ vt infamiam vitaret, puerum, quem pepererat, exponi iusserat, absoluit, 16. Decem. 1547.

Puniuntur etiam extra ordinem illi, qui superstitione numinis alios terrent, prout faciūt illi, qui mittūt præcepta, valis Iosaphat, quorum vnus, qui appellabatur Carletus fuit positus ad catenam infamem. 10. Apr. 1553. Et alius quidam Thomas Mantellus, qui trāsmiserat, quoddam præceptum sub nomine Domini nostri Ie-

su Christi, iussus fuit renūciare præcepto & fastigari, 10. Sept. 1556. P. N.

Item puniendi sunt extra ordinem illi, qui iniuriam alteri faciunt contra bonos mores, veluti si quis simo corrupto aliquem perfuderit, vt dicit text. in d. l. 1. ff. de extraord. crimi. prout quidam Paulus Cometæ, qui amphoram stercore plenam in quandam mulierem proiecit, & fuit affectus duobus ictibus funis, licet haberet remissionem a muliere, & eius viro, 17. Iun. 1556. P. N.

Terminos monens puniatur arbitrio iudicis, vt est textus, in l. 1. ff. de term. amo. Vt tamen colligi potest ex legibus illius tituli, vera resolutio videtur esse, qd ille qui sciēs esse terminos, eos dolo malo mouerit causa iurium occupandorum, si est nobilis relegatur ad tempus, si est vilis, sustigatur, & relegatur per biennium. Ille vero, qui illos mouet, causa fines offuscandi puniatur poena arbitraria. Qui autem illos mouet dolo malo, nō quidem animo occupandi continua, neque ea offuscandi, neque lites a sui commodum suscitandi, sed alia ex causa, puta vt lapides ipsos fureretur vel vt alius negotium faceretur, puniatur poena quinquaginta aureorum, Et hæc est communis opin. vt attestatur Plotus in repe. l. si quando, nu. 726.

Sed quæro, quādo poena est a lege iudicis arbitrio remissa, nunquid iudex ipse possit imponere poenam mortis? Respondeo. Hæc quæstio est adeo dubia, vt indigeat decisione Imperatoris, vt dicit Maranta in suo speculo fol. 26. post num. 53. Nam gl. in §. in summa, in verbo, Extraordinaria inst. de iur. tenuit, quod possit hoc casu iudex arbitrari, etiam poenam mortis, & illam gl. in hoc communiter approbati attestatur Barb. consilio 111. post num. 6 lib. 1. quem refert Dec. in cap. ex literis, post num. 14. de constitut. Bolenc. in repe. l. capitalium, §. famosos, num. 29. ff. de poenis, Et dicit Aleiat. consilio 472. in fin. quod illam gloss. sequuntur communiter doctores, Hanc etiam opin. dicit esse communem Maranta in loco præallegato, quem refert Viuius in lib. communium opin. in verbo, Iudicis arbitrio, Et secundum opin. illius gloss. iudicatum fuisse

Iulij Clari Sententiarum.

fuisse in parlamento Parisiensi attestatur
Papo lib. 24. titu. 10. Arresto 2. Contra-
riam autem sententiam, quod scilicet hoc
casu non possit iudex arbitrari pœnam
mortis, multi tenuerunt, adeo quod De-
cius sibi contrarius in l. qui iurisd. post
num. 9. vers. non obst. gl. ff. de iurisd. om-
nium iud. dixit, quod illa glo. comuni-
ter reprobatur, Idem dicit Afflic. decisio.
276. post num. 6. quem refert Prac. Carer.
fol. 366. num. 112. Grammat. consil. 48.
post num. 2. Chass. super consuetudi. Bur-
gund. fol. 43. nume. 2. Petrus de Sencino
inter consilia criminalia diuerforum, con-
silio 98. num. 13. lib. 1. Carauita super 41.
ritu magnæ curiæ, nume. 15. in fin. Men-
chiaca controuersi. vsu frequentium, cap.
39. nume. 26. Hanc etiam opin. dicit esse
communem Feli. in cap. inquisitionis, de
accusat. prout illum refert Villalpand. de
repet. l. 22. cap. 9. nume. 4 Et hæc opin. re-
uera est magis tuta & mitior, ideoque mi-
hi semper placuit. & non putarem in iudi-
cando esse ab ea aliquo modo recedendum.
Sed dato etiam, quod esset vero opi. illius
glo. illa tamen intelligenda est vt procedat
modo qualitas delicti, aut circumstantia-
rum sit talis, quod de iure communi, vel
consuetudine esset, pro eo delicto pœna
mortis imponenda, alias secus, Et ita illā
glos. communiter limitari attestatur, Af-
flic. super secunda parte constit. Regni,
rub. 10. nu. 22. Hanc etiam esse commu-
nem opin. dicit Alexan. consilio 121. in
fine libro 7. quem refert Crauetra, consi-
lio 224. post num. 2. versic. 2. aduertendū,
Deci. in dicto cap. ex literis, prout illum
refert Crauetra consil. 220. num. 14. Gram-
ma. consil. 39. post numero 8. Don Anto-
ni. de Padilla in l. transigere, num. 27. C.
de transact

Præterea si statutum diceret, quod pro
tali delicto iudex imponat centum, vel
aliam maiorem, vel minorem arbitrio
suo, hoc casu debet iudex imponere pœ-
nam similem, & sic pecuniariam, non au-
tem pœnam capitalem, Et ista est senten-
tia omnium, vt dicit Augusti. ad Angel.
de malefic. in verbo, Et ibi caput, nume-
ro 46.

Scias etiam, quod iudex etiam habens

arbitrium debet in pœnis imponendis ser-
uare modum consuetum, Et si pro aliquo
paruo delicto, puta leui percussione, im-
poneret pœnam nimis excessiuam, puta
lib. 200. poterit reus appellare, & supe-
rior reducet illam pœnam ad congruum
modum, Et ita practicatur, vt dicit Cagn.
in l. vnica. nume. 21. ff. si quis iusdi. non
obtemp.

Et nota in hoc proposito, quod si quis
reperiatur condemnatus in contumaciā
in pœnā arbitrio senatus imponendā, &
petat a senatu declarari arbitrium, nō so-
let senatus id facere, nisi prius illi se in car-
ceribus cōstituat, alias enim posset decla-
rationem faciendam eludere, præsertim si se
natus arbitraretur pœnam corporalem,
Et ita in facti cōtingentia conclusum fuit
in causa cuiusdam Rentii, id petentis, qui
pro blasphemia atroci fuerat condemna-
tus in pœnam arbitrio senatus imponen-
dam, 4 Febr. 1556. P. N.

Aliud est etiam genus pœnarum arbi-
trariarum, quæ pœnitentiales appellantur,
Et sunt ille, quæ secundum sacros can-
ones imponi deberent per confessores, in
foro pœnitentiali, siue conscientiz, nam
hodie tales pœnæ prorsus abierunt in de-
suetudinem, & sunt remissæ arbitrio sa-
cerdotum, Et ita communiter tenetur, vt
dicit Abb. in cap. at si clerici. §. de adulte-
riis, post num. 5. de iud. quem refert Ber-
mon. de concub. fol. 28. num. 3. Idem atte-
stat summa Angelica, in verbo, Cōfessio
§. 6. in princ. Dec. in d. c. at si clerici. §. de
adulteriis, num. 6.

Quæstio. LXXXIIII.

SUMMARIUM.

*Puniri corporaliter nemo potest, nisi in delicto
dolus interuenerit.*

*Statutum disponens, quod homicida decapite-
tur, debet intelligi de homicidio, doloso,
ibid.*

*Plura delicta ad eundem finem tendentia, an
debeant pluribus pœnis puniri, versiculo,
Scias etiam.*

Et quid

Et quid si eodem tempore commissa fuerint, ibidem.

Et quid si ante statuto puniente vulnera, seu percussiones, ibid.

Percussiones clericum pluribus vicibus eodem impetu, an incurras plures excommunicationes, ibid.

Et quid dicendum, si cum eodem telo plura vulnera uno ictu inferantur, versiculo, Hec autem.

Et quid si delicta sint diuersis generis, ver. Alius est casus.

Et quid si extens tria statuta, vnum puniens declarationem armorum, aliud puniens insulsum, & aliud puniens vulnera, an si quis insulsum faciat & vulneret cum armis sit unica poena, vel pluribus puniendus, ibid.

Vulnerans animo tantum vulnerandi, & deinde assumens animum occidendi, & occidens an puniatur de homicidio tantum, an autem etiam vulneribus, versic. Sed pone.

Et an propter reiterationem delictorum, vel consuetudinem delinquendi quis possit grandibus puniri, versic. Sed hic incideret.

Plures delinquentes contra vnum, an teneantur omnes insulsum, versic. Ultimo quæro.



DICTUM est de poenis, nunc de sententiis poenalibus videndum est nam in ipsarum poenarum impositione multa sunt, quæ iudicem præ oculis habere oportet, quæ quidem nos hoc loco breuiter attingemus, Et in primis quidem scias, quod regulariter in poenis criminalibus nunquam potest quis puniri corporaliter, nisi dolus interueniat. Ita tenet Barto. in l. 1. §. 1. numero primo. ff. si quis testam. liber. & est communis sententia Doctorum, vt dicit Cypol. consil. crim. 33. colum. 2. versic. quod sic probatur, Neque sufficeret lata culpa, nam in criminalibus lata culpa non æquiparatur dolo. Et hanc opin. dicit esse communem Ias. in l. in actionibus, numero 23. & 26. ff. de in litem iurā. quæ refert Blan. in pract. crim. fol. 36. numero 137.

& seq. Nunius de los corregidores, folio 240. colum. 3. in princ. Bermon. loquendo in crimine adulterii, in tract. de concub. fol. 58. nume. 71. Diaz reg. 340. vbi ponit hanc conclusionem pro regula Cland. in l. 1. nume. 33. ff. de leg. Et loquendo de poena mortis, vel mutilationis membri imponenda, idem attestatur Cagnol. in l. contractus, nume. 10. ff. de reg. iuris, quem refert Villalobos in sua collecta communium opin. in litera L. nume. 6. Sed certe hoc locum habet non modo si agatur de imponenda poena mortis, vel mutilationis membri, verum etiam si agatur de imponenda quacunque alia poena corporali, secundum glo. quæ simpliciter loquitur in dic. l. in actionibus, in verbo, Non etiam ob culpam, quam Doctores sequuntur, teste Marfi. consil. 67. nume. 40. Et ex hac cōclusionē inferitur, quod si statutum disponat, quod homicida sit decapitandus debet intelligi, dūmodo homicidium sit commissum dolo, non autem culpa, Et est communis opi. vt dicit Ias. in d. l. 1. num. 70. ff. de legib. & in d. l. in actionibus, num. 26. quem refert Viuius in libro communium opi. folio 239. versic. statutum disponens. Dec. in d. l. in actionibus, nume. 20. quem refert Plotus in repet. l. si quando, nume. 765. Cur Iun. in l. si. nu. 9. ff. quod quisque iur. Menchiaca controuers. illust. capitu. 96. numero 32. Et hoc receptissimum esse attestatur Alciat. in l. magna ne gligentia. ff. de verb. signi. Faciunt quæ dixi supra hoc eod. lib. §. Homicidium, versic. Culpa dicitur. Pro culpa vero puniatur delinquens, quando culpa præcessit delictum, Et ita dicunt communiter Doctores, vt dicit Anan. in cap. de infantibus, numero 4. de his qui filios occid. Reperio tamen aliquos tenuisse, quod etiam pro lata culpa possit quis corporaliter puniri, licet non eadem poena, qua possit puniri pro dolo, sed alia leniore, Et hanc opin. dicit esse communem Maranta in suo Speculo, fol. 26. nu. 59. in si. quam ego etiam quandoque vidi in senatu obseruari, sed regulariter pro culpa non solet aliquis corporaliter puniri. Quæ autem dicta sunt de poena corporali, eadem locum habent etiam in poena infamiae, nam cōdemna-

Iulij Clari Sententiarum.

eus propter culpam, non efficitur per talem sententiam infamis, Ita tenuit d. glo. in dic. l. in actionibus, in verbo, Non etiā ob culpam, & est communis opin. vt dicit Roma. ibi numero 16. Fama enim, & vita æquiparantur. Faciunt ea quæ dixi supra hoc eodem lib. §. Homicidium, versic. Idemque & multo.

Scias etiam, quod regulariter plura delicta simul concurrentia, omnia puniri debent, Ita colligitur ex tex. in l. nūquam plura, ff. de priua. delictis. Hæc tamen conclusio non est ita generaliter intelligenda, sed pro clariori resolutione distinguendi sunt aliqui casus. Primus est, quando quis plura delicta eiusdem generis committit, puta quia plures percussiones, vel plura vulnera infert alicui, Et tunc si quidem id facit ex interuallo, omnes fatentur, quod pluribus pœnis puniendus pro numero percussionum illatorum, vel vulnerum, Et ita videtur sanxisse glo. in d. l. nunquam plura, in verbo. Occiderit, quæ in hoc communiter approbatur, vt dicit Boer. decis. 82. num. 10. præsertim si propter iterationem delicti intersit partis offensæ, Et ita de facto seruari attestatur Alber. in secunda parte statutorum, q. 24. num. 4. Si vero illa inferat eodem tempore, tunc aliqua est controuersia inter scribentes nam glo. præallegata in d. l. nunquam plura, videtur tenere, q. quando non interuenit separatio delictorum, vnica tantum pœna puniri debeant, Sed Bart. in ea. l. nunquā plura post nume. 4. post Dy. reprehēdit illam glossam, & dicit quod si illa glo. esset vera destrueret totum mundum, & quod est contra tex. illius legis, Et dicit Soci. consi. 63. num. 9. lib. 1. quod in hoc communiter Doctores videntur sequi opin. Dy. & Bartol. quod scilicet etiam si percussiones vel vulnera eodem tempore illata sint, debeat pro eorum numero pœna multiplicari, Et illum refert Plaza libro 1. delictorum, cap. 1. nume. 18. refert etiam, atque in frequentiori calculo hanc quæstionem diffiniri attestatur Didacus lib. 2. resolutionum, c. 10. num. 8. Cæterum Iacob. de Arena in l. apud Labeonum. §. conuicium ff. de iniur. dixit in hoc articulo esse distinguendum, iuxta verba legis, vel statuti, vt

si quidem statutum imponat simpliciter vulneranti, vel percutienti pœnam centum librarum, eo casu etiam si plura vulnera eodem tempore illata fuerint vnica tantum pœna centum librarum imponenda sit, si vero statutum imponat pro quolibet vulnere pœnam centum librarum, tunc puniendus sit in tot centum libris, quot vulnera intulerit, Et hanc opin. Iac. de Aret. dicit esse communem Floria. in l. 4. ff. ad l. Aquil. prout illum refert Plaza in loco præallegato, Et ex hac opin. Iacob. de Are. infertur, quod cum ex dispositione capituli si quis suadente, percuties clericum incidat in excommunicationē, vt dixi supra q. 77. versicu. Percuties clericum, si quis percutiat clericum eodem impetu quatuor, aut quinque vicibus, vnā tamen excommunicationem tantum, nō plures incurrit, Et hanc dicit esse communem opinio. Didac. in dicto capitulo 10. post numero 8. versic. quantum si eiusdem Plaza in d. cap. 1. nume. 19. Sed certe hanc distinctionem Iacob. pariter reprobat Barto. in dicta l. nunquam plura, nu. 11. tenens, quod indistincte pœna pro numero vulnerum multiplicanda sit, subdens, quod ita obseruat cōsuetudo, Et ego statim dicam.

Hæc autem omnia locum habet, quando huiusmodi vulnera pluribus ictibus illata fuerint, sed quid si quis vnico ictu plura vulnera inferat, quia cum bibente, vel alio instrumento bifurcato eodem ictu aliquem in diuersis corporis partibus vulnerauit? Respond. quod pro vnico tantum vulnere puniendus est, secundum communem opin. antiquorum, vt dicit Alber. in secunda parte statutorum, q. 38. licet ipse contrarium teneat, quā etiam opin. dicit esse communem, & quotidie in practica obseruari, Viuius in lib. communium opin. folio 200. versiculo statutum imponens. Ang. autem de malef. in verbo, Et edictum Titium, nume. 2. refert pariter in hanc quæst. Iacob. de Areti. distinxisse eo modo, quo supra dictum est & subdit, quod opin. Iacob. communiter tenetur, referens ita attestari Florian. in dic. l. 4. ff. ad leg. Aquil. quem tamen in libro meo non reperio hoc dicentem, Et affirmat quod

quod illa vidit in practica semper obseruari, Hoc idem attestari Florianum dixi Barb. in Apost. ad Bart. in l. si gemina, sub nu. 1. in verbo, Ego puto si artho. fuit in Car. sum. Bar. autem in d. l. si gemina, nu. me. 1. tenuit, qd etiam hoc casu debeat in distinc. pro pluribus vulneribus puniri. Alex. in l. quod dicitur, la. 1. in l. si de ver. obli. dicit, quod distinguendum est, ut per Bar. in d. l. si gemina, deinde sub lit. quod omnes concludunt esse inspicienda verba statuti, an loquatur de percussioibus, aut de vulneribus. Ego certe semper vidi in practica obseruari opi. Bart. ut scilicet siue statutum loquatur per verba, Si percussit, vel vulnerauit, vel per verba, Quod qualibet percussione, vel vulnere, &c. semper puniatur delinquens secundum numerum percussionum, vel vulnerum. Et hoc siue illata sint eodem actu, siue pluribus. Poterit tamen iudex, ubi huiusmodi. casibus dubitari contingat, informare se a peritis super interpretatione, quam talia statuta habuerunt a consuetudine, & secundum illam iudicare, quia minime mutantur sunt, &c.

Alius est casus, quando delicta sunt diuersi generis, & hoc casu si committitur ex intervallo, res nullam habet difficultatem, quin omnia punienda sint, ut habetur in d. l. nunquam plura, si vero facta sunt eodem tempore, & ad eundem finem tendant, puniatur delinquens solummodo pena maioris delicti. Et potest poni exemplum, si exierit in ciuitate tria statuta, vnū puniens delationem armorum in centum, aliud puniens insultum in centum, aliud puniens vulnus in centum, & aliquis insultet alium cum armis, & vulneret, certe non est in omnibus istis criminis puniendus, sed solummodo puniri debet in centum pro vulnere, cura pena insultus, & armorum confunditur cum pena vulneris, ita colligitur ex glo. in l. qui de crimine in verbo, Plurima. C. de accusat. quam sequuntur omnes scribentes, ut dicit Mar. fil. in l. si in rixa. numero 15. ff. de sic. Practica Io. do. cap. 77. nume. 4. Io. Aino. dialogo 47. Per constitutionem. Hanc etiam dicit esse communem opi. Iasfred. decisio. 95. quem refert Viuius in li. communiū

opi. fol. 198. ve. si. Statutum puniens. Et illa gl. solet allegari, quod in minora delicta confunduntur cum maiori, ita qd solum maius delictum puniatur, Et dicit Mar. in l. vnica, nu. 54. C. de raptu virg. quod illa glo. sequuntur Doctores, Et ita seruauit senatus in quodam Io. Baptista de Furnariis, qui prolecebat pilam ferream in suū aduersarium, & deinde prior enssem enaginauerat, quem vnica tantum poena iussit puniri. 1559.

Sed pone, aliquis aggressus est alium animo tantum illum vulnerandi, & vulnere rauit, deinde ex aliquo d. cto, vel facto illius superuenit impetus vulnerandi, & mutato proposito illum occidit, nūquid erit puniendus de occiso, tantum, an autē de vulnerato, & etiam de occiso? Respond. Bar. in d. l. nunquam plura, num. 5. dicit qd ex quo fuit duplex impetus, scilicet primo vulnerandi, & deinde occidendi, debet de vtroq. teneti. Sed certe vniuersalis consuetudo contrarium obseruat, ut dicit Ange. in d. l. nunquam plura, nume. 7. quem refert Anan. in cap. si post num. 5. de colus. de teg. Nam ex vnitatem rixae minus delictum cum maiori confunditur. Et quāuis forte opi. Bar. sit de iure verior, nihilominus ab hac opin. quam consuetudo approbauit, nullo modo esset in practica recedendum, nam pena homicidii, quae est pena mortis, & confiscationis bonorum, absorbet omnes alias penas corporales, & pecuniarias.

Sed hic incidenter quaero, nunquid propter reiterationem delictorum, vel consuetudinem delinquendi, reus possit grauius puniri? Respond. Bar. in l. 1. num. 2. C. de superexactor. li. 10. dicit qd licet alias crimina non essent capitalia, potest tamen reus propter consuetudinem delinquendi puniri pena mortis, Et secundum hanc opi. aliquando fuisse practicum in sacro consil. Neapol. attestatur Gram. mar. consil. crimi. 17. num. 16. & voto 17. per totum, ubi refert fuisse ad mortem condemnatum quendam, qui eodem tempore quinque uxores habeat. Idem etiam practicum fuisse per parlamentum Parisiense refert Papo lib. 24. ut. 10. A. restio 9. Sed idē Gram. decis. 16. num. 7. dicit, quod quid.

Iul. Clari.

D

quid

Julij Clari Sententiarum.

quid sit in puncto iuris, hoc in practica non recipitur, vt scilicet propter cōsuetudinem delinquendi pœna ordinaria au-geatur. Et hæc opi. mitior est, & illam sequi solet senatus, qui nūquam in delictis non capitalibus propter quamcūque reiterationem solet pœnam mortis imponere, sed tantūmodo, vel torturam atrocius inferre, vel ad extraordinarie puniendum grauius arbitrari.

Vltimo quæro, nunquid plures, delinquentes simul contra vnū, teneantur omnes in solidum? Respond. quod sic, vt est tex. in l. si plures. ff. de iniur. & est communis regula, vt attestatur Natta consilio 79. num. 10.

Quæst. LXXXV.

SUMMARIVM.

Index an debeat imponere delinquenti pœnā loci originis, domicilij, vel delicti.

Et quid si delinquens sit forensis, an possit puniri secundum statuta loci, in quo deliquit, versic. Secundus est.

Et quid si illud delictum non sit à iure cōmuni prohibitum, versic. Sed quid si delictum.

Et an statuta, pro delictis pœnas imponant, ligent etiam subditos delinquentes extra territorium, versic. Tertius est casus.

Et an pœna statutorum pro delictis imposita, tollant pœnas pro eisdem delictis à iure communi impositas, versic. Debet etiam.

In pœnis alternatiue impositis cuius sit electio iudicis an rei, versic. Solet etiam.

Et quid si statutum disponat, quod quis pro delicto condemnetur in cētum libris quas si non soluerit intra decem dies, amputetur ei manus, an eo casu possit index omittere pœnam corporalem, & exequi pecuniariam, versic. Sed hic quæro.

Et quid è conuerso, stante statuto quod non comparens ponatur in banno, de quo non

eximatur, donec soluerit mille, an si ipse velit stare in banno possit iudex eum cogere ad soluenda mille, versic. Successiue quæro.

Vbi agitur de pœna imponenda ex aliqua speciali constitutione, debent omnes qualitates verificari, de quibus in ipsa constitutione fit mentio, versic. Vbi agitur.

Index an possit ex causa minuire pœnam ordinariam pro aliquo delicto à iure communi, vel à statuto impositam, versic. Vltimus quæro.

Et an possit illam commutare, si delinquens non est capax illius pœnæ, versic. Non omitto.



ED quoniam plerunque propter diuersitatem fori originis, domicilij, vel delicti, & eorum locorum iura, vel statuta diuersas pœnas imponunt, in faciendis condemnationibus dubitari solet, quæ pœna sit pro delictis imponenda, videamus, an iudex debeat imponere pœnam loci originis, vel loci delicti, & an pœnam iuris communis vel statuti. Et quia materia est valde intricata, distinguendi sunt nonnulli casus.

Primus est, quando iudex loci delicti procedit contra delinquentem, qui est sibi subditus etiam ratione originis, seu domicilij, Et hic casus modicam habet difficultatem, nemo enim dubitat, quin sit puniendus secundum leges, & statuta ipsius loci. An autem quando in eodem loco reperitur vna pœna imposita à iure communi, & alia à statuto, debeat iudex imponere pœnam statutariam, vel pœnam iuris communis, dixi infra versiculo. Debent etiam.

Secundus est casus, quando iudex loci delicti procedit contra forensem, qui deliquit in suo territorio, Et hoc casu, si qui dem pro eo delicto non reperitur imposita alia pœna per statuta locorum, quàm ea, quæ est imposita à iure communi, nulla etiam est controuersia, quominus puniri debeat secundum dispositionem iuris communis, Et in hoc pariter nemo dubitat, Punctus est, quando statutum loci

ei delicti imponit pro eo delicto aliam penam, nūquid possit iudex in suis loci delictis eodem modo huiusmodi forensis in penam statuti, & sic an statuta penalia, super delictis, ligent etiam forenses. In qua quidem quaestione, aliqui simpliciter dicunt, quod iudex loci delicti potest punire delinquentem, etiam si non sit de iurisdictione sua, non solum secundum iura communia, sed etiam secundum statuta sua, & ita tenere communiter Legistas, dicit Fel. in capit. a nobis, el primo, numero primo, de sent. excommu. ita etiam communiter teneri attestatur Abb. in cap. si numero vigesimoquarto, de foro compet. Hanc quoque opinionem, dicit esse communem Fel. in dicto capitulo si numero 24. & illam ubique servari attestatur, Alber. in tertia parte statutorum, quaestio prima. Bar. autem in l. cunctos populos, numero 21. C. de summa Tri. distinguit, quod Aut tale delictum erat prohibitum etiam a iure communi, & eo casu potest forensis delinquentes puniri etiam penis contentis in statuto, Aut vero non est delictum de iure communi, sed solummodo secundum statuta ipsa civitatis, vel loci, & tunc non punitur nisi fuisset sciens, vel in ignorantia supina. Et hanc opinionem Bartol. ostendit esse communem las. in d. l. cunctos populos, in prima lectura. numero 30. prout illum refert Bosl. in titu. de penis. numero 18. licet in libro meo aliter loquatur, quinimo (ni fallor) in secunda lectura, numero 67. concludit, quod in iudicando melior est opinio contra Bar. Hanc etiam opinionem Bart. dicit esse zquiores, & magis communem Marfil. in l. si. numero 81. ff. de iurisdictione. om. iudicum. Plus dicunt Moder. super consuetud. Paris. §. 30. post numerum 150. quod hanc est communis, & vera conclusio, quod etiam forenses, & alii probabiliter ignorantes penas a statuto loci ultra ius commune impositas, nihilominus subiiciuntur penis statuti loci, in quo delinquent, ex quo intendunt delinquere, & committunt crimen a iure communi prohibitum, & illud refert Dida. in repet. cap. alma mater fol. 493. col. secunda. de sent. excommu. in sexto. Hanc etiam dixit esse opinionem communiter docto-

rum, Gand. in titu. de penis reorum. numero 16. Et generaliter, quod delinquentes debeat puniri pena imposita a statuto loci, in quo puniuntur, dicit esse eandem conclusionem Marian. in c. postulasti numero 16. de foro compet. Hoc tamen est intellige, ut procedat in penis secularibus, secus autem in pena spirituali, prout est pena excommunicationis a statuto imposita, illa enim non ligat probabiliter ignorantes, et in actu a iure communi prohibito, & damnato. Et hanc opinionem dicit esse communem Crot. in repe. c. ut animarum. in si. princ. de constit. in 6. prout illum refert Didac. in loco preallegato & licet in puncto iuris hanc limitatio vix posset sustineri, cum non videatur subesse aliqua probabilis ratio differentiae inter penam excommunicationis, & alias penas, nihilominus cum hanc opinio magis faueat animabus, crederem non esse ab ea in iudicando recedendum.

Sed quid si delictum, de quo agitur, non quidem sit prohibitum a iure communi sed tamen per totam provinciam, ut plurimum vigeant statuta illud prohibentia, prout est in extractione frumenti, quae communiter per totam Italiam est prohibita per statuta civitatum, ut dicit Bartol. in loco preallegato? Respond. Bartol. ibi tenet, quod possit forensis etiam hoc casu puniri pena statuti id prohibentis, nec possit se excusare praetextu ignorantiae, & dicit Corn. consil. 64 in si. libro tertio. quod in hoc omnes concordant. Hanc etiam dicit esse communem opinionem Legistarum, Imola in l. fin. §. licet quis. ff. de publica. Videtur enim eo casu talis forensis delinquens contra huiusmodi statuta esse, in supina ignorantia, merito non est excusandus. Ego tamen, quidquid sit de rigore iuris, dicerem in praedictis casibus statum esse iudicis arbitrio, qui inspecta facti, & personarum qualitate pro sua religione, decerneret, an forensis plectendus sit pena statuti, vel in totum excusandus, vel saltem pena ex aliqua parte temperanda. Et ita ego in hoc Ducatu saepissime vidi excusari forenses, qui moram non traxerant, in dominio a pena imposita contra deferentes archabussos rotatos & huiusmodi, & consulete, ubi aliquo modo posset ignorantia

D 1 dici

Julij Clari Sententiarum.

dici probabilis, ut iudices semper in mitiorem partem inclinarēt. Vide quæ dixi supra quæstio. 82. statu. 7. versū. Quæro nunquid.

Tertius est casus, quando index originis vel domicilii procedit contra subditū suum, qui deliquit extra territorium, an s. possit imponere pœnā statuti loci originis, vel domicilii, & sic an statuta imponētia pœnam pro delictis, ligēt subditos delinquentes extra territorium, super quo opus esset decisione Casarea, ut dicit Angel. in l. h. ff. de iurisdic. omnium. iud. prout illum refert Euerard. cōsil. 45. col. 3. versū. Nō obstat etiam. licet Angel. in libro meo id nō dicat. Et in hac quæstione Bar. in d. l. cunctos populos, nu. 47. & sequ. tenuit, quod quando statutum expresse loquitur de delinquentibus, extra territorium, comprehendat etiam eos, qui extra territorium delinquūt. Et in hoc opi. Barto. communiter approbari, dicit Soci. cōsilio 302. nume. 4. in fi. libro 2. Quando vero statutū simpliciter loquitur, tūc dicit Bar. quod iudex originis, vel domicilii nō potest punire subditum delinquentem extra territorium, nisi secundum pœnam impositam a iure communi, vel secundum statuta loci, in quo deliquit, non autem secundum statuta ipsius loci originis, vel domicilii, & hanc opinionem dicit esse communem Alex. cōsil. 111. post nu. 1. col. 2. versū. & cum sit. lib. 2. quem refert Paris. cōsil. 159. nu. 6. li. 4. & Rui. cōsil. 84. in fi. lib. 4. & Afflict. super tertia parte cōstituti. Regni. rub. 55. post num. 19. & Rochus, de cōsue. fol. 114. nu. 20. & Bos. in tit. de pœn. nu. 19. Idē attestatur Aug. ad Ang. de male. in verbo, Hæc est quædā inquisitio, num. 84. Ita etiam cōmuniter teneri attestatur Fel. in c. a nobis, el. 1. nu. me. 6. de sent. excōmu. quem refert Paris. in d. cōsil. 159. nu. 7. & sequē. Dueñas regu. 146. & ita pluries vidi apud nos obseruari, quia scilicet ubi poterat haberi notitia statutorum loci delicti, semper fuit imposita illa pœna, licet per constitutiones huius Ducatus, alia pœna esset imposita, & in specie ita conclusum fuit in senatu in causa cuiusdam Thomæ Bolognini, cōtra quem procedebatur, pro vulneribus,

animo deliberato illatis cuidā in castris Senarum. 15. Octobris 1556. D. P. Et me mini, quod cum Illustr. Alexan. der Vicecomes tunc Senator, & Prætor Cremonæ, condemnasset quēdam Adam Timētum Cremoneensem, pro vxoricidio, per eum commissū, super territorio Brixienfi, in amputatione capitis, absque bonorū cōfiscatione, & fisco reclamāte fuisset ei cōcessa restitutio, in integrum, Senatus intellecto, quod licet statutum Brixie, pro eo delicto imponeret pœnam cōfiscationis bonorum, nihilominus ex consuetudine illius curiæ, nō solebat talis pœna imponi, & quod prius idē Adam fuerat pro eodem delicto a prætore Brixie cōdemnatus solummodo in amputatione capitis omīssa bonorū cōfiscatione, cōfirmavit sententiam latam per ipsum Illustr. Vicecomitem, & fisco silentium imposuit 19. Decembris. 1548. P. N. Et ideo a prædicta distinctione non recedas, in iudicando, quamuis (ut dixi) Maria. in dicto c. postulasti. nume. 16. generaliter dicat communem conclusionem esse, quod delinquēs, debeat puniri pœna imposita statuto loci, in quo punitur.

An autem possit iudex loci domicilii, vel originis procedere, contra subditum, qui deliquit, extra territorium, per viam inquisitionis, dixi supra q. 39. versū. Sed quæro.

Debet etiam iudex advertere, quia si pro aliquo maleficio sit imposita, aliqua pœna per ius commune, vel aliam legem, antiquā, postea fuit cōdita lex noua, vel statutum, imponens aliam pœnam, pro eodem maleficio. eo casu imponenda est pœna statuta a lege noua, non autem a lege antiqua, vel a iure communi. Bene verū est, quod in hoc articulo varię fuerūt aliquando opiniones Doctorum, nam aliqui tenuerunt, quod per statutum imponens pœnam nouam, nō intelligatur sublata pœna iuris communis, & ita post nō nullos antiquos tenuit Bartol. in l. 1. nu. me. 1. ff. vi bonorum raptorum. Et hanc opinionē communiter teneri attestatur, Cy. in l. qui sepulchra. C. de sepulch. v. o. quē refert Ancharan. in c. generi de regu. iur. in sexto, & Caccialup. in repetiti. l. omnes populi

populi, nu. 90. ff. de iusti. & iure. Idem dicit Bal. in l. non est nouum, ff. de legibus, quem refert Aug. a l. Aug. de malefic. in verbo, Et ibi caput, nu. 9. Et hanc opi. tenent per Doctores, attestatur Ang. in d. l. qui sepulchra, vel in text. ibi nihil enim, Hanc etiam dicit esse communem opin. Abbas in c. de causis, num. 14. de offi. deleg. Idem dicit Sali. in d. l. qui sepulchra, post num. 7. versicu. quæro nunc, C. de sepul. viol. prout illum refert Ana. in c. fin. num. 16. de collu. deteg. qui tamē hoc explicare nō attestatur, immo dicit, q. licet quo ad naturam sit dubium, tamen quo ad executionem omnes tenēt, quod pœna statuti tollat pœnam iuris communis Berous in d. cap. de causis, post num. 76. Contrariam autem opinionem, quod scilicet per pœnam statutariam sit sublata pœna iuris communis, tenuit Bal. in l. data opera, num. 19. & seq. C. qui accus. nō poss. subdens quod factus esset iudex, qui aliam pœnam imposeret, quam statutariam, & dicit Practi. Carer. fol. 519. num. 14. quod hanc opi. tenent omnes Doctores, Hanc etiam opi. dicit esse communem Deci. in d. capit. de causis, num. 14. in fi. prout illum refert Alcia. consil. 453. post num. 5. versic. non obstat igitur, Marfil. in pract. crim. & quæritur, post numero 6. quem refert Viuius in lib. communium opi. in verbo, Statutum imponens, Dicit etiam Blanc. in prac. crim. fol. 72. num. 61. & seq. quod hæc opi. videtur magis communiter recepta, & quod ita communiter practicatur, Et dicit Alber. in prima parte statutorū, quæst. octaua, num. 10. in fi. quod totus mundus ita obseruat, licet dicat, quod in hac quæstione, opus esset decisione Imperatoris, quæ refert August. ad Ang. de malef. in verbo, Et ibi caput, post num. 9. & Marfil. consil. 61. nu. 19. refert etiam Ant. Gomez. lib. delictorum c. 1. nu. 58. in fi. subdens, quod licet contraria opinio sit magis communis, tamen ista seruaretur iudicando, & cōsultendo, Hanc etiam opi. communiter seruari attestatur Gand. in ti. de aliquibus quæst. num. 4. Idem dicit Paul. de Castro in l. 1. §. dixerit aliquis, num. 6. ff. de publica. quem refert Grammat. consil. 25. numero

56. & Roland. consil. 35. num. 53. lib. 2. Et dicit Rota Senē. deci. 9. posita post cō. sua criminalia diuersorum li. 2. num. 3. quod hæc opi. præualuit, & est approbata per vsum, Et ita in hac prouincia indistincte obseruatur, Cum itaque, hæc opi. sit proculdubio magis communis, & a cōmuni consuetudine approbata non esset, ab ea in iudicando recedendum. Et hæc cōclusio multo magis procederet, vbi pro aliquo delicto iudex imposuisset pœnam statutariam, nam eo casu proculdubio, non posset postea imponi delinquenti pœna iuris communis, etiam si esset maior, quā statutaria. Cum enim vtraque pœna tendat ad vindictam, vna per aliam tollitur, Et in hoc omnes cōcludant, vt dicit Bar. in d. l. 1. in vltimis verbis. ff. de vi bo. rap. quem refert Ana. in d. c. fi. num. 16. de collu. deteg.

Sic etiam plerumque in facto dubitari, nunquid quando à lege, vel statuto sunt impostæ plures pœnæ alternatiue, pro aliquo delicto, sit eo casu electio iudicis an rei. Et in hoc quidē articulo gl. in c. si cut iudex, in pl. fi. de iudicis, videtur simpliciter tenuisse, quod electio sit ipsius iudicis, Et illam gl. communiter teneri, per Doctores affirmat Ana. in eo ca. sicut iudex, post num. 17. Idem videtur tenuisse, gl. in c. a crapula, in pl. fi. de vita & hone. clericorum, quam dicit esse communiter a Doctoribus Abbas in eo. c. crapula, numero 4. Tu vero pro clariori intelligētia inhzendo dictis Bartol. in l. 1. & ex pilatores, num. secundo. ff. de effra. distinguere tres casus. Primus est, quando verba legis, vel statuti sunt directa ad iudicem puta si aliquis commiserit tale maleficium, iudex faciat illum fustigari, vel cōdemnet in scutis 10. Et tunc electio est iudicis, Et dicit Ripa in capitu. inter ceteras. num. 59. de rescrip. quod cum hæc conclusione transeant communiter Doctores, Et ratio est, quia lex dirigendo, verba ad iudicem, censetur etiam ei dedisse arbitrium eligendi. Secundus est casus quando verba legis, vel statuti diriguntur ad reum, puta ille, qui fecerit tale maleficium, soluat 10. aureos, vel relaxet fisco tertiam partem bonorum suorum mobiliul. Clari. D 3 lium

Iulij Clari Sententiarum.

lium, Et tunc ex quo lex dirigendo verba ad reum, videtur etiam ei dedisse optionem, dicendum est quod arbitrium eligendi spectat ad ipsum reo & ita tenet communiter Doctores, ut dicit Ripa in d. cap. inter ceteras, num. 65. quod ita tenent communiter Doctores, Tertius est casus, quando verba non sunt directa, neque ad iudicem, neque ad reum, sed sunt impersonaliter prolata, Et in hoc est difficultas. Bar. in loco preallegato, primo dicit se dubitare, deinde subdit, quod putat in dubio electionem esse ipsius rei. Glossa autem communiter sentiunt, quod electio sit iudicis, ut attestatur Summa Siluestr. in verbo, Poena nu. 7. Tu vero dic, quod, Aut utraque poena est corporalis, puta quia lex dicat, quod pro tertio furto quis suspendatur, vel decapitetur, Et hoc casu omnes fere concordant, quod electio sit iudicis, non rei, quinimo quod non potest iudex, etiam si velit, relinquere ipsi reo optionem, ut dixi infra q. 99. versic. Item quæro. Aut utraque poena est pecuniaria, puta pro furto sit poena 10. aureorum, vel amissionis tertie partis bonorum mobilium, Et hoc casu omnes tenent, quod electio sit rei, ut attestatur Cæpola in l. si fugitiui, num. 51. C. de ser. fugi. qui tamē ponit exemplum, iudicio meo, valde absurdum, scilicet si lex pro delicto imponat poenam centum aureorum, vel quinquaginta. Ego certe talem legem, vel statutum nunquam vidi. Aut altera poena est corporalis, altera pecuniaria, Et hic casus proximis diebus contingit in quodam Lancelotto Ferr. qui executionem, quandam prohibuerat, pro quo delicto est a constitutionibus huius ducatus imposita poena trium ictuum eculei, vel 200. aureorum, Et post multa Senatus celsit his casibus, esse in arbitrio rei, an velit solvere poenam pecuniariam, vel subire corporalem. Et ita rescripsit prætori Vigleuani. 4. April. 1561. P. N. Quæ tamen omnia intellige ut procedant, nisi aliud ex verbis ipsius legis, vel statuti colligi posset, puta quia lex diceret secundum qualitatem personarum vel inspecta facti qualitate, vel huiusmodi nam hoc casu, cum adhibenda sit causa cognitio, dicendum est, quod indistincte electio ad iudicem pertineat.

Sed hic quæro, pone stat statutum, quod vulneras puniatur in centum libris, quas si non soluerit intra decem dies amputetur ei manus dextra, Modò condemnatus non soluit in termino, nunquid poterit iudices omittere poenam corporalem, & facere executionem, pro centum libris in bonis rei? Respōd. quod sic, Ita tenet Bar. in l. cum duobus. §. si. nume. 2. ff. pro socio, cuius opin. Doctores sequuntur, Et de illa doctrina multum exclamant, ut dicit Augusti. ad Ange. de malef. iu verbo. Quas si non soluerit, num. 18. & ita in facti contingencia consuluit Corn. consilio quinto. libro 3.

Successive quæro, pone stat statutum, quod non comparsens ponatur in banno, de quo non eximatur, donec soluerit condemnationem librarum mille, Modo quidam vocatus non comparuit, & fuit positus in banno, & condemnatus in mille, nunquid si ipse vult stare in banno, & non solvere condemnationem, poterit eo non obstante fiscus facere executionem in bonis ipsius pro summa librarum mille? Respōdeo, quod non, & ita in practica seruatur ut dicit Bald. in auth. bona damnatorum, in fi. C. de bono. proserip. licet relinquat cogitandum, an sit verum de iure. Sed certe ego credo hoc etiam de iure procedere. Meus enim statuti videtur esse, ut ille principaliter sit positus in banno, & deinde sit in eius facultate, soluendo librarum mille, ab ipso banno, se eximere, unde cum ipse eligat stare in banno, videtur plene, satisfactum, dispositioni, ipsius statuti.

Vbi agitur de imponenda poena alicuius specialis constitutionis, oportet quod in illo casu verificetur omnes qualitates, in ipsa constitutione expressæ, alias poena non committitur, Est doctrina Io. And. in capit. 1. de homicid. in sexto, quam dicit esse fing. & ab omnibus approbatam Tortus inter consulta Anto. de Burrio, consilio ultimo, numero primo, in fin. Vide quæ dixi supra hoc eo. lib. §. Assassinium, circa princ.

Vtcrius quæro, nunquid iudex possit ex causa minuire poenam ordinariam impositam, a iure pro aliquo delicto? Respōd.

pon. quod sic, siue agatur de pœna imposita per ius commune, in quo scilicet omnes consentiunt & ita esse communione opinionem art. stat. Dec. in c. de causis, nu. 18. de offic. delega. quem refert Publi. super consuetud. Aluern. fo. 163. num. 9. & Viuius in lib. communium opinionum in verbo iudex vbicunque. siue etiã agatur de pœna imposita à statuto, quo casu, licet aliqui tenuerint contrarium, magis tamen communis opinio est, quod possit iudex etiam pœnas statutarias ex causa minuere, vt attestatur Areti. in c. qualiter & quando. el. secundo. nume. 24. de accusatio. quem refert Didacus libro secundo resolutionum cap. 9. numero 8. & Plaza libro primo delictorum, ca. 33. numero 5. Deci. in d. cap. de causis, num. 19. quem refert Menchiaca controuersia illustrium. ca. 14. numero quarto. Blanc. in practica crimina. fo. 73. numero 71. & seq. Tiraquell. de pœnis. in praefatione. nume. 12. quem refert Taeg. in pract. crim. cap. 13. numero 17. Sed hæc quidẽ conclusio intelligenda est, vt procedat in maioribus magistratibus, illi enim possunt pœnas statutarias minuere ex causa, siue talis causa sit coherens delicto, siue sit causa extrinseca, sed minores magistratus bene possunt minuere pœnam ex causa coherente delicto, sed si volunt pœnam alterare ex causa extrinseca, debent principem consulere, ita videtur colligi ex decisione Bald. in authen. hodie iurant. C. de iud. Et hæc limitationem dicit esse communiter receptam Blanc. in loco præallegato, post numerum 90. Hæc etiam dicit esse communem opinionem Deci. in d. c. de causis. in loco supra per me allegato, prout illum refert Boslius in tit. de pœnis. nu. 10. & hoc nisi consuetudo provinciarum aliter se habeat prout in Francia, vbi ex consuetudine illius regni omnes pœnz criminales sunt in arbitrio iudicantis, vt attestatur Prac. Milici, fo. 128. numero 47. & folio 147. numero 30. nam eo casu talis consuetudo sequenda est. Scias etiam, qd hæc conclusio intelligenda est, vt procedat ante sententiam, prout loquitur glo. in l. quid ergo. §. pœna grauior. in verbo. Onerasset. circa prin. ff. de infam. quam dicit esse comu.

receptam Didac. pract. q. 35. circa fi. secus autem post sententiam. Caueant tamen iudices, ne id sine iusta causa, & à iure approbata faciant, ne aliquid eis deterius contingat, nam iudex, qui in causis criminalibus minorem pœnam imponit, quàm de iure imponere debeat, est infamis. l. seruos. C. ad legem Iuliam de vi publica. prætereaque debet puniri eadem pœna, quæ erat puniendus reus, vt colligitur ex text. in l. 3. in fi. C. ne Sanctum Baptis. reiteretur, & refert And. de Iter. q. Rex Carolus Primus fecit quendam iudicem circa suspendi, ex eo qd quendam reum erat condemnandus in amputatione capitis, condemnauit tantum in amputatione manus, quæ refert Paris Pur. de synd. fo. 358. post num. 3. & Afflic. super secunda parte constitutionis Regni, rub. 3. nu. 22. & Chass. super consuetu. Burgun. fol. 45. nu. 29. & Prac. Carer. fol. 515. nu. 10. Prætereaque debet iudex, qui minuit pœnam à iure vel statuto impositam, exprimere causam in sententia, propter quam mouetur ad illam minuendam, prout se frequenter vidisse de facto fieri, attestatur Iacob. de Beluis. in pract. crimi. fol. 46. in rubri. de fuga reo. nu. 62. Puto tamen sufficere, quod iudex dicat ex iustis causis animum suum mouentibus id facere, absque eo, qd in specie causam ipsam exprimât, quam sententiam communẽ esse dicit Menchiaca controuer. Illust. ca. 14. nu. 5. Ex quibus autẽ causis possit iudex pœnam à lege impositam minuere, dixi supra q. 60. Item scias qd quãdo pœna ordinaria ex aliqua causa minui debet, non potest de iure imponi pœna corporalis, sed hoc de consuetudine non seruatur, nam plerumque senatus minuendo pœnam ordinariam transmittit delinquentes ad tritemes ad tẽpus, & quãdoque etiam in perpetuum, prout etiam seruatur cons. Neap. vt per Gramm. deci. 8. & alibi pluribus in locis, & ita practicari attestatur Nunius de los corregidores, fo. 105. col. 4. in prin.

Non omitto etiam circa hanc pœnarum impositionem, quod quando delinquens non est capax pœnæ, quæ à iure imponitur pro delicto, tunc potest iudex illam pœnam in aliam commutare.

D 4 Et

Iulij Clari Sententiarum.

Et ideo si ex forma statuti propter falsum testimonium sit alicui amputanda manus dextra & ille nō habeat manū dexteram, vel habeat illam aridam, debet officio iudicis illa pœna in aliam commutare, & ita dicunt Doctores, vt attestatur Bal. in l. nouerint. hu. 5. C. vt intra cer. temp. Anan. in c. 1. nu. 2. de calum. Vide in hoc proposito quæ dixi supra q. 69. versic. Sed quid si reus. & ita vidi quandoque per senatum iussum fuisse fustigari quendam Laurentium Blancum pro delatione armorum prohibitorū, eo quia cū esset gibbosus, non potuit affici pœna edicti, quæ erat trium ictu funis, & aliàs sæpissime vidi mutari ex hac causa ictus funis in fustigationem, vel alligationem ad catenam infamem, vel exilium, iuxta qualitatem facti, & personarum. Visum quoq; est senatui, quod pœna ictus funis publice, non sit irroganda mulieribus, & ideo iussit admitti ad compositionem quoddam meretrices, quæ ludum prohibitum luserāt. 2. Ianuarii 1551. P. N. Et quandoque etiā vidi mutari pœnam tritremium in exiliū. vt in Ioanne Angelo de Portu 9. Martii, 1558. A. C. Bene verum est, quod in hoc Ducatu nō liceret iudici inferiori hoc facere, nisi consulto senatu, & propter hoc fuit grauiter reprehensus quidam prætor, qui fecit alligari catenæ infami quēdam Antonium Rauarium condemnatum in pœnam duorum ictuum funis, sub prætextu, quod esset heraiosus. 19. Augusti. 1559. P. N.

Quest. LXXXVI.

SUMMARIVM.

Vnus pro alio puniri non debet.
Dominus non teneatur pro delicto famulorum suorum, versic. Hinc infertur.
Pater non teneatur pro filio, neque etiam in legitima, versic. Secundo infertur.
Quidquid facit filius occasione patris, vel famulus occasione domini, et eo sciente præsumitur factum de eius voluntate, ibi. & versic. Hinc infertur.

Statutum, quod vnus pro alio puniatur, an valeat, versic. Sed hæc quidem.

Et an valeat statutum, quod dominus teneatur pro familia, versic. Et ex hac.

Et an quod filii, vel nepotes amittant bonæ propter aliquod delictum parentum, versic. Infertur etiam.

Et an quod pater teneatur soluere condemnationem pro filio vsque ad legitimam, versic. Valebit igitur.

Et quid si stante hoc statuto filius fuerit in contumaciam condemnatus, versiculo, Sed quæro.

Et an valeat statutum, quod villa teneatur pro delictis commissis in suo territorio, versic. Ex hac etiam. Remissio.



DE B E T etiā iudex animaduertere, ne aliquem puniat pro delicto alterius, nam regulariter vnus pro alio puniri non debet.

Hinc infertur, quod dominus non teneatur pro delictis famulorum suorum, secundum Bartolum, in l. ne quid, numero primo. ff. de incend. ruina naufrag. Et est communis opinio, vt dicit Curt. lun. in l. 1. post nume. 13. C. de ser. fug. Nō enim debet culpa seruorum, vel quomodocunque subditorum esse nociua dominis suis & est cōmunis opinio, vt dicit Curt. lun. in dicta l. prima. numero 13. Hoc tamen intellige vt procedat, nisi dominus teneat in domo viros notorie scelestos, nam eo casu vtique teneretur pro eorum delictis, & ita sentit tota iuris schola, vt dicit Plaza libro primo delictorum. c. 14. num. 1. in fine. & nu. 3. dicit, quod hæc est recepta omnium sententia, & ideo quando dominus molestatur pro delicto commissō à famulis suis, bonum est, quod probeat ipsos fuisse reputatos cōmuni opinione pro hominibus bonæ vocis, conditionis, & famæ, nam hoc ipsum valde excusaret. Scias etiam, quod quidquid facit famulus occasione domini, eo que sciente, censetur fecisse de eius voluntate, & est communis opinio, vt dicit Curt. Sen. consil. 41. num. 10. secundum quam videtur cōsuluisse in facti contingentia Gramati. consil. cri. 8. Ceterum de his delictis, quæ

fama.

famulus facit domino infcio, vel prohibere non valente, dominus non tenetur, & est communis opinio, vt dicit Cagnol. in l. culpa caret. post nu. 13. ff. de reg. iur.

Secundo inferitur, qd neque etiam pater tenetur pro filio, & ideo si filius fuerit cōdemnatus pro aliquo delicto, non tenebitur pater soluere huiusmodi condemnationem, neque etiam ex legitima debita ipsi filio post mortem patris, Ita tenuit Guliel. in l. si qua pena. ff. de his, qui sunt sui vel alieni iuris. quem sequuntur communiter Doctores, vt dicit Laur. Palat. de statu. exclud. sem. in 1. parte principa. post nu. 15. Ita etiam communiter teneri attestatur Imola in c. Raynautius. nu. 41. de testat. Hanc etiam opinionum dicit esse communem Viuius, qui alios refert in lib. cōmunium opinionum. fol. 208. vers. statutum disponens. in 1. limit. Quinimo pro delicto filii nō potest fieri executio in peculio aduentitio ipsiusmet filii, neque ēē in eius proprietate, licet sit tota filii, ita tenuit Bar. in l. si finita. § si de vectigalibus, nume. 12. & seq. ff. de dam. infec. quem sequitur communiter Doctores, vt attestatur Maranta in suo Spec. fol. 181. nu. 35. Vide quā dixi supra quæst. 78. vers. Sed quid in aduentitiis. Scias tamen, qd quid facit filius occasione patris, & eo sciēte, præsumitur factum de eius voluntate, & est cōmunis opinio, vt dicit Cur. Sen. in d. consi. 41. nu. 7. vbi in facti contingētia cōsuluit, patrem teneri pœna extraordinaria de homicido commisso per filiū eo præsentē, & non prohibēte. Vide quā dixi infra quæst. proxima, versiculo, Dictum est.

Et hæc quidem omnia de plano procedunt, secundū dispositionem iuris cōmunis, sed quæro, nunquid valeat statutum, quod vnus pro alio teneatur? Resp. quod valet statutum ex causa, quod vnus puniatur pro alio, modo non corporali ter, & est cōmunis opinio, vt dicit Ana. in c. 2. de delict. puerorum. Felyn. in c. cognoscentes. nu. 2. de constit. Berous in d. cap. cognoscentes. nume. 18. Didac. libro secundo resolutionum. c. 8. num. 7. & dicit Alber. in 1. parte statutorum. quæst. 47. nume. 8. quod quid quid sit de iure cō-

muni, talia statuta fiunt, & seruantur, & de abilia sunt maxime vbi solummodo imponunt pœnam pecuniariam. Quinimo potest etiam pœna infamiae aliquis pro alterius culpa puniri, vt est exemplū in l. quisquis. C. ad l. iol. maiest. & est cōmunis opinio, vt attestatur Didac. in d. c. 8. post nu. 7. Quod certe durissimum est, nā apud bonos viros honor, & vita æquiparantur. Potest tamen tolerari in criminē lēse maiestatis propter eius immunitatem, iuxta ea quæ dixi supra hoc eo. li. § lēse maiest.

Et ex hac cōclusionē inferitur, quod valet statutum, disponēs quod dominus teneatur pro familia delinquentes, & ita cōmuniter tenetur, vt dicit Alber. in 1. parte statutorum, quæstio. 50. Intellige quoad pœnam pecuniariam, non autem quoad corporalem, vt statim dixi.

Inferatur etiam, quod potest lex humana, propter publicam vtilitatē, & ex causa, statuere, quod propter parentum culpam filii, vel nepotes pœna amissionis bonorum, vel alia simili afficiantur, & est cōmunis opinio, vt ait Didac. in d. c. 8. post nu. 1. ver. Quarta poterit.

Valebit igitur procul sabio statutum, disponēs, quod pater teneatur soluere cōdemnationē pro filio vsque ad legitimā, & est communis opinio, vt attestatur Alexan. in l. lex Cornelia, nu. 8. ff. de vul. Vbi etiam subdit, quod ita seruatur in practica, quem refert Ias. in authen. nouissima. numero 8. C. de inoffic. testamen. Soci. in l. filiusfamilias nume. 8. ff. de verb. oblig. Gomez. in § actiones. nu. 24. Insti. de actio. Deda. in loco præallegato, Mas. singul. 362. statutum volens, & singul. 481. communis opinio, quem refert Viuius in lib. communium opin. fo. 208. vers. Statutum disponens.

Sed quæro, nunquid hoc statutum habebit locum cōtra patrem, etiam si filius super ipso delicto seu imputatione se nō defenderit, sed fuerit in contumaciā condemnatus, virtute alterius statuti, disponētis, quod contumax habeatur pro cōfesso, & conuicto? Respond. quod non, sed tantummodo tenetur, quādo filius est per veras probationes cōuictus. Ita dicit Bar,

Bar,

Iulij Clari Sententiarum.

Bar. in d. l. cum filiusfamil. num. 4. cum quo transeunt communiter Doctor. vt dicit Iaso. in ea. l. cum filiusfam. num. 18. Nō vbiunque ex statuto pater obligatur pro delicto filij, vel filius ex delicto patris, ita demū vnus pro alio tenetur, si verē cōstat de delicto, secundum Bart. ibi, qui in hoc communiter approbatur, vt ait Soci. confi. 57. post num. 10. lib. 3. Hoc tamen intellige, vt procedat, quando verba statuti sunt concepta, vt appareat statuentes voluisse patrem ex ipso delicto filij teneri, puta quia dicat, quōd, vbiunque filius aliquod delictum cōmiserit, pater teneatur ad soluendum, &c. nā eo casu vtique opus est, vt de ipso delicto verē appareat, sed vbi statutum non delictum, sed cōdē nationem tantummodo respiceret, puta quia diceret, quōd pater teneretur soluere quamcunq; cōdē nationē factam cōtra filium eo casu secuta cōdē natione, siue contra filium præsensem, siue in eius contumaciam, potest pater cogi ad illam soluendam. Ita distinguit Bar. in d. l. cum filiusfamil. nu. 3. & hanc distinctionem dicit esse communem Fely. in c. cum Bertoldus. nu. 2. de re iudic. quem refert Bos. in rit. de carcer. fideiuss. relax. nu. 58. Cæterum si filius compareat, & ex eius cōfessione, vel aliis probationibus constet de maleficio, tunc vtique pater tenetur vir tute huius statuti, etiā si in eo iudicio citatus nō fuerit, & est communis opinio, vt dicit Alex. in d. l. cum filiusfamil. in princ. nu. 6. in fi. quem refert Ias. ibi, post nu. 14. vers. Prima conclusio.

Ex hac etiam conclusione infertur, valere statutū, quōd villa teneatur pro maleficio cōmissō in eius territorio, de quo dixi sup. q. 82. statuto primo.

Quæstio. LXXXVII.

S Y M M A R I V M.

Sciens delictum committendum, & non reuelans, an sit puniendus.

Et quid in crimine læsæ maiestatis, vers.

Punctus est.

Et an quis puniri debeat ex eo, quōd potuit

prohibere delictum, & non prohibuit, vers. Dictum est.

Et quid de iure canonico, ibid.

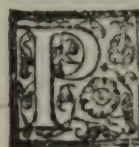
Et quid in foro conscientie, ibid.

Et quid si talis sciens delicto consensit, ver.

Hæc autem.

Ratificans delictum commissum, an sit puniendus, versic. Quæro nunquid.

Et quæ requirantur ad hoc, vt ex ratificatione quis puniri possit, ibid.



PUNCTUS EST tātum in crimine læsæ maiestatis, nam Bar. in l. vtrum. ff. de parricid. tenuit, quōd sciens tractatum prodicionis contra Principem, vel contra Patriam, & illum nō reuelans, debet puniri pœna mortis, & ita tenere communi consensu Doctores attestatur Plaza libro delicto. R A E C I P V E vero debet iudex aduertere in sentētia condemnationis ferenda, non, modo quis sit titulus delicti commissi, sed etiam quæ sit illa qualitas, de qua delinquentes imputantur, sēpissime enim contingit, q̄ in eodem crimine multi interueniūt, qui tamen omnes diuersis pœnis sunt pñiēdi. Potest autem quis imputari, aut q̄ delictum ipsum propriis manibus cōmiserit, aut q̄ sciens, ac participes fuerit, aut q̄ de delicto faciendo tractauerit, aut cō filium seu mandatū dederit, aut auxiliū p̄stiterit, aut maleficio astiterit, aut illud postea ratū habuerit, Aliter etiā punitur delinquēs, qui maleficium tantummodo attentauit aliter maleficio iam consumato de quibus omnibus, q̄a super eis quotidie in practica disputari contingit, breuiter videamus. Et in primis quæro nunquid ex sola scientia delicti committendi quis puniatur? Resp. q̄ regulariter sola scientia nō est punibilis, & in hoc nō est difficultas, præsertim in eo, qui non habet facultatē prohibendi, & ita tenēt Doctores vbiq; vt attestatur Caranita super quarto ritu magnæ curiæ, nu. 2. Communis enim est Doctorum sententia, q̄ non tenetur quis obuiare delicto etiam clamando, vel reuelando, vt dixi inf. vers. Dictum est.

Punctus est tātum in crimine læsæ maiestatis, nam Bar. in l. vtrum. ff. de parricid. tenuit, quōd sciens tractatum prodicionis contra Principem, vel contra Patriam, & illum nō reuelans, debet puniri pœna mortis, & ita tenere communi consensu Doctores attestatur Plaza libro delicto.

licitorum, capitulo 22. numero 17. Hanc etiam opi. com. nunc appellat. Mēchica controuersi. illust. capitulo 16. post numero 1. Et hanc opin. in pract. obseruari affirmat Ang. de malef. in verbo, Et ha tradito la tua patria, numero 10. & in §. publice circa si. verū. Et singulariter, Insti tu. de pub. iud. quem refert Marf. singu. 164. nemo debet. & Capie. decif. 130. nu. 65 & decif. 155. numero 18. & Soc. Iuni. consil. 105. numero 43. libro 3. & Carauita, super dicto ritu quarto, post nume. 4. & Taeg. in pract. crimi. capitulo 5. nume. 9. Idem dicit Feli. in cap. 1. post nu. 4. de offic. delega. quem refert Cotta in verbo, Scientia sola. Et secundum hanc opi. se iudicasse in facti contingentia, refert Aug. ad Angel. de malefic. in loco præallega. & fecisse decapitari quendam potentem dominum, qui suo principi tractatū contra eum committendum, non releuauit. Ita etiam seruatum fuisse Mediolani, attestatur Boffius in titulo de crim. l. x. Maieft. numero 6 & seq. Multi tamen tenuerunt, contra Bar. scilicet, quod imō sciens talē tractatum, & non releuans, non sit punitus pœna mortis, Et hanc opinio. dicit esse magis communem, Cagnola in dicta l. culpa caret, numero 21. Alciat. in l. face re. ff. de verbo. signifi. & in l. bona fides, num. 20. ff. de pol. & in l. 4. §. Cato, numero 30. ff. de verb. obligat. quem refert Gigas de crimi. l. x. Maieftatis, fo. 180. numero 10. Roland. consil. 88. numero 10. libro 2. Quinimo Carer. in pract. crimi. fol. 233. nume. 10. dicit, q. ceteri omnes sequuntur opi. cōtra Sar. Et exclamat Bal. in quodam cōsilio q. anima Bar. propter illud dictū cruciatur in inferno, & deplorat memotiam domini Donati, de Barbadoris, qui propter solam sciētiā suā de caputatus, Et illum refert Igneus in l. fidei commissum, numero 35. & post numero 47. ff. ad Sylle. & Plaza, libro 1. delictorū c. 18. numero 30. & Restaurus de Imperatore qō. 118. numero 6. & Roland. consil. 68. numero 35. lib. 2. Breuiter licet opi. Bart. prima facie, videatur ex vna parte, multum rigorosa, tamen ex alia habet in se magnam æquitatem. Quomodo enim poterit princeps de subditis suis confide

re, nisi pro certo teneat, quod cum sciuerint aliquem contra eius vitam, aut statum moliri, id statim, ipsi sint notificatur. Certe nemo negabit, quod si famuli sciuerint aliquos decreuisse, de nocte ingredi domum, & dominum suum trucidare, idque ei non notificarent, dicerentur rei eius mortis, argum. tex. in l. prima, §. occisorum. ibi. quid ergo si dominus. ff. ad Sylle. Cur ergo non idem dicendum est, etiam in subdito versus principem, tanto magis, cum in hoc etiam versetur publica utilitas, nam ex vita, & salute principis, & eius status, quiete dependet salus, & quies populorum ei subditorum. Teneo ergo cum Bart. in duobus casibus, prædictis scilicet in tractatu, qui fiat contra personam principis, vel contra eius statum, in aliis autem casibus, etiam si fiat comprehensū in capite l. x. Maieftatis, non putarem esse puniendum pœna mortis, subditum non releuantem, sed alia pœna, extra ordinem, arbitrio ipsius principis. Consulo etiam principibus, ut in huiusmodi casibus potius humanitate, quam seueritate utantur, & ex quacunque iusta, vel probabili causa illos excuset a pœna mortis.

Dictum est, quod ex sola scientia delicti, quis non punitur, Quæro nunc, an ille, qui potuit prohibere, ne delictum committeretur, & non prohibuit, sit puniendus? Respondeo, quod de iure ciuili, nemo tenetur obuiare delicto, nec malefactorum iudicare, Et est cōmunis opinio. ut dicit Gratus consilio primo, post numero 47. libro primo. Carer. in pract. crimi. folio 252. numero 19. & fo. 379. nume. 63. prout illum refert Plaza, libro primo delictorum, capitulo 18. numero 29. Bol. ne. in reper. l. capitalium. §. famulos. numero 92. ff. de pœnis. Didacus, super regula peccatum, folio 109. in fine, Practi. Iodoc. capitulo 80. numero 6. Berous, in capitulo primo, numero 48. de offic. deleg. Noueli. in tracta. ad defensionem, folio 105. numero 99. & sequen. Et ideo dicimus, quod nō tenetur quis alium insultatum defendere, neque prohibere quin offenda tur, etiam q. licet id facere posset, Ita dicit glo. in d. l. culpa caret, in glo. prima. ff. de reg.

Iulij Clari Sententiarum.

regul. iuris, quam dicit passim esse ab omnibus receptam Plaza lib. 1. delictorum, ca. 12. post numero 17. Hanc etiam dicit esse communem opin. Claud. in repet. l. vt vim, nume. 168. ff. de iustit. & iure. Bertrā. consilio 297. numero 8. li. 8. Et quod quis non teneatur obuiare delicto, neque alium, etiam si possit, defendere, etiā clamando vel releuando, dicit esse communem opi. Dec. in d. culpa caret, num. 5. & seq. Cagnol. in ead. l. culpa caret, numero 10. De iure autē canonico, glo. in d. l. culpa, caret, tenuit, quod quis tenetur obuiare delicto, Et hanc dicit esse communem sententiam canonistarum Plaza in d. ca. 18. post num. 31. Sed certe Dec. in cap. 1. nume. 8. de offic. deleg. dicit quod in contrarium est communis opinio. modernorum, quem refert Berous in d. cap. 1. post num. 75. & Pract. Conradi fol. 333. numero 1. Et hanc opin. q. etiam de iure canonico nemo teneatur obuiare delicto dicit tenere cōmuniter Doctores Iason in dicta l. vt vim, numero 31. quem refert Aposti. ad Decius in dicta l. culpa caret, sub nume. 12. & Viuius in libro cōmuniū opi. in verbo, Defendere offensam. Dicit tamē Cagnol. in loco p̄allegato, quod quando aliquis commode, & sine suo periculo potest prohibere, & non prohibet, tenetur, & quod hęc conclusio videtur, per Doctores communiter isto casu approbata, secundum quam in facti cōtingentia consultit, Curt. Seni. consilio 41. contra partem, p̄sentē homicidio patrato per filium, qui potuit prohibere, & non prohibuit, de quo mentionem feci supra quæst. proxima, versic. Secundo infertur. Quod tamen ego non credo verum, immo Doctores expresse dicunt totum contrariū, propterea non puto recedendum esse a cōmuni opin. quod scilicet nunquam, quis puniatur, ex eo quod delictum non prohibuerit, etiam si prohibere potuerit, excepto tamen casu læsæ Maiestatis, de quo suprā dictum est, versic. Punctus est. Ceterum in Gallia seruatur, quod si in conspectu multorum, qui rixantes prohibere potuerunt, nec se offenderent, homicidium, commissum fuerit, teneatur omnes obtinere a principe literas, quas vocant inno.

centiæ, alias p̄sumuntur esse in culpa. Et hoc ita ordinatum esse in communi totius Galliæ praxi attestatur Igneus in l. 1. §. serui appellatione, nume. 136. ff. ad Sylle. quæ practica mihi non displicet, & vbi viget, seruanda est. Sed p̄supposita pro vera cōtraria opi. q. scilicet q. teneatur prohibere, & defendere, &c. nunquid si quis non fecerit, tenebitur in foro conscientiæ, an emendationem damni? Respon. quod non, & hęc est cōmunis theologorum resolutio, vt dicit Io. Medina, de restit. quæst. 9. quem refert, & idem attestatur Didacus in d. regula peccatum, fol. 111. in prin.

Hęc autem omnia, quæ de scientia, & de eo, qui prohibere potuit, neque prohibuit dicta sunt intellige, vt procedant, quando sciens delictum committēdum, illi non consensit, sed quid si ille consensiat? Respond. Aut est tantummodo simplex consensus, & non punitur, Aut vero quis consentit delicto per viam auctoritatis, & defensionis, & tunc plus puniri debet, quam ipse delinquens, Ita dicit gl. in clem. prima, in verbo, Defensionis de pœnis, & est communis conclusio, vt ait Bolenc. in repe. l. capitalium. §. famulos, nu. 114. ff. de pœnis. Et potest poni exemplū in p̄lato, qui dissimulet aliquem cōcionatorem in sua diocesi falsa dogmata p̄dicantem, Item in domino ciuitatis, aut villæ, qui non persequatur latrones spoliantes, & occidentes eos, qui transeunt p̄ suum territorium. Quod tamen intellige vt procedat in similibus grauioribus delictis, ceterum in aliis minoribus criminibus non maiori, sed tantum pari pœna punitur, Et ita intelligunt communiter omnes, vt dicit Practi. Conradi, fol. 332. nu. 1. Illud autem, quod dici solet, quod agentes, & consentientes sunt pari pœna puniēdi, intelligendū est, quando cōsensum, & auxilium p̄stiterunt ex proposito, ad committendum maleficium. Et ita dicūt omnes, vt attestatur Mantua consi. 251. num. 14. lib. 1.

Quæro nunquid ex eo solo, quod quis delictum iam commissum ratificauerit, debeat puniri? Respon. Aliqui dicunt simpliciter, quod sic, Et hanc opinionem, attesta-

Questio. LXXXVIII.

SUMMARIUM.

Consilium dans alicui vs delinquat, qua pena sit puniendus.

Exhortans aliquem ad delinquendum, qua pena puniri debeat, versiculo, Hoc autem.



VAERO, nūquid ille, qui consilium dedit alicui, vt delinqueret, debeat puniri eadem pena, qua ipse principalis delinquens?

Respond. Aurille, cui consilium dedit non erat alias delictum ipsum commissurus, & tunc consulens pari pena, cum delinquere punitur, Aut vero ille nihilominus erat patraturus delictū, & eo casu consulens non est pari pena cum delinquente puniendus, sed mitiori, & hæc est communis opinio, vt dicunt scribentes in cap. 1. de offi. deleg. & in specie Imola, numero 9. & Felinus numero 8. & Dec. numero 9. prout illum refert Hippolyt. Rimina. inter consilia criminalia diversorum, consilio 105. numero 43. libro 1. Berber. in viatorio iuris, in rubrica, de homicid. col. 6. versiculo superest videre, Felinus in ca. sicut dignum, numero 7. de homici. Dec. in l. consilii, numero 4. ff. de regulis iuris, quem refert pract. Contradi. fol. 332. post numero 1. Cagnol. in d.l. consil. numero sexto. Carter. in practica crim. fol. 343. numero 163. Berous in dicto cap. 1. numero 85. vbi dicit, quod hæc est communis opinio Legistarum, & Canonistarum Didac. in repe. clem. si furiosus, fol. 291. col. 2. in fi. & in repe. c. peccatum, fol. 291. Bolenc. in repet. l. capitalium. §. famolos, numero 94. & sequ. ff. de pœnis, Duchas reg. 149. Plaza. lib. 1. delictorum. cap. 17. numero 1. & 7. in fi. Boer. de c. 162. post numero 2. Boss. in titu. de mand. ad homicid. n. 59. Taeg. in prac. crim. c. 11. nu. 7.

Hoc autem, quod dictum est in consulente, locum habet etiam in exhortante, nam exhortans aliquem vt committat delictum, tenetur & ipse, si ille alias non fuisset

attestatur esse communem Bald. in l. obsequare. §. proficisci. num. 9. ff. de offi. proco. l. licet ipse validis rationibus videatur in eorandem sententiam inclinare, & illum refert August. ad Angel. de malef. in verbo, Et Scimpronium. num. 36. Tu vero distinguē so. dic. quod quedam sunt delicta, quæ solent committi principali. ter propter libidinem ipsius delinquētis, vt est adulterium, stuprū, & huiusmodi. Et in talibus delictis nō habet locū rati. habitio, & in specie in adulterio, q. non possit rati haberi, tenuit gl. in l. 1. §. deie. cisse. in verbo, Mandato. ff. de vi, & vi ar. mata, Et ita communi consensu receptum esse ait Plaza lib. 1. delictorum. c. 18. post num. 1. Quædam autem sunt delicta, quæ principaliter committi solent, ad offensam, & iniuriam alterius, vt est homicidū & talia delicta possūt rata haberi p. aliū. Et hæc sententia est frequentius, a Docto. ribus recepta, vt dicit Plaza in loco præal. legato, nu. 2. in fi. Sed certe si appareret adulterium commissum fuisse, non propter libidinem adulterantis, sed propter iniuriam mariti, ad alterius instantiam, vtique dici posset gestum nomine illius, & cōsequenter posset ratum haberi. Scias autem, quod ad hoc, vt ratificatio delicti obliget ad pœnam, duo requiruntur. Primum, quod delictum fuerit commissum nomine meo. Secundum, quod ego sciēs illud commissum fuisse meo nomine, illud tanquam meo nomine factum ratificem, ita dicit glo. in d. §. deie. cisse. in verbo, Ratum haquerio. & est communis sententia, vt attestatur Aretin. cons. 163. post num. 3. vers. circa primū. Et quod requiratur delictum fuisse noīe meo commissum, tenuit gl. in clemen. 1. in princ. in verbo. Rata de pœn. quam sequitur communi. ter Doctores, vt dicit collegium Florent. inter consilia Curtii Senioris, consilio 21. post nume. 6. Bene verum est, quod in du. bio, ex eo, quod quis ratū habet aliquod delictum censetur illud ratum habere, vt nomine suo gestum, & ita dicūt doctores vt ait Salic. in l. non ideo minus. post nu. 31. C. de accusa. & sic opus est, q. ratum habens probet, quod nō fuerit gestum no. mine suo, quod nota.

Julij Clari Sententiarum.

fuiſſet commiſſurus, ſi vero fuiſſet alias commiſſurus, non tenetur. Et ita tenent communiter Doctores, vt dicit Alber. in l. ob hæc verba, in ſi. ff. de hiſ, qui nota. in ſa. Senatus tamen ſolet huiuſmodi exhortatores, ſeu perſuaſores delictorum prius torquere ſuper mandato, & vbi negent mandatum dediſſe, illos punire extraordinem. Et ita ſeruatum fuit in quadam Ambroſina Monina, quæ perſuaſerat adultero, vt virum ſuum interficeret, nam prius torta ſuper mandato, cum nihil falſa fuiſſet, iuſſa fuſtigari. 30. Ianuarii. 1548. P. N.

Quæſtio. LXXXI.

SVMMARIVM.

Mandans fieri delictum, an puniatur eadem pena, qua principalis delinquens.

Statutum puniens committentem delictum, an habeat locum in eo, qui mandauit illud committi, verſi. Sed quæro.

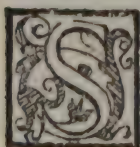
Mandans an debeat puniri in loco dati mandati, vel in loco patrati delicti, verſi. Quæro, in quo. Remiſſiue.

Mandans committi homicidium tenetur de homicidio propter mandatum, non autem ex mandato, verſi. Scias tamen.

Mandans vulnerari, ſi ſequatur mors, an teneatur de homicidio, verſiculo. Pone aliquis.

Si dominus dicat ſamulo, Vade, & non reuertaris, donec ſentio nouum, de tali, &c. an præſumatur mandatum, ſi ſamulus illum occideris, verſiculo. Sed hic inciderent.

Si dominus poſt acceptam iniuriam loquatur alicui ad aurem, & ille poſtea iniuriantem interfeceris, an præſumatur mandatum, verſi. Sed quid ſi dominus.



VCESSIVE quæro, nunquid mandans fieri delictum debeat puniri eadem pena, qua punitur ille, qui maleſcium propriis manibus committit? Reſpondeo. In hoc articulo magna fuit aliquando controuerſia

inter ſcribentes, nam aliqui dixerunt, quod aut mandatarius erat alias facturus delictum, & eo caſu mandans non tenetur, aut vero non erat alias facturus, & tenetur. Sed certe hæc diſtinctio communiter reprobat, vt dicit laſon. in l. prima, poſt numerum 22. C. de ſeruis fugiti. nam quando mandatum cadit delictum, non eſt adhibenda diſtinctio, an mandatarius eſſet facturus vel non, vt dicit gloſſ. approbata in l. prima, §. perſuadere. in gloſſ. magna. ff. de ſeruo corrup. & eſt communis regula, vt ait Gomez in §. pœnales. poſt numerum 10 Inſtitutio. de actio. Et ideo Bar. in l. non ſolum. §. ſi mandato. numero 19. ff. de iniur. tenuit indiſtincte, quod mādans puniatur eadem pœna, qua puniendus eſt mandatarius ipſe, qui delictum commiſit, & illa doctrina Bartoli, eſt communiter approbata, vt dicit Curt. Iun. conſi. 237. nume. 5. Cotta in verbo, Mandans homicidium. Hanc etiam opinionem dicit eſſe communem Gandi. de maleficiis. in titu. de tranſactio. & in ti. de pœnis. prout illum reſert præct. Carer. fol. 331. poſt num. 123. verſi. ſequitur etiam, & quinto. Iaſo. in l. ſi quis mihi bona. §. ſed quid ſi mandauit. numero 16. ff. de acquir. hæc. & in d. l. 1. nume. 12. C. de ſer. fug. quem reſert præct. Carerii, fol. 310. num. 75. & Didacus, in repe. clemen. ſi furioſus fol. 291. verſi. hæc vero diſtinctio. & præct. Contra. fol. 326. numero 11. Et hæc opinio tenenda eſt, tanquam verior, & magis communis, quam etiam vidi ſeruari in quodam Auguſtino Marentio, qui mādauerat filio ſuo, vt vxorem ſuam interficeret, prout ille interfecit, & fuit patri mandanti caput amputatum. 3. Aprilis. 1558. P. N.

Sed quæro, nunquid ſtatutum puniēs, facientem delictum, habeat locum, etiam in mandante fieri illud delictum? Reſpondeo. Aut ſtatutum loquitur in perſonam, puta ſi quis occiderit, ſi quis vulnerauerit &c. & non comprehendit mādantem. Aut vero loquitur in rem, ſcilicet in ipſum maleſcium, puta pro homicidio ſit pœna mortis, & hoc caſu utique comprehendit mandantem. Et hæc eſt doctrina Bartoli in l. ſed, & ſi vnus. §. ſeruus, nume.

nume. 2. & seq. ff. de iur. & in l. aut qui aliter. §. fin. nume. 3. ff. quod vi aut clam. quam dicit esse communiter approbatū Deci. in l. si quis id quod. num. 38. & seq. ff. de iur. & om. iud. Cart. Iun. in l. 2. §. si procurator. nume. 4. ff. quod quisque in. Hanc etiam opin. dicit esse communem Alexan. in l. 1. in princ. numero 23. ff. de verbo. obliga. quem refert Aug. ad Ange. de malef. in verbo. Sempronium. post nume. 33. & Bolog. consi. 34. colum. 4. vers. quod autem constitutio. & Boff. in tit. de pœnis. nu. 14. l. in d. l. si quis id. quod. nu. 36. in fi. & in l. si is qui pro emptore. nume. 361. ff. de vſucap. Pract. Carer. fol. 301. nume. 59. Plaza lib. 1. delictorum c. 1. nu. 8. & cap. 15. nume. 22. Villalpand. in repet. l. 22. c. 66. num. 6. Taeg. in pract. crim. cap. 10. numero 20. Mandans enim non dicitur proprie facere. sed interpreta- tione. secundum Barto. in locis præalliga- tis. cum quo est communis opi. si è om- nium scribentium. ut dicit Vinc. Paleo. inter consilia Alexan. consi. 65. num. 11. lib. 4. Bene verum est. quod ex antiquis multi tenuerunt contrariū. scilicet quod etiam si statutum loquatur in personam. puta quicunque fecerit homicidium. &c. comprehendat nihilominus ipsū man- dantem. Et hanc opi. esse magis commu- nem dixit Gand. in titulo de transact. in fin. vbi etiam subdit. quod ita communi- ter obseruatur quem refert Alberi. in ter- tia parte statutorum. quæst. 44. nume. 15. Ita etiam seruare iudices. & assessores atte- statur Pract. Carer. fo. 305. nume. 61. Vi- de quæ dixi supra quæst. 58. vers. Vnum autem volo. Et certe si statuta receperunt talem interpretationem à consuetudine. minime sunt mutanda. etc. Sed cir- cumscrip̃ta consuetudine. opin. Bartol. proculdubio est magis communis. ut ex prædictis apparet. Et ideo non esset ab ea in iudicando. aut consulendo receden- dum.

Scias autem. quod mandans homici- dium committi. tenetur de homicidio propter mandatum. non autem ex man- dato. Ita dicit Barto. in d. l. non solum. §. mandato. post nu. 9. & est communis opi. ut dicit Marian. in c. proposuisti. post nu.

22. versu. Nonno quæro. de foro com pet. Boff. in titu. de foro compe. nu. 109. Vti- litas autem huius cōclusionis potest esse maxima. quia cū teneatur de homici- dio propter mandatum. sufficit quod in in- quisi- tione vel accusatione ponat locus. & tempus secuti homicidii. absque eo q̃ ponatur locus. & tempus dati mandati. Item poterit puniri in loco homicidii. ut infra statim dixi. In hoc autem propo- sito videndum est elegens cons. Nat. 422. vbi consuluit. quod licet ignoretur no- men mandatarii. potest procedi cōtra mā- dantem. quod nota.

Quæro. in quo loco mandās debeat pu- niri. an in loco mādati. an autem in loco commissi delicti. Dixi in d. q. 38. versu. Quæro etiam.

Pone. aliquis mā lauit Titio. ut vulne- raret Seim. & Titius illum occidit. nun- quid mandans erit puniendus pœna ho- micidii? Respond. Aliqui dicunt. quod non. Et hanc opin. dicit esse communem Deci. consi. 482. num. 16. & cons. 622. cir- ca fin. secundum quam refert etiam con- sultus Ant. de Rosellis. Franc. de Capiti- bus listæ & Ange. de Castro inter consilia criminalia Cæpelle consi. 35. 36. 37. 38. Sed certè hæc opin. mihi nunquam pla- cuit. nam (ut dici solet) vulnera non dan- tur ad mensuram. propterea ego dicerem. quod si fuit mandatum ad percutiēdum alapa. vel baculo. tunc si mandatarius oc- cidat. non tenetur mandans de homici- dio. quia facile poterat ille percutere. & non occidere. Et ideo puniendus est man- dans tantummodo pœna extraordinaria. Et hanc esse communem opinio. attesta- tur Plaza. libro 1. delictorum c. 15. num. primo. secundum quem consuluit Gram- ma. consi. crimi. 20. Idem etiam dicerem. si fuit mādatum ad scissandum. prout in casu in quo consuluit Deci. in cons. 622. Apparet enim. quod iussit fieri actum. ex quo de sui natura non solet sequi mors. maxime cū scissatio fiat in facie cæsum. quo quidem modo nunquam solet quis ad mortem vulnerari. Idemque si māda- set famulo. ut daret alicui vnū gnocum. ut in casu Iason consi. 188. lib. secundo. Sed si mandatum fuit ad vulnerandum. tunc

Iulij Clari Sententiarum.

tunc ego dico, quòd si ille occidat, ipse tenetur de homicidio, quia nulla ferè est pars corporis præter faciem, in qua vulnera non possit esse lethalia, vt experientia quotidie docet. Et hæc opi. dicit esse communem Boss. in ti. de mandato ad homi. num. 10. secundum quam consuluit Cæpol. consil. crim. 34.

Sed hic incidenter quæro, pone q. dominus, qui ab aliquo iniuriam accepit, dicat famulo, Vade, & nō reuertaris domū donec sentio nouum de tali, nūquid si famulus postea illū occiderit, erit ex eo præsumendum mandatum occidēdi ab ipso domino præcessisse? Respon. quòd sic, Ita tenet Bart. in l. si quis mihi bona. §. sed si mandauit, alias incipit pater Seio, num. 2. ff. de acquir. hære. qui in hoc ab omnibus indifferenter approbatur, vt dicit Ias. in d. §. sed si mandauit, nu. 12. & seq. & in l. 1. nm. 28. & seq. C. de ser. fugit. & Marcus deci. 423. num. 1. & Marfi. consil. 132. in primis verbis, Hanc etiam dicit esse cōmunem opinionem Bossius in titulo de mandato ad homicid. num. 50. & refert ibi Barto. quòd iste casus contingit Florētiæ, & q. dominus fuit decapitatus, Et illud dictum Bar. refert Ruin. consil. 6. nu. 1. lib. 5. vbi tamen consuluit in facti cōtinentia pro parte, qui dixerat filiis suis, Taci, taci, non state à far cianze, ma andate, & ammazzatene due, ò tre di loro, &c. refert Chass. consil. 58. nume. 8. vbi tamē dicit, q. illa decis. est nimis rigorosa. Hæc etiam opi. dicit esse communem Auguf. ad Ang. de malefic. in verbo, Et Sempronium, num. 42. quem refert Prac. Cōr. fo. 326. in decima ampliatione, Alexan. consil. 28. num. 5. lib. 4. quem refert Plaza lib. 1. delictorum, cap. 14. nu. 5. qui etiam eo. lib. cap. 15. nume. 3. affirmat hæc sententiam frequentiori calculo receptam esse, Prac. Carer. fol. 295. nu. 37. & seq. quem refert Didac. in repe. elem. si furiosus, fol. 287. post nume. 3. de homicid. Dueñas regula 307 Et hoc locum habet, siue iniuria facta fuerit principaliter ipsi domino, siue facta fuerit ipsi famulo, Et hæc est cōmunis opi. vt dicit Carer. in loco præallegato, numero 41. Quod tamen intellige secundum ea, quæ dixi infra statim, versu.

Sed quid si dominus.

Sed quid si dominus post acceptam iniuriam ab aliquo, loquatur ad autem famulo, vel consanguineo suo, & paulo post talis famulus, vel consanguineus illū interfecerit, nūquid tenebitur dominus de homicidio, tanquam si mādaturum præcessisset? Respon. quòd secūdam aliquos tenetur, ex quo propter breuitatem temporis præsumitur ad id mandatum dedisse, Et ita allegatur tenuisse Barto. in l. si ventri. §. si. nume. 1. ff. de priuil. credit. cuius opi. dicit esse communem Plaza in d. ca. 14. post num. 5. versu. His sanè præmissis. Sed certè ego ex eo solo non punirem dominum pœna homicidii, nisi alia concurrerēt, puta quòd dominus solitus esset talia facere, & quòd iniuria esset talis, pro qua verisimiliter debuisset mādare illum occidi, Et in dubio crederem tutius esse torquere dominū, & etiam punire pœna extraordinaria, quā pœna mortis.

Quæstio. XC.

S V M M A R I V M.

- Auxiliator an sit puniendus eadem pœna qua principalis delinquens.*
- Et quid si delictum fuit animo deliberato patratum, versu. Aut vero.*
- Et an præstans auxilium post maleficium, dicatur proprie auxiliator, ibidem.*
- Et an in inquisitione expresse sit facienda mentio de auxilio. ad hoc vt contra auxiliantes sequi possit condemnatio, versu. In hac autem.*
- Et quando sunt plures duobus, an sufficiat dicere, quòd alter alteri auxilium præstiterit, versu. Item aduerte.*
- Et an requiratur, quòd in specie dicatur q. auxilium prestiterint assistendo, versu. Aduerte etiam.*
- Et an priusquam procedi possit de auxilio, necesse sit quòd constet de principali, ver. Scias etiam.*
- Et an si delinquens alias fuisset delictum commissurus, debeas auxiliator mitius punire*

puniri, versiculo. Item scias.
Assistens mal. scio an dicatur prestare auxi-
lium, vers. Quæro nunquid.
Receptor qua pena puniatur, vers. Quæro
etiam.

QUÆRO nunquid prestans
 auxiliū delinquenti, puniatur
 eadem pœna? Hæc est ardua
 quæstio, in qua Doctores varie
 locuti sunt, Bartol. enim in l. i. qui opem
 numero quinto. ff. de furtis, videtur tene-
 re, quod indistincte auxiliator eadem pœ-
 na puniatur, qua principalis delinquens,
 Et hanc opi. dicit esse communem Corn.
 consilio octavo, in lite a A, libro tertio,
 quem refert Deci. in capitulo primo, nu-
 mero 12. de offic. de lega. relatus per Cra-
 uentiam consilio 210. post numero 12. ver-
 siculo, sed arguitur, Soc. consilio 188. post
 numero 7. versic. si diceremus, libro no-
 no, quem refert Pract. Contradi. folio 330.
 numero 4. Bolog. consilio 5. colum. fina.
 versicu. secundo de hoc, Et hoc etiam si
 malum maleficio non apposuerit, prout
 esse communem opin. attestatur Dec. in
 loco præallegato. Alii vero dicunt, quod
 Aut auxiliator dedit immediatā causam
 delicto, & puniatur eadem pœna, Aut vero
 non fuit immediata causa delicti, & pu-
 niendus est mitiori pœna extraordinaria.
 Et hanc opi. dicit esse communem legista-
 rum, & canon. Soc. in dicto consilio 188.
 lib. 2. prout illum refert Didac. in repet.
 clem. si furiosus, fol. 291. num. 2. & Plaza
 lib. 1. delictorum. ca. 16. num. 2. in fi. Ita
 etiam tenere communiter Doctores atte-
 statur. Pract. Carer. folio 172. numero 69.
 Quinimod etiam si propter aliquam qua-
 litatem veniret principali delinquenti im-
 ponenda maior pœna quam auxilianti,
 adhuc esset auxiliator eadem pœna puni-
 dus, dummodo tempore commissi delicti
 sciuiſſet illam qualitatem aggrauantem de-
 lictum, Et hanc dicit esse communē opi.
 Pract. Contradi. fol. 330. numero 6. Et hæc
 quidem opi. æquior videtur, nam procul-
 dubio minor est culpa auxiliantis, quam
 principalis, & consequenter mitius etiam
 videtur puniendus. Et dicit Salic. in l. vni-
 ca, post numero 24. C. de raptu virg. quod

hanc rationem ponderarunt theologi, &
 canonistæ, quod opin. Bartol. contraria,
 quam iudices immittatur, animam occi-
 dit, Ego tamē pro clariori resolutione hu-
 ius articuli, præsuppono, quod tripliciter
 potest præstari auxiliium delinquenti. Pri-
 mō. ante delictum. Secundō, in ipso deli-
 cto. Tertiō, post delictum consummatum,
 deinde sic distinguo, Aut dictum com-
 missum est præuio tractatu, vel delibera-
 tione accidentē consensu, vel saltem sciē-
 tia ipsius auxiliatoris, & tunc in distinc-
 te sequor opin. Bartol. quod sit eadē pœna,
 qua principalis puniendus, Et hoc quo-
 cunque tempore auxiliium præstitit,
 siue ante delictum, siue in delicto, si-
 ne post, nam licet corpore ipsi delicto nō
 interuenerit, animo tamen censetur inter-
 uenisse, præstare enim illud auxiliū erat vti-
 que à principio destinatū, puta quia sciē-
 ter premisiſſet volenti aliū interficere, ac
 commodare equos, super quibus, patrato
 delicto, posset fugā arripere, & huiusmo-
 di. Et ad hoc propositum allegatur dictū
 Bartol. ad quod omnes non aduertuntur,
 in l. in furti. §. ope, paulo ante si. ff. de fur-
 tis, vbi dicit quod spes data auxilii ad eua-
 dendum, dicitur auxiliium ad maleficiū
 committendum.

Aut vero non præcessit aliquis tracta-
 tus, vel deliberatio, & tunc placet opinio
 contraria, quod si quidem auxiliator præ-
 buit causam delicto, puniatur eadem pœ-
 na, Et in hoc mēbro omnes Doctores ita
 concludunt nemine discrepante, vt dicit
 Gratus consil. §. 2. numero tertio lib. 2. Si
 vero non præbuit causam, tunc puniatur
 mitiori pœna, quam ipse principalis de-
 linquens, præsertim si præstitit auxiliium
 post commissum delictum, nam re vera p-
 prie loquendo prestans auxiliium post cō-
 missum delictum, non dicitur vere auxi-
 liator, vt dicit Bartol. in l. tertia §. si quis-
 quam. ff. ad Syl. & est communis opinio.
 vt attestatur August. ad Angel. de malefi.
 in verbo, Et Andræam, numero 5. Et ideo
 regulariter non est puniendus ea pœna,
 qua principalis, sed mitiori. Et hanc esse
 frequentiori calculo receptam sententiā
 dicit Plaza lib. primo delict. cap. 16. nu-
 15. Aut est dubium, nunquid præcesserit

Iul. Clari.

E tracta-

Iulij Clari Sententiarum.

tractatus, sine deliberatio, saltem respectu auxiliatoris, & tunc auxiliator est in primis torquendus super ipsa deliberatione, aut tractatu, aut scientia delicti, Et ita in facti contingentia cōsuluit Mantua cōsi. 67. li. 1. Et vbi nihil fateatur, debet adhuc pro ipso auxilio puniri pœna extraordinaria. Maxima enim est suspicio contra eū qui prætstitit auxilium delinquenti, etiam post commissum delictum, quod fuerit particeps, & conscius ipsius delicti committēdi. Et ita seruauit Senatus in causa cuiusdam Baptiste Mātmani, qui erat imputatus de assistētia ad vulnera illata animo deliberato, fuit enim bis tortus super scientia, & cum perstitisset in negatiua, fuit absolutus, vltimo Februarii 1543. Et ideo miratus sum, quod quidam Hiero. Lampugnans, qui comitatus fuerat post delictum quosdam, qui homicidium animo deliberato commiserant, non fuerit tortus, sed simpliciter iustus puniri pœna pecuniaria arbitrio Prætoris Cremonæ, 9. Iulij 1543. Sed forte apparebat ex processu, quod ipse ignorabat tractatum, & deliberationem homicidii committendi. Sed hoc intellige vt procedat, nisi qualitas facti, & personarum aliud suaderet, puta si nulla alia esset suspicio cōtra eum, neque affinitatis, neque amicitie, vel huiusmodi & auxilium fuisset valde remotum ab ipso actu maleficii, prout contigit in eo, quod commodauerat balistam alteri, cum qua ille deinde alium interfecit, de quo per Boer. decis. 167. num. 2. vbi refert quod fuit liberatus, & sine impēsa relaxatus. Sed certe ille notarius me iudice non euasisset si ne tortura, cum (vt in themate illius decisionis præsupponitur) ipse in suo examine negasset illā commodasse, neque suam esse, ex quo mendacio vtrique poterat iuste torqueri iuxta ea quæ dixi supra q. 21. vers. Mendacium.

In hac autem materia auxilii scire debet, quod in accusatione, vel inquisitione debet expresse fieri mētio de auxilio, aliās non posset super eo sequi condemnatio, etiam si de auxilio præstito constaret, quæ tamen opin. mihi non placet, nam etiam in criminalibus licet ista qualitas auxilii, aut alia non sit expressa in libello, sufficit

quod iuri præsumptione ex narratis in ipso libello colligatur, prout cōmuniter concluditur, teste Soci. consilio 188. in vltimis verbis, libro secundo, vide in hoc proposito ea quæ dixi supra q. 66. vers. Sed quid si pro parte.

Item aduerte, quod quando sunt duo tantum, solet dici in inquisitione, Alter alteri auxilium, & fauorem præstitit, &c. Sed quando sunt tres vel plures, tunc debet dici, Vnus alii, vel aliis auxilium præstitit, &c. aliās inquisitio non procederet, nam verbum, alter alteri secundum rectum sermonem, non conuenit nisi duobus, Ita dicit Bald. in l. Ancillæ, num. 3. C. de fur. subdens, quod ita fuit in facti contingentia indicatum, & bene, Et ita in practica seruari attestatur Ang. de malef. in verbo, Dicto maleficio semper assistit, numero septimo.

Aduerte etiam, quia si duo simul vulnerarunt aliquem, vel aliud maleficiū fecerunt, ad hoc vt possunt puniri, non solū tāquam principales, sed etiam vt auxiliares, non sufficit quod in accusatione, vel inquisitione dicatur, quod alter alteri auxilium, vel fauorem præstitit, (nam illa verba intelligerentur, quod auxilium præstitit vulnerando, vel percutiendo, & sic solummodo posset de vulnere puniri, non autem de auxilio) sed requiritur, quod ex presē dicatur, quod alter alteri auxilium præstitit assistendo, vt alius delictum facilius committeret, Ita dicit Bart. in l. qui seruo. §. si. numero secundo. ff. de furtis. cuius opin. in practica obseruatur, vt attestatur August. ad Angel. de malef. in verbo, Dicto maleficio semper assistit, post numero quarto.

Scias autem, quod quando proceditur contra aliquem, tanquam quod præstiterit auxilium delicto, debet primo in processu constare principalem deliquisse aliter quā ex ipsius cōtumacia, talis enim contumacia non nocet ei, qui est de auxilio imputatus, Ita dicit Bartol. in l. is qui rem. §. si tu Titium, numero 2. ff. de fur. quem sequuntur communiter Doctores, vt dicit Alex. cons. 99. post num. 4. vers. Præterea iste, li. 1. Et idem Alex. in Apost. ad Bartol. in loco præallegato, dicit quod omnes

omnes eum sequuntur, & quod lita tene-
tur, & practicator. Sed certe in hac provin-
cia hoc non practicator, neque tenetur,
nam secuta condemnatione contra prin-
cipalem contumacem, & quandoque etiā
ea non secuta, semper proceditur contra
auxiliatores, nulla facta distinctione, an
aliter quam per contumaciam cōstet prin-
cipalem delictum ipsum commisisse, &
est iudicio meo optima practica.

Item scias, quod licet in materia auxi-
lii non distinguatur, an delinquens, alias
fuisse facturus, vel non, nihilominus ubi
delinquens alias facturus fuisset, & auxilia-
tor illi simplicem fauorē praeferat, est mi-
nus puniendus. Ita dixit Io. Andr. in c. se-
licis. de poenis. in 6. propter quam decisio.
dicit Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Et
Sempronium, nu. 44. q. euasit vnum à fur-
ca, qui dederat auxilium cuidam furi, &c.

Quero, nunquid ille, qui assistit arma-
tus vulneranti, vel occidendi, dicatur ei prae-
stare auxilium? Respond. quod si non est
à longe, sed iuxta homicidam, vel cū eo,
vtique dicitur prestare auxilium, & hoc
fuit dictum Innocen. in capitu. continen-
tia. de clerico percussore. quod sequun-
tur communiter vbique Legistae, & Cano-
nisti, vt dicit Alex. consil. 138. nu. 4. lib. 6.
Et licet aliqui dicant, quod assistens ma-
leficio nō debeat puniri, nisi appareat, qd
id fecerit ex proposito, prout etiam in sa-
cti contingentia cōsuluit Io. de Amicis,
consil. 53. & Rimi. consil. 13. nihilominus
ubi ex assistentia delinquens potuit reddi
audacior, plerumque vidi per senatum pu-
niri assistentes, saltem aliqua poena extra-
ordinaria, prout etiam reperio in facti cō-
tingentia seruasse consil. Neapolita. teste
Grammat. vo to vigesimoprimo. Et quan-
doque etiam vidi illos torqueri, & interro-
gari, an scienter, & tractare maleficio asti-
terint, vt seruatum fuit in Ioā. Ambrosio
Caymo. 28. Iunii 1554. B. P. Si tamen ap-
pareret, quod aliquis astitisset animo ri-
zantes inter se diuidendi, & separandi, nō
esset aliquo modo puniendus. Et potest po-
ni exemplum in eo, qui accurrit cum ba-
dili ad diuidendam rixam, in qua deinde
secutum est homicidium, pro quo consu-
luit, Mantua consil. 281. lib. 1.

Item quero, nunquid prestans auxi-
lium delinquenti, post maleficiū com-
missum, dicatur proprius auxiliator, & pu-
niamur de auxilio? Dixi supra versiculo,
Aut vero.

Quero, etiam, qua poena puniatur re-
ceptor? Respond. In furtibus, seu fur-
tis receptoris, dicimus, quod receptatores
teneantur eadem poena, qua i. finet fures,
& videtur text. in l. eos. C. de furt. & dicit
Bald. in ead. l. eos, quod vidit, quod vna
mulier fuit suspensa, quae praeferat furi-
bus domum, & in ea receptabat res fura-
tas, & illum refert Aug. ad Ange. de ma-
lef. in verbo, Et vellem coelestem, post
numero 21. & in verbo, Dicto maleficio
semper astitit, post num. 23. Pro defension-
e tamen eius, qui imputatus sit receptas-
se res furatas, videri possunt ea quae in sa-
cti contingentia scripsit Bald. consil. 410.
lib. 2. & consil. 48. lib. 3. & consil. 382. nu-
mero 8. & sequen. libro quinto. Riminal.
consil. 80. Roland. consil. 45. in primo du-
bio, libro primo.

Questio. XCI.

SUMMARIVM.

Cogitatio an sit aliquo casu punibilis.
Tractatus de delicto committendo, an sit pu-
niendus, versicu. Sed pone. Remissio.



QUERO nunquid ex sola co-
gitatione aliquis puniatur? Re-
spondeo regulariter, qd non, vt
est text. in l. cogitationis. ff. de
poen. & est communis opi. vt dicit Bolen.
in reper. l. capitalium. §. famulos, nume-
ro 79. & sequen. ff. de poenis, & hac qui-
dem conclusio de iure civili nullā habet
difficultatem, nam ex sola cogitatione,
quis non punitur, neque etiam in crimē
lesae maiestatis, nisi ad aliquem actum ex-
torem processum fuerit, vt voluit glos.
in l. quisquis in verbo, Eadem enim. C. ad

E 2 leg.

Iulij Clari Sententiarum.

leg Iul. maiest. quam omnes scribentes sequuntur, ut dicit Foller. in pract. crim. fo. 396 nu. 70. De iure tamen canonico secus est, nam in aliquibus casibus etiam ex sola cogitatione quis punitur. Et potest poni exemplum in hæresi, nam cum illud delictum sola meris cogitatione perficiatur, solent inquisitores punire etiam hæreticum in mente, ut dicit Bal. in l. si quis nō dicam rapere, post nu. 1. ver. venio ad oppositiones. C. de epis. & cler.

Sed pone, q quis non steterit in meris terminis cogitationis, sed ulterius etiam processerit ad tractatum cum aliquo, de ipso maleficio cōmittendo, nunquid poterit de tali tractatu puniri? Vide quæ dixi supra q. 38. ver. vidi aliquando.

Quæstio. XCII.

S V M M A R I V M.

Affectus, conatus, vel attentatum, an puniri debeat, perinde, ac si secutus esset effectus.

Et quid in atrocissimis, ver. Scias tamen.

Et quid si non fuerit deuentum ad actum proximum, ver. Scias etiam.



QUÆRO, nūquid conatus siue attentatum ad delictū committendum, debeat puniri, etiam si nō sit secutus effectus? Respon. q de iure communi punitur affectus, & conatus ad delinquendum etiam si non sequatur delictum, & est communis opi. ut dicit Io. de Lign. consi. 20. nu. 15. inter consilia criminali. diuerforum, lib. 1. tamen de generali consuetudine non punitur affectus neq; conatus, siue attentatū, nisi sequatur effectus, prout de hac generali consuetudine attestatur Specu. in tit. de accusatore. §. 1. nu. 7. in fi. quem refert Alex. consi. 15. post numerum 2. lib. 1. & consi. 140. nu. 2. libro 2. & Corset. in repertorio, Abb. in verbo, Affectus. & Ia. l. in l. prima. §. si. in fi. ff. quod quisque iuris. & Boer. decisio.

316. nume. 3. & Carer. in practi. crimina. fo. 186. numero octauo. & Bertran. consi. 169. nume. 1. lib. 3. in 1. parte. & consilio 31. nu. 3. eo. volu. & consilio 10. nu. 8. & 9. lib. 6. & consi. 128. num. 6. lib. 7. De hac etiam generali consuetudine Italiæ attestatur Gandi. de ma. efic. in titu. de reb. nō portan. circa finem. Bald. consilio 361. in fi. libro primo, & consi. 443. nu. 3. lib. 3. & l. is qui cum telo. C. ad leg. Cor. de fica. quem refert Bolenc. in repe. l. capitalium, §. famofos. num. 75. ff. de pœn. Angel. in d. l. 1. §. fi. nume. 3. & consil. 14. numero 3. vbi dicit, quod ista cōsuetudo est approbata per totum mūdum, quem refert Maranta in suo Specu. fo. 26. num. 54. Fulg. consi. 149. post numerum 4. verfi. superest, de tertio. Catald. de syndi. quæst. 198. vbi subdit, quod cū hæc sit generalis cōsuetudo, non indigere probatione, Augu. ad Angelum de maleficiis, in verbo, Et ex intervallo, post nume. 16. in verbo, Vna alia percussione. post numerum 5. in verbo, Sempronium. numero 3. quem refert Gramma. decisio. secunda, nume. 8. referens ita fuisse iudicatum in causa veneni, Petrus de Soncino inter consilia criminalia diuerforum. consi. 98. nume. 10. lib. 1. Marfi. consilio 51. nume. 14. Boer. decisio. 316. num. 3. Riminal. consil. 281. in fine. Igneus in l. si certus. §. si vnus. nume. 63. ff. ad Sylle. Gomez. in §. item si quis. post numerum 29. Instit. de actio. Afflic. super prima parte constitutionum Regni, rub. 41. in prin. numero 6. & super prima parte rub. 11. num. 2. vbi loquitur etiam in atrocissimis, Didacus in repetitio. elem. si furiosus, fol. 281. nu. 11. de homicid. Foller. in prac. crimi. canon. fol. 235. nume. 4. Gramma. voto decimonono, numero 4. & voto 20. nume. 9. & consil. criminali. 25. nu. 5. & super constitu. Regni, fol. 14. nume. 6. Mantua centuria prima. nu. 5. Michellus patrociniio decimo. numero primo, vbi loquitur in assassinio, Villalpan. in repeti. l. 22. cap. 9. nume. 9. Et licet aliquid ex prædictis videantur loqui de statutis, per quæ sublatae sunt leges punientes conatum, est tamē absolutū qd etiam absque statutis ita est generali consuetudine totius mundi introductum, ut

in

in specie attestatur Ang. in loco pralle-
gato, & Iosephus Fontanellus inter consi-
lia criminalia diuersorum, consil. 97. nu.
9. & seq. lib. secundo, & Maranta inter ea-
dem consilia criminalia diuersorum, consil.
98. circa principium, eo. vol. secundo, & a-
lii multi ex predictis. Et de consuetudine
Francie attestatur Pract. Milleti, fol. 50.
nu. 35 & fol. 111. nu. 25. Idem in specie
loquendo de pena legis Corneliae de si-
car. attestatur Bart. in pluribus locis, quos
refert Igneus in l. 1. §. si dominus, nume.
6. ff. ad Sylle. & in d. §. si vnus, post num.
63. Pract. Iodo. cap. 67. numero 19. & di-
xi supra hoc eo. lib. §. Homicidium, ver-
sic. Punitur etiam, & versic. Vltimo quæ-
ro. Idem loquendo de pena l. si quis non
dicam rapere. C. de episc. & cler. attesta-
tur Mantua consil. 31. num. 2. lib. secun-
do, vbi consuluit, quod quidam, qui appo-
suerat scalas de nocte ad domum mulieris,
vt eam violaret, non debeat puniri pena
mortis, sed alia mitiori, prout etiam iudi-
catum fuisse per consil. Neapol. refert Af-
flic. decis. 276. in quo tamen proposito vi-
denda sunt ea, quæ dixi supra quæst. 68.
versic. Ascendens cum scalis. Adde, quod
hanc eandem opin. quod scilicet non pu-
niatur conatus, nisi secutus sit effectus, di-
cit esse communem Barba. consil. 33. lib.
secundo, prout illum refert Apostil. ad
Dec. in l. non vult hæres, sub nu. 4. ff. de
reg. iuris. Grammat. voto octauo, nume.
15. Et secundum hanc opin. pluries vidi
in senatu iudicari, & in specie de pudici-
tia attentata Petrus Vicariatus, qui puel-
læ nobilis lectum ascenderat, & pectus re-
tigerat, neque ultra progressus fuerat, ha-
bita remissione fuit absolutus. 3. Iunii
1547. P. N.

Scias tamē, quod (secundum aliquos)
hæc conclusio, quod conatus non punia-
tur nisi secuto effectu, locum non habet
in delictis atrocissimis, nam illis punitur
effectus, etiam quod effectus non sequa-
tur, Ita dicit gloss. in d. l. prima. §. hæc au-
tem verba, in verbo, Putamus. ff. quod
quisque iur. Et hanc dicit esse communē
opin. Felin. in c. primo, post num. 9. versic.
limita secundo. de offic. deleg. Didac. in
d. clem. si furiosus, fol. 276. nu. 6. Et ideo

secundum eos in crimine læsæ M. iestatis
ac oppugnatæ patriæ, & simoniae, & in vo-
lente aliquem veneno perimere, punitur
conatus, licet non sequatur effectus, Et
hanc esse communem opi. dicit Boer. de
seditionis in septimo præsupposito, num.
42. Idem attestatur Igneus in l. prima. §.
occisorum, num. 41. ff. ad Sylle. se pluries
vidisse observari in latronibus grassatori-
bus, & in venefico, & in l. si sequens. §.
cum ex parte, num. 10. eo. tit. refert fuisse
capitali supplicio affectum quendam
nobilem, qui sepius conspiciuerat in ne-
cem agnati sui proximi libris carentis,
pluriesque attētauerat illum interimi fa-
cere veneno, & sagitta licet illum occide-
re non potuisset, & quidam forensi, qui
de mandato alterius insultum fecerat in
quendam Papiensem animo eum occi-
dendi confessus delictum fuit laqueo su-
spensus, nullo facto processu, neque datis
defensionibus 25. Aprilis 1547. Et in plu-
ribus casibus punitum fuisse conatū, nō
secuto effectu, refert Papo lib. 23. tit. 10.
per totum. Sed certe videtur, quod secun-
dum alios de generali consuetudine etiā
in atrocissimis minus punitur, qui actū
nō perficit, licet deuenierit ad actum pro-
ximum, Et ita attestatur Afflic. super ter-
tia parte constit. rubrica 24. in principio
post num. 15. Bertrand. consil. 128. num.
6. lib. septimo. Quinimō hanc opi. dicit
esse communem Masil. consil. 105. num.
1. loquēs in assassinio. Idem in assassinio
attestatur Taeg. in pract. crim. ca. 10. nu.
7. & generaliter loquendo in atrocibus,
in ea pract. crim. c. 7. num. 2. Gramma. vo-
to octauo, col. fin. prout illum refert Di-
dac. in d. clem. si furiosus, fol. 276. versic. ve-
rum circa. Ego autem dico sic, Aut lex,
vel statutum in huiusmodi atrocissimis
expresse punit solum conatum, & seruata
est, Aut non punit expresse conatum, &
standum est generali consuetudini, vt co-
natus non puniatur, nisi sequatur effe-
ctus. Et hæc opin. iudicio meo tutiore est,
nihilominus quia pluries vidi in his casu-
bus diuersimode iudicari, quandoque pu-
niendo conatum in atrocissimis pena or-
dinaria, & quandoque pena extraordina-
ria, credidem in practica posse iudicem
Iul. Clari. E 3 adhuc

Julij Clari Sententiarum.

adherere cui opinioni maluerit, inspecta facti, & personarum qualitate, consulo tamen, vt semper in mitiorem partem inclinet. In his vero quæ atrocissima non sunt nullo modo debet iudex pro solo conatu poenam mortis imponere, nisi id expresse (vt dixi) statuto vel lege caveatur & eorundem casu, non nisi deuentum fuerit ad actum proximum, & immediatum ipsi maleficio. Regulariter autem non debet iudex conatum impunitum relinquere, sed semper aliquam poenam extra ordinem infligere. Et nota, quod in illis casibus, in quibus ille, qui deuenit ad actum proximum, non potest puniri poena ordinaria, debet tamen acius puniri pro motu iudicis, quam ille, qui deuenit ad actum remotum. Et ita tenet consuetudo, vt dicit Bal. in l. data opera, num. 77. C. qui accus. non poss.

Scias etiam, quod in omnem casum dispositio d. l. si quis non dicam rapere, & similia, quæ expresse puniunt solum conatum, etiam non secuto effectu, semper intelligenda est vt procedat, quando deuentum est ad actum proximum maleficio, Et est communis opin. vt dicit Grammat. consil. 36. num. 19.

Questio. XCIII.

SVMMARIVM.

De forma sententiarum criminalium.

Et an pronunciari debeant ab ipsomet iudice, ibidem.

Et an in sententiis criminalibus iudex teneatur exprimere causam, versic. Fuit aliquando.

Et an valeat sententia, Condemno Titium in centum, quæ si non solueris, amputetur ei manus, ver. Quæro nunquid.

Et quid si iudex condemnet reum in maiori summa, quam statutum disponat, an sententia sit nulla, versic. Quæro si iudex.

Et quid si iudex apposuerit clausulam, Saluo & reservato, &c. versic. Sed pone.



DICTVM est de poenis quæ secundum delictorum qualitates imponi debent nunc de forma ipsius sententiæ proferentiæ aliqua breuiter suauiciamus, et in primis scire debes, quod licet de iure sententia ferri debeat, & pronunciari ore ipsiusmet iudicis, vt dixi infra libro proximo, Nihilominus de consuetudine Italiæ notarius legit sententiam, & iudex deinde dicit, Ita absoluo, vel Ita condemno. Et ita obseruatur, teste Vitali. de malefic. in rub. de poenis condemnatorum. numero 26.

Fuit aliquando dubitatum, nunquid in sententiis criminalibus iudex teneatur exprimere causam? in quo quidem articulo magna est inter Doctores altercatio, sed quidquid sit de iure, Alber. in l. prope randum. §. illo, num. 34. & seq. C. de iud. dicit, quod continue seruatur de facto, & inferatur causa, quia iudices maleficiorum ponunt in sententiis suis, Quoniã talis accusatus fuit de tali maleficio, & nobis constat per testes vel per eius confessionem, quod illud maleficium commisit, ideo illum condemnans, &c. Vel de cõuerso, Quia repertus fuit innocens, illum absoluius. Et illud dictum Alber. refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Et quia nobis, nu. 4. subdens, quod si ista sunt in obseruantia, nõ recedamus ab ipsa. Apud nos certe non seruatur talis practica, nisi quando rei in contumaciam condemnatur, vt dixi supra quæst. 44. versiculo, Videamus, sed quando sunt præsentis, non dicitur nisi viso processu Cõdemnamus, vel Absoluimus, & sententia valet, & tenet. Vide in hoc proposito ea, quæ dixi supra quæst. 8. versic. Vltimus quæro.

Quæro, nunquid valeat sententia hoc modo concepta, cõdemno Titium in centum, quæ si non soluerit amputetur ei manus? Respon. quod de iure hæc quæstio non caret difficultas, tamen consuetudo obtinuit, quod tales sententiæ valeant, & ita practicamus, vt attestatur Bal. in l. cum iudex, in fi. C. de sent. quæ refert Aug. ad Ang. de malef. in verbo, Quas si non soluent cum quarto pluri, num. 4.

Idemque

Idemque si dicat: Condemno te in centum, quæ si nō solueris intra decem dies, condemno te, ut soluas in quadruplum, & ita de consuetudine observari attestatur Specul. in secunda parte. in titulo de lēten. & species autem. nume. 5. ubi dicit quōd quia sic consuetum est fieri, ideo sic observandum est, & illud refert August. in loco præallegato. Vbi tamen non vigeret statutum vel cōsuetudo id disponens, non crederem talem sententiam valere, neque ego ita iudicarem.

Quæro, si iudex cōdemnavit aliquem in maiori summa, quā statutum disponat, nunquid illa sententia sit nulla? Respond. quōd quantum ad summā, in qua iudex excessit dispositionem statuto, omnes fatentur, quōd est nulla, ut dicit Ioā. de Canemortuo consi. 33. nume. 2. inter consilia criminalia diversorum. libro primo Quinimō multi tenuerunt, quōd ē in totum vitietur, & hanc opinionem cōmuniter probari attestatur idē Io. de Canemortuo in loco præallegato, & iudex, qui male iudicavit, tenebitur versus temp. publ. ad interessē, prout quandoque in facto vidi observari.

Sed pone, quōd iudex non sit valde expertus, præsertim in pœnis statutariis, nū quid poterit pronuntiare hoc modo, Cōdemno Titium ex tali causa in centū saluo, & reservato, quōd si condemnatio esset in plus, vel minus, quā esse deberet ex forma statutorum, illam ex nunc reduco ad debitam quantitatem? Respond. quōd sic. Ita tenet Bald. in l. certa. in ultimis verbis. C. quando prouoca non est necesse. ubi etiam subdit, quōd ita de facto servatur, quem refert Alexand. in l. iudex postea quā. post num. 26. ff. de re iudic. & Martil. in rubr. de probatio. num. 429. & August. ad Angel. de malefic. in verbo, Saluo, & reservato. post nume. 4. subdēs, quōd si ita observat ordo iudiciorum, factus esset iudex, qui recederet ab ista observantia Sed certē apud nos hæc practica non servatur, quinimō iudex, qui ita iudicaret reputaretur fatuus, prout etiā illam in practica non servari attestatur Amad. de synd. nume. 162. Bene vidi ab aliquibus apponi in fine cōdemnationis

clausulā, Et in oībus, & per omnia iuxta formam statutorum superinde disponētium, quæ fortē idem operaretur. Bar. autem in d. l. iudex postea quā. num. 5. dicit, quōd si ista clausula apponitur in sententia aut verbum, Condemnamus, est magnæ importantiæ, ex quo iudex ostendit animū suum, quōd non intendit imponere maiorem vel minorem pœnam, quā imponi debeat, secus autem (secundum eum) si illam apponat post verbum, Condemnamus. Et dicit Amad. de synd. nu. 235. quōd ita concludunt communiter Doctores. Sed certē (cum reverentia tātū Doct.) ista consideratio est nimis subtilis merito (ut dixi) recessit ab aula.

Questio. XCIIII.

SUMMARY

De appellatione in causis criminalibus, quibus casibus permissa non sit.

Et quid si delictum sit notorium, versiculo, Solet etiam.

Statutum disponens, quod in causis criminalibus non liceas appellare, valet, versicu.

Ceterum.

Appellatio vultus in criminalibus an prosit alteri, versic. Quæro nunquid.

Clericus an possit pro condemnato appellare, versic. Sed an clericus.

Pendente appellatione à sententia banni, an possit bannitus impune offendi, versicu. Præterea quæro. Remissuē.

Si condemnatus in penam capitis, & bonorum confiscationem pendente appellatione decesserit, an extinguatur bonorum confiscatio, versu. Sed pone.

Et quid si decedat pendente tempore ad appellandum, versicu. Sed quid si condemnatus.

Iudex prima causa an sit citandus in causa appellationis, versic. Quæro nunc.

Pendente causa nullitatis sententia superferendum est ab eius executione, versicu. Scias autem.

Et an in causa huiusmodi nullitatis possit intervenire procurator, versic. Quæro an in causa. Remissuē.

E 4 De

Iulij Clari Sententiarum.

*De literis admittentibus condemnatos in con-
tumaciam ad novas defensiones, versic.
Est etiam.*



DICTUM est de sententiis, quæ nunc, nunquid in causis criminalibus licitum sit appellare? Respond. Aut reus est plenè de ipso delicto conuictus, & etiam illud est spontè confessus, & hoc casu non potest appellare. l. 2. C. quorum appellationes non recipiuntur. Et quantum sit in illis quinque criminibus exceptis, videlicet homicidii, veneficii, adulterii, maleficii, & vis publicæ, de quibus in d. l. 2. omnes conveniunt, quod in illis non sit deferendum appellationi, ubi à iudice rei illorum criminum, argumentis conuicti sint, & testibus superari, & propria voce confessi. Et hanc dicit esse communem omnium Doctorum sententiam Igneus in l. & si certus. in principio. num. 19. ff. ad Sylle. Sed certe tenendum est, quod non solum in illis quinque, sed generaliter etiam in omnibus aliis conclusio locum habeat, & ita hæc esse communem opinionem attestatur Imola in l. si. §. iussus, num. 8. ff. de appella. Butr. in tractatu de notorio. articulo quarto. nu. 56. quem refert Dueñas regula 156. in fi. Dec. in c. cum speciali. §. porro. num. 4. de appella. quem refert Didacus pract. quæst. 23. num. 5. Si ergo talis reus conuictus, & spontè confessus appellat, reiicienda est appellatio, neque debet ab executione supersederi, & ita de consuetudine servatur, ut dicit Bar. in l. qui ultimo. in finalibus verbis. ff. de penis. prout illud refert Afflic. super secunda parte constit. Regni, rubr. 10. nu. 56. licet Bar. ibi loquatur de expectandis decem diebus, de quibus ego dixi infra quæsti. 96. circa principium. Aut est confessus tantum, & non conuictus, & tunc si non revocavit suam confessionem, non auditur appellans, sed potest iuste tradi morti, secundum gl. in c. Romana. §. si autem. in verbo, Vel de quo. de appellatio. in sexto. quam sequitur communis practica assessorum, ut dicit Bal. in l. prima. post num. 10. versic. in terdum autem, C. ne ex delicto defuncto-

rum, &c. quem refert August. ad Angel. de maleficiis. in verbo, Præsertim Caio. post num. 21. & Apostill. ad decisio. Tholosæ. 176. Hæc etiam opinionem dicit esse communem Didacus in d. quæst. 23. fo. 167. col. 3. versic. secunda conclusio. Dicit etiam pract. Carerii, fol. 17. nu. 17. & fol. 32. post num. 46. & fol. 65. post num. 181. & fol. 136. num. 175. quod hodie ex consuetudine iudices observant, quod ex sola confessione spontanea, vel etiam extorta, & perseverata exequuntur sententias capitales non admittit appellationem, licet secundum eum male faciant, & contra ius canonicum, & civile. Et licet aliqui dixerint, quod hoc locum habet solummodo de iure canonico, ut scilicet confessus tantum non possit appellare, tamen magis communis opinio est, quod in hoc non sit differentia inter ius canonicum, & civile, sed quod utroque iure ille, qui est solummodo confessus, & non conuictus, non audiat appellans, nisi adducat in appellatione causam probabilem contra suam confessionem, & ita esse communem opinionem attestatur Boss. in tit. de appellatio. post num. 27. Bal. autem in l. 2. num. 11. C. quorum appell. non recip. tenet quod ad hoc ut possit reiici appellatio, requiratur utrumque, scilicet quod sit confessus, & conuictus, & hæc dicit esse veram, & communem opinionem Anton. Gomez c. 13. de lictorum. nu. 3. etiam si agatur de causa criminis læsæ maiestatis, aliàs (secundum Bal.) tenet appellatio. Et potest iudex à quo, ei, si velit deferre, sed si putat ei non esse deferendum, potest exequi sententiam suam. & subdit, quod ita servatur de consuetudine, quem refert Xuaréz in suo volumine repetitionum. fol. 506. num. 5. in fine. Et ita reperio etiam conclusum fuisse per curiam Tholosæ. in dicta deci. 176. quod dato quod appellatio valeret, potest iudex à quo, prius quam sit ei inhibitorium per iudicem ad quem sententiam exequi. Dicit etiam Ange. de malefic. in verbo, Præsertim Caio, & appellante. num. 18. quod quando reus est spontè confessus, & conuictus, vel delictum est notorium, potest iudex sententiam exequi, appellatione interposita non obstante, & quod si aliter facit

facit, peccat, & quod ipse de facto ita Nur
sit ob eorum.

Solet etiam dici, qd quando delictum
est notorium non admittitur appellatio, &
qd criminofus manifestus non audiat
appellat, dicit communiter teneri Anan.
in cap. quam perniciosum. post nu. 1. de
viur. Puto tamen in hoc esse distinguen-
dū, iuxta ea quæ dixi supra quæst. 9. vers.
Quæro nunquid.

Cæterum in hoc Ducatu hæc omnia
sunt superflua, cum per constitutiones
sublata sit in causis criminalibus omnis
appellatio, & dictio nullitatis, prout etiā
in consilio Flandriæ obseruari attestatur
pract. Iodoci, c. 149. nume. 2. etiam si reus
non sit proprio ore crimen confessus, &
talis constitutio, seu statutum valet, & est
obseruanda. Licet enim aliqui tenuerint,
quod non valeat, ex quo appellatio est si e-
ries defensionis, quæ est de iure natura-
li, & consequenter à lege seu statuto tol-
li posse non debet, (quam opinionem di-
cit esse magis communem Nicell. in con-
cord. gl. c. 6. col. antepen. & pen.) nihilo-
minus vsu, & consuetudine receptū est ta-
lia statuta valere, & ita communiter serua-
ri attestatur Alber. in quarta parte statu-
torum. q. 53. nu. 4. quem refert August.
ad Angel. de malef. in loco præallegato,
post nu. 2. s. licet re vera Alber. ibi loqua-
tur in statuto disponente, quod bannitus
nō audiat etiam ad sui defensionē, sed
ab hac consuetudine nullo modo est in
practica recedendum.

Quæro, nūquid in criminalibus appel-
latio vnus profit alteri? Respond. quod
sic, & ideo si plures complices sint condē-
nati, & vnus appellat, eius appellatio aliis
prodest, & est communis opinio, vt dicit
August. ad Ang. de malef. in verbo, Præ-
sente Caio. nu. 33.

Regulariter autem in criminalibus po-
test quilibet de populo pro reo condem-
nato appellationem interponere, vt est
tex. in l. non tantum. ff. de appell.

Sed an etiā clericus poterit pro huius-
modi condemnato appellare? Respond.
Aliqui dicunt, quod non, & dicit Spec. de
aduoc. §. primo. nume. 8. quod tutius est,
quod clericus à talibus causis absteat,

Contrarium tenuit gloss in l. addictos. in
verbo, Quibus. C. de episcopali audien.
quam Doctores sequuntur, vt dicit Augu-
stin. ad Angel. de maleficiis. in verbo, Præ-
sente dicto Caio. num. 5. & hæc opinio ve-
rior est, cum enim appellatio veniat ad
defensionem rei, merito posse debet cleri-
cus illam interponere.

Præterea quæro, nunquid pendente
appellatione à sententia banni, possit bā-
nitus inueniē offendere? Dixi supra hoc eo-
dem lib. 6. homicidium. versiculo, Succes-
siuē quæro.

Sed pone, quod Titius fuit condem-
natus in amputatione capitis, & confiscatio-
ne bonorum, appellauit, & pendente ap-
pellatione decessit, certum est, quod res pe-
cunie corporalis crimen habetur pro
extincto, vt dixi supra quæstio. 51. versic.
Quæro nunc Quæro, an etiam sit extin-
cta confiscatio bonorum? Respond. Aut
sententia est concepta per dictionem, Cū,
puta condemnamus Titium ad mortem
cum confiscatione bonorum, & eo casu
cū publicatio bonorū sit accessoria ad
pœnam corporalem, extinguitur morte,
sicut, & ipsa cōdemnatio corporalis. Aut
verò sententia est concepta per copulati-
uam, puta condemnamus Titium in am-
putatione capitis, & in confiscatione bo-
norum, & hoc casu etiam si reus moria-
tur pendente appellatione, non extingui-
tur confiscatio bonorum. Ita distinguit
Bartol. in l. tertia. in fin. C. si penden-
te, appella. mors interuenerit. & hanc dicit
esse communem sententiam Augusti. ad
Angel. de maleficiis. in verbo, Qui domi-
nus index. nu. 49. & in verbo, Et eius bo-
na. num. 3. Vide quæ dixi in d. q. 51. vers.
Scias etiam.

Sed quid si condemnatus decedat non
quidem interposita appellatione, sed pen-
dente tempore ad appellandum, nūquid
erit locus bonorum confiscationi? Respo.
In hoc articulo variz fuerunt opiniones
Doctorum, tu videre potes distinctionem
traditam per Ange. de maleficiis. in ver-
bo, Præsentē Caio, & appellante. num. 15.
quam dicit ipse esse ex mēte omnium, &
quia nimis longa est, eam hic nō transcri-
bo, Quid autem dicendum sit, si reus
post

Iulij Clari Sententiarum.

post cōdemnationem admissus fuerit ad nouas defensiones, & pendente hoc secūdo processu decesserit, dixi supra quæstio. 44. versic. Dixi quodd.

Quæro nunc, an in causa appellationis citandus sit iudex, qui primam sententiā protulit? Respond. Aliqui dicūt, quodd est citāndus aut iudex, aut syndicus fisci, cuius int. rest. Et dicit Ang. de malefi. in verbo, Præfente Caio, & appellante, nu. 27. quodd i a videtur praticari. Alii verodd dicunt, quodd quando iudex, qui primam sententiam protulit, processit ex officio, semper est citandus in causa appellationis, & hanc opinionem dicit esse communem Caraita super ritu 260. magnæ curiæ. post nume. 14. subdens tamen, quodd in Regno Neapo. nullo casu citatur primus iudex, sed eius loco procurator fiscalis illius curiæ. Apud nos autem, ex quo nō datur appellatio, non seruatur hæc practica, nec alicubi vidi vnquam citari iudicem, nisi ageretur etiam de condemnādo ipso iudice propter sordes, vel iniustitiam. Bene citāndus est fiscus, cuius interest, in causa appellationis, prout etiā citatur in causa principali, iuxta ea quæ dixi supra q. 31. versic. Vltcrius quæro.

Potest etiam dici de nullitate sententiæ criminalis. Causas verodd nullitatis, quæ deduci possunt contra sententiam, potes per te videre in discursu materiæ, & præsertim supra q. 50. & seq.

Scias autem, quodd pendente nullitate sententiæ criminalis, non fit eius executio, quæ contineat poenam irretractabilem, etiam si cognitio talis nullitatis requireret altiore indagine, & est communis opinio, vt attestatur Iason in l. tercia. §. si seruus. numero nono. ff. de acquir. possess. prout illum refert Bosius in ritu. de nullitate, aduer. senten. num. quarto. Videtur enim, quodd pendente causa huiusmodi nullitatis nō calumniosæ, bā. num sit suspensum, prout tenuit Alexan. in dicta l. tercia. §. si seruus. num. septimo, cuius opinionē dicit esse cōmunem Afl. super secunda parte constitu. Regni, rub. prima. numero 15. & consequenter non potest interea bānitus impunē occidi, & ita communiter cōcluditur, vt dicit Bos.

in loco præallegato. nu. 5. Vide quæ dixi supra hoc eod. li. §. homicidium. versicu. Successiue quæro.

Quæro, an in causa nullitatis sententiæ criminalis possit interuenire procurator? Dixi supra quæstione 32. versicu. Quæro, an in causa.

Est etiam alius modus veniendi cōtra sententiam criminalem, scilicet quando condemnatus in contumaciam admittitur ad nouas defensiones. Talis autem admissio nō fit nisi per principem, & hoc ex stylo, & consuetudine inolita, vt dicit pract. Iodoci, fol. 83. numero 3. & in hoc Ducatu non fit per principem, vel per senatum, qui representat personam principis, & cui princeps cōmiserit omnia ad iustitiam pertinentia, & ita declarauit senatus obseruari debere, & grauitè reprehendit commissarium Pontremuli, qui ad nouas defensiones admiserat sua auctoritate quendam bannitū pro fratricidio, vltimo Octobris 1550. P. N. Et de hac materia literarum admittentium ad nouas defensiones nos habemus decretum in nouis cōstitutionibus, in ti. de accusationibus. in fine. per quod datum est senatui arbitriū illas concedendi, vel denegandi, iuxta facti, & personarum qualita. Regulariter autem senatus illa concedit, nisi indicia sint adeo vrgentia, vt reus verisimiliter se tueri non possit, nisi producendo falsos testes, prout seruatum fuit in causa Alexandri Bucco. 20. Septembris 1558. P. N. & Nicolai Coduri, quinto Iulii 1558. Et scias, quodd extat senatusconsultum cōditum de anno 1548. 26. Octobris. P. N. quodd admissi ad nouas defensiones pro causa, quæ constitutionem personalem requirit, teneantur constituere termino decem dierum à die concessionis admissionis, aliās admissio habetur pro non facta. Et ideo ex stylo senatus semper apponitur in ipsis literis terminus decem dierum eas impetrantibus ad eas præsentandum, & personaliter se constituendum, quem terminum ego nūquam vidi prorogari, nisi semel cuiusdā Perrino Bertono, qui propter abductionem cuiusdam quantitatis casei fuerat capitaliter cōdemnatus, & hoc mō interdicens.

te

te vnâ cum nonnullis alius senatoribus, quibus placebat ordinum obseruantia, sed contrarium placuit maiori parti. Hic autem admissionem, vt scilicet reus etiâ postquam propter contumaciam fuit lānitus, tanquam confessus, & cōuictus, sit nihilominus audiendus, si velit innocentiam suam demonstrare, dicit esse de iure faciem lam Grammat. super prag. Regni fol. 168. num. 18. & ibi refert per consil. Neapol. in facti cōtingentia ita fuisse decisum, & admissum quenlam medicum condemnatū in amputatione manus. Et ita in facti cōtingentia consuluit etiam Natta consil. 444. Vide quæ dixi infra q. 96. versic. Quæro nūquid. In hoc autē Ducatu per nouas constitutiones in tit. p̄xallegato, talis admissio remissa est arbitrio senatoris, qui intellectis iudiciis quādoque illam concedit, & quæque etiā negat. Regulariter autem istæ literæ non conceduntur nisi petentibus, dicit tamē Boil. in tit. de literis principis, &c. num. 4. q. P̄xses Marlianus eas quādoque concedebat etiam nō petentibus, Et ego etiam semel vidi, q. cum fuisse concessæ literæ ad nouas defensiones cuidam Io. Calmo Cerdoni capitaliter condemnato ad fureas pro robaria, qui fuerat deinde captus per P̄xtorem Vatisii, & eius agentes non curarent eas (vt dicitur) leuare, & p̄xsentare; senatus iussit eas transmitti ex officio ad ipsū P̄xtorem, cui mandauit, vt eas exqueretur, etiam illo non petente. 4. Sept. 1557. P. N.

An autem admissus ad nouas defensiones, statim facta admissione recuperet bona confiscata, & an ipsi incumbat onus probandi innocentiam suam, dixi supra q. 44. versū. Dixi quod, & seq.

Quæstio. XCV.

SUMMARIVM.

Quæ sit forma exequendi sententias criminales pecuniarias.

Et an condemnato detur dilatio ad soluendum, prout fit in causis civilibus, ibid.

Et quid si reus non habeat modum soluendi, an luere debeat in corpus, versiculo, Sed quid si reus.

Et quid si non in fraudem legis deliqueris, versiculo, Et scias.

Et an id seruandum sit etiam contra officiales in eorum syndacatu ibid.

Et quid si pars, cui venit applicanda pars pœne pecuniar. & noluit consentire, quod fiat commutatio in corporalem, ver. Sed quæro.

Et quid agendum, si condemnatus offerat cedere bonis, versic. Sed pone.

Et quid si in solutione deficiat in uno rumpi, versic. Quæro quid si iste.

Et quid si reus sit soluendo, malit tamen subire pœnam corporalem, versic. Quæro etiam.

Index an possit multa propter pauperatē remittere, versic. Hæc autem.

Quando pars pœne applicatur parti offensa, & pars fisica, an tota fisico solui debeat, versic. Solet etiam.



V A E R O quæ sit forma exequendi sententias criminales? Respond. quod si quidem cōdemnatio est pecuniaria, & reus in carceribus detentus, solet retineri, donec soluerit ipsam condemnationem; nec relaxatur, etiam si offerat idoneam cautionem. Et aduerte, quia licet in civilibus condemnatus in pecunia habeat terminum quatuor mensium ad soluendū, vt dixi infra libro proximo, aliud tamen est in criminalibus, nam ille, qui est pro crimine condemnatus ad soluendum pœnam pecuniariam, non habet huiusmodi terminum quadrimestris ad soluendū, Et hæc est communis opin. vt ait Ias. in l. debitoribus, numero 16. & seq. ff. de iudica. quem refert Boil. in titulo de sentent. num. 111. sed compellitur ad soluendum statim, vel intra modicū tempus arbitrio iudicis. Quādoque etiam si dubitetur, an reus habeat modum soluendi, vel timeatur, ne bona eius mobilia occulte alio transferantur, solet (fisico instante) fieri apprehensio bonorum condemnati, Si vero reus, condemnatus in pœnā pecu-

Iulij Clari Sententiarum.

pecuniaria, est extra carceres, tunc si quidem in principio, processus prestat fideiussorem de se consignando, vocatur fideiussor, qui cum consignet, & ubi sit consignatus, non dimittitur donec soluerit, ut supra dixi. Si vero prestat fideiussorem de iudicato soluendo, vocatur fideiussor ut soluat, & contra eum, si non soluit, conceditur executio. Et scias, quod contra fideiussorem de iudicato soluendo potest executio fieri sine nouo processu, Ita tenet Bart. in l. i. numero 2. ff. iudi. solui. & ita concludunt communiter Doctores, ut ait Cagnola in l. nemo alieni, in fi. ff. de reg. iuris. Vide quæ dixi supra quæst. 26. versic. Vbi vero, & seq. Sin autem reus non sit in carceris, neque sub fideiussore, tunc secuta condemnatione statim conceditur contra eius personam, & contra eius bona executio realis, & personalis, &c. Et ita hodie seruatur, ut dicit Carauita super 134. ritu magnæ curiæ, nu. 1. licet forte (secundum eum) deberet obseruari ordo traditus in l. a diuo Pio. §. in venditione. ff. de re iudica.

Sed quid si reus non habeat modum soluendi? Respon. quod hoc casu seruanda est regula, quod qui non habet in ære, luat in corpore. l. fin. ff. de in ius vocando, Et ita solet communiter dici, ut ait Berous in c. cognoscetes, num. 42. de constit. Et poterit iudex, qui videt reum non esse soluendo, commutare pœnam pecuniariam in corporalem, Et ita quotidie obseruatur. Bene verum est, quod hæc commutatio in hoc duratur non sit nisi per se natum, Et ideo fuit grauiter reprehensus quidam prætor, qui fecit sustigari inconsulto Senatu quendam Antonium Ruarium, qui non habebat modum soluendi pœnam pecuniariam, in quam fuerat pro blasphemia condemnatus. 29. Aug. 1559. P. N.

Et scias, quod licet aliqui dixerint, quod hæc regula locum non habet, nisi in eo, qui deliquit in fraudem legis, sciens se non posse soluere pœnam pecuniariam, communiter tamen Doctores tenent contrarium, scilicet quod indistincte locum habeat, siue deliquerit ea cogitatione, siue non, ut attestatur Salic. in l. si. post nu. 4. C. de se

pul. vio. Et nota, quod hæc conclusio de rigore iuris seruanda esset etiam contra officiales, qui condemnantur in syndicato, ut scilicet si non possunt soluere pœnam pecuniariam, in qua fuissent condemnati, puniretur pœna corporali, nihilominus de consuetudine hoc non seruatur contra ipsos, sed solummodo tenentur in carceribus, donec soluerint, ut dicit Bal. in c. 1. §. iudices, nu. 2. de pace iur. fir. ubi etiam Apostil. attestatur, quod ita obseruat practica, & illum refert Paris Put. de synd. fol. 300. num. 12. & Amad. de synd. nu. 160. & Apostil. ad Bar. in l. si iudex, in verbo, Si iudex. ff. de variis, & extraordinaria cognit. & Iacob. de S. Georgio in l. si filiussam. num. 5. ff. de iudi. & in l. mancipia, nu. 9. C. de seruis fugit. ut plurimum tamen officiales, tam in principio officii, quam tempore syndicatus prestant idoneos fideiussores, qui deinde compelluntur ad soluendas condemnationes contra eos secutus, Et sic ista quæstio raro contingit in practica.

Sed quæro, quid si pars, cui in totum vel pro parte venit applicanda pœna pecuniaria, nolit consentire, quod iste condemnatus, qui reuera non est soluendo possit luere in corpore? Respon. quod hoc casu non debet iudex aliquid decernere, sed permittere, quod condemnatus stet in carceribus, Et hæc est communis opinio, ut dicit Boer. decis. 349. post nu. 8. col. 3. versic. secundo si is.

Sed pone, quod iste, qui est condemnatus ex delicto in pœnam pecuniariam, offerat cedere bonis, nunquid erit audiendus? Respon. quod non, sed opus est quod luat in corpore, Et ita tenent communiter Doctores, ut dicit Alber. in secunda parte statutorum, quæst. 196. Item quæro, an in pœnis, Hanc etiam dicit esse communem opinio. Cepolla consil. crimi. 9. versic. & ex prædictis apparet, quem refert Didac. lib. 2. reso. c. 1. num. 8. Dec. in l. si quis id quod, num. 22. ff. de iuris. omniū iudi. licet secus sit in debitore ex contractu, ut dixi infra li. septimo, §. obligatio. Regulariter enim in obligationibus descendentibus ex maleficio, non potest quis vii beneficio collisionis bonorum, Et

Quæstio. XCVI.

SUMMARIVM.

Et ita tenet communiter Doctores, ut attestatur Alber. in rub. C. qui bon. ce. post. post nu. 14. ver. ultimo quæritur.

Quæro, quid si iste reus in soluenda pena in vno nummo contumaciter deficiat nisi quid adhuc opus erit. ut licet in corpore? Respond. quod sic. Ita tenet Bal. in d. l. si in ultimis verbis. C. de sepul. viol. & est communis opin. ut dicit Gomez. in §. pœnales nu. 18. Instit. de actio. subdens quod licet hæc opin. sit dura, tamen quia communis non est ab ea in iudicando recedendum, & illum refert Boer. in dicta decisio. 349. post num. 8. versic. quoniam si talis, & Viuius in lib. communium opin. in verbo, cedere volens.

Quæro, etiam, quid si reus sit soluendo malit, tamen subire pœnam corporalem, quam pecuniariam, nunquid erit audiendus? Respond. quod non, sed cogendus est soluere pœnam pecuniariam, & est communis opin. ut dicit Dec. in d. l. si quis id, quod nu. 22. & seq.

Hæc autem omnia locum habent in condemnationem pecuniariam per sententiam diffinitivam prolatam, sed si esset multa fisco debita, eo casu non esset necesse propter paupertatem rei illam commutare in pœnam corporalem, sed posset iudex illam diminueret, & etiam remittere, & hæc est communis opin. ut attestatur Menchiaca controuers. illustr. cap. 24. nu. 15. Et ita se penumero per senatum fieri vidi, & etiam magistratus solet sum ptis informationibus de paupertate, multatos admittere, ad compositionem, quæ non sit minor quarta parte totius multæ.

Solet etiam quando que in hoc proposito dubitari, quando pars pœnæ applicatur fisco, & pars delatori, vel notificati, vel alteri priuato, an debeat tota solui fisco, an autem cuique sua pars? Tu dic, quod contra debet solui fisco, & postea ille, qui debet habere partem, debet ire ad fiscum, & suam partem petere, ita dicit Bar. in l. si quis delatorem. §. senatus. num. 2. ff. de iure fisci. & ita de consuetudine obseruatur, prout etiam se multoties practicasse attestatur, Ang. de malefic. in verbo, Dandis, & soluendis nu. 1. & ita sæpius conclusum fuit in magistratu.

Sententia capitalis, an statim executioni mittenda sit contra condemnatum, an autem expectandi sint decem dies dati ad appellandum.

Et quid si reus sit crimen confessus, versic. Et hæc qui lem.

Bannitus & condemnatus in contumaciam, si veniat in forum officialis, an statim sit contra eum faciunda executio condemnationis, versic. Quæro nunquid.

Et an ex casu debeat iudex prius inquirere de veritate criminis, versic. Sed nunquid.

Et quid si bannitus velit contra bannum aliquam exceptionem proponere, versic. Sed pone.

Et an possit iudex exequi sententiam, contra bannitum, qui per vim ductus fuerit in eius territorium, ver. Sed quid si bannitus.

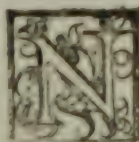
Iudex secularis, ad quem remittitur delinquenti condemnatus a iudice ecclesiastico, an debeat statim exequi, vel super ipso crimine de nouo cognoscere, ver. Quæro etiam.

Et quid e conuerso, versic. Quid autem. Remissio.

Iudex in us territorii an possit exequi sententiam criminalem latam per iudicem alterius territorii, versic. Item quæro.

Mortuo condemnato ante executionem, quid facere debet iudex, versic. Sed hic quæro. Remissio.

Condemnatus ad mortem, an possit testari, versic. Sed hic incidenter. Remissio.



UNC de executione sententiarum corporalium videamus, Et in primis quæro, nunquid lata sententia capitali, contra aliquem debeat statim eius executio fieri, an autem, sit differenda, donec lapsi sint decem dies quod est tempus a iure communi concessum, ad interponendam appellationem,

vr

Iulij Clari Sententiarum.

vt dixi infra libro proximo? Respond. qd est differentia executio, donec lapsum sit tempus ad appellandum, ita tenet Barto. in l. qui ultimo, in fine. ff. de pœnis. & ita cōmuniter tenetur, vt dicit Paris Put. de synd. fol. 162. post num. 11. versicu. Et licet glo. Hāc etiam dicit esse communem opinionem Felyn. in cap. quærētū, nu. 3. de offic. delega. quem refert Didac. practi. q. 23. post nu. 4. versu. Sexto est omnino & Bosl. in tit. de appellat. nume. 4. Cardina. Alexan. in c. sicut col. 1. versu. Si verò. 2. q. 1. Sed certè quidquid sit de iure cōtrariū seruatur de consuetudine, nam sententiæ capitales immediate mittuntur executio ni, nō expectatis dictis decem diebus, vt attestatur ipsemet Bart. in loco pzallegato quem refert Ang. de malefi. in verbo, Et ibi caput. nu. 25. & Matia. in repet. cap. qualiter, & quando, nu. 267. de accusat. & Carauita super ritu 259. magnæ curiæ, nume. 3. & Diaz regula 110. Abb. in d. c. quzerenti. num. 4. Gulie. de Bened. in secunda par. c. Raynutius, fo. 100. nume. 167. Paris Put. in loco pzallegato Foller. in prac. crimi. fol. 350. nu. 5. Et in specie in patria Delph. ita seruari affirmat Guido Papæ decis. 74. in fi.

Et hæc quidem cōsuetudo maxime locum haberet in eo, qui esset cōfessus delictum, de quo etiam aliter loquebat, nam hoc casu forte, non erraret iudex, qui sententiam capitalem exequeretur intra tēpus datum ad appellandum, vt dicit Bal. in l. obseruare. 9. proficisci. post nu. 9. ver. Duodecimo quæritur. de offic. proconsul. vbi etiam subdit, qd ita seruat consuetudo, quem refert Augu. ad Ange. de malefi. in verbo, Et ibi caput. nu. 26. & Amad. de syn. post nu. 242. versu. Sic etiam, & Paris Put. de synd. fo. 163. nu. 16. Ego vero dicerem, qd in casibus, in quibus iudex tenetur deferre appellationi in causis criminalibus, semper deberet differri executio, vbi vero nō posset appellari, vel iudex nō teneretur appellationi deferre, credere iudicem non malefacere, etiam si nō expectato lapsu temporis ad appellandum sententiam suam exequeretur, sed in omnē casum non puto recedendum à consuetudine prouinciæ,

Quæro, nunquid si bannitus & cōdem natus in cōtun. aiam, veniat in fortia officialis, qui eum condemnauit, debeat statim sententia contra eum lata executioni mādari? Respond. Aliqui dicunt, qd sic, Et hoc traditur forma, quam iudex seruare debet, vt scilicet faciat bannitum recognoscere bannum, & fateri se esse eum, qui in ipso banno est nominatus, deinde sententiam exequatur, ita dicit Bar. in l. Diuus. num. 5. ff. de custod. reorum. subdens se ita sæpius practicasse, & in l. inter stipulantem. §. 1. nu. 13. ff. de verb. oblig. vbi dicit, qd boni assessores ita seruāt, quæ refert Sali. in l. quicunque. post nu. 2. C. de requi. reis. & Igneus in l. lege Cornelia nume. 61. ff. ad Syll. Hanc etiam dicit esse communem practicam Ange. in d. l. inter stipulantem. §. 1. nume. 4. prout illum refert Prac. Care. fol. 43. nume. 64. Io. Arno. commentario 42. & epito. 87. ponam casum. Et dicit Grammat. siue Bartholomæus Vinciguerra super constitu. Regni, fo. 54. nu. 8. quod ita in practica ab antiquo introductum extitit, Et adde, quod si neget se esse illum, de quo in banno, poterit iudex illum torquere, vt cōfiteatur se esse personam descriptam in banno, & hæc est cōmunis practica, vt dicit Marfi. sing. 72. per totam fere, quem refert Roland. consilio 60. numero 27. lib. 2. Dicit etiam Nellus de bannitis, in tertia parte primi temporis quæstio. vltima, quod retores solent ex communi obseruantia facere etiam vt bannitus cōfiteatur se delictum illud commississe, quam tamen practicam dicit esse plenam periculo, Boslius in tit. banniti quid amittant, nume. 18. licet dicat, quod senatus aliquando illam obseruat. Multi tamē tenent cōtrarium quod scilicet deberent de iure non obstare banno audiri, quinimo dicit Alber. in l. in eos, circa principium, ff. de custo. reo. quod deberent quasi re integra audiri, licet de quadam praua cōsuetudine ciuitatum statim executioni mandentur, & dicit Ias. in d. l. inter stipulantem. §. 1. in fi. qd hæc practica communiter reprobatur & quod in hoc Bart. communiter damnatur. Sed quidquid sit de iure, ego semper vidi practicam Bartol. ab omnibus obseruari,

nari, & ideo putarem minime mutandam esse, &c. Vide in hoc proposito quæ dixi supra 7. 94. vers. Est etiam.

Sed nūquid debet iudex, priusquam talem sententiam exequatur, inquirere veritatem criminis? Respond. quod non, quia cum ex dispositione statutorum ille habitus sit pro confesso, & conuicto, supinus esset iudex, si eum admitteret ad novum processum faciendum, aut ipse ulterius inquireret, Et ideo absque ulla alia inquisitione criminis debet fieri executio banni, & sententiæ, Et hæc est communis opinio, ut attestatur Anto. Gomez. super l. 76. Tauri, numero 13. Et ita etiam communiter servatur, ut dicit Imola in l. is qui reus, circa princ. ff. de publ. iudic. In al. quibus tamen locis contrarium servatur, quia scilicet prius discutitur causa banni, siue condemnationis, Et ita servatum semper fuisse in parlamento Rothomagensi, attestatur Igneus in l. tertia. §. si maritus, numero 15. ff. ad Sylle. Reperio etiam quod Boss. in titu. de confessis per torturam, nu. 23. & in titu. de requirendis reis, post nu. 1. dicit, quod Senatus utitur alia practica, quia scilicet quando tales banniti veniunt ad manus iustitiæ, si ex qualitate indiciorum res non sit clara, non damnantur, sed torquentur. Sed certe ego nūquam hoc vidi servari, nec audiui servatum fuisse, nam nisi talis, condemnatus petat ab ipso Senatu se admitti ad novas defensiones, semper sententia contra eum lata executioni mittitur. Bene verum est quod licet post admissionem nihil probet, quod releuet, si tamen indicia contra eum existentia fuissent valde debilia, non fit executio sententiæ, sed vel torquetur, vel commutatur poena, & mitigatur. Et credendum est etiam Bossium ita intellexisse, ut colligitur ex iis, quæ ipsemet dicit in titulo de literis Principis, &c. circa finem.

Sed pone, quod bannitus velit opponere aliquam exceptionem contra bannum, nunquid erit audiendus? Respond. quod de iure talis bannitus captus, licet ex forma statuti habeatur pro confesso, & conuicto, potest nihilominus per viam exceptionis impedire executionem, modo

exceptio sit talis, quæ si fuisset opposita à principio ante bannum, non fuisset compulsus iudicium suscipere, Ita dicit Bar. in l. non videtur, la. 1. in fi. ff. de iudic. & est communis conclusio, ut dicit Rolā. in d. conf. 60. nu. 30. libro 2. Sed apud nos de consuetudine, & ex ordinibus huius Ducatus, nunquam auditur bannitus ad aliquid opponendum, nisi sit à principe, vel Senatu ad novas defensiones admissus, ut dixi supra q. 94. vers. Est etiam alius.

Sed quid si bannitus existens extra territorium iudicis bannientis, per vim ductus fuerit in eius territorium, nunquid sententia poterit contra eum mitti executioni? Respond. quod non, sed debet pristina liberati relaxari, Ita dicit Bald. in authen. item nulla communitas, circa fi. C. de episc. & cler. & est approbata Doctorum sententia, ut attestatur Roland. cōsi. 60. nu. 9. lib. 2. Quod quidem ego intelligo, ut procedat, quando ita per vim capitur, & ducitur a privatis, sed si fuisset extra territorium iudicis condemnatis captus à iudice alterius territorii, & remissus ad iudicem bannientem, credo quod posset contra eum exequi sententia. Licet enim iudices diversorum territoriorum, præsertim sub diversis Principibus existant, hodie ex consuetudine non teneantur delinquentes, & bannitus inter se remittere, ut dixi supra quæstio 38. versiculo, Sed certe, nihil tamen prohibet quominus talis remissio fieri possit. Et ideo non confidant banniti super consilio Rolandi supra allegato, quia ego vidi plures bannitos ita captos, & remissos, ductos contra eorum voluntatem in territorium iudicis bannientis decapitari, & suspendi. Quinimò recordor, quod superioribus annis quidam sicarii banniti ab hoc ducti, qui traditi fuerunt non à iudice, sed à carcerario loci Vlarolæ agri Brixienfis Prætori Cremonæ, iussi fuerunt illico suspendi. decimo Ianuarii 1556. Et licet superinde fuerit exclamatum per Venetos, quibus res aliter, quam se habeat, significata fuerat, tamen re intellecta, acquieverunt.

Quæro etiam, si iudex ecclesiasticus aliquem condemnauit, deinde illum remisit curiæ

Iulij Clari Sententiarum.

etiam seculari puniendum, nūquid debet iudex secularis, cui facta est remissio, sententiam ipsam statim exequi, an autē super ipso crimine de nouo cognoscere? Respond. quod regulariter nō tenetur stare processui facto coram iudice ecclesiastico sed debet ipse de nouo cognoscere. Et hec est communis opin. vt dicit Felyn. in ca. 21 si clericus, in principio, num. 14. de iudi. quem refert Afflict. super prima parte cōstitut. Regni, Rub. 27. num. 32. & Curt. Iun. in l. magistratibus, numero quarto. ff. de iurisd. omnium iudic. Scias tamen, qd hec conclusio intelligenda est, vt procedat in illis criminibus, in quibus si reus fuisset, laicus, potuisset iudex secularis cognoscere, secus autem vbicunque crimē, de quo agitur, est mere ecclesiasticum, & sic tale, de quo iudex laicus nullo modo cognoscere pōt. Et ideo si inquisitor, aut alius iudex ecclesiasticus condemnet aliquem tanquam hæreticum, deinde illum tradat iudici seculari puniendum, non poterit iudex secularis de illa condemnatio ne cognoscere, cum crimen hæresis sit mere ecclesiasticum, vt dixi supra hoc eo. li. 9. Hæresis, versicu. Hoc crimen, sed debet ipsius inquisitoris sententiam exequi, Et hæc est communis opin. vt dicit Cagnola in l. cū quædam puella, in principio, post numero 33. ff. de iurisd. omnium iud. Et licet Bar. in d. l. magistratibus, nume. 4. tenuerit cōtrarium, & hoc idē quasi omnes legistæ teneant pro cōmuni, vt dicit Imola in c. primo nume. 16. de offic. ord. quem refert Pract. Carer. fol. 597. nume. 63. & hanc dicat esse communem opi. legistarum Menchiaca in prima parte de testa § 6. post nu. 16. versicu. denique, & illam esse vsu receptam attestatur Pract. Iodoci. c. 61. nume. 54. Nihilominus cōmunis opin. præsertim canonistarum videtur esse contra Bartol & hanc communem appellat Berous in ca. si clericus, numero 79. & seq. de iud. Boss. in titu. de hæret. numero 35. Simancas de hæret. c. 36. numero 3. Refert tamen Igneus in l. prima. § cum dominus, nu. 41. ff. ad Sylle. quod cōtrarium obseruari vidit per senatum Mediolani tempore suo, & qd fuerūt absolutæ quædam mulierculæ condem-

nata de hæresi ab Episcopo Parmensi, & inquisitore, quas compertū fuit semper de fide recte sensisse, & refert idem etiam in Gallia contigisse. Hodie tamen regnante catholico Rege Philippo, semper vidi seruari, vt lata sentētia de hæresi cōtra aliquem per iudices suos ecclesiasticos, statim qd remittit iudici seculari, absq; alia cognitione traditur flammis comburendus, Et ita iussit senatus exequi in causa cuiusdā Vincentii Gambæ. 2. Iulii 1554. A. C. & alias sæpe, quod & in Hispania vsu receptum esse attestatur Simancas in d. c. 36. nume. 3. Adde, qd neque etiā potest hoc casu iudex secularis penā pro hæresis crimine impositam commutare. Et est communis opin. vt dicit Boss. in titu. de hæreticis, nume. 37. Et ita semper vidi seruari. Si vero esset crimenulare vel mixtum, super quo potuisset iudex secularis cognoscere, non tenetur ipse iudex secularis præstare auxilium episcopo, nisi fiat sibi fides de processu, Et hæc est communis opi. vt dicit Alciat. in d. c. primo, numero 119. de offi. ordina.

Quid autem dicendum sit de cōuerso si iudex laicus remittat clericum ad iudicem ecclesiasticum, an teneatur iudex ipse ecclesiasticus stare processui facto corā iudice seculari remittente, dixi supra q. 36. versu. Vltimo quæro.

Item quæro, nunquid iudex vnus territorii possit exequi sententiam criminalem latam per iudicem alterius territorii? Respon. Aliqui dicunt, quod non, nisi ad literas illius iudicis, qui sententiam protulit, Et hæc est communis opi. vt dicit Paul. de Castro in dic. l. cum quædam puella, numero 5. ff. de iurisd. omnium iud. quem refert Sapia ibi, post numerum 28. Vide quæ dixi supra q. 54. versu. Sed hoc intellige vt procedat quando territoria sunt sub diuersis principibus, secus autem si sint subdita eidem principi, nam eo casu vtique potest illam exequi non modo ad requisitionem iudicis, qui sententiam protulit, sed etiam à se ipso, si videat quod executionem metetur, Et est communis opinio, vt ait Boss. in titu. de foro compet. numero 86. quæ mihi etiam placet, Intelligendo ta-

men

men, quod sunt etiam sub eodem pizide provincie, non enim potest officialis in hoc Ducatu exequi sententiam latam per officiales in Regno Neapolis, licet ambo sint sub eodē principe, quia in omnibus per omnia habentur tanquam regna, & dominia separata.

Sed hic quæro, pone q. reus, qui est de crimine confessus vel convictus, vel etiā cōdemnatus, ante executionē moriatur vel naturali fato, vel quia sibi ipsi manus intulerit, quid debet iudex hoc casu facere? Dixi sup. q. 51. ver. Sed hic incidenter.

Sed hic incidenter quæro, nunquid cōdemnatus ad mortem possit testari? Dixi supra lib. 3. §. testamentum, q. 21.

Quæstio. XCVII.

SUMMARY.

Ex quibus causis executio sententiarum capitalium sit differenda.

Et quid si compareat aliquis, qui dicat cōdemnatum esse sibi obligatum ad aliquā rationem reddendam, ibid.

Et quid si reus cōdemnatus, alium de aliquo crimine accusaverit, vers. Est etiā.

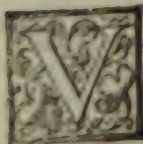
Et quid si reus esset decapitandus ex mandato Principis quod iudici videretur iniustum, vers. Item est.

Et quid si reus nolis peccata sua confiteri, vers. Sed pone.

Et quid in muliere pregnantē, ver. Differatur etiā.

Et quid executio incidat in diem feriatum, vers. Quæro etiā.

Regulariter non esse differendam ex dejectionem sententiarum capitalium, vers. Regulariter autem.



Idem nūc, an sint aliqui casus, in quibus debeat ex aliqua causa sententiæ capitalis executio differri, Et in primis reperio Cy. in l. 1. in 2. notab. C. de bon. pizscri. tenuisse, quod si post condemnationem capitalem contra aliquem secutam compareat aliquis tertius, & dicat reum condemna-

tum sibi esse obligatum ad reddendam rationem alicuius mercaturæ, vel negotiationis, vel administrationis, vel huiusmodi, eo casu differri debet executio, donec reddita esset ratio, quod etiam affirmat Czpolla cautela quinta. Sed certe hæc cautela partum prodesset, nā quidquid sit de iure, contrariam servatur de consuetudine, quia scilicet nō expectata huiusmodi redditione rationis, sententiæ capitales executioni mittuntur, Et ita servari attestantes scribentes in dicta l. prima & in specie Angel. & Imola, prout illos refert Angel. de malehc. in verbo, Et ibi caput, numero 31. & Paris Put. de syndica. folio 356. capit. 2. numero 1. & Practi. Carer. folio 552. num. 82. Item fatetur Czpolla in dicta cautela quinta, & Caravita super ritu magnæ curiæ 259. post nume. 5. licet dicat, quod ideo non servatur de consuetudine, quia non petitur, Iason. in l. servus, in principio, numero 3. ff. de leg. 1. Ego vero dicerem non esse denegandā breuem dilationem, puta bidui, vel tridui, ubi appateret illam nō peti in fraudem differendæ, aut vitandæ executionis, nec subesset timor q. cōdemnatus posset à carceribus evadere, aut alterius scandali, modo ille tertius non potuisset prius petere talem rationem sibi reddi, atque ex eo, q. non redderetur, pari posset aliquod pizjudiciū irreparabile, nemo enim ex aliena culpa damnum pati debet.

Est etiam differenda executio sententiæ capitalis, quando reus, contra quem lata est sententia, alium de aliquo crimine accusavit, donec iudicium accusationis ab eo ceptæ perficiatur, Et ita tenet communiter omnes, ut dicit Imola in l. is q. reus, numero vigesimo quarto, ff. de publ. iudi. Ange. in eadem l. is qui reus, numero 17. in fi. Sed hoc credo, quod difficile esset obtinere in practica, pizsertim si esset suspicio, quod in fraudem fuisset instituta talis accusatio.

Item est differenda executio, quando officialis, cui à principe iustum est ut faceret aliquem decapitari aut suspendi, videret illud mandatum principis esse iniustum, nam deberet illius executionem differre & principe rescribere, Et ita com-

Iul. Clari.

F

muniter

Iulij Clari Sententiarum.

munitur tenetur, ut dicit Carer. in practi. crim. fol. 223. num. 110. de quo vide quæ dixi supra q. 60. versu. Solet dubitari.

Sed pone, quod reus decapitandus, aut furcis suspendendus, aut aliter morti tradendus nolit penitere, nec peccata sua confiteri, nunquid propterea erit differenda executio ipsius sententiæ capitalis? Respond. Aliqui dicunt, quod omnino debet suspendi pro salute eius animæ, donec peniteat, & peccata sua confiteatur, quod quidem omni studio iudex curare tenetur, ut est text. in l. Archigerontes. C. de episcopo. audi. Et dicit Chassa. super consue. Burg. fo. 56. nu. 125. quod in hoc nemo facit dubium, licet subdat, quod contrarium vidit observari. Ego putare bonum esse super sedere ab executione per aliquod spacium temporis, ubi non esset periculum in mora, cum salus unius animæ, pro qua Christus mortuus est, videatur cæteris omnibus rebus anteposenda, Ita tamen, ut propter talem dilationem non differetur in alium diem executio. Et interea iudex adhibitis etiam viris religiosis, & Deum timentibus, debet illum hortari ad penitentiam. Cæterum non auderem consulere iudicibus inferioribus, ultra illud tempus, inconsulto Principe, executionem differrent. Multa enim possent interea contingere, & reipublici. damnosa, & iudicibus ipsis periculosa, ut aliquando in facto experientia docuit. Scias etiam, quod licet princeps, aut senatus Iudici rescribat, ut aliquem reum incontinenti, aut nulla interiecta mora morti tradat, debet tamen semper iudex illi concedere competens spacium temporis, si sua peccata velit sacerdoti confiteri, & si id denegaret male faceret, & Deum, & proximum graviter offenderet.

Differtur etiam, ne sumatur supplicium de muliere prægnante, ut ex text. in l. prægnantis. ff. de pœn. & ita iussit servari senatus in quadam Virgine Meleta capitaliter condemnata, quam mandavit custodiri, donec pareret. 27. Jul. 1548. P. N.

Et hoc locum habet non solum in pœna ultimi supplicii, sed etiam in quacunque alia pœna corporali, Et ideo quædam Maria Agniota, quæ fuerat condemnata in fustigatione, cum reperta esset gravi-

da fuit iussu senatus in pace dimissa, 6. April. 1554. P. N.

Quæro etiam, an si incidat aliqui dies feriatus, sit facienda executio corporalis? Respond. quod de iure communi non est facienda aliqua executio, neque etiam in diebus feriatis in utilitatem hominum, ut videtur text. in l. si feriatis. ff. de fer. & in l. cu studias ff. de pub. indi. Consuetudo tamen aliter obtinuit, nam diebus feriatis, in utilitatem hominum indistinctè sunt executiones criminalium sententiarum, etiam capitalium, Et in hoc nemo dubitat Diebus autem feriatis in honorè Dei, vel sanctorum, & qui pro festis servantur, quia scilicet cessatur ab operibus manualibus in toto populo, ego nunquam vidi exequi sententiam aliquam criminalem, in qua imponatur pœna sanguinis, & certè licet non esset peccatum, & est tamen horrendum, & miserabile spectaculum, & à quo propter Dei reuerentiam est omni abstinendum, prout etiam dicunt omnes doctores in cap. 1. de feriis, teste August. ad Ange. de maleficiis, in verbo, Inchoata facta post num. 12. levis tamen castigatio quandoque permittitur etiam in die feriato, Et refert Pract. Millei, folio 34. num. 30. quod ita vidit praticari Tholose per quendam Regis Locumtenentem, qui in die Paschatis latronem, qui crumenam absciderat, cæsum virgis in exilium misit. Quandoque etiam in enormissimis delictis solet fieri etiam in diebus feriatis capitalis executio, iuxta text. in l. penulti. C. de feriis, Et ita servari de facto attestatur Marcus decisi. 409. numero 2. Apud nos tamen semper vidi executionem in alium diem non feriatum differri, Et ita servant Iudices Deum timentes. Vide quæ dixi supra q. 50. versu. Pariter etiam, & seq. 64. versu. Quæro an tortura.

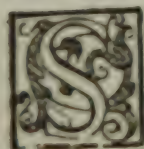
Regulariter autem non debent iudices differre executionem sententiæ capitalis, Et dicit Ang. in l. cum reis, in fi. C. de pœnis, quod vidit quosdam assessores gratificantes in differendo executionem pœnæ, ut criminosi gratiam habere possint, sed male faciunt, quia amicus Dei est, qui interficit inimicos Dei. Vide quæ dixi supra q. 59. versu. Scias etiam,

Quæstio,

Quaestio. XCVIII.

S Y M M A R I V M.

- Et quibus causis possit executio sententiae capitalis impediri.*
Et quid si condemnatus confugiat ad ecclesiam, ibid. Remissive.
Et quid si dum ad supplicium ducitur, transseat per ecclesiam, vel cimiterium, ibi. Remissive.
Et quid si amplectatur sacerdos portantem Sacram Eucharistiam, ver. Sed pone.
Et quid si ipse sumpserit Sanctissimum Sacramentum, ver. Sed quarto.
Et quid si dicat, se prius, quam delinqueret, fecisse votum ingrediendi religionem, verfic. Sed quid si condemnatus.
Et quid si dum ducitur ad supplicium, obnium habeat Cardinalem, ver. Vltimus quarto.
Et quid si meretrix petat illum in mariu, verfi. Quarto etiam.
Et quid si post condemnationem effectus sit suus, ver. Præterea quarto. Remissive.
Et quid si post sententiam latam appareat de ipsius condemnati innocentia, verfi. Sed nunquid.
Et quid si actu ipso executionis fragatur laqueus, vel huiusmodi, ver. Vltimo qto.



S V E C E S S I V E videamus, an sint etiam aliqui casus, in quibus possit ex aliqua causa sententiæ capitalis executio impediri, Et in primis quarto nunquid si condemnatus forte dum ducitur ad supplicium, confugiat ad ecclesiam debeat in pace dimitti? Res. q. sic, vt dixi sup. q. 30. versu. Scias autem, vbi est dixi, quid si condemnatus dum ad supplicium ducitur, transseat per ecclesiam vel cimiterium. Multi tñ sunt casus in quibus ecclesiarum immunitas nō prodest delinquenti, & ideo multo minus debet prodesse iā condemnato, vt in d. q. 30. per totū. Sed pone, q. condemnatus ad mortem aufugiat ē manibus satellitum, & amplectatur sacerdotem portantem Sacratissi-

mam Eucharistiam, nunquid erat liberandus? Rñ. Gl. in c. quæsitū, in gl. vnica 13. q. 2. dicit, q. non, sed contrarium tenent communiter Doct. vt dicit Gomez in §. pœnales, post nu. 50. inst. de act. quem refert Viuius in lib. communium opin. in verbo, Condemnatus ad mortem, Et ideo tenendum est, q. sit liberandus, perinde ac si ad ecclesiam confugisset. Vide quæ dixi supra q. 30. ver. Vltimo quarto.

Sed quarto, tu scis, q. ecclesia permittit reos ad mortē condemnatos post cōfessionis Sacramentum sumere Sacra Eucharistia, vt dixi infra q. proxima, ver. Sed quarto, nunquid poterit cōdemnatur, sumpto Sanctissimæ Sacramēto, dicere se esse liberatum? Respon. quōd non, Et ita pluries iudicatum fuisse refert Igneus in l. 1. in princ. num. 6. ff. ad Sylle. Hoc enim modo ecclesia, quæ est cultrix iustitiæ, fieret auctrix iniustitiæ, quod nullo modo est dicendum, Bene (vt ibi dixi) est differendū supplicium in aliam diem sequentem.

Sed quid si condemnatus dicat, q. ante quā delictum committere, facit votum ingrediendi religionem? Resp. aliqui tenent, q. non modo est supersedendum ab executione sed etiam q. nō attentata sententiā contra eum lata, est remittendus ad iudicem ecclesiasticum, Et q. super hoc, an scilicet eo tempore tale votum emisisset, standum est eius iuramento, Et hoc ab omnibus receptum esse dicit Plaza li. 1. de lictorum. 3 §. nu. 6. Hanc etiam dicit esse communem opi. Viuius in lib. communium opin. fol. 32. in verbo, Ordo ecclesiasticus, vbi ē refert Girar. sing. 51. attestari, q. ita seruetur in practica, qui tamen in libro meo hoc non dicit, Certe apud nos hęc cautela parū prodesse, nā præsupposito etiā voto, nō credo, q. ante impressionē characteris clericalis, vel susceptionem habitus, dici possit à iurisdictione seculari exemptus. Et si hoc admitteretur, omnes ferē, qui non essent cōiungati, posset, facile pœnam mortis euadere, q. esset absurdissimum. Et ideo recte dixit Chall. super consue. Burg. fol. 51. post nu. 69. q. nō credit, quōd istud observaretur in practica, quem refert Didac. practi. q. 32. post nu. 4. ver. Cæterum quidam.

F 2 Vltimus

Iulij Clari Sententiarum.

Uterius quæro, quid si condemnatus dum ad supplicium ducitur, obuium habeat Cardinalem, qui pileum suum, siue galerum purpureum in capite ipsius condemnati poni faciat, nunquid erit liberandus? Respon. Bal. in l. addictos, in fi. C. de appel. dicit qd Cardinales ex cōsuetudine habēt hoc priuilegium, vt si obuiā facti sint cōdemnato, possint eum à morte liberare. Idem attestatur Ioā. Sanson super consuet. Turonen. in ti. des crimes, art. 1. in fi. Gomez Arias super l. 2. Tauri, num. 85. Et dicit Plaza lib. 1. delictorum, c. 34. numero 1. in fi. quod tota ferē vtriusque iuris schola in hoc cōsentit. Hanc etiam dicit esse communē opi. Gomez. in §. pœnales, nume. 50. instir. de actio. Itā etiam in practica obseruari attestatur Pa. de Castro, & alii, quos refert Tiraq. de pœn. causa. 55. & Chassen. super consue. Burg. fol. 53. num. 101. licet dicat se non credere, qd apud ipsos istud obseruetur, quem refert Remig. de immu. ecc. fo. 83. in 19. limit. Ita etiam esse de consuetudine dicit Paris Put. de synd. fo. 356. num. 2. & Dueñas regu. 81. Ego nunquam vidi hoc in practica contingere, si tamen casus cōtingeret, esset in sententia, vt posset pœna mortis mitigari, & reus ad trirēmes transmitti, Et hoc in reuerētiā amplissimi ordinis Cardinalium, qui æquiparantur regibus, vt dixi supra lib. 2. §. Cardinalis, & in quibus residet tota ferē Maiestas Christianæ Reip. Et hoc, nisi crimē, pro quo ille fuisset condemnatus esset ex atrocissimis, vt et videntur sentire doctores præallegati.

Quæro etiam, quid si dum condemnatus ducitur ad supplicium, compareat meretrix, quæ petat illum sibi in dari in maritum, nunquid debet condemnatus liberari, & illi meretrici cōiugio copulari? Respon. Aliqui dicūt, quod sic, Et ita practici in Hispania attestat Paris Pu. de syn. fo. 355. nume. 2. in fi. quem refert Anto. Gomez c. 13. delictorum post nu. 37. ver. Quintus casus, & Didacus super quarto decret. fol. 48. nu. 17. & Viuius in li. communium opi. in verbo, Condemnatus ad mortem, versi. 3. etiam. Practi. Carer. fol. 53. nu. 85. Plaza lib. 1. delictorum, c. 34. nu. 6. Ita etiam obseruari de generali con-

suetudine totius Franciæ attestatur Chassen. super consuetud. Burgund. fo. 53. nu. 97 quem refert Publ. super consue. Alue. fol. 26. versi. 12. casus, vbi tamē subdit, qd hoc Papæ obtinere non potuit, refert et Mantua in l. transigere, post nu. 65. C. de transact. & dicit Chass. quod ratio potest esse, quia maius supplicium est illi cōdemnato accipere vxorē, quā mori. Tu dic, qd forte potuit esse ratio, vt hoc pacto anima illius meretricis reduceretur à statu perditionis ad viam salutis, transiendo à meretricatu ad matrimonium. Sed certē hæc practica in hoc ducatu nō obseruatur. Et dicit etiam Tiraq. de pœnis, causa 56. in fi. se nescire, an olim id in Gallia fuerit obseruatum, bene certo scire, quod tēpore non obseruatur, Semel tamē vidisse illud in facti contingentia obseruari per parlamentum Parisiense attestatur Papo lib. 24. ti. 10. Arresto 14.

Præterea quæro, nūquid si post cōdemnationem reus afficiatur furiosus, debeat nihilominus sententia contra eum lata exequi? Dixi sup. q. 60. versi. Sed quæro.

Sed nunquid si post sententiam latam appareat de innocentia rei, debet, eo non attentō, exequi sentētia contra eum lata? Respon. quod non, Ita dicit Inno. in ca. si gnificantibus, in fi. de purgat. vulg. quem sequūtur communiter Doctores, vt dicit Mars. in pract. crim. §. oportune, nume. 7. & in §. vltimo, nu. 13. Gramm. conf. crim. 16. num. 23. Et potest poni exēplum, puta si ille qui dicitur occisus ab ipso cōdemnato appareat viuus, vel huiusmodi. Vide quæ dixi supra q. 52. circa principi. Scias tamen, qd non debet iudex hoc casu reum absoluerē, nam neq; potest id facere, cum lata sententia iam sit functus officio suo, sed debet superfedere, & principi rescribere, l. 1. §. si quis vltro ff. de quæst. Et ita notant cōmuniter doctores, vt dicit Anto. Gomez c. 8. delictorum, post nu. 4.

Vltimo quæro, quid si in ipso actu executionis cōtingat, qd vel secutis nō possit caput amputare cōdēnatio, vel laqueus rumpatur, ita vt non potuerit remanere suspensus, nunquid erit reus liberandus tanquam innocens? Respon. De iure credo, quod hoc parum prodesset, nā omni-

no

no est exequenda condemnatio iuxta formam sententiae, in qua communiter solent addi illa verba, Furtis suspensus est, ita quod immoratur, secundum practicam, quam semper observant assessor, teste Iaro. de Belu. in pract. erimi. in titu. de sen. crim. post nu. 8. & Fulg. in l. praesenti C. de his qui ad stat. consu. quem refert Pract. Car. fo. 511. nume. 17. Et ita se vidisse in practica observari attestatur Papo lib. 24. ti. 17. Arresto 14. Nihilominus quando huiusmodi casus de facto contingunt, video plerumque non modo vulgus ignarum, sed etiam viros doctos subillere, praesertim quando reus prius quam ei inferatur supplicium, protestatur se esse innocentem, & dicit Io. Arno. folio quarto 5. Laqueus contritus, quod cum hic casus ex facto contigisset, ipse respondit, quod ille erat liberandus. Dicit etiam Boll. in titu. de fauoribus de sententia, nu. 11. quod tunc iste casus contigerat id quodam condemnato in amputatione capitis, cui securis caput amputare non poterat, Et dicit se certo credere, quod esset euasurus. Dicit quoque Chast. super consuetu. Burg. fo. 55. post nu. 124. versu. Adde & alium, quod vidit casum contigisse, & quod ille condemnatus, aliquo modo probato miraculo, fuit per curiam relaxatus. Reperio etiam, quod Cremonae quidam Marchetus Capricolus laqueo suspensus, & pluries a carnifice pedibus calcatus, cum expirasse crederetur, cecidit fracto laqueo, & a seipso surrexit incolumis, Et senatus iussit, ut per dies aliquot supersederetur, intra quos posset, & pacem & gratiam impetrare, & ita mi fallor habita gratia a Principe fuit dimissus, 10. Maii 1545. P. N.

Quaestio. XCIX.

SUMMARIVM.

Qua sit forma exequendi sententias corporales.

Et quid si reus nolit peccata sua confiteri, versu. Sed quid si reus Remissus.

Et an capitaliter condemnatus dandum sit sanctissimum Eucharistiae sacramentum, versu. Sed quid.

Index an possit cogere aliquem, ut carnificis officium exerceat, versu. Sed pone.

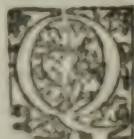
Expensa iustitiae ad quem pertineant, versu. Quia hic.

In quo loco fieri debeat executio iustitiae, versu. Item quare.

Condemnati ad ignem an sint vini comburendi, versu. Vnum tamen.

Animal irrationale, quod aliquod maleficium commisit, an sit per carnificem morti tradendum, versu. Quare etiam.

Quando aliquis reperitur condemnatus pluribus penis corporalibus, quomodo sit facienda executio, versu. Vltimo quare.



VERO. Quod sit forma exequendi sententias corporales? Respon. quod ex mandato iudicis reus consignatur collateraliter, quod praestant satellitibus, ut per ministrum iustitiae illam exequi faciat, & ita servatur. Si tamen condemnatio est capitalis, laudabilis est consuetudo, quod talis sententia intimeretur condemnato, per virum religiosum, qui accommodatis verbis reo mortem denunciat, illumque hortatur ad patientiam, & poenitentiam peccatorum suorum, & sacramenta ecclesiae, suscipienda, & ubi supplicium, in alio die differatur, mittuntur et alii viri religiosi, qui cum confortentur, prout est servari attestari Paris Pat. de syndi. fol. 208. in verbo, Condemnatio, ca. 2. nu. 1. Marf. in pract. cri. §. quoniam, post nu. 51. Et dicit praef. Iod. c. 150. n. 4. quod in hac laudabili consuetudine, omnes se habent conveniunt, quam ipse valde eleganter exornat, Et quia haec variis in diversis locis servantur, attedenda est consuetudo vniuscuiusque provinciae.

Sed quid si reus nolit poenitere, nec peccata sua confiteri? Dixi sup. q. 97. versu. Sed pone.

Sed quare nunquid capitaliter condemnatus dandum sit sanctissimum Eucharistiae sacramentum? Respon. Ecclesia quidem permittit illud eis communicari, ut ex text. in c. quare, 13. q. 2. & ita tenent communiter Doct. ut attestatur, Ant. Gomez. c. 14. delictorum, post nu. 6. versu. Item adde quod potest. Et dicit praef. Iod. in d. c. 150. nu. 4. quod hanc laudabilem mortem sequuntur hodie plerique Romani Imperii civitates, aliique

Iulij Clari Sententiarum.

aliique pii, deuotique magistratus. Sed in plerisque regionibus, hoc non seruatur, & in specie in hoc Ducatu, neque etiam in Gallia, ut attestatur Ign. in l. i. in prin. nu. 6. ff. ad Sylle. neque in Hispania, ut ait Gome. in loco preall. Sciendum est tamen, quod ubi eis daretur, eo casu propter sanctissimi Sacramenti reuerentiam, non deberent illo die quo communicant, ultimo supplicio affici. Extrema autem unctio non debet dari capitaliter condemnatis, Ita dicunt doct. ut attestatur Gom. Arrias sup. 2. lege Tauri, n. 76. & ita in practica obseruatur.

Sed pone, quod in ciuitate nullus sit carnifex siue minister iustitiae, qui sententiam capitalem exequatur, nunquid poterit iudex, propter publicam utilitatem cogere, aliquem hominem liberum, ut sit carnifex, siue executor, etiam quod ipse in nihilo deliquerit? Resp. quod sic, si est vilis persona, Ita tenet Bar. in l. fi. §. Titius. nu. 3. ff. de pig. actio. quem sequuntur omnes, ut dicit Gaspar Valas in repe. l. imperium, post n. 17. ff. de iurisd. om. iud. & refert Paris Put. de syndic. fol. 324. nu. 5. quod ita vidit obseruatum Bononiam, quod si fuit captus, quidam peregrinus, licet videretur persona honesta, ut decapitaret quendam nobilem, quod (seculum eum) fuit malefactum, nam ad hoc officium, non debent compelli nisi personae viles, puta serui, & similes. Dicit autem ibi Paris, quod quando officiales capiunt aliquem seruum, vel mendicantem, pro facienda iustitia, debent ei soluere mercedem quinque aureorum, ut videtur text. in l. Diuus. ff. de bon. dam.

Quaero hic, ad quem pertineat expensa executionis iustitiae, puta furcarum, carnificis, &c. Resp. quod pertineat ad fiscum Et ita decisum fuit per capell. Tholos. decis. 41. quod intellige ut procedat, nisi adsit consuetudo in contrarium, puta quia communitas loci esset in possessione furcas suis impensis erigendi, ut est in multis locis, nam eo casu non esset ab ipsa consuetudine recedendum.

Item quaero, in quo loco fieri debeat executio iustitiae? Respon. quod debet fieri in loco consuetudo, & ita regulariter obseruatur praeterquam in famosis latronibus, illi. n. suspendendi sunt in loco ubi grassati sunt,

ut dicit tex. in l. capitalium §. famosos. ff. de poen. Et hoc, ut sint solatio consanguineis occisorum, & aliis terrori. Aliqui tamen, etiam in non famosis, faciunt erigi furcas in loco, in quo furtum est commissum, quod se vidisse saepissime obseruari attestatur Marian. in repet. c. qualiter, & quando, nu. 260. & dicit Bal. in l. 1. C. de Nili agge. non rumpendis, in primis verbis, quod ita fit in multis locis, prout etiam dicit Ang. de malefic. in verbo, Vsq; ad locum, se fecisse obseruari Perusii, quod tamen mihi non placet, neque etiam placet August. ibi in apostil. nisi esset enormissimum delictum, neque ego id apud nos vidi vnquam obseruari, nisi in grassatoribus, prout fuit quidam Antonius Lambertus, qui in domo campestri robariam commiserat, iussus. n. fuit duci ad locum delicti, & ibi suspendi 9. Nouemb. 1555. P. N. & alii multi. Bene dicit Boff. in tit. de execut. sent. quod ita saepe fieri vidit, maxime tempore regis Gallorum, sed eo tempore ego nondum eram natus.

Vnum tamen in hoc proposito notabis quod quamuis lege, aut statuto caueatur, aliquem propter aliquod delictum esse flammis comburendum, prout in crimine haereticis, Sodomiz, & falsi, & aliis, de quibus dixi supra q. 68. usus tamen obtinuit, ut prius strangularentur quam comburantur, Et ita apud Christianos seruari attestatur Dida. lib. 2. resolut. c. 10. nu. 9. in fi. Et hoc obseruari etiam in relapsis vere penitentibus, attestatur Simancas de haeret. cap. 55. nu. 13. Et hoc ad euitandum periculum, ne propter lentum, & atrox genus mortis condemnatus forte in desperationem inducatur, Et si casus contingeret, ita omnino seruabis, quidquid dixerit Corset. in suis singul. in verbo, Poena, vno tantum casu excepto, scilicet quando damnatus propter haeresim nolle poenitere, neque ad catholicam fidem redire, nam eo casu utique esset viuus exurendus, prout etiam in Hispania seruari affirmat Dida. in loco prealleg. post nu. 10. versi. tandem in Hispania, Dum, n. nulla sit spes salutis, parum est de eius desperatione curandum.

Quaero etiam, si animal irrationale aliquod delictum commiserit (si tamen praesupposita

supposita carentia rationis potest delictū appellari? puta quia hominem interfecerit, vel hūmāni, nunquid debet iudex illud animal punire pœna mortis? Respon. De iure dicendum est, q̄ non, nam metū imperium nō exercetur in belluas. Et hęc est cōis opi. vt dicit Sap. in l. imperium, n. 6. ff. de iurisd. om. iud. Sed de consuetudine in multis locis seruatur cōtrarium, Et in specie Guido Papæ decif. 238. Si animal, attestatur se vidisse in Burgundia quendā Porcum suspensum in patibulo, eo q̄ puerum occidisset. Cæterum hæc cōsuetudo mihi nunquam placuit, neque ego illam seruarem, nisi in vno casu, quando, scilicet homo se cum bestia carnaliter commiscuisset, tunc n. propter detestationem criminis, & ad terrorem aliorum, si homo esset propterea suspendendus, vel cōburendus, pariter facerem ipsum animal irrationale sum ipso homine suspendi, aut comburi, prout etiam hoc casu ita cautum fuisset respectu in lege diuina, & pluries etiā obseruatum, vt dixi supra hoc eod. lib. §. Fornicatio, vers. Cum animali Et ideo nō debuit iudicio meo Ant. Causis. in apost. ad Aret. in §. item lex Iulia, post nu. 2. insti. de pub. iud. decidere quendam præpositū, qui, cum quidam alienigena cognouisset equam, & aufugisset fecit abscindi caput equæ, & in loco eminenti affigi, diceus, q̄ erat ei indulgendum cum esset vir illiteratus, & habuisset consilium ab imperitis quos ipse peritos existimabat, licet reuera vbi non esset etiam de homine supplicii simul sumendum, ego forte illud non facerem, In aliis autem omnib. casib. non recederem à communi Doctorum opin.

Non est et hoc loco præmittēda cōsuetudo, quæ viget in nonnullis regionibus procedendi contra locustas, mures, limaces, & hūmāni animalia fructib. terræ damnū inferentia super qua in facti continētia consultus respondit Chas. conf. 1. valere hūmāni processum, & anathematizationem contra ea prolata afferēs nonnulla exempla, præsertim nu. 124. & seq. quæ tū apud nos nūquā vidi i practica obseruari.

Vltimò quæro, si aliquis reperiatur cōdemnatus plurib. pœnis, quō erit faciēda executio? Respon. Si sunt pecuniariæ, om-

nes sunt exequēdz, Et hoc non habet dubium, nisi vna obforberet aliā, puta quia post condemnationem pecuniariam superuenerit confiscatio bonorum, nam eo casu, statim secuta confiscatione confusæ sunt omnes cōdemnationes, & mulctæ pecuniariæ præcedentes, siue inflictæ sint ex eodem delicto, siue ex diuersis, Et ideo si reus haberet gratiam à Principe pro delicto, pro quo fuisset condemnatus in pœnam mortis, & confiscationis bonorū nō posset retineri in actu approbationis gratiæ propter condemnationem pecuniariā prius contra eum secutam, Et hoc pluries decisum fuit per senatū. Si verò sunt pœna corporales, tūc, Aut sunt inter se compatibiles, puta quia ex vna sententia fuit cōdemnatus in amputatione membri, & ex alia in pœnam mortis Et tunc omnes sunt exequēdz, ita tamen vt incipiatur à minori. scilicet ab amputatione membri, & deinde inferatur vltimum supplicium, & non autem è conuerso, vt videtur eo l. i. ex gl. quæ reputatur singularis in l. oēs. m. gl. fi. C. de delator. lib. 10. Aut vero sunt incompatibiles inter se, puta quia omnes sunt capitales. & nemo potest nisi semel mori, Et tūc est in arbitrio iudicis, exequi quam pœnam velit, & ita seruat cōis consuetudo, vt attestatur Ang in l. nūquam plura nu. 2. ff. de priua. delictis, & in l. 1. §. si. ff. nil noua appel. pen. quem refert Ana. in c. fi. nu. 10. de collus. deteg. Cū. n. omnes illæ pœnæ sint debite fisco, seu iustitiæ ad publicam vindictam, potest iudex eligere quam vult, neq; posset hoc casu iudex dare electionem reo, vt habetur, in l. aut damnum. §. perinde, vbi gl. in verbo, permittens. ff. de pœ. quam gl. pro singulari commendat Rom. sing. 131. Quæro an iudex. Vide quæ dixi supra qd. 85. ver. solet etiam. Et ideo si quis sit cōdemnatus pro homicidio in amputatione capitis & pro furto ad furcas, nō debet fieri executio, & prius suspendatur, deinde amputetur caput, sed iudex eligit quam pœnā vult exequi, & illa sola infertur. Si tñ essent plures condemnationes contra aliquem in vna eadē sententia prolata, tūc sunt ordine suo exequēdz, prout videmus plerunq; reos forcipib. candentib. lanari deinde

Iul. Cla. Sentent. Lib. V. §. Fin. Pract. Cri.

deinde manum amputari, & postea decapitari, & successiue etiā in frustra scindi, licet tales pœnz non sint nisi in atrocissimis delictis imponendæ minus enim, quàm fieri potest scuiendam est in humana corpora, salua tamen semper iustitia.

Quæstio. C.

S V M M A R I V M.

Cadauera damnatorum an possit deponi, et sepeliri.

Et an possint dari medicis ad anatomiam faciendam, versicu. Quæro nunquid.

Et an si reus mortuus sit ante executionem, debeat nihilominus eius cadauer suspendi, versi. Item quæro. Remissiue.

Et quid faciendum sit de restibus damnatorum, versiculo. Quæro etiam.



VLTIMO quæro, facta executione capitali, quid faciendū sit de cadaueribus damnatorū? Resp. De iure ciuili habemus titulū. ff. de cadaueribus punitorū, in quo habes quod non licet ea sepelire, nisi habita licentia à principe, p̄sertim si sunt damnati ob crimen læsæ Maiest. De iure autē canonico possunt corpora damnatorū sepeliri, vt est tex. in c. quæsitum. 53. q. 2. Et dicit Chass. super cōsuet. Bur. fol. 94. post nu. 5. q̄ ita in Italia obseruat, in Gallia vero seruat ius ciuile, Sed (vt ipse fatetur) melius faciunt Itali, quàm Galli. Hoc tamen intellige, vt fiat habita prius licentia à iudice, aliās enim non solent deponi, neque tradi sepulturæ, Et ita declarant communiter Doctores, vt dicit Anton. Gomez ca. 14. delictorum, nu. 8. prout etiam seruatur in sacratissimo corpore Saluatoris nostri, qui de licentia Pilati p̄dis fuit à Cruce depositus, & traditus sepulturæ, Io. 24. Bene verum est, q̄ quandoque condemnati propter immanitatem criminis, puta læsæ Maiest. & et ag

gressores publicarum viarum solent, postquam suspensi sunt, relinqui in loco patibuli, vt cæteris sint exemplo, & territorii, quod etiam teste Igneo in l. 1. §. si sibi manus, post nu. 19. ff. ad Sylle. plerunq; Gallia obseruat, vt scilicet insigniū latronū cadauera membratim diuisa, in locis, vbi frequētius grassati sunt, p̄dere permittatur.

Quæro, nunquid cadauer puniri possit dari medicis ad faciendam Anatomiam? Respō. Bart. in l. fi. ff. de cada. pun. posuit hanc quæstionē, & eā non decidit, sed relinquit cogitandū. Ego non reperio hoc in iure decisū, sed de cōsuetudine passim obseruatur, q̄ datur huiusmodi corpora medicis, habita tñ prius licentia à principe, vel senatu, Et ita practici attestatur Ber tach. in verbo, Cadauera, nu. 5. Et refert Ant. Gomez c. 14. delictorū, in fi. q̄ de anno 1550. Carolus V. Imperator p̄quisiuit votū vniuersitatis Salmaticēsis, an hoc liceret facere, & vniuersitas respōdit, q̄ sic.

Itē quæro, an si reus moriatur ante executionē, debeat eius cadauer suspendi? Dixi sup. q. 51. ver. Sed hic incidenter.

Quæro etiam, quid faciendū sit de vestibus damnatorū? Resp. Bar. in l. diuus. ff. de bon. dam. dicit, q̄ debet eorum precii conuerti in expensas necessarias officii, puta in persequendo malefactores, & huiusmodi. Ego puto in hoc seruandā esse cōsuetudinē prouinciarū, & quid obseruetur in Frācia, habeas apud Boe. dec. 349. post nu. 5. Apud nos autem seruatur, q̄ vestes viles, quibus indutus est condemnatus, tempore, quo afficitur vltimo supplicio, p̄ter eas, cū quibus est honeste sepeliendus, sunt carnificis, p̄ciosæ vero distribuuntur inter milites, siue satellites, prout etiā inter ipsos distributę fuerunt vestes Saluatoris nostri tempore Sacratissimæ suæ Passionis, cuius merito nos ad cœlestia gaudia perducatur, illi q̄ sit laus, & gloria in sempiterna seculorū secula. Amen.

FINIS.

Venetijs, Apud Hieronymum Polum.
M D LXXXIII.

005265533

